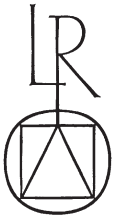
ITALIKÁ

Robinson Peter Krämer

Etruskische Heiligtümer des 8.–5. Jhs. v. Chr. als Wirtschaftsräume und Konsumptionsorte von Keramik

Reichert



ITALIKÁ

Band 8

Herausgegeben von
Nadin Burkhardt, Henner von Hesberg, Erich Kistler,
Alessandro Naso, Richard Neudecker, Christiane Nowak, Ellen Thiermann

Reichert Verlag Wiesbaden 2022

Etruskische Heiligtümer des 8.–5. Jhs. v. Chr. als Wirtschaftsräume und Konsumptionsorte von Keramik

Robinson Peter Krämer

Reichert Verlag Wiesbaden 2022

Gedruckt mit finanzieller Unterstützung der CERAMICA-STIFTUNG Basel
und des Deutschen Archäologischen Instituts

Die Open Access-Veröffentlichung dieser Publikation wurde durch die Universität Rostock gefördert

Umschlagabbildungen: Ausschnitt des Innenbilds einer attisch-rotfigurigen Kylix des Makron aus Ortaglia. © Archivio fotografico Fondazione Peccioli per l'Arte. Umzeichnung eines Rollstempelfrieses auf einem Kohlebecken nach Pieraccini 2003, 118 Abb. 72. Zeichnung E. Zapicchi. Mit freundlichen Genehmigungen der Fondazione Peccioli per l'Arte und von Lisa C. Pieraccini

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation
in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten
sind im Internet über http://dnb.dnb.de abrufbar.

Gedruckt auf säurefreiem Papier
(alterungsbeständig – pH7, neutral)
© 2022 Dr. Ludwig Reichert Verlag Wiesbaden
ISBN: 978-3-95490-517-1 (Print)
eISBN: 978-3-95490-583-6 (E-Book)
https://doi.org/10.29091/9783954905836
www.reichert-verlag.de
Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt.
Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes
ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und
die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.
Open Access: Wo nicht anders festgehalten, ist diese Publikation lizenziert unter der
Creative-Commons-Lizenz Namensnennung-Nicht kommerziell-Keine Bearbeitungen 4.0 International (CC BY-NC-ND 4.0).
Printed in Germany

Inhalt

Vorwort 9

I Einleitung 11
I.1 Forschungsgeschichte und Forschungsstand 11
I.2 Zielsetzung und Vorgehensweise 14
I.3 Zentrale Konzepte dieser Studie 15
I.3.1 Etruskische Heiligtümer 16
I.3.2 Konsumption und Konsumverhalten 17
I.3.3 Sakralwirtschaft 18
I.3.4 Sakrallandschaft und politische Ökonomie 19

II Keramik als Konsumptionsgut in etruskischen Heiligtümern 21
II.1 Keramikfunde in etruskischen Heiligtümern 21
II.2 Eine Analyse der Funktionen und Konsumption von Keramik 24
II.2.1 Rezente Ansätze zur Funktionsanalyse von Keramik 24
II.2.2 Vorgehensweise 25
II.2.3 Funktionen von Keramik in Heiligtümern 28
II.2.3.1 Caere 28
II.2.3.2 Fiesole und das mittlere Arno-Tal 31
II.2.3.3 Der Monte Amiata und das Ombrone-Tal 36
II.2.3.4 Orvieto 36
II.2.3.5 Perugia 38
II.2.3.6 Pisa 39
II.2.3.7 Roselle 40
II.2.3.8 Tarquinia 43
II.2.3.9 Die Tolfa-Berge 49
II.2.3.10 Veii 51
II.2.3.11 Vetulonia 55
II.2.3.12 Volterra 56
II.2.3.13 Vulci 60
II.2.4 Übergeordnete Muster in der Konsumption von Keramik 60
II.2.4.1 Gefäßgattungen 60
II.2.4.2 Funktionsgruppen und Konsumptionsmuster 63
II.2.4.3 Geographische Konsumptionsmuster 72
II.2.4.4 Chronologische Konsumptionsmuster 76
II.3 Etruskische Gefäße für rituelle Aktivitäten und Heiligtümer 81
II.3.1 Miniaturgefäße 81
II.3.2 Weitere ‚Kultgefäße' und besondere Gefäßformen 86
II.3.3 Kultdarstellungen und Altarszenen 90
II.3.4 Spurinas-Teller und ‚pocola deorum' 92
II.4 Die Funktion der griechischen Feinkeramik in etruskischen Heiligtümern 93
II.4.1 Gefäßformen 93
II.4.2 Bildthemen 96
II.5 Schlussfolgerungen: Praktiken und Konsumverhalten in etruskischen Heiligtümern 99

III Produktion und Gewerbe in Heiligtümern 101
III.1 Töpfereien im Heiligtumskontext 101
III.1.1 Töpferöfen in Sakralkontexten 101
III.1.2 Matrizen 103

III.2 Metallverarbeitung . . . 103
III.3 Textilien und Textilwerkzeuge in Heiligtümern . . . 105
III.3.1 Textilien und Textilgeräte als Votive und in Ritualen . . . 109
III.3.2 Textilproduktion im Heiligtum . . . 111
III.3.3 Die Produktion von *libri lintei* . . . 114
III.4 Schreiber, *scriptoria* und Schreibschulen . . . 117
III.4.1 Begrenzte Literalität: *scriptoria* im 7. und frühen 6. Jh. v. Chr. . . . 117
III.4.2 Allgemeine Literalität: *scriptoria* ab der Mitte des 6. Jhs. v. Chr. . . . 119
III.5 Heiligtümer, der Handel, und die Standardisierung von Gewichten . . . 120
III.6 Schlussfolgerungen: Organisationsformen von Produktionen und Gewerbe in der religiösen Sphäre . . . 122

IV Die Entwicklung und die politische Ökonomie der etruskischen Sakrallandschaft . . . 125
IV.1 Laufzeiten und Architektur der Heiligtümer . . . 125
IV.1.1 Die Genese und Entwicklung der etruskischen Heiligtümer . . . 126
IV.1.2 Die Monumentalisierung der etruskischen Sakrallandschaft . . . 127
IV.2 Keramikfunde in Heiligtümern . . . 131
IV.3 Schrift und Gefäßinschriften . . . 132
IV.3.1 Inschriften in etruskischen Heiligtümern . . . 133
IV.3.2 Die Textklassen der Gefäßinschriften . . . 135
IV.3.3 Gentilnamen in Gefäßinschriften . . . 137
IV.4 Nachweise von Gottheiten . . . 140
IV.4.1 Nachweise von Theonymen . . . 140
IV.4.2 Kultbilder und die ‚Anthropomorphisierung' etruskischer Gottheiten . . . 144
IV.5 Die Entwicklung der etruskischen Sakrallandschaft. Ein Erklärungsansatz mithilfe der politischen Ökonomie . 145
IV.5.1 Das 8. Jh. v. Chr. Gemeinschaftliche Riten in Siedlungszentren . . . 145
IV.5.2 Das 7. Jh. v. Chr. Diakritische Feste einer Adelskultur . . . 146
IV.5.3 Der Zeitraum von ca. 630 bis 580/570 v. Chr. Machtkämpfe im religiösen Feld . . . 146
IV.5.4 Das 6. Jh. v. Chr. Monumentalisierungen und gesteigerte Partizipationen von Kultteilnehmern . . . 148
IV.5.5 Das Ende des 6. Jhs. und das 5. Jh. v. Chr. Neuordnung der Sakrallandschaft . . . 149

V Schlussfolgerungen . . . 152

English Summary . . . 156
Riassunto italiano . . . 160

VI Dokumentation der Heiligtümer, der Keramik und der Inschriften . . . 165
VI.1 Die etruskischen Heiligtümer und ihre Keramikfunde . . . 165
VI.1.1 Arezzo . . . 165
VI.1.1.1 Arezzo, Fonte Veneziana . . . 166
VI.1.1.2 Pieve a Socana . . . 167
VI.1.2 Caere . . . 168
VI.1.2.1 Caere, Sant'Antonio . . . 169
VI.1.2.2 Caere, Valle della Mola . . . 171
VI.1.2.3 Caere, Vigna Parrocchiale . . . 171
VI.1.2.4 Pyrgi, Nordheiligtum . . . 173
VI.1.2.5 Pyrgi, Südheiligtum . . . 175
VI.1.2.6 Santa Marinella, Punta della Vipera . . . 178
VI.1.2.7 Sasso di Furbara . . . 181
VI.1.3 Cortona . . . 182
VI.1.3.1 Brolio . . . 182
VI.1.3.2 Castiglion Fiorentino . . . 183
VI.1.4 Fiesole und das mittlere Arno-Tal . . . 185
VI.1.4.1 Fiesole, Tempel . . . 185
VI.1.4.2 Fiesole, Villa Marchi . . . 187
VI.1.4.3 Impruneta . . . 188

VI.1.4.4 Monte Falterona, Lago degli Idoli 189
VI.1.4.5 Monte Giovi 191
VI.1.4.6 Montereggi 192
VI.1.4.7 Vicchio, Poggio Colla 194
VI.1.5 Der Monte Amiata und das Ombrone-Tal 196
VI.1.5.1 Montalcino, Poggio Civitella 196
VI.1.5.2 Monte Amiata, San Salvatore 198
VI.1.6 Orvieto 199
VI.1.6.1 Orvieto, Belvedere 199
VI.1.6.2 Orvieto, Campo della Fiera 202
VI.1.6.3 Orvieto, Palazzo Malvolti 204
VI.1.6.4 Monte Landro 205
VI.1.7 Perugia 206
VI.1.7.1 Perugia, Arx 206
VI.1.8 Pisa und der Nordwesten Etruriens 208
VI.1.8.1 Pisa, Collesalvetti 208
VI.1.8.2 Pisa, Piazza del Duomo 209
VI.1.8.3 Gallicano, Buca di Castelvenere 210
VI.1.9 Roselle 211
VI.1.9.1 Roselle, Amphitheater 211
VI.1.9.2 Roselle, Forum Romanum 212
VI.1.9.3 Roselle, Tempelterrasse 217
VI.1.10 Sovana 223
VI.1.10.1 Sovana 223
VI.1.11 Tarquinia 224
VI.1.11.1 Tarquinia, Ara della Regina 224
VI.1.11.2 Tarquinia, Monumentalkomplex 230
VI.1.11.3 Gravisca, Hauptheiligtum 236
VI.1.11.4 Gravisca, Nordheiligtum 241
VI.1.12 Die Tolfa-Berge 243
VI.1.12.1 Allumiere, Ripa Maiale 244
VI.1.12.2 San Giovenale, Akropolis 246
VI.1.12.3 San Giovenale, Brückenkomplex 247
VI.1.13 Veii 249
VI.1.13.1 Veii, Campetti I 251
VI.1.13.2 Veii, Campetti II 252
VI.1.13.3 Veii, Campetti III 254
VI.1.13.4 Veii, Comunità 255
VI.1.13.5 Veii, Piazza d'Armi 258
VI.1.13.6 Veii, Portonaccio 260
VI.1.14 Vetulonia 265
VI.1.14.1 Vetulonia, Costa Murata 265
VI.1.15 Volterra 268
VI.1.15.1 Volterra, Akropolis 269
VI.1.15.2 Peccioli, Ortaglia 271
VI.1.16 Vulci 273
VI.1.16.1 Vulci, Banditella 275
VI.1.16.2 Vulci, Carraccio dell'Osteria 276
VI.1.16.3 Vulci, Fontanile di Legnisina 277

VI.2 Gefäßinschriften in etruskischen Heiligtümern 279
VI.2.1 Kriterien und Aufbau des Katalogs 279
Konsekrationen 279
Weihungen 279
Besitzangaben 280

Sakraltexte 280
Sonstiges 280

VI.2.2 Katalog der Gefäßinschriften in etruskischen Heiligtümern 280
Caere, Sant'Antonio 280
Caere, Vigna Parrocchiale 281
Castiglion Fiorentino 281
Fiesole, Tempel 281
Gravisca, Hauptheiligtum 281
Orvieto, Belvedere 288
Orvieto, Campo della Fiera 289
Peccioli, Ortaglia 289
Perugia, Arx 290
Pisa, Piazza del Duomo 290
Pyrgi, Nordheiligtum 290
Pyrgi, Südheiligtum 291
Roselle, Forum Romanum 294
Roselle, Tempelterrasse 294
San Giovenale, Brückenkomplex 295
Santa Marinella, Punta della Vipera 296
Sasso di Furbara 296
Tarquinia, Monumentalkomplex 296
Veii, Portonaccio 297
Vetulonia, Costa Murata 302
Volterra, Akropolis 302
Vulci, Carraccio dell'Osteria 302

VII Abkürzungen und Bibliographie 303

Tafeln 1–26
Abbildungsnachweise

Vorwort

Der vorliegende Band stellt die leicht überarbeitete und aktualisierte Fassung meiner im August 2016 an der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn eingereichten Dissertation dar. Die Etrusker, insbesondere die etruskische Religion und ihre materiellen Zeugnisse, sind in der Forschung gerade ein beliebtes und intensiv diskutiertes Themenfeld. Dies äußert sich in aktuellen Ausgrabungen und Untersuchungen etruskischer Sakralkontexte (etwa, aber nicht nur Gravisca, Monte Giovi, Campo della Fiera bei Orvieto, Poggio Colla, Cetamura in Chianti, Pyrgi, außerdem die zahlreichen Kontexte in Veii und Vulci) und in der mittlerweile kaum überschaubaren Menge der Publikationen.

Für die Drucklegung dieser Untersuchung wurde bis 2019 erschienene Literatur nach Möglichkeit eingearbeitet, Leser*innen werden sicherlich – gerade im Katalogteil – dennoch einige Lücken finden. Tatsächlich hege ich die (sicherlich zunächst merkwürdig anmutende) Hoffnung, dass die quantitativen Datengrundlagen der einzelnen Sakralkontexte bereits nach kurzer Zeit veraltet sein werden. Dies würde bedeuten, dass neue Forschungen und Daten publiziert worden wären, die das Bild der etruskischen Religion präzisieren und verbessern. Zugleich bin ich aber davon überzeugt, dass die hier publizierten übergreifenden Ergebnisse zur etruskischen Sakralwirtschaft des 8.–5. Jhs. v. Chr. grundsätzlich Gültigkeit bewahren und so einen Beitrag zum Verständnis der etruskischen Gesellschaft leisten können.

Diese Untersuchung hätte ohne die Unterstützung vieler Personen und Institutionen nicht durchgeführt werden können. Allen voran gilt mein Dank meinem Doktorvater Martin Bentz, der mir bei der Ausarbeitung und Gewichtung meiner Fragestellungen sehr geholfen hat, mein Interesse für die Etrusker, Keramik und antike Wirtschaft (chronologisch in dieser Reihenfolge) befeuert hat und der zu jeder Zeit mit fachlichem Rat zur Seite stand. Jon Albers danke ich für die Zweitbetreuung der Arbeit und für die Diskussionen zu etruskischen Heiligtümern, Alessandro Naso für die sehr gründliche Lektüre meines Manuskripts und seine äußerst hilfreichen Kommentare. Ebenso danke ich den Herausgeber*innen der Reihe Italiká für die Aufnahme meines Bandes.

Mein Promotionsvorhaben wurde vom Deutschen Akademischen Austauschdienst (DAAD) mit einem Jahresstipendium für Doktoranden unterstützt, mit dem ich zahlreiche Kontexte, Dokumente und Objekte in Museen, Magazinen, Bibliotheken und archäologischen Parks in der Toskana, in Umbrien und Latium untersuchen konnte. Als Doktorand im DFG-Graduiertenkolleg 1878 ‚Archäologie vormoderner Wirtschaftsräume' durfte ich nicht nur zahlreiche ökonomische Konzepte und Modelle kennenlernen, sondern auch meine Arbeit in einem stimulierenden Umfeld fertigstellen und diskutieren. Ohne diese beiden Förderungen hätte die Arbeit in dieser Form nicht entstehen können. Das Reisestipendium des Deutschen Archäologischen Instituts hat mir geholfen, etwas Abstand zu gewinnen und die Dissertation mit einer neuen Perspektive zu überarbeiten und zu ergänzen.

Die ehemalige ‚Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana' (seit 2016 aufgeteilt in vier ‚Soprintendenze Archeologia Belle Arti e Paesaggio' – SABAP), die ‚Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio dell'Umbria' und die ‚Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Etruria Meridionale' haben mir das Studium des archäologischen Materials und der Archivdokumente erlaubt, ihnen sei dafür herzlich gedankt.

Ich möchte außerdem den Archäologischen Nationalmuseen Arezzo, Civitavecchia, Florenz und Orvieto, dem ‚Museo Archeologico e d'Arte della Maremma' in Grosseto, dem ‚Museo Nazionale Etrusco di Villa Giulia' in Rom und der Bibliothek des ‚Istituto Nazionale di Studi Etruschi ed Italici' in Florenz sowie Cristina Barsotti, Paolo Binaco, Paolo Bruschetti, Ida Caruso, Mariagrazia Celuzza, Giulio Ciampoltrini, Giuseppina Carlotta Cianferoni, Francesca Colmayer, Marzio Cresci, Maria Anna De Lucia, Marco de Marco, Vincenzo d'Ercole, Luca Fedeli, Pierluigi Giroldini, Gabriella Poggesi, Simone Sisani, Francesco Trenti und Silvia Vilucchi für die Unterstützung und für die Bereitstellung bzw. die Erlaubnis zum Studium von Funden, Kontexten und Dokumenten danken.

Die Staatlichen Museen zu Berlin, das Akademische Kunstmuseum Bonn, das Archäologische Nationalmuseum Madrid, das Archiv des Consiglio Nazionale delle Ricerche – Istituto di Studi sul Mediterraneo Antico (Archivio CNR – ISMA) in Rom, das Museo Archeologico Nazionale di Firenze (Direzione regionale Musei della Toscana), die Soprintendenza ABAP dell'Umbria, das Istituto Svedese di Studi Classici a Roma – Svenska Institutet i Rom sowie Yvonne Backe Forsberg, Giovanna Bagnasco Gianni, Michele Bueno, Luca Cappuccini, Lucio Fiorini, Mario Iozzo, Claudia Noferi und Lisa C. Pieraccini haben mir sehr unkompliziert die Publikation von Abbildungen erlaubt, dafür sei ihnen herzlich gedankt. Brigitte Meyer danke ich für ihre tatkräftige Unterstützung und Geduld bei der Vorbereitung zahlreicher Abbildungsvorlagen.

Die Arbeit entstand zu großen Teilen in der Bibliothek des Instituts für Klassische Archäologie in Bonn und im Rahmen des DFG-Graduiertenkollegs 1878 ‚Archäologie vormoderner Wirtschaftsräume'. In diesem wunderbaren Umfeld konnte ich zahlreiche Aspekte, Thesen, Modelle, Theorien, Methoden und Fragen mit Christian Briesack, Silva Bruder, Hannah Brust, Tobias Gutmann, Tobias Helms, Isabella Hodgson, Stephanie Holzem, Tim Kerig, Ralf Krumeich, Christoph Leh-

nert, Christian Mader, Axel Miß, Svenja Neumann, Stefanie Ostendorf, Giorgos Papantoniou, Susanne Reichert, Alexander Schütze, Anne Segbers, Martin Streicher, Alexander von Helden, Claudia Widow, Arne Windler und vielen anderen diskutieren.

Ein ganz besonderer Dank gebührt Raffaella Da Vela, die mein Interesse für das Fach stets geteilt und befeuert hat. Sie hat mir zahllose Hinweise zu einzelnen Kontexten und allgemein zu den Etruskern gegeben, hartnäckige Diskussionen geführt und mir bei technischem Kopfzerbrechen weitergeholfen. Vor allem aber hat sie meine Arbeit in den verschiedenen Stadien der Fertigstellung unzählige Male gelesen und mich stets mit großer Geduld unterstützt. Ebenso von Herzen möchte ich meinen Eltern danken, die mich immer auf vielfältige Weise bedingungslos unterstützt, bestärkt und ermutigt haben. Ihnen sei diese Arbeit gewidmet.

I Einleitung

„… genetrix et mater superstitionis Etruria …“
Arnobius der Ältere (Adversus Nationes 7, 26)

„… daher heißt Hetrurien, die Mutter und Gebährerinn des Aberglaubens, …“
Johann Joachim Winckelmann ([1]1764, 83 = [2]1776, 144 f.)

Seit der Frühzeit der etruskischen Kultur spielten die Religion und sakrale Institutionen eine zentrale Rolle bei sozialen, politischen und wirtschaftlichen Prozessen. In etruskischen Heiligtümern und Kultplätzen des 8.–5. Jhs. v. Chr. spiegeln sich entsprechend die Entwicklungen und Veränderungen innerhalb der etruskischen Gesellschaft wider: die Organisationsformen der eisenzeitlichen Siedlungen, ‚Stadtwerdungen' und Urbanisierungsprozesse, soziale Differenzierungen in der Gesellschaft, Kulturkontakte und Austauschbeziehungen wie auch Prosperität und wirtschaftliche Krisenzeiten.

In der vorliegenden Arbeit werden etruskische Heiligtümer des 8.–5. Jhs. v. Chr. untersucht, also im Zeitraum von der Genese der etruskischen Kultur bis zur politischen und wirtschaftlichen Krise des 5. Jhs. v. Chr. Als Untersuchungsgebiet wurde das etruskische Kernland gewählt, welches durch das Tyrrhenische Meer, den Apennin sowie durch den Arno und Tiber eingegrenzt wird. Dabei sind aufgrund sprachlicher, kultureller und historischer Überlegungen die Etruria Padana, das Falisker-Gebiet, *Latium vetus* und Kampanien aus der Untersuchung bewusst ausgeklammert worden. Sakralkontexte und Heiligtümer aus diesen Regionen werden lediglich vereinzelt als Vergleiche herangezogen, um die Befunde des etruskischen Kernlands besser einordnen zu können.

Der Fokus dieser Studie liegt auf der Rolle von Heiligtümern als Wirtschaftsräume und Orte der Konsumption von Keramik. Bisher wurden vor allem Kenntnisse zu Kulten in griechischen Heiligtümern auf etruskische Sakralkontexte übertragen und Analogieschlüsse betrieben. Vorgänge in etruskischen Heiligtümern wurden dagegen kaum auf einem überregionalen Maßstab analysiert. Hier werden nun systematisch für das etruskische Kernland im 8.–5. Jh. v. Chr. anhand von Gefäßfunden Konsumverhalten, Aktivitäten und Rituale in Heiligtümern rekonstruiert. Für diese Untersuchung sind unter anderem folgende Fragestellungen zentral: Welche Aktivitäten lassen sich überhaupt nachweisen? Sind geographische und funktionale Unterschiede für die Heiligtümer oder chronologische Wandel erkennbar? Welche Übereinstimmungen mit und Unterschiede zu Griechenland sind zu konstatieren? Stehen die Aktivitäten und die Konsumptionen von Keramik in einem gesamtgesellschaftlichen Zusammenhang? Für die Analyse der Funktion von etruskischen Heiligtümern als Wirtschaftsräume werden außerdem Produktionen und Gewerbe im Heiligtumskontext analysiert. Schließlich wird auf der Grundlage zahlreicher verschiedener Daten eine politische Ökonomie der etruskischen Sakrallandschaft des 8.–5. Jhs. v. Chr. postuliert. Die Entwicklung der Heiligtümer und Kultbauten lässt detaillierte Rückschlüsse auf sozio-politische und wirtschaftliche Prozesse in den etruskischen Stadtstaaten zu.

I.1 Forschungsgeschichte und Forschungsstand

Wie aus den beiden Eingangszitaten hervorgeht, war die zentrale Rolle der Religion bei den Etruskern bereits in der Antike bekannt[1] und auch in der modernen Altertumswissenschaft seit Johann Joachim Winckelmann allgemein anerkannt[2]. Tatsächlich scheint auf den ersten Blick eine unüberschaubare Vielzahl von Studien zu sämtlichen Bereichen der etruskischen Religion vorzuliegen. Allerdings täuscht dieser Eindruck, da einige Aspekte bislang kaum untersucht wurden. Die Forschungsgeschichte und der Forschungsstand zur etruskischen Religion liefern die entscheidenden Grundlagen für die vorliegende Studie und wurden bisher kaum systematisch zusammengefasst[3]. Deshalb erfolgt hier zunächst eine kurze Synthese der bisherigen Forschungsschwerpunkte innerhalb der etruskischen Religion.

Das 19. und frühe 20. Jh. – historische Studien und Vergleichende Religionswissenschaft

Bereits im 19. und frühen 20. Jh. gab es ausführliche Studien zur etruskischen Religion, als besonders einflussreich sind die Arbeiten von Carl Olof Thulin zur *disciplina etrusca*[4], von Lily Ross Taylor zu den damals bekannten etruskischen Kultplätzen[5] und von Carl Clemen zur etruskischen Religion[6] hervorzuheben. Diese und alle anderen Arbeiten aus dieser Zeit stützten sich zwangsläufig auf die wenigen damals bekannten Quellengattungen: wenige Inschriftenfunde (insbesondere aus dem Portonaccio-Heiligtum von Veii)[7], Anekdoten aus griechischen und römischen Quellen, Vergleiche mit der griechischen und römischen Religion[8] sowie einige einflussreiche frühe Funde, wie etwa die Mumienbinde von Zagreb und die Bronzeleber

1 Arnob. 7, 26; Liv. 5, 1, 6: „Gens itaque ante omnes alias eo magis dedita religionibus, quod excelleret arte colendi eas, …“.
2 Pfiffig 1975, 7f.; G. Colonna, Introduzione, in: Colonna 1985, 21 f.; de Grummond 2006; de Grummond 2006c; Bentz 2012b.
3 Zur Forschungsgeschichte der etruskischen Religion s. bisher de Grummond 2006c; Bentz 2012b.
4 Thulin 1906; Thulin 1906a; Thulin 1909.
5 Ross Taylor 1923.
6 Clemen 1936.
7 Altheim 1932.
8 Rose 1928; Messerschmidt 1929.

von Piacenza[9]. Diese frühen Studien sind methodisch stark von historischen Quellen und religionswissenschaftlichen Vergleichen geprägt. Einflussreich waren in dieser Phase besonders Publikationen zur römischen Religion, wie sie etwa von Georg Wissowa[10] und Franz Altheim[11] vorgelegt wurden.

Der Zeitraum von ca. 1930 bis 1985 – erste methodische Ausgrabungen und Studien

Ab den 1930er-Jahren wurden erstmals systematische Ausgrabungen etruskischer Heiligtümer im modernen wissenschaftlichen Sinne durchgeführt. Zu den frühen Heiligtums-Ausgrabungen mit großem Einfluss auf die etruskische Religionsforschung gehören das Heiligtum Belvedere in Orvieto, welches in den Jahren 1879, 1920–1923 und 1930–1933 ausgegraben wurde[12], und das Portonaccio-Heiligtum von Veii, welches 1914–1916 durch Ettore Gàbrici und Giulio Q. Giglioli, 1939–1940 durch Massimo Pallottino und 1944–1950 durch Maria Santangelo ausgegraben wurde[13]. Für die Jahre von 1950 bis 1985 sind insbesondere die Ausgrabungen von 1969–1979 in Gravisca[14] und die Kampagnen von 1957 bis 1984 im Nordheiligtum von Pyrgi unter Massimo Pallottino und Giovanni Colonna[15] als einflussreich auf die Forschung zu nennen.

Aufgrund der in diesem Zeitraum geringen Zahl von bekannten Sakralkontexten und der wenigen Materialvorlagen wurden von 1930 bis 1985 kaum übergreifende Studien zur etruskischen Religion publiziert. Unter den wenigen Ausnahmen sind etwa Arvid Andréns Untersuchung der Architekturterrakotten[16], das Kapitel zur Religion in der ‚Etruscologia' von Massimo Pallottino[17] und die Studie von Ambros Josef Pfiffig zur etruskischen Religion[18] zu nennen.

Das Etruskerjahr 1985 und erste systematische Materialvorlagen

Das Etruskerjahr 1985 mit seinen zahlreichen Ausstellungen zu vielen Themen markiert auch eine Renaissance der etruskischen Religions- und Heiligtumsforschung. Der von Giovanni Colonna herausgegebene Ausstellungskatalog ‚Santuari d'Etruria' sollte bis in heutige Zeit wegweisend und einflussreich sein[19]. Ebenso bildete der von Francesco Roncalli herausgegebene Katalog ‚Scrivere Etrusco' mit der Edition und Diskussion von drei zentralen Sakraltexten, nämlich der Mumienbinde von Zagreb, der Tontafel von Capua und dem Cippus von Perugia, eine wichtige Grundlage für die Erforschung der etruskischen Religion[20].

Ab diesem Zeitpunkt wurden drei zentrale Heiligtumskontexte systematisch publiziert, die eine wichtige Diskussionsgrundlage bieten sollten: die beiden Heiligtümer von Pyrgi[21], Gravisca ab 1993 unter der Leitung von Mario Torelli und Lucio Fiorini in der 16-bändigen Reihe ‚Gravisca. Scavi nel santuario greco'[22] sowie die neuen Untersuchungen und Auswertungen der bis dahin unpublizierten Funde des Portonaccio-Heiligtums von Veii ab 1996[23]. Weitere etruskische und italische Sakralkontexte wurden ab 1986 systematisch im ‚Corpus delle stipi votive in Italia' veröffentlicht[24].

Gleichzeitig wurden ab den 1980er- und 1990er-Jahren verstärkt größere Materialgruppen und Gattungen aus Sakralkontexten untersucht und publiziert. So wurden Sakralinschriften und religiöse Texte ab 1995 insbesondere von Mauro Cristofani[25], L. Bouke Van der Meer[26], Daniele Federico Maras[27], Valentina Belfiore[28] und Jean MacIntosh Turfa[29] ediert und interpretiert, Architekturterrakotten und Tempelschmuck wurden ab 1993 systematisch in der Reihe ‚Deliciae Fictiles'[30] und in den grundlegenden Studien von Nancy A. Winter[31] vorgelegt. Die Gattung der Votivbronzen wurde sogar bereits ab 1970 erstmals durch Giovanni Colonna und danach ab 1983 durch Emeline Richardson, Sybille Haynes, Martin Bentz, Cristina Cagianelli und Mauro Cristofani publiziert[32]. Ähnlich intensiv wurden auch etruskische Votivterrakotten seit den späten 1970er-Jahren aufgearbeitet, hier sind

9 Furlani 1928.
10 Wissowa 1902; Wissowa 1904.
11 Altheim 1930; Altheim 1931; Altheim 1932; Altheim 1932a; Altheim 1933; Altheim 1934.
12 s. u. Kap. VI.1.6.1; NSc 1879, 30 f.; Pernier – Stefani 1925; Pernier 1929; G. Buonamici, REE Nr. 2, StEtr 5, 1931, 536–538; G. Buonamici, REE Nr. 1, StEtr 6, 1932, 459–465; Minto 1934.
13 s. u. Kap. VI.1.13.6; Giglioli 1919; Giglioli 1922; Giglioli 1923; Giglioli 1926; Giglioli 1937; Pallottino 1939; Santangelo 1952.
14 s. u. Kap. VI.1.11.3 mit der Forschungsgeschichte.
15 s. u. Kap. VI.1.2.4; Pallottino 1957; Pallottino 1958; NSc 1959, 143–263; Pallottino 1959; Pallottino 1961; Pallottino 1961a; Pallottino 1963; Pallottino u. a. 1964; Colonna 1965a; Colonna 1966; Pallottino 1966; G. Colonna, REE Pyrgi, StEtr 35 1967, 532–535; G. Colonna, REE Ager Caeretanus: Pyrgi, StEtr 36, 1968, 225 f.; Pyrgi 1970; Pallottino 1971; G. Colonna, REE 54, StEtr 40, 1972, 443 f.; Pallottino 1975; Rallo 1977; Pallottino 1979.
16 Andrén 1940.
17 Pallottino 1942, 173–194 Kap. 7.
18 Pfiffig 1975.
19 Colonna 1985.
20 Roncalli 1985.
21 Kap. VI.1.2.4–1.2.5 mit weiteren Verweisen und der Bibliographie.
22 Valentini 1993; Boldrini 1994; Huber 1999; Johnston – Pandolfini 2000; Pianu 2000; Gori – Pierini 2001; Gori – Pierini 2001a; Colivicchi 2004; Galli 2004; Iacobazzi 2004; Fiorini 2005b; Bruni 2009b. Zur Forschungsgeschichte von Gravisca s. Torelli 1990, 173 f.; Fiorini 2005b, 23–28; F. Boitani, Gravisca in luce. Cinquant'anni di ricerche, in: Mercuri – Fiorini 2014, 15–19.
23 Colonna 1998; Moretti Sgubini 2001, 37–88; Colonna 2002; Baglione 2008; Colonna 2008; Ambrosini 2009; Baglione 2011; Carlucci 2011; Maras 2011; Michetti 2011.
24 Zu etruskischen Sakralkontexten sind bisher folgende Bände erschienen: Comella 1986; Comella – Stefani 1990; Pautasso 1994; Acconcia 2000; Miari 2000; Comella 2001; Bartoloni – Benedettini 2011.
25 Cristofani 1995.
26 Van der Meer 2007; Van der Meer 2009; Van der Meer 2014.
27 Maras 2009.
28 Belfiore 2010.
29 Turfa 2012.
30 Rystedt u. a. 1993; Lulof – Moormann 1997; Edlund-Berry u. a. 2006; Lulof – Rescigno 2011.
31 Winter 2005; Winter 2009.
32 Colonna 1970; Richardson 1983; Haynes 1985; Bentz 1992; Cagianelli 1999; Cristofani 2000.

unter anderem die Arbeiten von Annamaria Comella, Jean MacIntosh Turfa und Helen Nagy zu nennen[33]. Insbesondere in den Jahren zwischen 1980 und 2010 sind also umfangreiche Publikationen zu Sakralkontexten, Ausgrabungen und zentralen Votivgattungen erschienen, welche die Grundlage für die Diskussion und weitere übergreifende Forschungen zur etruskischen Religion und Kultpraxis bilden sollten[34].

Übergreifende Fragestellungen, neue Ausgrabungen und aktuelle Kongresse

Die zunehmende Zahl an Einzelstudien, Ausgrabungsberichten und Materialvorlagen ermöglichte Arbeiten mit übergreifenden Fragestellungen. Dazu gehören unter anderem die vergleichenden Untersuchungen von Ingrid Edlund-Berry zu ländlichen Heiligtümern in Etrurien und Großgriechenland[35] und die übergreifenden Studien zur architektonischen Entwicklung von etruskischen Tempeln von Patrick Michael Rowe[36], Giovanni Colonna[37], Jon Albers[38] oder Charlotte R. Potts[39]. Ebenso können Untersuchungen zu Wasser- und Heilkulten, wie von Riccardo Chellini[40] und Claudia Giontella[41] und allgemeine größere Studien zu etruskischen Ritualen und zur Religion[42] zu diesem Forschungstrend gerechnet werden.

Neue Ausgrabungen, Auswertungen und Publikationen von Heiligtümern, wie Campo della Fiera bei Orvieto[43], Cetamura in Chianti[44], Poggio Colla bei Vicchio[45] sowie die Ara della Regina und der Monumentalkomplex von Tarquinia[46] führten zu neuen intensiven Untersuchungen der etruskischen Religion. Es verwundert daher nicht, dass insbesondere im letzten Jahrzehnt innerhalb der Etrusker-Forschung kaum ein anderes Thema so intensiv behandelt und diskutiert wurde wie die Religion. Entsprechend zahlreich sind die rezenten Tagungen zu diesem Thema[47].

Der aktuelle Forschungsstand

Die intensive Diskussion und die überwältigende Publikationsmenge zur etruskischen Religion könnte den trügerischen Anschein erwecken, dass nur noch wenige Fragen zu diesem Thema offenbleiben würden. Tatsächlich stehen aber zu fast allen gesellschaftlichen und übergreifenden Themen umfassende Untersuchungen aus. Erst durch sehr rezente Studien konnte ein detaillierter und aktueller Überblick zur architektonischen Entwicklung gewonnen werden[48], ähnlich stellt sich die Situation für die Rolle von Sakralinschriften dar[49].

Zum Konsumptionsverhalten und zu den Funktionen von Keramik liegen für etruskische Heiligtümer bisher nur einzelne und regionale Fallstudien vor, wie etwa für Orvieto, Campo della Fiera[50] oder für Tarquinia und Gravisca[51]. Übergreifende Studien zur Rolle von Keramik in etruskischen Heiligtümern sind bisher ausschließlich für attische Keramik[52] und für Bucchero[53] vorhanden, wobei jeweils aktuelle und umfassende quantitative Analysen fehlen.

Außerdem fehlen noch überregionale Untersuchungen zu rituellen Aktivitäten in Heiligtümern, zur wirtschaftlichen, sozialen und politischen Bedeutung der religiösen Sphäre sowie zur Einbettung und zur Rolle innerhalb der etruskischen Gesellschaft völlig[54]. Für Etrurien stehen zudem allgemeine Studien zu Konsumptionsmechanismen und Wirtschaftsmentalitäten aus[55]. Ähnliches gilt auch für die Erforschung der etruskischen Sakrallandschaft, also der Gesamtheit der sakralen Institutionen, Heiligtümer, Rituale und religiösen Vorstellungen. Für Etrurien wurden bisher weder überregionale Entwicklungen[56], noch die damit verbundenen politischen und wirtschaftlichen Prozesse skizziert, während dagegen für *Latium vetus* und Rom bereits einige umfassende Studien mit unterschiedlichen Sichtweisen und Schwerpunkten existieren[57].

33 s. etwa Comella 1978; Comella 1982; Comella 1986; Nagy 1994; Turfa 1994; Comella 2001; Turfa 2006; Recke – Wamser-Krasznai 2008; Nagy 2011.
34 Frühe übergreifende und zusammenfassende Überlegungen wurden von Mario Torelli (1986) angestellt.
35 Edlund 1984; Edlund 1985; Edlund 1987.
36 Rowe 1989.
37 Colonna 2006.
38 Albers 2010; Albers 2015.
39 Potts 2015.
40 Chellini 2002.
41 Giontella 2006; Giontella 2012. Außerdem wurde eine Ausstellung in Chianciano Terme zu etruskischen Wasser- und Heilkulten durchgeführt: L'acqua degli dei. Immagini di fontane, vasellame, culti salutari e in grotta. Ausstellungskatalog Chianciano Terme (Montepulciano 2003).
42 Torelli 1986; Jannot 1998; Van der Meer 2011; Maggiani 2012; Van der Meer 2012.
43 Kap. VI.1.6.2. Diesem Kontext wurde eine ganze Tagung der ‚Fondazione per il Museo „Claudio Faina"' gewidmet (AnnFaina 19, 2012).
44 s. Taylor 2015 mit der weiterführenden Bibliographie.
45 Kap. VI.1.4.7.
46 Kap. VI.1.11.1–1.11.2.
47 s. etwa Gaultier – Briquel 1997; Comella – Mele 2005; de Grummond – Simon 2006; Gleba – Becker 2009; Van der Meer 2010; de Grummond – Edlund-Berry 2011; Amann 2012; AnnFaina 2012; Thomas – Meyers 2012.
48 Albers 2010; Albers 2015; Potts 2015.
49 Maras 2009.
50 Bizzarri 2012.
51 Fiorini 2006; Masseria 2009.
52 Reusser 2002, insb. I 36–45; II 64–100; Fortunelli – Masseria 2009.
53 Gran-Aymerich 1997.
54 Zur wirtschaftlichen, sozialen und politischen Rolle des religiösen Feldes in Griechenland s. z. B. Linders – Alroth 1992; Silver 1995, 3–38 Kap. 1; Hellström – Alroth 1996; Davies 2001; Davies 2001a; Horster 2004; Freitag u. a. 2006; Papazarkadas 2011. Für Etrurien s. lediglich Amann 2012 und einige wenige weitere Fallstudien.
55 In dem Kongressband ‚Sanctuaries and the Power of Consumption' (Kistler u. a. 2015) wurden Konsumptionsmechanismen in mediterranen Sakralkontexten thematisiert. Allerdings beschränken sich auch hier die Beiträge auf einzelne Fallstudien. Eine allgemeine Betrachtung ist daher immer noch ein Desiderat der Forschung.
56 Riva – Stoddart 1996; Maggiani 1997a; Izzet 2007, 122–142; Murray 2011; Guidi 2014.
57 Müller-Karpe 1959, 75–100; Bartoloni 1989/1990; Smith 1994; Smith 1996; Nijboer 2001; Torelli 2012b; Zuchtriegel 2012; Fulminante 2014, 224 f.; Zuchtriegel 2015.

I.2 Zielsetzung und Vorgehensweise

Anhand der Forschungsgeschichte und des aktuellen Forschungsstands wird deutlich, dass etruskische Heiligtümer in den Fokus der Forschung gerückt sind und sich die Datengrundlagen für überregionale Untersuchungen in den letzten Jahren deutlich vermehrt haben. Dennoch fehlen bisher systematische, überregionale und materialbezogene Analysen (a) zur ökonomischen und gesellschaftlichen Bedeutung der etruskischen Religion und (b) zu Vorgängen, Aktivitäten und Ritualen in etruskischen Heiligtümern. In der vorliegenden Arbeit werden Antworten auf diese Fragestellungen gesucht und dabei besonders Konsumptionsmechanismen, ökonomische Prozesse und Wirtschaftsmentalitäten untersucht.

Kontexte und Daten

Die Datengrundlage der Untersuchung bildet die systematische Aufnahme von 51 etruskischen Sakralkontexten des 8.–5. Jhs. v. Chr.[58]. Dabei wurden diejenigen Heiligtümer ausgewählt, für die nachweislich Keramikfunde bekannt sind. Die genauen Auswahlkriterien und Definition eines Heiligtums sind unten detailliert aufgeführt[59]. Die Kultplätze sind nach Territorien von Stadtstaaten und Siedlungskammern sortiert, jeder Eintrag enthält eine ausführliche Bibliographie, eine Beschreibung der Topographie, der Fundumstände und des archäologischen Befunds. Danach werden die Keramikfunde – soweit möglich – mit quantitativen Daten vorgelegt. Falls Gefäßinschriften vorhanden sind, wird abschließend auf diese eingegangen. In der Dokumentation der Heiligtümer befinden sich auch einige unpublizierte oder nicht detailliert veröffentlichte Sakralkontexte, die ich mithilfe von zwei Forschungsaufenthalten untersuchen konnte[60].

Außerdem wird in dieser Arbeit ein Korpus von 334 Gefäßinschriften erstellt, bei denen es sich um sämtliche bekannten und publizierten Funde des 8.–5. Jhs. v. Chr. aus den 51 hier untersuchten Heiligtümern handelt[61]. Zitate der Gefäßinschriften im Text sind immer fett gedruckt und bestehen aus einem Ortskürzel (s. Inhaltsverzeichnis unter Kap. VI.2.2) und der jeweiligen Katalognummer. Die Inschriften sind in ihrer wahrscheinlichsten Lesung ediert und (häufig das erste Mal) mit einer deutschen Übersetzung versehen, damit Klassische Archäolog*innen jenseits des ‚üblichen etruskologischen Spektrums' einen einfachen Zugriff auf das epigraphische Material erhalten. Diese Zusammenstellung ermöglicht erstmals eine systematische und quantitative Auswertung der Gefäßinschriften in Heiligtümern des 8.–5. Jhs. v. Chr. hinsichtlich ihrer geographischen und chronologischen Verteilung, der Funktion und der Verbreitung von Theonymen und Gentilnamen[62].

Eine verdienstvolle Studie, die dem vorliegenden Korpus am nächsten kommt und diesem als Vorbild diente, stammt von Daniele Federico Maras[63]. Dieser sammelte sämtliche bekannten etruskischen Sakral- und Ritualinschriften und wertete diese systematisch aus. Allerdings bezog Maras in seine Untersuchung sämtliche Inschriften mit sakralem Charakter ein, also auch diejenigen aus nicht-sakralen Kontexten und ohne einen gesicherten Fundort. Maras analysierte gezielt etruskische Sakral- und Ritualinschriften, so dass in seiner Studie nicht-etruskische Texte[64] und Inschriften aus Heiligtümern ohne unmittelbar sakralen Charakter[65] nicht auftauchen. Da für diese Arbeit eine flächendeckende Auswertung von Gefäßinschriften in etruskischen Heiligtümern hinsichtlich der Funktionen sowie der geographischen und chronologischen Verteilungen nötig ist, wird deshalb ein eigener knapper Katalog erstellt, der nur die hier benötigten Daten enthält[66].

Fragestellungen und Analysen

Auf dieser Datengrundlage wird mit drei übergeordneten Fragestellungen die wirtschaftliche Funktion von etruskischen Heiligtümern des 8.–5. Jhs. v. Chr. untersucht:

(1) *Keramik als Konsumptionsgut in etruskischen Heiligtümern (Kap. II)*: In diesem Kapitel wird untersucht, ob anhand von Gefäßfunden für ein Heiligtum spezifische Funktionen bzw. Zusammensetzungen von Funktionen nachgewiesen werden können. Auf der Grundlage von Funktionsgruppen werden schließlich Aktivitäten und rituelle Praktiken rekonstruiert. Zu den Fragen im Zusammenhang mit der Konsumption von Keramik gehören: Können im Konsumverhalten Regelmäßigkeiten erkannt werden? Lassen sich geographische und chronologische Muster in der Konsumption und für Aktivitäten in Heiligtümern anhand der Keramik bestimmen? Gab es typische ‚sakral konnotierte' Keramik, die besonders häufig in Heiligtümern verwendet wurde? Gab es spezialisierte und auf Heiligtümer abgestimmte Produktionen? Wie ist die Rolle von griechischer Importkeramik? Lassen sich hier anhand von

58 Kap. VI.1. Eine tabellarische Übersicht der hier untersuchten Heiligtümer mit den jeweiligen Keramikfunden befindet sich in Kap. II.1.

59 s. u. Kap. I.3.1.

60 Dabei handelt es sich vor allem um die folgenden Kultplätze: Santa Marinella, Punta della Vipera (Kap. VI.1.2.6); Fiesole, Tempel (Kap. VI.1.4.1); Monte Falterona, Lago degli Idoli (Kap. VI.1.4.4); Orvieto, Palazzo Malvolti (Kap. VI.1.6.3); Gallicano, Buca di Castelvenere (Kap. VI.1.8.3); Roselle, Forum Romanum (Kap. VI.1.9.2); Roselle, Tempelterrasse (Kap. VI.1.9.3); Peccioli, Ortaglia (Kap. VI.1.15.2); Vulci, Carraccio dell'Osteria (Kap. VI.1.16.2). Detaillierte Einzelbetrachtungen und Diskussionen dieser Sakralkontexte und ihrer Gefäßfunde würden den Rahmen dieser Untersuchung sprengen. Hier werden diese Heiligtümer und die Keramik vor allem unter quantitativen Gesichtspunkten und oben genannten Fragestellungen analysiert. Eine ausführliche Publikation der neu gewonnenen Daten, Dokumentationen und Ergebnisse für diese Sakralkontexte ist an anderer Stelle geplant.

61 Kap. VI.2.

62 Für die Auswertung des Inschriftenmaterials s. Kap. IV.3 und IV.4.1.

63 Maras 2009.

64 Das betrifft insbesondere die zahlreichen griechischen Inschriften aus dem Hauptheiligtum von Gravisca und aus Peccioli, Ortaglia.

65 Dabei handelt es sich vor allem um die Textklassen der Besitzangaben und der sonstigen Texte (also Alphabetreihen etc.). s. dazu detailliert Kap. VI.2.1.

66 Für eine detaillierte Beschreibung des Katalogaufbaus s. Kap. VI.2.1.

Gefäßformen und Bildthemen besondere kultisch konnotierte Konsumformen nachweisen?

Für die Rekonstruktion der Konsumption und der Funktion von Keramik werden zunächst die Verbreitung und Verteilung von Gefäßfunden konstatiert. Anschließend werden drei Analysen vorgenommen. Für 27 Kultplätze mit repräsentativen quantitativen Daten zu Gefäßfunden werden Funktionsanalysen der Keramik durchgeführt und so Aktivitäten in Heiligtümern und übergeordnete Konsumptionsmuster rekonstruiert. In einem zweiten Schritt wird etruskische Keramik, die aufgrund der Gefäßform und Bildthemen eine besondere Verbindung zu rituellen Handlungen aufweist, systematisch auf die Frage untersucht, ob es auf Heiligtümer oder Kulte spezialisierte Gefäßproduktionen gab. Zuletzt wird analysiert, ob es bei griechischer Importkeramik in etruskischen Heiligtümern auffällige Konsummuster und Auswahlkriterien hinsichtlich Gefäßformen und Bildthemen gab.

(2) *Produktion und Gewerbe in Heiligtümern (Kap. III)*: Hier wird die ‚Tempelwirtschaft' der Sakralkontexte analysiert. Sind besondere Produktionen oder Gewerbe für Heiligtümer nachweisbar? Waren diese Produktionen und Gewerbe direkt und ausschließlich in die Kultplätze ‚eingebettet'? Welche Produkte wurden hergestellt und welche besonderen ökonomischen Aufgaben konnten Heiligtümer besitzen?

Für die Beantwortung dieser Fragen wurden einige, häufiger belegte Produktionen und Gewerbeformen in Heiligtümern ausgewählt. Zu Beginn werden Töpfereien im Heiligtumskontext anhand von Töpferöfen und Matrizen untersucht. Anschließend werden Zeugnisse von Metallproduktionen und ihre Verbindungen zu sakralen Institutionen analysiert. Textilien und Textilgeräte bilden eine umfangreiche und problematische Gattung in Kultplätzen. Nach einer Bestandsaufnahme der Fundverteilungen ist zunächst zu klären, welche Textilgeräte als Votive gedient haben könnten und welche dagegen für Textilproduktionen verwendet wurden. Anhand der Funde werden Heiligtümer in Etrurien und *Latium vetus* identifiziert, in denen die Herstellung von Textilien nachweisbar ist. Im Anschluss daran wird die Frage behandelt, ob es in etruskischen Heiligtümern eine eingebettete Produktion von Ritualbüchern gegeben haben könnte. Zwei weitere Schwerpunkte bilden Schreiber, Schreibschulen und *scriptoria* sowie Gewichtstandards und eine mögliche Funktion der Heiligtümer als *ponderaria*. Anhand der Analysen dieser Beispiele werden Organisationsformen, Spezialisierungen und Abhängigkeiten von Produktionen und Gewerbe im Heiligtumskontext rekonstruiert.

(3) *Die Entwicklung und die politische Ökonomie der etruskischen Sakrallandschaft (Kap. IV)*: Schließlich wird die gesellschaftliche Rolle der etruskischen Sakralkontexte anhand verschiedener Quellengattungen analysiert. Heiligtümer dienten etwa als Versammlungsorte der eisenzeitlichen Siedlungsgemeinschaften, Aristokraten investierten in Weihgaben und Feste zur Erlangung von sozialem Kapital und Herrscher stifteten Kultplätze oder bauten diese aus um ihre Herrschaft zu sichern und zu legitimieren. Die jeweilige Rolle der etruskischen Sakrallandschaft lässt sich unter dem Aspekt der politischen Ökonomie beschreiben und verstehen. Fragen in diesem Zusammenhang lauten etwa: Wie setzten Siedlungen und Gemeinschaften Ressourcen in sakralen Institutionen ein? Welche Rollen nahmen Kultgemeinschaften im religiösen Feld ein? Wurde in sakralen Institutionen gezielt Kapital durch Mitglieder bestimmter Gesellschaftssegmente umgewandelt und standen dabei Personen, Familien oder Gesellschaftsschichten in Konkurrenz zueinander? Haben bestimmte soziale Schichten gezielt im religiösen Feld soziale Macht akkumuliert?

Für die Rekonstruktion der politischen Ökonomie und der gesellschaftlichen Funktion etruskischer Heiligtümer werden vier Indikatoren herangezogen und systematisch analysiert. Zunächst werden die Laufzeiten und die Größen von Kultbauten untersucht, um Neugründungen und Monumentalisierungsschübe von Heiligtümern nachweisen zu können. Zwei zentrale Quellen bilden die chronologischen Konsumptionsmuster von Keramik und die Funktion von Gefäßinschriften in den Heiligtümern. Bei den Inschriften werden insbesondere die chronologische Verteilung, die Textklassen und die Gentilnamen analysiert. Schließlich werden Zeugnisse von Theonymen und Kultbildern untersucht. Anhand des Vergleichs dieser Datensätze werden mithilfe von Ansätzen und Modellen der politischen Ökonomie die Strukturen, Prozesse und Veränderungen in der etruskischen Sakrallandschaft erkannt und erklärt.

In den Schlussfolgerungen (Kap. V) werden die Ergebnisse der drei Analysen zusammengetragen und bilanziert. Auf diese Weise wird ein Bild von der Funktion etruskischer Heiligtümer als Wirtschaftsräume gewonnen und ein Beitrag zum Verständnis der Aktivitäten, der rituellen Praktiken und des Konsumverhaltens in etruskischen Sakralkontexten geleistet.

Analysiert werden in dieser Studie also profane Aktivitäten und rituelle Praktiken, Konsumption und Konsumverhalten sowie sozioökonomische Prozesse. Bewusst ausgeklammert werden dagegen religiöse Erfahrungen, eschatologische Erwartungshaltungen und Glaubensvorstellungen. Ebenso werden Kultempfänger in der Dokumentation der Heiligtümer und Gefäßinschriften aufgeführt, spielen aber für die Untersuchung des Konsumptionsverhaltens in Heiligtümern keine Rolle.

I.3 Zentrale Konzepte dieser Studie

Die Zielsetzung dieser Dissertation ist die Rekonstruktion der Funktion etruskischer Heiligtümer als Wirtschaftsräume durch überregionale Analysen von drei zentralen ökonomischen Prozessen in einer *longue durée*-Perspektive. Die konzeptuelle Grundlage dieser Analyse bilden mehrere Begriffe, die hier definiert werden: etruskische Heiligtümer, Konsumption und Konsumverhalten, Sakralwirtschaft sowie Sakrallandschaft und politische Ökonomie.

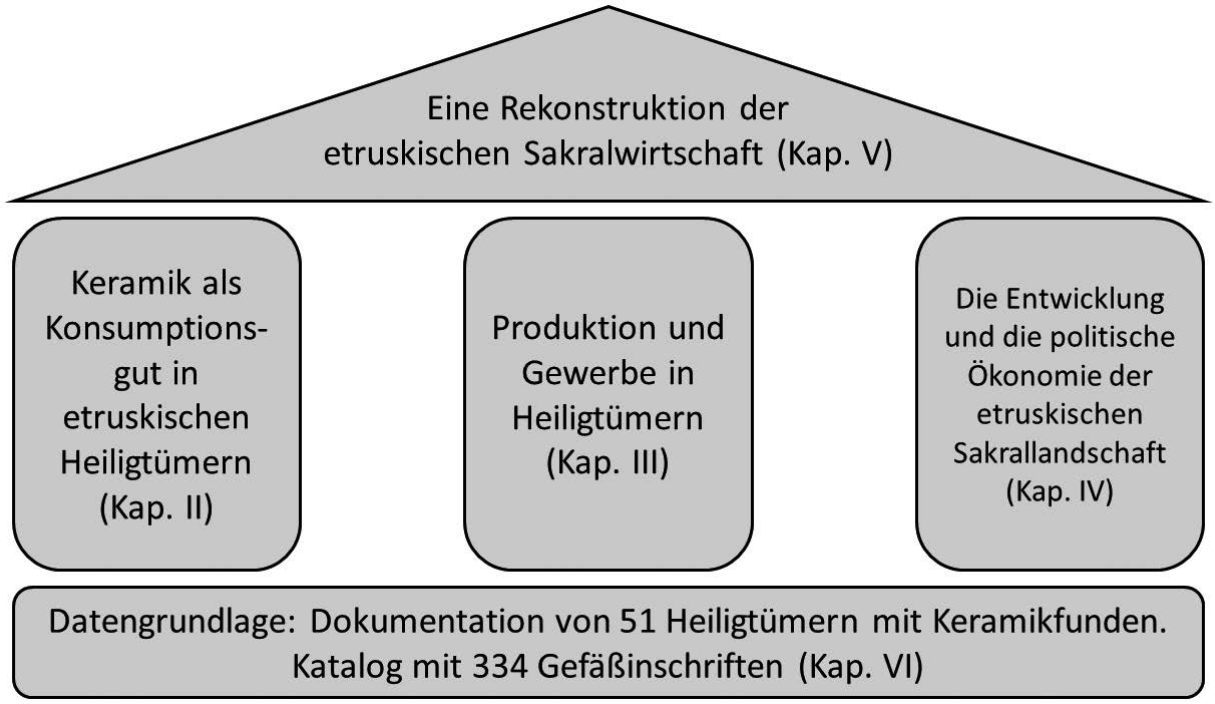


Diagramm 1: Struktur der vorliegenden Arbeit

I.3.1 Etruskische Heiligtümer

Für die vorliegende Untersuchung ist die klare Definition eines etruskischen Heiligtums eine Grundvoraussetzung. Drei grundlegende Parameter für die Auswahl der untersuchten Heiligtümer ergeben sich aus der Fragestellung der Dissertation. Das Untersuchungsgebiet stellt das etruskische Kernland dar, welches naturräumlich durch das Tyrrhenische Meer, die Flüsse Arno und Tiber sowie durch den Apennin eingegrenzt wird. Damit werden bewusst die etruskischen Gebiete in der Po-Ebene und in Kampanien wie auch das etruskisch frequentierte *Latium vetus* weitgehend aus der Untersuchung ausgeklammert[67]. Der Untersuchungszeitraum ist das 8.–5. Jh. v. Chr., also die Zeitspanne von der Genese der etruskischen Kultur über ihre Blütezeit bis zu einer Zeit wirtschaftlicher und politischer Umwälzungen und Krisen. Da Keramik den methodischen Schlüssel zur Untersuchung der Heiligtümer darstellt, werden nur diejenigen Heiligtümer untersucht, in denen nachweislich Keramik des 8.–5. Jhs. v. Chr. auftritt.

Es bleibt damit zu bestimmen, welche Eigenschaften ein etruskisches Heiligtum definieren. Es existiert eine Vielzahl von Definitionen und Deutungsvorschlägen für etruskische Heiligtümer, ihre Typologie und ihre einzelnen Bauelemente[68]. An dieser Stelle werden Heiligtümer als öffentliche Räume definiert, in denen nachweislich von einem repräsentativen Teil der Gesellschaft Rituale oder Kultpraktiken durchgeführt wurden, die nicht sepulkral konnotiert sind[69]. Heiligtümer sind also Plätze, in denen kultische Aktivitäten von einer Gemeinschaft (oder durch institutionell legitimierte Vertreter, d. h. politische und religiöse Autoritäten) für ihre Mitglieder ausgerichtet wurden. Es handelt sich damit um Bestandteile einer, etwa durch den römischen Autoren Festus definierten, *sacra publica*[70].

Die Begriffe ‚Sakralkontext', ‚Heiligtum', ‚Kultplatz' oder ‚Kultstätte' werden synonym gebraucht. Es macht an dieser Stelle keinen Unterschied für die Benennung als Heiligtum, ob architektonische Strukturen vorhanden sind, also ob es sich

67 In Kap. III werden Heiligtümer und Sakralkontexte in *Latium vetus*, Falerii und Kampanien als Vergleichsbeispiele für die Rekonstruktion von Produktionen und Gewerbe herangezogen.

68 s. z. B. Pfiffig 1975, 49–90; Colonna 1985, 23–27; Torelli 1986, 216–218; Edlund 1987, 30–43; Glinister 1997; Camporeale 2000, 130–137; Torelli u. a. 2005; I. Edlund-Berry, Introduction, in: de Grummond – Simon 2006, 7–15; insb. 8–10.

69 Kulte, Feste und Ritualhandlungen konnten aus verschiedenen Gründen alters- oder geschlechtsspezifisch sein, bestimmten Gesellschaftsgruppen vorbehalten sein oder diese auch ausschließen (Glinister 1997, 64). Der ‚repräsentative Teil der Gesellschaft' meint hier also nicht, dass sich in den Kulten und Heiligtümern die gesamte Gesellschaft widerspiegelt, sondern dass sich eine größere Menschenmenge im öffentlichen Raum zu Kulthandlungen traf, die grundsätzlich für einen repräsentativen Teil der Gesellschaft von Bedeutung waren.

70 Festus p. 284L s. v. *publica sacra*: „publica sacra, quae publico sumptu pro popolo fiunt, quaeque pro montibus, pagis, curis, sacellis: at priuata, quae pro singulis hominibus, familis, gentibus fiunt." (Public rituals are those which are for the *populus* at public expense, and those which are for hills [i.e. the *montes* of Rome], *pagi*, *curiae*, shrines; and private rituals are those which are for single men, families, *gentes*.). Zitat und Übersetzung nach C. J. Smith (2006, 44 mit Anm. 111).

um ein *fanum*[71] oder um ein *sacellum*[72] handelt[73]. Relevant ist lediglich, dass Rituale oder Kulte gesichert sind[74], es sich bei dem Heiligtum um einen öffentlichen Raum handelt[75] und der Kult nicht sepulkral konnotiert ist[76]. Nicht berücksichtigt werden die sogenannten *anaktora-regiae*, also jene Paläste und Residenzen, welche zuweilen auch als politische Heiligtümer angesprochen werden[77]. Ebenso werden Zeugnisse von Ritualen in profanen Institutionen und Räumen nicht untersucht[78].

I.3.2 Konsumption und Konsumverhalten

Konsumverhalten und Konsumption meinen Praktiken der Benutzung und des Verbrauchs von bzw. des Umgangs mit Objekten, ‚Dingen' und Gütern[79]. Die Konsumption wird vor allem mit einer wirtschaftlichen oder sozialen Perspektive untersucht. Bei einer ökonomischen Perspektive wird Konsum in erster Linie als eine wirtschaftliche Entscheidung angesehen, die im Gegensatz zu den wirtschaftlichen Einheiten ‚Produktion' und ‚Distribution' steht und Ursache für Angebot und Nachfrage von Gütern und Dienstleistungen ist[80]. Bei einer sozialen Perspektive verfügen Konsumenten über soziokulturelle Identitäten und konstruieren durch ihre Entscheidungen ihr Weltbild und ihre Sichtweisen. Konsum wird mit dieser Interpretation zu einer sozialen und kommunikativen Handlung, welche anhand von symbolisch aufgeladenen Dingen soziale Identitäten und gesellschaftliche Ordnungen vermittelt[81].

Das Konsumverhalten kann in einer makroskopischen Perspektive im Sinne von ‚consumptionscapes', also Konsumlandschaften ausgewertet werden. Dieser Begriff wurde von Güliz Ger und Russell W. Belk geprägt[82] und meint nicht nur die Existenz regionaler und globaler Konsummuster, sondern auch die Kombination, Verschmelzung und Kreolisierung ursprünglich unterschiedlicher Konsumhandlungen, den Bedeutungswandel des Konsums in unterschiedlichen Kontexten, und schließlich auch die Blockade und das Nichtgelangen bestimmter Konsumformen an einen Ort (etwa durch geographische Barrieren, soziale Normen oder Bräuche).

Schließlich wurde in der Forschung immer wieder kontrovers diskutiert, ob nur Objekte und Dienstleistungen oder etwa auch Ideen, soziale Vorstellungen, Werte und Normen, Geschichten und Bilder konsumiert werden können ohne Bestandteil des traditionellen Wirtschaftszyklus Produktion – Distribution – Konsum zu sein. Sozial- und Kulturwissenschaftler scheinen sich verstärkt für ein erweitertes Verständnis von Konsumgütern auszusprechen[83].

Die Analyse von Konsumption und Konsumverhalten rückte insbesondere seit den 1980er-Jahren in den Fokus der Kulturanthropologie und ‚Material Culture Studies'[84] und wurde bald darauf auch ein wichtiger Bestandteil in zahlreichen weiteren Disziplinen. Auch in den Klassischen Altertumswissenschaften wurde rezent Konsumverhalten verstärkt untersucht. In der Alten Geschichte untersuchte etwa Christoph Ulf Konsumptionsformen und -verhalten für den Umgang mit Texten, Prestigegütern und sozialen Regeln[85]. Für die

71 Bei einem *fanum* sind mindestens ein Altar und ein Tempel vorhanden. M. Torelli, Fanum, in: Torelli u. a. 2005, 239 f.

72 Ein *sacellum* ist ein kleiner geweihter Hain ohne architektonische Strukturen oder mit nur wenigen Architekturelementen. A. Comella, Sacellum (Etruria e mondo italico), in: Torelli u. a. 2005, 311–313.

73 So auch Glinister 1997, 62: „A sanctuary can be a natural place, or a manmade structure.".

74 Etwa durch Sakralarchitektur, Kultinschriften oder eindeutige Weihgeschenke.

75 So auch Pfiffig 1975, 49: „Als sakrale oder heilige Stätten werden hier alle jene verstanden, wo ein Kult außerhalb der häuslichen Sphäre vollzogen wird, …". Häusliche Kulte, wie möglicherweise in der Casa dell'Impluvium in Roselle (Donati 1994, 34 f. 53 Nr. 135; 97 mit Anm. 157) oder im ‚complesso III' von ‚quartiere B' am Lago dell'Accesa (Camporeale 2002, 27–31 mit Abb. 7–9), sind deshalb an dieser Stelle nicht berücksichtigt worden. Zu häuslichen Kulten in Etrurien s. auch A. Comella, Lararium (Etruria), in: Torelli u. a. 2005, 262 mit Verweisen.

76 Es sind hier insbesondere Kultanlagen und Altäre in etruskischen Nekropolen und Grabkontexten gemeint, welche Riten für Verstorbene und Ahnenkulten dienen. s. dazu Steingräber 1997; Jannot 1998, 62–70; A. Comella in: Torelli u. a. 2005, 167 f. 170 f. Nr. C; Prayon 2006, 27–56; Prayon 2010; Steingräber – Menichelli 2010; Steingräber 2013.

77 Darunter fallen in Etrurien die Gebäudekomplexe von Poggio Civitate (Murlo) und Acquarossa sowie der Komplex von Montetosto und die Phase des 6. Jhs. v. Chr. von Vigna Parrocchiale in Caere. In *Latium vetus* sind sicherlich auch die *regiae* in Rom und Gabii wie auch die Komplexe von Satricum und Ficana diesem Phänomen zuzurechnen. Zu *anaktora/regiae* s. Torelli 1997, 87–121; Torelli 2000; F. Marcattili, Regia, in: Torelli u. a. 2005, 308–311; Prayon 2010a, 15–21; Meyers 2013a; Krämer 2020a; zur *regia* von Gabii s. Fabbri 2015; Fabbri – Musco 2016; Fabbri 2017.

78 Hierzu gehören insbesondere Gründungs- und Obliterationsriten profaner Baustrukturen, wie z. B. in der via Sant'Apollonia in Pisa (Bruni 1998, 123–128) oder auf der Akropolis von Populonia (Acconcia – Bartoloni 2007. Bartoloni 2009. Bartoloni 2010a). Zu etruskischen Riten s. Van der Meer 2011 (zum Ritual der Stadtgründung s. insb. 82–104).

79 „Consumption is a material social practice involving the *utilization* of objects (or services), as opposed to their production or distribution." (Dietler 2010a, 209). „Studien zu Phänomenen des Konsums, verstanden als die Beschaffung von und den Umgang mit materiellen Dingen, die zunächst Waren sind, gewinnen gegenwärtig zunehmend an Bedeutung." (Hahn 2014, 97).

80 Dietler 2010a, 210 f.

81 Dietler 2010a, insb. 210–216; Hahn 2014, 97–99 mit vielen Verweisen für sozioökonomische Perspektiven auf Konsum.

82 Ger – Belk 1996.

83 Dietler 2010a, 209: „Some scholars, who argue for the recent development of a distinctive ‚consumer society' during the modern period, would define it even more specifically as the utilization of *commodities* (that is, objects obtained through exchange, or, yet more narrowly, mass-produced objects manufactured for commercial exchange), but this seems unnecessarily restrictive.". Der Soziologe Jean Baudrillard diskutiert in seinem Standardwerk der Konsumsoziologie ‚La société de consommation' (1970; dt. Die Konsumgesellschaft; 2015) etwa Medien, Kunst, den menschlichen Körper, Sex und Freizeit als Konsumgüter und zeigt damit die Bandbreite bei den Deutungen und Definitionen dieses Begriffs (Baudrillard 2015).

84 Zur Forschungsgeschichte, dem aktuellen Forschungsstand und Perspektiven der Konsumforschung in diesen Disziplinen s. Dietler 2010a; Hahn 2014.

85 Ulf 2014.

Klassische Archäologie sind neben den Arbeiten von Michael Dietler[86] etwa die Studie von Justin S. P. Walsh[87] und (insbesondere in diesem Zusammenhang) der Kongress ‚Sanctuaries and the Power of Consumption'[88] zu nennen.

Hier (insbesondere in Kap. II und IV) wird Konsumption nicht nur als ökonomischer Prozess aufgefasst, sondern auch als kommunikative Handlung eines Akteurs verstanden, die Rückschlüsse auf das soziale Umfeld und Identitäten erlaubt. Die Beobachtung von geographischen und chronologischen Mustern im Konsumverhalten gibt Aufschluss auf politische, soziale und ökonomische Strukturen und Transformationen einer Gesellschaft. Entsprechend wird in dieser Studie Konsumverhalten als sozioökonomischer Indikator in etruskischen Heiligtümern des 8.–5. Jhs. v. Chr. interpretiert. Als materielle Zeugnisse der Konsumption werden hier nicht nur Gefäße als Objekte im Heiligtumskontext verstanden, sondern auch Vasenbilder sowie Schrift und Inschriften auf Vasen, die Personennamen, Handlungen und Theonyme nennen.

I.3.3 Sakralwirtschaft

Ein zentrales, hier zu definierendes Konzept ist das der ‚Sakralwirtschaft'. Es ist allgemein bekannt, dass Heiligtümer in der Klassischen Antike wirtschaftliche Nexus waren und bedeutende ökonomische Funktionen besaßen, die in der Forschung mit den Begriffen ‚Sakralwirtschaft', und ‚Tempelwirtschaft' (in Analogie zum Konzept der ‚Palastwirtschaft') beschrieben werden. Diese Begriffe meinen die Gesamtheit wirtschaftlicher Aktivitäten durch ein bzw. in einem Heiligtum in der Antike[89]. Zu diesen Funktionen gehören etwa: (1) die Thesaurierung von Wertgegenständen, Geld, Waren und Ressourcen[90], (2) religiöse Dienstleistungen (etwa Heilungen, Orakel und der Verkauf von Priestertiteln), (3) Land- und Viehbesitz[91], (4) Handwerk und Güterproduktionen und (5) die Funktion eines Heiligtums als Marktplatz für lokalen und regionalen Handel (im Sinne einer Agora) sowie für den Fernhandel (im Sinne eines ‚port of trade'/*emporion*)[92].

In der Kulturanthropologie und Ethnologie haben Patricia A. McAnany und E. Christian Wells eine deutlich allgemeinere und umfassendere Definition für Sakralwirtschaft bzw. ‚ritual economy' formuliert: „Ritual economy is a theoretical approach for understanding and explaining the ways in which worldview, economy, power, and human agency interlink in society and social change. Defined as the "process of provisioning and consuming that materializes and substantiates worldview for managing meaning and shaping interpretation," this approach forefronts the study of human engagement with social, material, and cognitive realms of human experience."[93].

Im Wesentlichen bestände nach McAnany und Wells die Sakralwirtschaft aus drei Aspekten: „(1) economic practice, i.e., provisioning and consuming; (2) resultant elements of practice, i.e., materialization and substantiation; (3) and, finally, the important social role of ritual practice in shading meaning and contouring the interpretation of life experiences"[94].

Dieses Konzept geht damit weit über die reine Betrachtung wirtschaftlicher Entscheidungen und des Kreislaufs Produktion – Distribution – Konsumption im religiösen Kontext hinaus. Die „resultant elements of practice" beziehen sich auf gegenseitige Beeinflussungen oder Bedingungen von sozioökonomischen Strukturen/Verhaltensweisen und Ritualen oder religiöser Weltsicht. Außerdem werden Manifestationen, Reproduktionen und Transformationen sozialer Ordnungen und Strukturen mithilfe des religiösen Feldes als ein Bestandteil der Sakralwirtschaft definiert. Dieser Aspekt hat große Schnittmengen mit dem dieser Studie zugrundeliegenden Verständnis der Sakrallandschaft und der politischen Ökonomie[95].

Die Verbindung ökonomischer Phänomene im religiösen Feld wurde außerdem vielfach als Religionsökonomie in den Sozial-, Wirtschafts- und Religionswissenschaften untersucht und diskutiert[96]. Die Diskussionen zur Religionsökonomie in diesen Fächern zeigen ähnlich wie das Verständnis der ‚ritual economy' in der Kulturanthropologie, dass Sakralwirtschaft weit gefasst sein kann. Über die oben genannten Aspekte hinaus sind in der Religionsökonomie vor allem Diskussionen um (1) religiös, rituell und institutionell verankerte Prestigegüter und Formen des Gabentausches[97], (2) Kapitalformen (insbesondere symbolisches Kapital) und Habitus im religiösen

86 s. Dietler 1997; Dietler 2006; Dietler 2010; Dietler 2010a.
87 Walsh 2014.
88 Kistler u. a. 2015.
89 Linders – Alroth 1992; Silver 1995, 3–38 Kap. 1; Sinn 1996; Davies 2001; Davies 2001a; Sassu 2010; Sassu 2014.
90 Silver 1995, 23–25; Davies 2001a; Shaya 2005; Sassu 2010; Sassu 2014; Hamilton 2015.
91 Horster 2004; Papazarkadas 2011.
92 Zum intensiv und kontrovers untersuchten Phänomen der *emporia* und ‚ports of trade', s. etwa Silver 1995, 18–23; Möller 2000; Möller 2001; Möller 2005; Schweizer 2007; Fantalkin 2014; Ulf 2014a. Die Rolle der etruskischen Küstenheiligtümer als *emporia*/‚ports of trade' wird in dieser Arbeit nicht diskutiert. Für meine Sicht auf das Phänomen s. Krämer 2016a mit einem Ansatz der Neuen Institutionenökonomie. Die hier zitierten Studien diskutieren *emporia*/‚ports of trade' primär aus einer Wirtschafts-Handels-Perspektive heraus und stehen teilweise in der Tradition von Karl Polanyi. Rezent wird dagegen vor allem der Aspekt der multiethnischen Siedlungsgemeinschaft als Trend in neuen Untersuchungen hervorgehoben: z.B. Demetriou 2011; Demetriou 2012; Daniels 2018; Villing 2019.
93 McAnany – Wells 2008, 1; Wells – McAnany 2008.
94 McAnany – Wells 2008, 3.
95 s. u. Kap. I.3.4.
96 Auf die reiche Forschungsgeschichte mit zahlreichen Protagonisten, wie etwa Max Weber, Karl Marx, Marcel Mauss, Pierre Bourdieu, Lawrence R. Iannaccone kann hier nicht eingegangen werden. Ich verweise hier auf den dichten, informativen Überblick von Anne Koch (2014).
97 Als die grundlegenden Forscher in diesen Bereichen sind natürlich vor allem Marcel Mauss, Marshall Sahlins und Bronislaw Malinowski mit einer umfangreichen Diskussion und Rezeption zu nennen. Für Studien zu Prestigegütern, Gaben und dem Gabentausch in der Antike s. etwa Wagner-Hasel 2000; Satlow 2013. Zum etruskischen Gabentausch (*muluvanice*-Inschriften und *tesserae hospitales*) s. Cristofani 1975; Wallace 2008; Tuck – Wallace 2013; Amann 2015; Krämer 2016a, insb. 85–88.

Feld nach Pierre Bourdieu[98] sowie (3) die Neue Institutionenökonomik (NIE, NIÖ) zu nennen[99].

Funktionen, Phänomene und Aspekte einer Sakralwirtschaft können also weit über das naheliegende und für das Klassische Altertum häufig untersuchte Feld wirtschaftlicher Aktivitäten und Entscheidungen im Sakralkontext hinausreichen. Da allerdings grundlegende Studien zur etruskischen Sakralwirtschaft ein Desiderat der Forschung und den Anlass des vorliegenden Bandes darstellen[100], werden hier in Kapitel III vor allem wirtschaftliche Aktivitäten in etruskischen Heiligtümern untersucht und diskutiert. Im Fokus stehen hier kultisch eingebettete Produktionen und Gewerbe, während Distributionsmechanismen (‚das Heiligtum als Marktplatz') nur eine untergeordnete Rolle spielen. Küstenheiligtümer als Märkte für den Fernhandel wurden aus Platzgründen bewusst ausgeklammert bzw. ausgelagert[101].

I.3.4 Sakrallandschaft und politische Ökonomie

Die beiden letzten hier zu erläuternden Begriffe sind die Sakrallandschaft und die politische Ökonomie, welche in dieser Studie als komplementäre Bestandteile eines Konzepts aufgefasst werden. Für die Begriffe Landschaft und Raum (‚space') gibt es in den Sozial- und Altertumswissenschaften zahlreiche Definitionen. Einigkeit besteht weitgehend darüber, dass es sich bei einer Landschaft grundsätzlich um die materielle Ausdrucksform und das Medium von sozialen Handlungen und Räumen handelt. Dieser Ort bzw. dieses Medium wird durch Menschen als Akteure konstruiert, transformiert oder zumindest definiert. Mit dem Konzept einer Landschaft ist deshalb oft ein konzeptueller Gegensatz von *Kultur* und geformtem, sozialem Raum sowie von *Natur* und von Menschen nicht definierten oder transformierten Orten gemeint[102].

Bernard Knapp und Wendy Ashmore unterscheiden: (1) konstruierte Landschaften (‚constructed landscapes') als von Menschen transformierte Orte, (2) konzeptuelle Landschaften (‚conceptualized landscapes') als Orte, denen eine bestimmte (z. B. kulturelle, soziale, religiöse) Bedeutung zugewiesen wird, und (3) ideelle Landschaften (‚ideational landscapes') als eine imaginierte oder emotional aufgeladene Perspektive auf Orte im Sinne einer ‚mental landscape'[103].

Kulturlandschaften werden mit entsprechend unterschiedlichen Definitionen, Perspektiven und Fragestellungen untersucht: etwa als Erinnerungsorte und -landschaften[104] im Sinne eines kulturellen Gedächtnisses[105], als Handlungsräume und Manifestationen sozio-politischer Ordnungen und Transformationen[106], als Ausdrucks- und Verhandlungsmedien sozialer Identitäten[107]. als primär geographisch-territoriale Definitionsräume, als Performanz-, Bewegungs- und Aktionsräume[108], als Kommunikationsräume[109], oder als Orte von Sinneseindrücken[110].

Vor diesem Hintergrund ist eine ‚Sakrallandschaft' grundsätzlich als ein von Menschen definiertes oder konstruiertes Medium sozialer Handlungen in religiös-rituellen Räumen zu verstehen. Die exakten Definitionen und Fragestellungen sind so vielfältig wie bei Kulturlandschaften und können unter primär topographischen, rituell-performativen, phänomenologischen oder sozio-politischen Gesichtspunkten erfolgen[111].

In dieser Studie wird die Sakrallandschaft nicht nur als Gesamtheit der Heiligtümer und Kultplätze in ihrer topographischen Lage, sondern vor allem als das Medium aller sozialer Handlungen im religiösen Kontext der etruskischen Stadtstaaten verstanden. Die etruskische Sakrallandschaft wird hier in Kapitel IV in erster Linie mit einem sozio-politischen Fokus untersucht. Die grundlegenden Annahmen für diese Studie lauten, dass religiöse Räume in den frühen etruskischen Stadt-Staaten als sozio-politische Nexus dienten, die Gesamtheit der religiösen Handlungen Aussagen zu gesellschaftlichen Strukturen zulässt, und dass Kontinuitäten und Umbrüche in der etruskischen Sakrallandschaft Produkte und Indikatoren von sozio-politischen Prozessen und Transformationen sind.

98 s. dazu Koch 2014, 61–70. Die Übernahme dieses Konzepts für die Interpretation etruskischer Grabriten in archaischer Zeit erfolgt bei Krämer 2017.

99 Die Neue Institutionenökonomik untersucht die Rolle von Institutionen bei der Reglementierung und Sicherung wirtschaftlicher Prozesse. Die Rolle solcher Institutionen konnten in der Klassischen Antike Heiligtümer und religiöse Instanzen einnehmen: „Institutions are the humanly devised constraints that structure political, economic and social interaction. They consist of both informal constraints (sanctions, taboos, customs, traditions, and codes of conduct), and formal rules (constitutions, laws, property rights). Throughout history, institutions have been devised by human beings to create order and reduce uncertainty in exchange. Together with the standard constraints of economics they define the choice set and therefore determine transaction and production costs and hence the profitability and feasibility of engaging in economic activity. […] In the absence of a state that enforced contracts, religious precepts usually imposed standards of conduct on the players" (North 1991, 97. 99). Siehe dazu auch Silver 1995, 18–23.

Zum Konzept der Neuen Institutionenökonomik, welches stark von den Arbeiten von Douglass C. North geprägt wurde, s. North 1977; North 1984; North 1985; North 1987; North 1991. Für die Anwendung in den Klassischen Altertumswissenschaften s. z. B. Frier – Kehoe 2007; Bang 2009; von Reden 2015, 102–104 mit weiterer Bibliographie. Für Anwendungen in etruskisch-archaischen Kontexten s. Krämer 2016a; Krämer in Vorbereitung.

100 s. o. Kap. I.1 für die Diskussion des Forschungsstandes. Für die Untersuchungen und Betrachtungen einzelner Aspekte unter dieser Fragestellung s. Krämer 2016a; Krämer 2017; Krämer 2020; Krämer in Vorbereitung.

101 Krämer 2016a.

102 Knapp – Ashmore 1999; Anschuetz u. a. 2001, insb. 160–164; Ashmore 2004. Zur Diskussion der Begriffe sozialer Raum (‚space'), Praktiken und Akteure s. Haug 2020.

103 Knapp – Ashmore 1999, 10–13.

104 Knapp – Ashmore 1999, 13 f.; Stein-Hölkeskamp – Hölkeskamp 2006; Stein-Hölkeskamp – Hölkeskamp 2010.

105 Assmann 2007; Assmann 2007a.

106 Knapp – Ashmore 1999, 16–18.

107 Knapp – Ashmore 1999, 14–16.

108 Müller 2020.

109 Mundt 2012.

110 Betts 2003; Haug – Kreuz 2016.

111 Droogan 2013, 109–147; s. Vionis – Papantoniou 2019, 10–13 für eine aktuelle Diskussion des Begriffs Sakrallandschaft.

Diesem Verständnis der etruskischen Sakrallandschaft liegt das Konzept der ‚politischen Ökonomie' zugrunde. Mit politischer Ökonomie bzw. ‚Political Economy' ist hier nicht eine Volkswirtschaft gemeint, sondern die soziologische, insbesondere (neo-)marxistische, Interpretation von Ressourcenverteilungen in Gesellschaften und deren sozio-politische Implikationen. Unter der politischen Ökonomie ist demnach in einer Gesellschaft die Kontrolle und Umverteilung von Ressourcen und Arbeitskraft aus der Subsistenzwirtschaft heraus zu verstehen, welche soziale Ungleichheit und Machtstrategien ermöglicht oder fördert. In archäologischen Forschungen stehen dabei häufig soziale Eliten im Fokus, welche auf unterschiedliche Weise den Fluss und Einsatz von Produktionsgütern kontrollierten und so über Status und Macht verfügten[112].

Anhand der hier zitierten Passagen wird bereits deutlich, dass in der politischen Ökonomie Institutionen als Schlüsselmechanismen für die Kontrolle und Umverteilung von Ressourcen angesehen werden. Timothy Earle und Matthew Spriggs haben für die politische Ökonomie in ‚chiefdoms' vier Quellen für die Kontrolle sozialer Macht definiert: soziale Beziehungen, Wirtschaft, militärische Stärke und Ideologien[113]. Ideologien spielen bei Timothy Earles Überlegungen um die politische Ökonomie und soziale Macht eine zentrale Rolle, da diese Weltanschauungen, soziale Regeln und Statusunterschiede legitimeren und gut in Gesellschaften (mit Zeremonien, Symbolen, Monumenten und Schrift)[114] manifestiert werden können[115].

Das Konzept von Timothy Earle basiert auf dem IEMP-Modell des Soziologen Michael Mann, nach welchem vier miteinander verbundene Quellen sozialer Macht existieren: Ideologie (‚ideological power', Wertvorstellungen, Normen, Ritualpraktiken), wirtschaftliche Stärke (‚economic power', Kontrolle von Arbeitskraft, Ressourcen, Produktionsmitteln und Handel) sowie militärische und politische Macht (‚military and political power'). Nach Mann sind dabei Ideologien, das religiöse Feld sowie die Kontrolle über Normen, Glaubensvorstellungen und Ritualpraktiken Hauptquellen für die Akkumulation sozialer Macht[116]. Religion kommt damit in Studien der politischen Ökonomie eine Rolle als sozio-politischer Mechanismus für die Kontrolle von wirtschaftlichen Ressourcen und die Legitimation von sozialen Eliten zu.

Etruskische Heiligtümer werden vor diesem Hintergrund als Bestandteile einer Sakrallandschaft verstanden, die innerhalb der etruskischen Stadtstaaten und Siedlungen als Nexus und Medium sozio-politischer Handlungen diente. Die materiellen Zeugnisse von Heiligtümern und den dort vollzogenen Handlungen erlauben im Sinne der politischen Ökonomie die Rekonstruktion von sozialen Strukturen und politischen Prozessen[117]. Insbesondere die Genese, die Legitimation und der Zusammenbruch sozialer Eliten sowie deren Strategien bei der Akkumulation von sozio-politischer Macht sind in diesem Zusammenhang von besonderem Interesse. Heiligtümer werden auf diese Weise in Kapitel IV als Indikatoren für sozio-politische Prozesse in Etrurien ausgewertet. Dazu werden repräsentative Datensätze aus etruskischen Heiligtümern definiert, gesammelt und analysiert. Schließlich wird ein überregionales Modell einer Entwicklung der etruskischen Sakrallandschaft entworfen, welches auch allgemeine sozio-politische Prozesse in Etrurien impliziert.

112 s. Hirth 1996; Earle 1997; Earle – Spriggs 2015; Earle u. a. 2015; Krämer 2017; zuletzt Vionis – Papantoniou 2019, 13 f. mit einer Diskussion und der Forschungsgeschichte.

„For Marx, political economy was the study of the structural relationships that defined the means of controlling wealth and creating inequality in state-level society. Within this framework political economy was defined specifically in terms of the labor and exchange relationships found within bourgeois industrial society. […] The dominant view in archaeology is that political systems evolve in direct proportion to their access to and control over resources. From this perspective the growth of political systems is based on control over people (labor), manipulated through kinship networks, ritual activity, and control over resources of the material means to produce them. […] In a recent publication Johnson and Earle define the political economy as that sector of the economy that extracts surplus from subsistence households and that is used to finance social, political, and religious institutions, administered by non-food-producing personnel. One way this process can be studied is by examining the role that elites play in expropriating resources from the broader population through manipulation of the social and demographic environments." (Hirth 1996, 204 f.).

„Thus, political economy mobilises (or extracts) a surplus from subsistence economy to sustain political, religious and social institutions constituted by a non-food producing group, i.e. the ‚elite'. As a result, the ruling elite administered such institutions in order to own and control productive resources." (Vionis – Papantoniou 2019, 13).

113 Earle 1997, insb. 1–16; Earle and Spriggs 2015: „If we generalize the analysis of class conflict, social evolution can be seen as a power struggle between social segments (kin groups, communities, ethnic groups, political factions, and regional polities) in shifting, decentralized fields of power. How, then, does the concentration of power occur? We emphasize that elemental powers derived from economy, warrior might, and religious ideology." (Earle and Spriggs 2015, 516).

114 De Marrais u. a. 1996.

115 De Marrais u. a. 1996; Earle 1997, 1–16. 143–211. „Ideology is evidently a source of power. An ideology, as a view of the world, sets forth an understanding of what is right, what is natural. It contains theories of the world and the place of human society and its segments within it. […] Ideology is a system of beliefs and ideas presented publicly in ceremonies and other occasions. It is created and manipulated strategically by social segments, most importantly the ruling elite, to establish and maintain positions of social power" (Earle 1997, 144. 149).

116 Mann 1986, insb. 1–33; Hall – Schroeder 2006; Mann – Haugaard 2011.

„A general account of societies, their structure, and their history can best be given in terms of the interrelations of what I will call the four sources of social power: ideological, economic, military, and political (IEMP) relationships. These are (1) overlapping networks of social interaction, not dimensions, levels, or factors of a single social totality. […] (2) They are also organizations, institutional means of attaining human goals" (Mann 1986, 2).

117 Dietler 1999, 135: „[rituals] are a fundamental instrument and theater of political relations. […] The relationship between ritual and politics is an intimate one: to paraphrase one recent review of the subject, there is no ritual without politics and no politics without ritual.".

II Keramik als Konsumptionsgut in etruskischen Heiligtümern

„Das natürlich-simple Ziel eines Festes ist reichliches Essen und Trinken; im griechischen Opferbrauch ist dies in jedem Fall gegeben."
Walter Burkert (2011, 168)

In diesem Kapitel wird die Konsumption[118] von Keramik in etruskischen Sakralkontexten analysiert. Zunächst wird in einem knappen Abschnitt (Kap. II.1) konstatiert, wieviele Heiligtümer die Datengrundlage bilden, für welche Kultplätze quantitative Daten vorhanden sind, wie sich die Keramik in Etrurien verteilt und wo griechische Importe und Gefäßinschriften gefunden wurden.

Den Hauptteil dieses Kapitels bildet die Analyse der Funktionen und der Konsumption von Keramik (Kap. II.2). Hier werden die Heiligtümer mit quantitativ auswertbaren Daten zu Gefäßfunden mithilfe einer Funktionsanalyse untersucht und zunächst territorial kontextualisiert. Auf dieser Datengrundlage werden übergeordnete Muster in der Keramikkonsumption herausgearbeitet. Dabei wird analysiert, ob bei der Verteilung der Gefäßgattungen auffällige Muster bestehen, ob mithilfe von Keramik Praktiken und Konsumverhalten rekonstruiert werden können und ob dafür geographische und chronologische Parameter zugrunde liegen. Die Keramik dient also als Indikator oder Stellvertreter für Aktivitäten und rituelle Praktiken in etruskischen Heiligtümern.

Im Anschluss daran (Kap. II.3) wird der Frage nachgegangen, ob einige etruskische Gefäße oder Gattungen eine exklusive oder besondere Funktion in Heiligtümern und für Rituale besaßen. Diese Frage wird anhand von Miniaturgefäßen, besonders ‚kultisch' konnotierten Gefäßformen, auffälligen Bildthemen und den beiden Gattungen der ‚Spurinas-Teller' und der ‚*pocola deorum*' untersucht.

Schließlich (Kap. II.4) stellt sich die Frage, ob der importieren griechischen Feinkeramik in Heiligtümern eine besondere Funktion zukam oder ob sie genauso wie in anderen etruskischen Kontexten verwendet wurde. Mögliche auffällige Konsumptionsformen von griechischen Importen in etruskischen Heiligtümern werden anhand von Gefäßformen und Bildthemen analysiert.

118 Für die Definition von Konsum und Konsumverhalten s. o. Kap. I.3.2.

II.1 Keramikfunde in etruskischen Heiligtümern

Im Rahmen dieser Untersuchung wurden 51 Heiligtümer des etruskischen Kernlands im Zeitraum des 8.–5. Jhs. v. Chr. analysiert[119]. Diese verteilen sich auf die meisten Territorien und Siedlungskammern und relativ gleichmäßig auf Nord- und Südetrurien ebenso wie auf die Küstengebiete und das Inland (Abb. 01). Von den 51 Sakralkontexten sind für 27 Kultplätze die quantitativen Daten der Gefäßfunde repräsentativ und weitgehend nachvollziehbar. Die Anzahl der Gefäßfunde pro Sakralkontext ist höchst heterogen und variiert zwischen zwei Gefäßen bis hin zu mehr als 35000 Exemplaren. Die weitaus meisten Funde stammen aus den südetruskischen Küstengebieten, während aus Zentral- und Nordetrurien vergleichsweise wenige Gefäßfunde bekannt sind (Abb. 02). Der überwältigende Großteil der griechischen Importe stammt aus den Heiligtümern von Caere, Tarquinia und Orvieto, nördlich sind nur wenige Funde an griechischer Feinkeramik bezeugt (Abb. 03). Parallel zu den 51 Heiligtümern wurden ebenfalls die dort gefundenen 334 Gefäßinschriften in einem Katalog gesammelt und übersetzt[120]. Die Inschriften verteilen sich vor allem auf Südeturien und, in deutlich geringerer Zahl, auf das Gebiet von Orvieto und die nordetruskische Küstenregion (Abb. 04). Im folgenden Kapitel II.2 werden zur Analyse der Konsumptionsformen von Keramik vorwiegend die 27 Heiligtümer mit quantifizierbaren Gefäßfunden analysiert. Für einige übergreifende Untersuchungen, wie etwa bei ‚Kultgefäßen' und besonderen Gefäßformen[121], griechischen Importen[122] oder Gefäßinschriften[123] werden Daten aus allen 51 Sakralkontexten herangezogen. Dies gilt insbesondere für die Untersuchung der politischen Ökonomie der etruskischen Sakrallandschaft[124].

119 Die Dokumentation der Heiligtümer und ihrer Keramikfunde befindet sich in Kap. VI.1.
120 Der Inschriftenkatalog ist in Kap. VI.2 zu finden.
121 Kap. II.3.
122 Kap. II.4.
123 Kap. IV.3.
124 Kap. IV.

Territorium, Kontext	Quantitative Daten	Keramikfunde insgesamt	Anzahl griechische Feinkeramik	Gefäßinschriften
AREZZO				
Arezzo, Fonte Veneziana	Nein	? - mind. 4	mind. 3	eventuell?
Pieve a Socana	Nein	?	?	0
CAERE				
Caere, Sant'Antonio	Nein	? - mind. 21	mind. 14	3
Caere, Valle della Mola	Nein	?	mind. 1	0
Caere, Vigna Parrocchiale	Ja	686	26	1
Pyrgi, Nordheiligtum	Ja	11146	734	8
Pyrgi, Südheiligtum	Nein	?	?	50
Santa Marinella, Punta della Vipera	Ja	51	22	2
Sasso di Furbara	Nein	?	?	3
CORTONA				
Brolio	Nein	mind. 20	mind. 1	1
Castiglion Fiorentino	Nein	? - mind. 2000?	? - mind. 2	1
FIESOLE UND DAS MITTLERE ARNO-TAL				
Fiesole, Tempel	Ja	1179	10	1
Fiesole, Villa Marchi	Ja	2 und einige Fragmente	0	0
Impruneta	Nein	?	mind. 2	0
Monte Falterona, Lago degli Idoli	Ja	57	0	0
Monte Giovi	Nein	? - mind. 2	0	0
Montereggi	Ja	86	8	0
Vicchio, Poggio Colla	Nein	? - mind. 98	mind. 2	0
DER MONTE AMIATA UND DAS OMBRONE-TAL				
Montalcino, Poggio Civitella	Ja	24	6	0
Monte Amiata, San Salvatore	Nein	?	mind. 6	0
ORVIETO				
Orvieto, Belvedere	Ja	mind. 472	mind. 13	11
Orvieto, Campo della Fiera	Nein	?	2380	2
Orvieto, Palazzo Malvolti	Ja	111	6	0
Monte Landro	Nein	?	0?	0
PERUGIA				
Perugia, Arx	Ja	170	6	4
PISA UND DER NORDWESTEN ETRURIENS				
Pisa, Collesalvetti	Ja	8	1	0
Pisa, Piazza del Duomo	Nein	?	? - „tausende“	3
Gallicano, Buca di Castelvenere	Nein	?	3	0

ROSELLE				
Roselle, Amphitheater	Ja	551	0	0
Roselle, Forum Romanum	Ja	mind. 154	6	4
Roselle, Tempelterrasse	Nein	? - mind. 26	mind. 13	2
SOVANA				
Sovana	Nein	? - mind. 2	? - mind. 1	0
TARQUINIA				
Tarquinia, Ara della Regina	Ja	3132	169	0
Tarquinia, Monumentalkomplex	Ja	5121	430	6
Gravisca, Hauptheiligtum	Ja	35176	13945	136
Gravisca, Nordheiligtum	Ja	5857	1730	0
DIE TOLFA-BERGE				
Allumiere, Ripa Maiale	Nein	?	? - vorhanden	0
San Giovenale, Akropolis (Areal B)	Ja	823	0	0
San Giovenale, Brückenkomplex	Ja	6353	301	11
VEII				
Veii, Campetti I	Ja	117	41	0
Veii, Campetti II	Ja	300	9	0
Veii, Campetti III	Nein	?	0	0
Veii, Comunità	Nein	?	mind. 9	0
Veii, Piazza d'Armi	Ja	45	2	0
Veii, Portonaccio	Ja	770	42	60
VETULONIA				
Vetulonia, Costa Murata	Ja	26	24	1
VOLTERRA				
Volterra, Akropolis	Ja	1549	51	5
Peccioli, Ortaglia	Ja	764	134	16
VULCI				
Vulci, Banditella	Nein	? - mehrere Hundert	0	0
Vulci, Carraccio dell'Osteria	Ja	28	9	4
Vulci, Fontanile di Legnisina	Nein	?	3	0

Tab. 1: Übersicht der hier untersuchten etruskischen Heiligtümer mit den jeweiligen Keramikfunden

II.2 Eine Analyse der Funktionen und Konsumption von Keramik

Im Folgenden wird die Konsumption[125] von Keramik in etruskischen Heiligtümern untersucht, um Aktivitäten und rituelle Praktiken im religiösen Feld zu rekonstruieren. Bislang wurden für etruskische Heiligtümer häufig die gleichen Aktivitäten – insbesondere Bankette mit griechischer Keramik – wie in Griechenland postuliert[126]. Dieses bestehende und selten hinterfragte Bild griechischer Symposia in etruskischen Heiligtümern wird mit einer quantitativen Analyse der Keramikfunde überprüft. Außerdem werden die Gefäßfunde anhand von Funktionsanalysen auch in Hinblick auf folgende Fragen untersucht: Welche Funktionen, Rituale und Aktivitäten lassen sich in etruskischen Heiligtümern anhand der Keramik nachweisen und welche spielen gar keine oder nur eine untergeordnete Rolle? Lassen sich für diese Aktivitäten kontextuelle, chronologische oder geographische Muster nachweisen?

II.2.1 Rezente Ansätze zur Funktionsanalyse von Keramik

Das Studium antiker Keramikfunde ist so alt wie die Klassische Archäologie selbst. Allerdings wurden Gefäße dabei lange Zeit vor allem in Hinblick auf chronologische, typologische und stilistische Fragestellungen untersucht. Im Vordergrund standen primär einzelne Vasenformen, Gattungen und die Eigenschaften der Keramik als Bildträger. Erst ab den späten 1990er- und frühen 2000er-Jahren wurden Vasen innerhalb der Klassischen Archäologie verstärkt auch als funktionale Objekte und nicht nur als isolierte Kunstwerke betrachtet.

Seitdem werden systematisch Analysen von Distributionsmechanismen, Kontexten und Funktionen vorgenommen. Aufgrund der vorgelegten Materialmenge, des hervorragenden Publikationsstandes, der genauen Datierungsmöglichkeiten und der Präsenz von Bildthemen wurde bisher vor allem griechische Keramik in Hinblick auf Kontexte, Funktionen und Konsumptionsmechanismen untersucht[127].

Insbesondere vier umfangreichere Studien erweisen sich inhaltlich und methodisch als wichtige Vorarbeiten für die hier durchgeführten Analysen. Christoph Reusser untersuchte in seiner Habilitationsschrift die Funktionen, Kontexte und Distributionsmechanismen der attischen Keramik in Etrurien und analysierte dabei detailliert Wohnkontexte, Grabfunde, Heiligtümer und Darstellungen in der Wandmalerei. Die Grundlage für seine Funktionsanalyse bildeten vor allem Gefäßformen, quantitative Daten erhob Reusser primär für die Grabkontexte[128].

Vladimir Stissi studierte in seiner Dissertation die Produktion, Distribution und Konsumption von attischer Keramik im gesamten Mittelmeergebiet der archaischen Zeit und nutzte dafür zahlreiche statistische Analysen von Kontexten[129]. Für einen besseren Überblick über die Funktionen der Gefäße in den zahlreichen verschiedenen Kontexten und Regionen im gesamten Mittelmeergebiet nahm er nicht die Gefäßformen, sondern zwölf übergeordnete Funktionsgruppen als Datengrundlage[130]. Durch diese Verallgemeinerung von primären Grundfunktionen ähnlicher Gefäßformen ließen sich funktionale Muster, Gemeinsamkeiten und Unterschiede gut herausarbeiten.

Justin Walsh analysierte die Konsumption und Verwendung von griechischer Keramik in nicht-griechischen Kontexten[131]. Dazu sammelte er griechische Keramikfunde in Portugal, Spanien, Frankreich, Deutschland und in der Schweiz. Auch er wies die zahlreichen griechischen Gefäßformen übergeordneten Funktionsgruppen zu, um eine bessere und einfachere Vergleichbarkeit zu ermöglichen. Die Funktionsgruppen von Walsh beinhalten Trinkgefäße, Essgeschirr, Haushaltsware sowie Vorrats- und Transportgefäße[132]. Das Hauptaugenmerk von Justin Walsh liegt aufgrund der außerordentlich hohen Zahl von distribuierten griechischen Trinkgefäßen auf der Rekonstruktion von nicht-griechischen Bankettsitten, der Identitätsbildung und der sozialen Mechanismen anhand der importierten Keramik.

Im Rahmen des Ausgrabungsprojekts am Monte Iato durch die Universität Innsbruck führten auch Erich Kistler und Martin Mohr Funktionsanalysen von Keramikfunden in verschiedenen Kontexten durch[133]. Bei dieser Methode werden die identifizierbaren Gefäßfunde nach Gattungen (‚dipinta', ‚incisa', attische Ware, korinthische Keramik, andere griechische Importe, monochrome Feinkeramik und Grobkeramik/‚coarse ware') unterteilt. Außerdem werden die identifizierbaren Gefäßformen sieben allgemeineren Funktionsgruppen zugeordnet[134]. Durch die Darstellung in einem Balkendiagramm

125 Für eine Definition des Begriffs s. Kap. I.3.2.

126 So zum Beispiel Reusser 2002, I 38. 40 f. für die attischen Gefäßfunde: „Es handelt sich bei den Funden attischer Keramik in Heiligtümern – zweifellos kein überraschendes Ergebnis – um ein gesamtetruskisches Phänomen ohne regionale Besonderheiten oder Einschränkungen, das mit dem sich im griechischen Bereich abzeichnenden Bild … parallelisiert werden kann. […] Die Gefässformen entsprechen weitgehend dem aus Wohnhäusern und Gräbern bekannten Repertoire (…); es handelt sich zu einem grossen Teil um Symposionkeramik."

127 s. etwa Crielaard u. a. 1999; Domínguez – Sánchez 2001; Fless 2002; Reusser 2002; Stissi 2002; Bentz – Reusser 2004; Fortunelli – Masseria 2009; Tsingarida 2009; Schmidt – Stähli 2012; Walsh 2014 mit der Forschungsgeschichte und dem aktuellen Stand der Untersuchungen.

128 Reusser 2002.

129 Stissi 2002.

130 Stissi 2002, 218–220: „[…] drinking vessels, those associated with drinking, shapes for eating, those associated with eating, small oil containers (mainly for perfume), 'luxury' household items (boxes, perfume dispensers), vessels with a (probable) ritual function, vessels for lightning (i.e. lamps), kitchen pottery for food processing, cooking pottery, vessels for storage and transport, and washing basins and tubs. The few shapes that fail to fit into any of these categories, like generic stands or baby-feeders, are listed as 'various', and unidentified sherds as 'unknown'." (Stissi 2002, 219).

131 Walsh 2014.

132 Walsh 2014, 107–110.

133 Kistler – Mohr 2015; Kistler – Mohr 2016.

134 „Long-term storage and long distance transportation, Preparation, short-term storage and local transportation, Serving and consump-

ergibt sich so das individuelle Funktionsprofil der Keramik eines Nutzungskontexts und seines Konsumptionsmusters (‚consumptionscape')[135]. Diese von Erich Kistler und Martin Mohr als ‚ceramic fingerprint' bezeichneten Funktionsprofile erlauben den Vergleich der Konsumptionen von Keramik in verschiedenen Kontexten[136]. Bei der Analyse des Monte Iato steht also nicht nur die griechische Keramik im Vordergrund, sondern der Vergleich sämtlicher identifizierbarer Gefäßfunde aus verschiedenen Produktionen und ihrer Funktionen in verschiedenen Nutzungskontexten. Dabei werden nicht nur verschiedene Kontexte, sondern auch Gemeinsamkeiten und Unterschiede im Konsumptionsverhalten zwischen Siedlungen und Hinterland sowie zwischen griechischen Kolonien an der Küste und indigenen Strukturen im Inland beobachtet.

Anhand dieser vier rezenten Beispiele für Funktionsanalysen von Keramik wird deutlich, dass durch allgemeinere Funktionsgruppen gegenüber einzelnen Gefäßformen mehr Informationen gewonnen werden können und dass diese Kategorien ausschlaggebende Indikatoren sind. Dies gilt insbesondere dann, wenn nicht nur etwa griechische Feinkeramik untersucht wird, sondern das gesamte Fundspektrum der Keramik eines Nutzungskontexts. Die umfassende Analyse aller Gefäßfunde unter primär funktionalen Aspekten[137] ermöglicht Aussagen zum Konsumptionsverhalten in einem Kontext und den Vergleich mit anderen Nutzungsarealen, um mögliche, etwa geographisch, chronologisch oder funktional geprägte, Konsumptionsmuster zu erkennen.

II.2.2 Vorgehensweise

Hier werden anhand der Keramikfunde funktionale Aspekte und Aktivitäten in Heiligtümern rekonstruiert. Für diese Funktionsanalyse werden dabei lediglich diejenigen Funde herangezogen, bei denen die Gefäßformen identifizierbar und quantifizierbar sind. Als Grundannahme wird zurecht und notwendigerweise immer für Funktionsanalysen von Keramik vorausgesetzt, dass jedes Gefäß aufgrund seiner Form eine primäre Grundfunktion aufweist (‚form follows function'). Daher ist für Keramik innerhalb eines Kontexts anhand der Gefäßform nicht die konkrete Verwendung, sondern nur die grundsätzlich für diese Gefäßform zu erwartende Funktion rekonstruierbar. Auf diese unvermeidbare und grundsätzliche Vorannahme bei Funktionsanalysen von Keramik haben zum Beispiel Friederike Fless[138] oder Erich Kistler und Martin Mohr[139] aufmerksam gemacht.

Insbesondere in etruskischen Sakralkontexten ist eine solche notwendige Analyse von Funktionen anhand der Gefäßformen problematisch, da ein Gefäß im Heiligtum (1) als Kultinstrument[140], (2) als Gebrauchsgegenstand für rituelle und profane Aktivitäten, (3) als von einem Besucher verwendeter und anschließend geweihter Gegenstand oder aber (4) direkt als Votivgabe fungieren konnte[141]. Die profanen und rituellen Aktivitäten in Heiligtümern konnten dabei stark von alltäglichen Nutzungen einer Gefäßform abweichen. So konnte beispielsweise eine attische Kylix in einem Heiligtum als Trinkschale eines Kultteilnehmers im Bankett, in einem anderen Kultplatz als Libationsgefäß eines Priesters und in einem dritten Kontext aufgrund eines passenden Bildthemas direkt als Votiv eines Dedikanten Verwendung finden[142].

Zudem spielt bei den bisher vorgenommenen Interpretationsmodellen die griechische Importkeramik eine zentrale Rolle, etwa bei den für etruskische Heiligtümer häufig postulierten Symposia nach griechischem Vorbild[143]. Tatsächlich ist aber zu erwarten, dass in Etrurien mit seiner eigenen kulturellen Identität griechische Gefäße andere Funktionen als in Griechenland erfüllen konnten. Die selektiven Adaptionsformen und Konsumptionsmechanismen bei griechischen Gefäßen und Sitten in nichtgriechischen Kontexten wurden etwa für Sizilien[144], die iberische Halbinsel[145], das westliche Kleinasien[146], das gesamte

tion of food, Mixing of drinks, Serving and consumption of drinks, Serving and consumption of perfumes and fragrances, Storage of non-edible and non-potable products" (Kistler – Mohr 2015, insb. 390–394; 410 f. Abb. 22.10–22.12; Kistler – Mohr 2016, insb. 83–87 mit Abb. 4).

135 „By translating the percentages of the individual form-and-function groups into bar charts we can obtain what has repeatedly described as the ceramic fingerprint of a locally and temporally dominant consumptionscape." (Kistler – Mohr 2015, 391).

136 „Due to interference from various factors, however, these ceramic fingerprints can never amount to precise representations of quantities then available for consumption. Rather, they merely reflect consumption tendencies that can still be archaeologically identified, facilitating comparisons between converging and diverging consumptionscapes both within and between settlements." (Kistler – Mohr 2016, 84).

137 So auch Micheal Dietler zur Konsumptionsanalyse in archäologischen Kontexten: „It also requires, for example, classifications of ceramics that are based on functional criteria, rather than on the kinds of decorative elements or fabric types that have been traditionally employed to construct chronologies and trace horizons and trade patterns." (Dietler 2010a, 227).

138 „Prinzipiell bauen Untersuchungen zur Funktion griechischer Gefäßformen auf der Prämisse auf, daß den Gefäßtypen eine praktisch verwendbare Form, eine Zweckform zugrunde liegt. Ihre angenommene primäre Funktion läßt sich aufgrund der Form des Gefäßes, der Darstellung ihres Gebrauchs auf Vasenbildern und der literarischen Überlieferung erschließen, … Über diese Primärfunktion der Gefäßformen herrscht in der Forschung weitestgehend ein Konsens." (Fless 2002, 4).

139 „To avoid projections of the forms and functions of Greek feasting sets, any formation of groups must be subject to the principle of „form follows function"." (Kistler – Mohr 2015, 391). „Following the premise that „form follows function", sherds that can be identified by the type of vessel indicate specific activities that would once have been practised with the aid of these ceramics. These activities can be grouped into different activity types…" (Kistler – Mohr 2016, 84).

140 Siebert 1999; Hölscher u. a. 2005.

141 Reusser 2002, I 39 mit Anm. 60.

142 Solche Darstellungen können u. a. Gottheiten, mit ihnen verwandte Mythen und Themen oder etwa rituelle Handlungen beinhalten: Maggiani 1997, 13–19.

143 s. etwa Reusser 2002, I 38–45 für Etrurien; allgemein Stissi 2002, 243–252.

144 Morris 2003, 46–50; Kistler – Mohr 2015; Kistler – Mohr 2016.

145 Domínguez – Sánchez 2001, 433–463; Rouillard 2009.

146 Paspalas 2009.

Mittelmeerbecken[147] und besonders intensiv für die Hallstattkultur und das eisenzeitliche Südfrankreich[148] analysiert und diskutiert. Die Zuweisung und Analyse der Funktionen von Keramik in etruskischen Heiligtümern muss also mit einiger Vorsicht sowie allein auf der Grundlage der Gefäßformen und unabhängig von bekannten griechischen Konsumptionsmustern erfolgen[149].

Für die Funktionsanalyse der Keramik wurden alle hier untersuchten etruskischen Heiligtümer ausgewählt, für die in Hinblick auf Gefäßformen und -gattungen quantifizierbare Daten zu den Keramikfunden vorhanden sind und für die durch diese Daten ein möglichst vollständiges oder repräsentatives Bild der Fundverteilung rekonstruiert werden kann. Diese weitgehend repräsentativen Daten, welche für 27 der 51 hier aufgenommenen Kultplätze (also ca. 53%) vorliegen[150], werden nach *Gattungen* und *Funktionsgruppen* sortiert in Tabellen eingetragen, um eine möglichst hohe Vergleichbarkeit der Keramikspektren aus den einzelnen Heiligtümern zu ermöglichen. Für die Gattungen wurden fünf zuweisbare Kategorien ausgewählt: Impasto und etruskische Grobkeramik/‚coarse ware', Bucchero, etruskische Feinkeramik, griechische Importe sowie unbekanntes/sonstiges. Die letzte Kategorie findet vor allem Verwendung, wenn aufgrund des Publikationsstands keine eindeutige Zuweisung der Gattungen möglich ist. Keramikfunde in dieser Kategorie, für welche die Gefäßformen bekannt sind, werden in der Funktionsanalyse berücksichtigt.

Außerdem werden die Funde anhand der Gefäßformen in Funktionsgruppen sortiert, die auf den primären und grundsätzlichen Verwendungen der Gefäße beruhen. Wie bereits oben erwähnt, lässt sich der konkrete und tatsächliche Zweck der Keramik im Heiligtum nicht sicher rekonstruieren. Für die Rekonstruktion der Verwendung von Keramik in etruskischen Heiligtümern wurden die folgenden elf Funktionsgruppen definiert:

Kult- und Votivkeramik: In dieser Funktionsgruppe befinden sich einerseits Gefäße und Tonobjekte, die überhaupt nicht im Alltag verwendet wurden und sehr stark (oder sogar ausschließlich) mit kultischen Funktionen konnotiert waren. Dazu gehören etwa Kernoi, Phialen oder Votivstatuetten. Außerdem sind hier diejenigen Gefäßformen zusammengetragen, für die zwar auch eine profane Nutzung bezeugt ist, für die aber eine sakrale Konnotation aufgrund des Heiligtumskontext deutlich wahrscheinlicher ist. Zu diesen Gefäßformen gehören etwa Thymiateria und Louteria. Zusammenfassend gehören folgende Gefäßformen zur Funktionsgruppe der Kult- und Votivkeramik: Kernoi, Louteria, Miniaturgefäße, Phialen, Thymiateria, Votivstatuetten[151].

Speisegeschirr: Bei den Gefäßformen, die hier sicher als Speisegeschirr aufgefasst wurden, handelt es sich um Lekanai und Lekanides als Speisebehälter[152] sowie um Teller für den Verzehr von Speisen.

Speise- oder Trinkgeschirr: Einige wenige Gefäßformen konnten universell als Speise- und Trinkgeschirr eingesetzt werden. Zu diesen Formen gehören Näpfe, Schalen und Schälchen, welche als Behälter für Speisen, Gewürze und Saucen oder auch als Trinkbecher und -schalen dienen konnten.

Trinkgeschirr: Zur Gruppe der eindeutig identifizierbaren Trinkgefäße gehören Becher, Cup-Skyphoi, Glaukes, Kantharoi, Kelche, Kyathoi, Kylikes und Trinkschalen, Kotylen, Mastoi bzw. mastoide Gefäße, Skyphoi und Tassen.

Zubereitung und Servieren von Getränken: In diese Kategorie fallen sämtliche Gefäßformen, die mit der Zubereitung, dem Vermischen und dem Servieren von Getränken, insbesondere Wein, assoziiert werden. Es handelt sich also vor allem um Symposion-Keramik und Bestandteile von ‚Bankett-Sets'. Typische Bestandteile sind große Aufbewahrungs- und Mischgefäße, wie etwa Dinoi oder Kratere, außerdem Peliken und Tischamphoren für die Aufbewahrung von Getränken, und Gieß- und Schöpfgefäße, wie etwa Kannen und Oinochoen. Die als für die Zubereitung und das Servieren von Getränken interpretierten Gefäßformen sind deshalb Attingitoi, Dinoi und Lebetes, Figurengefäße/Rhyta, Holmoi, Hydrien, Kannen, Kratere, Krüge/Flaschen, Oinochoen, Olpen, Peliken, Stamnoi, Tabletts und Tischamphoren[153].

Haushalts- und Kochware: Hier werden Gefäße und das ‚instrumentum domesticum' gesammelt, die vor allem der kurzfristigen Aufbewahrung, der Verarbeitung und Herstellung sowie zum Kochen und Braten von Lebensmitteln dienten. Beispiele dafür sind zum Beispiel Becken, Feuerböcke, Kochständer, Ollae oder Pfannen. Weiterhin können Lampen und Kohlebecken mit der Beleuchtung und der Erzeugung von Wärme

147 Hodos 2006; Walsh 2014, insb. 65–93 Kap. 4.

148 Dietler 1990; Dietler 1996, insb. 107–116; Dietler 1997; Dietler 2006, 555–564; Dietler 2010; Schweizer 2012; Bonomi – Guggisberg 2015.

149 So auch Kistler – Mohr 2015, 390 f.

150 Caere, Vigna Parrocchiale; Fiesole, Tempel; Fiesole, Villa Marchi; Gravisca, Hauptheiligtum; Gravisca, Nordheiligtum; Montalcino, Poggio Civitella; Monte Falterona, Lago degli Idoli; Montereggi; Orvieto, Belvedere; Orvieto, Palazzo Malvolti; Peccioli, Ortaglia; Perugia, Arx; Pisa, Collesalvetti; Roselle, Amphitheater; Roselle, Forum Romanum; San Giovenale, Akropolis; San Giovenale, Brückenkomplex; Santa Marinella, Punta della Vipera; Tarquinia, Ara della Regina; Tarquinia, Monumentalkomplex; Veii, Campetti I; Veii, Campetti II; Veii, Piazza d'Armi; Veii, Portonaccio; Vetulonia, Costa Murata; Volterra, Akropolis; Vulci, Carraccio dell'Osteria. Siehe oben Kap. II.1 mit einer Tabelle der Heiligtümer und Keramikfunde.

151 Zur Kult- und Votivkeramik mit bibliographischen Hinweisen s. Kap. II.3.1–2.

152 Zur Funktion von Lekanai und Lekanides s. Lioutas 1987; Lüdorf 2000.

153 Zu den Funktionen und Kontexten von Hydrien s. Trinkl 2009, von Oinochoen und Olpen s. Clark 2009 sowie von Tischamphoren s. Bentz 2009 jeweils mit Diskussionen und weiterführenden Verweisen.

assoziiert werden. Auch Kalathoi werden hier der Haushalts- und Kochware zugeordnet, da ihre grundsätzliche Funktion die eines Korbs oder Behälters ist[154]. Bei den der Haushalts- und Kochware zugeordneten Gefäßformen handelt es sich um Becken, bikonische Gefäße, ‚Cooking Bells', Deckel, Feuerböcke, ‚fornelli', Kalathoi, Kochständer, Kohlebecken, Lampen, Öfchen, Ollae, Pfannen, Schüsseln, Siebgefäße, Situlae und Trichter.

Transportgefäße: In der Kategorie ‚Transportgefäße' befinden sich Transportamphoren, welche dem langfristigen Transport von Lebensmitteln auf regionalem und überregionalem Maßstab dienten[155].

Vorratsgefäße: Zu den Gefäßformen, die primär der längerfristigen Aufbewahrung von Lebensmitteln dienten, gehören Dolia und Pithoi.

Textilproduktion: Unter dieser Funktionsgruppe sind Epinetra[156], Garnspulen, Spinnwirtel und Webgewichte als Werkzeuge für die Herstellung von Textilien zusammengefasst[157].

Parfüm, Öle und Kosmetik: In diese Kategorie fallen Öl- und Salbgefäße sowie kleine Kästchen. Die einzelnen Gefäßformen dieser Funktionsgruppe sind daher Alabastra, anthropomorphe und zoomorphe Salbgefäße, Aryballoi, Askoi, Lekythoi, Lydia und Pyxiden[158].

Unbekannt/Sonstiges: Die letzte Funktionsgruppe beinhaltet quantifizierbare Gefäßfragmente, die keiner der vorher genannten Funktionsgruppen zugewiesen werden konnte. Dabei handelt es sich insbesondere um Keramik, für die aufgrund des Publikations- und Forschungsstands die Gefäßform unbekannt ist. Für Funde dieser Kategorie werden neben der absoluten Anzahl auch die Prozentwerte angegeben. Allerdings bleibt diese Kategorie (im Gegensatz zur Gattungsgruppe ‚unbekannt/sonstiges') im ‚Simpson's Index of Diversity' und im Diagramm zum Spektrum der Keramikfunktionen unberücksichtigt.

Die quantitativen Daten zu den Keramikfunden werden tabellarisch jeweils einzeln und als Gesamtmenge nach Gattungen und Funktionsgruppen aufgeführt. Außerdem werden die relativen Anteile der Gefäßfunde an den Gattungen und Funktionsgruppen zusätzlich in Prozentwerten angegeben. Schließlich wird der Verteilungsgrad der Keramik auf die Funktionsgruppen bzw. die Diversität mit dem ‚Simpson's Index of Diversity' gemessen. Es handelt sich also um einen Wert, der angibt, inwiefern sich Gefäßfunde auf zahlreiche verschiedene Kategorien verteilen oder aber auf nur wenige Gruppen konzentrieren.

Der Index wurde ursprünglich 1949 von dem britischen Statistiker Edward Hugh Simpson für die Biologie zur Messung der Diversität von Individuen und Gruppen innerhalb einer Spezies entwickelt[159]. Die Formel des ‚Simpson's Index' (‚Simpson's D') lautet:

$$D = \frac{\Sigma n(n-1)}{N(N-1)}$$

Dabei ist *D* als die Diversität, *n* als die Anzahl der Individuen einer Gruppe und *N* als die Gesamtmenge der Individuen definiert. Diese Formel ist neben ‚Shannon's Diversity Index' mittlerweile eine der beliebtesten Methoden zur Messung von Diversität und findet in zahlreichen natur- und geisteswissenschaftlichen Fächern Anwendung[160].

Bei der oben genannten Formel liegt das Ergebnis immer zwischen Null und Eins, wobei Null eine unendliche Diversität und Eins gar keine Diversität anzeigt. Ein geringer Wert steht damit für eine hohe Verteilung von Individuen auf verschiedene Gruppen, während ein hoher Wert eine Konzentration von Individuen auf wenige Gruppen bedeuten würde. Um diese nicht intuitive Bedeutung der Diversitätswerte umzukehren, wird statt dieses ‚Simpson's Index' häufig (und auch hier) der ‚Simpson's Index of Diversity' mit 1–D angewandt. Auf diese Weise steht Null für gar keine Diversität, während Eins eine unendliche Diversität anzeigt – je höher also der Indexwert ist, desto höher ist auch die Diversität. Gleichzeitig zeigt mit dieser Methode der ‚Simpson's Index of Diversity' (= 1–D) die Wahrscheinlichkeit an, mit der zwei zufällig ausgewählte Individuen zu einer Gruppe gehören. Mittlerweile kursieren drei verschiedene Varianten des ‚Simpson's Index' (‚Simpson's D'): der direkte ‚Simpson's Index' = D; der ‚Simpson's Index of Diversity' = 1–D und der ‚Simpson's Reciprocal Index' = 1/D. Deshalb muss immer angegeben werden, mit welchem Index die Diversität gemessen wurde. Wie oben erwähnt, wurden in

154 Alternativ hätten Kalathoi auch aufgrund ihrer Funktion als Wollkorb der Textilproduktion oder aufgrund ihrer kultischen Konnotation der Kult- und Votivkeramik zugeordnet werden können. Zur Funktion von Kalathoi und Körben s. Cassimatis 1990; Hurschmann 1999; I. Krauskopf – S. T. Schipporeit, Platten, Schüsseln, Körbe, Kästen und Truhen. Kalathos, in: Hölscher u. a. 2005, 262–269; Trinkl 2014.

155 Zur Funktion von Transportamphoren im mediterranen Fernhandel des 8.–5. Jhs. v. Chr. s. Gras 1985 (insb. Teil 2 = Kap. 5–8); Albanese Procelli 1996; Albanese Procelli 1997; Dupont 2000 und rezent Klug 2013.

156 Zu Epinetra s. Badinou 2003, 1–50; Mercati 2003; Heinrich 2006.

157 Zu Textilgeräten und -produktionen im vorrömischen Italien s. Gleba 2008; Lipkin 2012. Zur Rolle von Textilproduktionen und ihren Werkzeugen in etruskischen Heiligtümern s. u. Kap. III.3 mit einer ausführlichen Diskussion und weiteren Verweisen.

158 Zu Parfüm und Salbgefäßen im archaischen Griechenland und Etrurien gibt es mittlerweile viele Studien, s. etwa Badinou 2003, 51–123; Frère 2006; Bellelli 2012; D'Acunto 2012; Frère 2012; Frère 2018; Frère u. a. 2018.

159 Simpson 1949.

160 Zur Diskussion, Anwendung und zum Vergleich verschiedener Methoden der Diversitätsmessung s. etwa Thoiron 1986; McDonald – Dimmick 2003. Die einzige mir bekannte Anwendung des ‚Simpson's Index' in der Klassischen Archäologie erfolgte durch Justin Walsh (2014, insb. 99–103).

diesem Fall die Werte mit dem ‚Simpson's Index of Diversity' = 1–D ermittelt.

Für die Anwendung des Diversitätsindex in dieser Funktionsanalyse von Keramik in etruskischen Heiligtümern bedeutet dies, dass zu jedem Heiligtum mit quantitativen Daten zu den Gefäßfunden die Diversität ermittelt wird. Dieser Wert gibt die Verteilung der Gefäßfunde auf die Funktionsgruppen (mit Ausnahme von ‚Unbekannt/Sonstiges') innerhalb eines Kultplatzes an, wobei ein geringer Wert die Konzentration der Keramik auf wenige Funktionen und ein hoher Wert eine breite Verteilung auf zahlreiche Funktionskategorien anzeigt. Gleichzeitig zeigt der Diversitätsindex die Wahrscheinlichkeit an, mit der zwei zufällig ausgewählte Gefäßfunde zu derselben Funktionsgruppe gehören[161]. Die Verteilung der Gefäßfunde auf die zehn Funktionsgruppen wird zur besseren Übersicht und Vergleichbarkeit außerdem in einem Balkendiagramm dargestellt. Auch hier wird (wie beim ‚Simpson's Index of Diversity') die Funktionsgruppe ‚Unbekannt/Sonstiges' nicht berücksichtigt.

II.2.3 Funktionen von Keramik in Heiligtümern

Im Folgenden werden die 27 Kultplätze mit quantitativen Daten zu den Keramikfunden in ihrer territorialen Ordnung (also nach Stadtstaat oder Kulturlandschaft) diskutiert. Die territoriale Ordnung entspricht derjenigen in der Dokumentation der Heiligtümer. Jeder Sakralkontext wird dabei in einem äußerst knappen Absatz hinsichtlich der Topographie, des archäologischen Befunds, der Kultempfänger und der Nutzungsdauer eingeordnet[162]. Anschließend werden die quantifizierbaren Keramikfunde und ihre Verteilung auf Gattungen und Funktionsgruppen diskutiert. Soweit möglich, werden auf dieser Datengrundlage die Funktionen der Gefäße im Heiligtum rekonstruiert und der Verteilungsgrad der Funde anhand des ‚Simpson's Index of Diversity' eingeschätzt. Für jedes Heiligtum werden zur besseren Übersicht jeweils eine tabellarische Übersicht der Funde, ihrer relativen Verteilung und des Diversitätsindex aufgeführt. Ebenso zeigt ein Balkendiagramm die Verteilung der Gefäßfunde auf die einzelnen Funktionsgruppen. Sind für einen Stadtstaat oder eine Kulturlandschaft mehrere Sakralkontexte mit quantifizierbaren Keramikfunden bekannt, werden diese am Ende des Abschnitts miteinander verglichen.

II.2.3.1 Caere

Im Territorium von Caere befinden sich zwei Heiligtümer mit quantitativ erfassbaren Keramikfunden zu den Gefäßformen und -gattungen: das Heiligtum ‚Vigna Parrocchiale' und der Kontext ‚Punta della Vipera' bei Santa Marinella.

161 s. auch ähnlich Walsh 2014, 101–103.

162 Für die deutlich ausführlichere Auswertung der Sakralkontexte wird dabei jeweils auf den entsprechenden Eintrag in der Dokumentation der Heiligtümer (Kap. VI.1) verwiesen. Dort sind auch eine Diskussion der Funde und Befunde sowie weitere bibliographische Angaben zu den Kultplätzen zu finden.

Caere, Vigna Parrocchiale

Das Heiligtum ‚Vigna Parrocchiale' liegt im Zentrum des Caeretaner Siedlungsplateaus[163]. Auf die frühesten Zeugnisse der späten Villanova-Periode und der orientalisierenden Zeit mit geringen Siedlungsresten und einigen Brandbestattungen folgte eine erste Bauphase des 6. Jhs. v. Chr. Aus dieser Nutzungsphase stammen eine monumentale Residenzanlage und ein quaderförmiger Schacht, der zunächst dem Abbau von Tuffsteinen und später als Wasserbecken diente. Gegen Ende des 6. Jhs./Anfang des 5. Jhs. v. Chr. wurde die Residenz zerstört und der Schutt in das ehemalige Wasserbecken gefüllt. Ab 490/480 v. Chr. ist ein tuskanischer Tempel nachgewiesen, der bis zum Ende des 4. Jhs./Beginn des 3. Jhs. v. Chr. genutzt wurde. In unmittelbarer Nähe zum Tempel wurde ebenfalls im frühen 5. Jh. v. Chr. auch ein *ekklesiasterion* errichtet.

Für den tuskanischen Tempel sind 686 Keramikfunde dokumentiert, die in das 8.–5. Jh. v. Chr. datiert werden können. Bei 455 Gefäßfunden (ca. 66,3%) handelt es sich um Impasto und Grobkeramik, der sich aus eisenzeitlichem Impasto (18 Exemplare), Impasto bruno (17 Exemplare), Impasto rosso (74 Exemplare), archaischem und spätarchaischem Impasto (268 Exemplare), Vorratsgefäßen und Transportamphoren (46 Exemplare) wie auch aus Gebrauchsobjekten (32 Exemplare) zusammensetzt. 146 Gefäßfunde (ca. 21,3%) können dem Bucchero zugerechnet werden, während zu der etruskischen Feinkeramik 59 Gefäßfunde (ca. 8,6%) gehören. Die etruskische Feinkeramik besteht aus etrusko- und italogeometrischer Ware (7 Exemplare), etrusko-korinthischer Keramik (2 Exemplare) sowie aus ‚Ceramica etrusca arcaica acroma' und ‚a fasce' (50 Exemplare). An griechischer Importkeramik sind 26 Gefäßfunde (ca. 3,8%) dokumentiert.

Zu 313 Gefäßfunden (ca. 46%) lassen sich Aussagen zu den Gefäßformen und -funktionen treffen. 146 Gefäßfunde (ca. 21,3%), fast ausschließlich in Impasto und Grobkeramik, lassen sich der Haushalts- und Kochware zuweisen. Bei einem Großteil dieser Funktionsgruppe handelt es sich um Ollae (96 Exemplare) und Becken (20 Exemplare). Die zweitgrößte Funktionsgruppe ist mit 48 Exemplaren (ca. 7,0%) das Speise- und Trinkgeschirr, welches vor allem aus Schalen und Schälchen in Impasto und Bucchero besteht. Jeweils etwa 5% der Gefäßfunde verteilen sich auf Trinkgeschirr und Vorratsgefäße, während Keramik zur Zubereitung und zum Servieren von Getränken mit ca. 3,4% vertreten ist. Die restlichen Funktionsgruppen machen einen Anteil von jeweils weniger als 2% aus. Der überwältigende Großteil der Keramik scheint in diesem Heiligtum der Aufbewahrung und Zubereitung von Lebensmitteln gedient zu haben. Ein geringer Teil der Gefäße deutet darauf hin, dass auch die Ausrichtung von Banketten sowie das Speisen und Trinken eine Rolle gespielt haben. Die Verteilung der Keramik auf die verschiedenen Funktionsgruppen ist mit einem ‚Simpson's Index of Diversity' von ca. 0,73 sehr hoch.

163 Kap. VI.1.2.3 mit weiteren Verweisen.

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	0	1	0	0	0	**1**	ca. 0,2	0
Speisegeschirr	0	2	4	0	0	**6**	ca. 0,9	30
Speise- oder Trinkgeschirr	21	25	2	0	0	**48**	ca. 7,0	2256
Trinkgeschirr	3	12	0	22	0	**37**	ca. 5,4	1332
Zubereitung und Servieren von Getränken	4	10	9	0	0	**23**	ca. 3,4	506
Haushalts- und Kochware	144	1	1	0	0	**146**	ca. 21,3	21170
Transportgefäße	13	0	0	0	0	**13**	ca. 1,9	156
Vorratsgefäße	38	0	0	0	0	**38**	ca. 5,5	1406
Textilproduktion	1	0	0	0	0	**1**	ca. 0,1	0
Parfüm, Öle und Kosmetik	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Unbekannt/Sonstiges	231	95	43	4	0	**373**	ca. 54,4	313
INSGESAMT	**455**	**146**	**59**	**26**	**0**	**686**		27169
Anteil in %	ca. 66,3	ca. 21,3	ca. 8,6	ca. 3,8	0			**ca. 0,73**

Tab 2: Caere, Vigna Parrocchiale. Übersicht der Keramikfunde

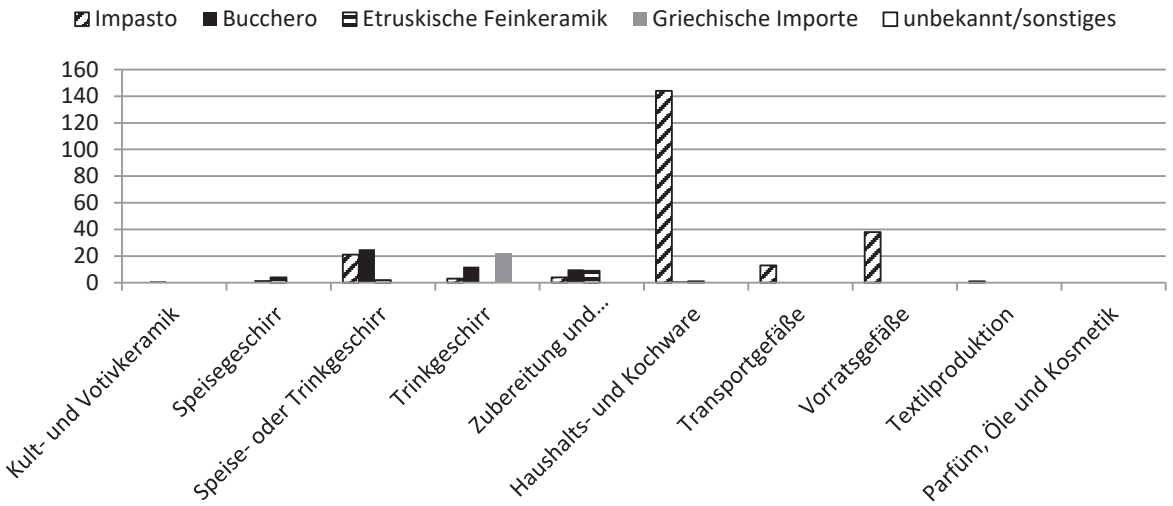


Diagramm 2: Caere, Vigna Parrocchiale. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

Santa Marinella, Punta della Vipera

Das ländliche Heiligtum ‚Punta della Vipera' bei Santa Marinella liegt an der Tyrrhenischen Küste in der Nähe zum Caeretaner Hafen *Punicum*, zur Mündung des Flusses Marangone und zur etruskischen Siedlung von Castellina del Marangone[164]. Das Heiligtum war der Menerva geweiht und wurde ab ca. 630 bis 540/530 v. Chr. als *sacellum* ohne steinernen Tempel genutzt. Ab ca. 540/530 v. Chr. wurde der Kultplatz zu einem umfassten Bezirk mit Temenosmauern, einem Tempel, einem Bothros und einem weiteren Opferschacht ausgebaut. Das Heiligtum wurde im frühen 4. Jh. v. Chr. zerstört, anschließend wiederaufgebaut und bis in das 1. Jh. v. Chr. kultisch genutzt.

Für ‚Punta della Vipera' sind bisher keine repräsentativen Daten zu den Keramikfunden publiziert. Im Museo Archeologico Nazionale von Civitavecchia befinden sich 51 Keramikfunde des 8.–5. Jhs. v. Chr., so dass einige Eindrücke zu den Funktionen der Keramik, aber sicher aufgrund der geringen Menge und der wohl willkürlichen Auswahl der Funde kein repräsentatives Bild gewonnen werden kann. Die Keramik verteilt sich mit 7 Gefäßfunden (ca. 13,7%) auf Impasto, 10 Gefäßfunden (ca. 19,6%) auf Bucchero und 12 Gefäßfunden (ca. 23,5%) auf die etruskische Feinkeramik. Die etruskische Feinkeramik besteht aus ‚ceramica depurata' sowie aus etrusko-korinthischer und etruskisch-schwarzfiguriger Keramik. Außerdem ist die griechische Feinkeramik mit 22 attischen Gefäßfunden (ca. 43,1%) repräsentiert. Die geringe Anzahl der Funde und das Verhältnis von Impasto- und Grobkeramik sowie von griechischer Feinkeramik im Vergleich zum

164 Kap. VI.1.2.6 mit weiteren Verweisen.

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Speisegeschirr	0	0	6	1	0	7	ca. 13,7	42
Speise- oder Trinkgeschirr	0	0	3	0	0	**3**	ca. 5,9	6
Trinkgeschirr	0	1	0	17	0	**18**	ca. 35,3	306
Zubereitung und Servieren von Getränken	0	0	1	1	0	**2**	ca. 3,9	2
Haushalts- und Kochware	1	0	0	0	0	**1**	ca. 2,0	0
Transportgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Vorratsgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Textilproduktion	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Parfüm, Öle und Kosmetik	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Unbekannt/Sonstiges	6	9	2	3	0	**20**	ca. 39,2	31
INSGESAMT	7	**10**	**12**	**22**	**0**	**51**		387
Anteil in %	ca. 13,7	ca. 19,6	ca. 23,5	ca. 43,1	0			**ca. 0,60**

Tab. 3: Santa Marinella, Punta della Vipera. Übersicht der Keramikfunde

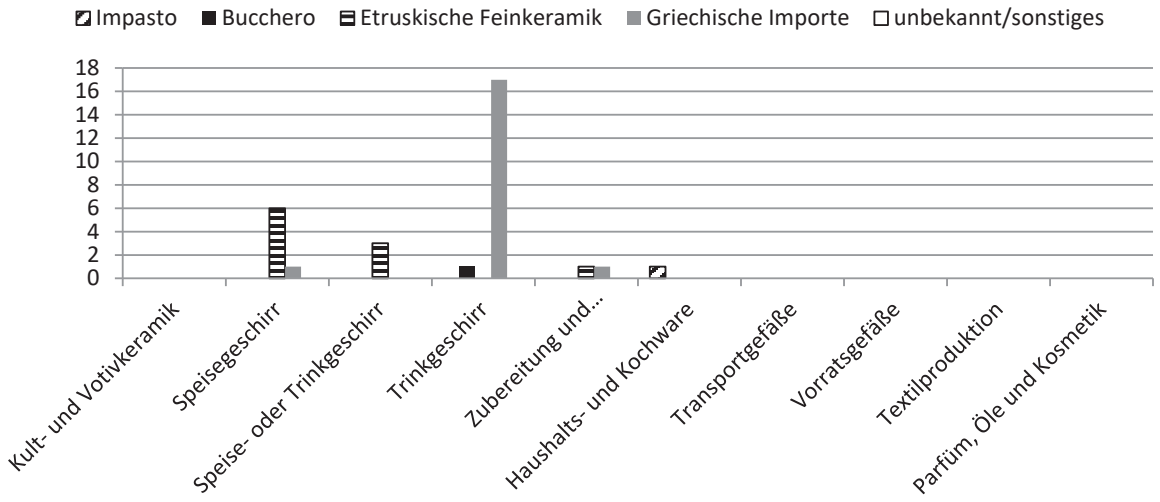


Diagramm 3: Santa Marinella, Punta della Vipera. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

Rest der Funde zeigt deutlich, dass das Verhältnis der Gattungen bei den Funden stark verzerrt ist.

Von den 51 Gefäßfunden lassen sich für 31 Exemplare (ca. 61%) Gefäßformen und Funktionsgruppen bestimmen. Den Großteil macht das Trinkgeschirr mit 18 Exemplaren (ca. 35,3%) aus. Der Rest besteht aus Speisegeschirr mit 7 Exemplaren (ca. 13,7%), Speise- oder Trinkgeschirr mit 3 Exemplaren (ca. 5,9%), Gefäßen zur Zubereitung und zum Servieren von Getränken mit 2 Exemplaren (ca. 3,9%) sowie Haushalts- oder Kochware mit einem Exemplar (ca. 2,0%). Die wenigen dokumentierten Funde scheinen auf eine hauptsächliche Funktion der Keramik als Bankettgeschirr hinzuweisen, mit dem gegessen und getrunken wurde. Die Diversität ist mit einem ‚Simpson's Index of Diversity' von ca. 0,60 gering und liegt unter dem Durchschnittswert der analysierten Heiligtümer.

Die beiden Caeretaner Sakralkontexte zeigen äußerst verschiedene Zusammensetzungen der Keramik. Während in der ‚Vigna Parrocchiale' vor allem die Haushalts- und Kochfunktionen durch Ollae und Becken repräsentiert waren, wurde nur in einem begrenzten Rahmen gespeist und getrunken. Das – sicherlich verzerrte – Fundspektrum von ‚Punta della Vipera' besteht fast ausschließlich aus Speise- und Trinkgeschirr. Eine ähnliche Zusammensetzung der Keramik und Gefäßfunktionen wie in ‚Punta della Vipera' wird auch (ohne quantitative Daten) für das Südheiligtum von Pyrgi beschrieben. Dort unterstreichen die Ausgräber ebenfalls den hohen Anteil der attischen Importkeramik[165].

165 Kap. VI.1.2.5 mit Verweisen.

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	10	23	0	0	0	**33**	ca. 2,8	1056
Speisegeschirr	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Speise- oder Trinkgeschirr	48	108	30	0	0	**186**	ca. 15,8	34410
Trinkgeschirr	6	3	0	10	0	**19**	ca. 1,6	342
Zubereitung und Servieren von Getränken	0	0	60	0	0	**60**	ca. 5,1	3540
Haushalts- und Kochware	702	158	0	0	0	**860**	ca. 73,0	738740
Transportgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Vorratsgefäße	21	0	0	0	0	**21**	ca. 1,8	420
Textilproduktion	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Parfüm, Öle und Kosmetik	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Unbekannt/Sonstiges	0	0	0	0	0	**0**	0	1179
INSGESAMT	**787**	**292**	**90**	**10**	**0**	**1179**		779687
Anteil in %	ca. 66,8	ca. 24,8	ca. 7,6	ca. 0,8	0			**ca. 0,44**

Tab. 4: Fiesole, Tempel. Übersicht der Keramikfunde

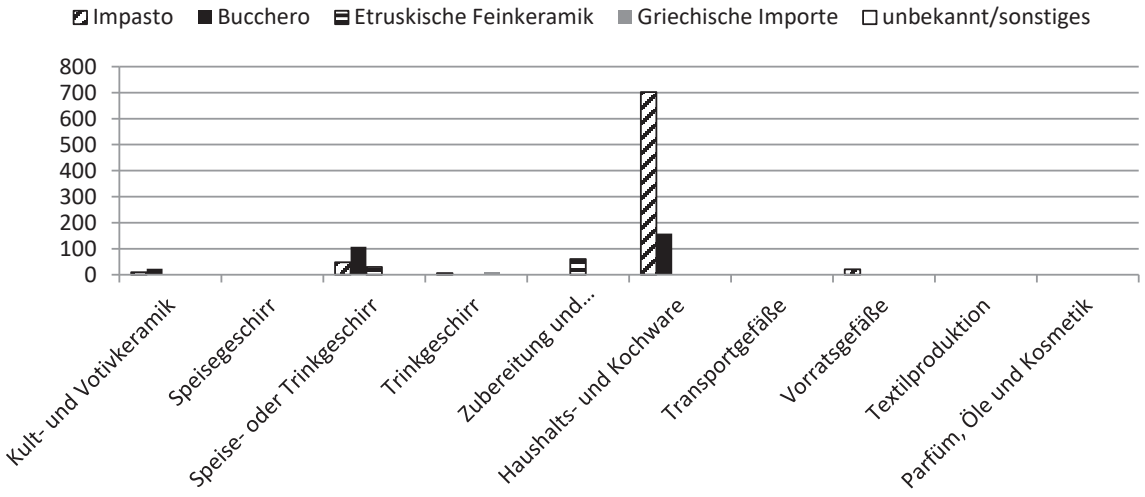


Diagramm 4: Fiesole, Tempel. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

II.2.3.2 Fiesole und das mittlere Arno-Tal

Für Fiesole und das mittlere Arno-Tal sind vier Sakralkontexte mit ansatzweise quantifizierbaren Keramikfunden bekannt. Dabei handelt es sich um den Tempel und die Villa Marchi in Fiesole, den ‚Lago degli Idoli' am Monte Falterona und um die etruskische Siedlung von Montereggi im mittleren Arno-Tal.

Fiesole, Tempel

Der ‚Tempel' von Fiesole befindet sich am Stadtrand und wurde wohl ab dem 6. Jh. v. Chr. kultisch genutzt[166]. Im späten 6. Jh. v. Chr. wurden ein erster Tempel und ein Steinaltar errichtet. In der zweiten Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. brannte dieser Kultbau ab und wurde um 300 v. Chr. durch einen größeren Tempel ersetzt. Im frühen 1. Jh. v. Chr. wurde ein neuer Tempel mit gleichem Grundriss errichtet. Als Kultempfängerin wurde Menerva/Minerva vorgeschlagen, jedoch gibt es keine Beweise für diese These.

Für das Heiligtum von Fiesole sind 1179 Keramikfunde dokumentiert, die größtenteils aus den Ausgrabungen der Jahre 1954–1965 stammen. Damit lässt sich ein repräsentatives Bild der Funktion und des Formenspektrums der Keramik zeichnen. Der Großteil der Funde ist mit 787 Exemplaren (ca. 66,8%) Impasto und Grobkeramik zuzuweisen, die zweithäufigste Gattung ist der Bucchero mit 292 Exemplaren (ca. 24,8%). Eine geringe Rolle spielen die etruskische Feinkeramik mit 90 Funden (ca. 7,6%) und griechische Importware mit 10 Exemplaren (ca. 0,8%). Die etruskische Feinkeramik besteht aus der wohl lokal produzierten ‚ceramica a decorazione lineare dipinta', die griechischen Importe setzen

166 s. u. Kap. VI.1.4.1.

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Speisegeschirr	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Speise- oder Trinkgeschirr	1	0	0	0	0	**1**	25	0
Trinkgeschirr	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Zubereitung und Servieren von Getränken	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Haushalts- und Kochware	0	0	0	0	1	**1**	25	0
Transportgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Vorratsgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Textilproduktion	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Parfüm, Öle und Kosmetik	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Unbekannt/Sonstiges	0	2	0	0	0	**2**	50	2
INSGESAMT	**1**	**2**	**0**	**0**	**1**	4		2
Anteil in %	25	50	0	0	25			**ca. 0,33**

Tab. 5: Fiesole, Villa Marchi. Übersicht der Keramikfunde

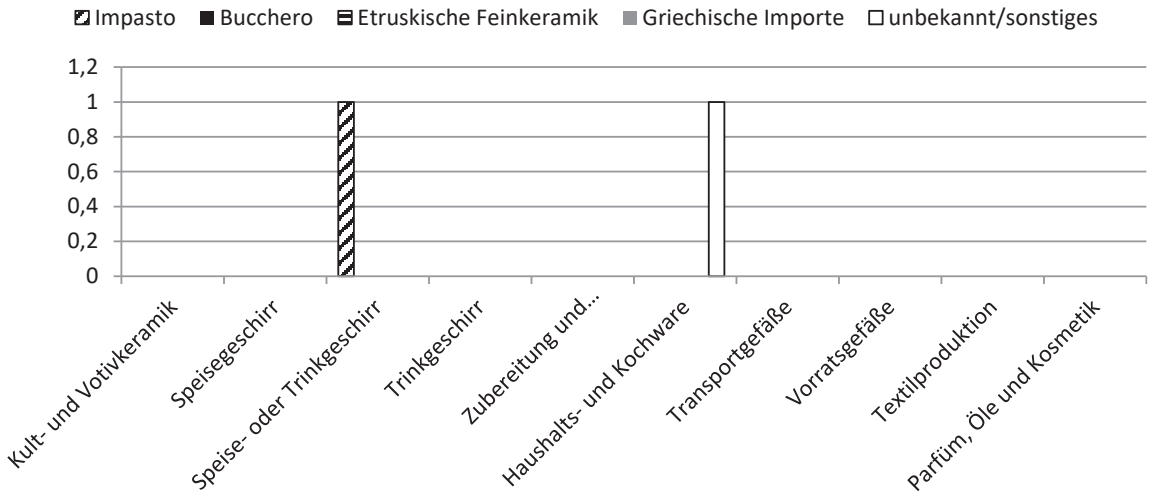


Diagramm 5: Fiesole, Villa Marchi. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

sich aus einer samischen Schale und neun Fragmenten von attischen Kylikes zusammen.

Für sämtliche Keramikfunde lassen sich die Gefäßformen und die Funktionsgruppen bestimmen. Bei dem Großteil der Funde (ca. 73,0%) handelt es sich um Haushalts- und Kochware, die ausschließlich aus Ollae, Deckel und Becken in Impasto und Bucchero besteht. Eine weitere größere Gruppe bildet das Speise- oder Trinkgeschirr mit 186 Schalen (ca. 15,8%) in Impasto, Bucchero und etruskischer Feinkeramik. 60 Oinochoen (ca. 5,1%) in etruskischer Feinkeramik sind der Zubereitung und dem Servieren von Getränken zuzuweisen. Die restlichen Funde gehören zur Kult- und Votivkeramik (33 Exemplare; ca. 2,8%), zum Trinkgeschirr (19 Funde; ca. 1,6%) und zu Vorratsgefäßen (21 Exemplare; ca. 1,8%). Damit diente der Großteil der Keramik im Tempel von Fiesole der Aufbewahrung von Lebensmitteln und insbesondere von Getränken, welche in Oinochoen ausgeschenkt und mit Schalen und Kylikes getrunken oder als Trankopfer gespendet wurden. Bankette, Speisungen und andere Funktionen scheinen dagegen überhaupt keine Rolle gespielt zu haben. Die Diversität der Gefäßfunde ist mit einem Index von 0,44 äußerst gering und unterstreicht die monofunktionale Ausrichtung der Keramik.

Fiesole, Villa Marchi

Der Sakralkontext ‚Villa Marchi' liegt unmittelbar innerhalb der südlichen Stadtmauer von Fiesole, vielleicht in direkter Nähe zu einem Stadttor[167]. Das *sacellum* besteht aus einer Terrassierungsmauer, einem kleinen Gebäude und einem Votivdepot mit Asche, Knochen, *aes rude*, 8 Fibeln, einer Pfeilspitze, 46 Bronzestatuetten, vier Eisennägeln und Keramik. Als Kult-

167 Kap. VI.1.4.2.

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	0	1	0	0	0	**1**	ca. 1,8	0
Speisegeschirr	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Speise- oder Trinkgeschirr	0	0	1	0	0	**1**	ca. 1,8	0
Trinkgeschirr	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Zubereitung und Servieren von Getränken	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Haushalts- und Kochware	1	0	0	0	0	**1**	ca. 1,8	0
Transportgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Vorratsgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Textilproduktion	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Parfüm, Öle und Kosmetik	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Unbekannt/Sonstiges	0	0	0	0	54	**54**	ca. 94,7	3
INSGESAMT	**1**	**1**	**1**	**0**	54	57		3
Anteil in %	ca. 1,8	ca. 1,8	ca. 1,8	0	ca. 94,7			**ca. 0,63**

Tab. 6: Monte Falterona, Lago degli Idoli. Übersicht der Keramikfunde

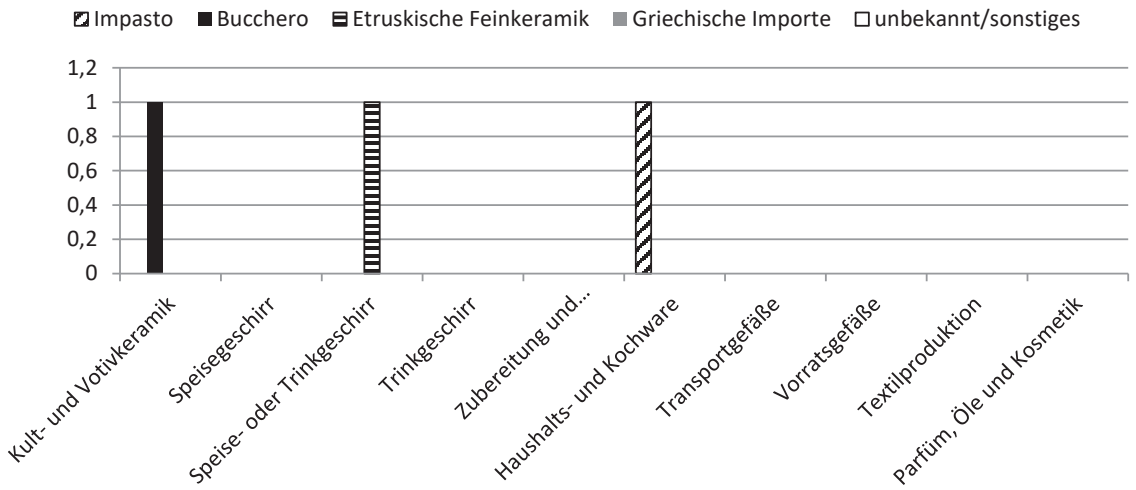


Diagramm 6: Monte Falterona, Lago degli Idoli. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

empfängerin wurde Vei/Demeter vorgeschlagen, sichere Hinweise auf Kultempfänger sind jedoch nicht vorhanden. Der Nutzungszeitraum scheint zwischen dem Ende des 6. Jhs. und dem 2./1. Jh. v. Chr. zu liegen.

Die Dokumentation und Beschreibung des Kultplatzes ‚Villa Marchi' ist sehr genau, so dass sicher konstatiert werden kann, dass Keramik in diesem *sacellum* nur eine geringe Rolle spielte. An Gefäßfunden sind eine Schale in Impasto grigio, eine Olla in hellem Ton und einige weitere Fragmente in Bucchero bekannt. Funktional handelt es sich damit lediglich um ein Gefäß zur Aufbewahrung und um eine Schale zum Trinken oder Ausgießen von Flüssigkeiten. Die Hauptrolle im Kult scheint in der Weihung von Metallobjekten, und insbesondere von Votivbronzen, bestanden zu haben.

Monte Falterona, Lago degli Idoli

Der Bergsee ‚Lago degli Idoli' liegt am Südhang des Monte Falterona an der Grenze des Mugello zum Casentino[168]. Für diesen Kultplatz sind keine architektonischen Strukturen belegt. Der See und seine unmittelbare Umgebung weisen mindestens 800 Votivbronzen, über 2000 Waffenfunde in Bronze und Eisen, mehr als 8000 Eisenfragmente, mehr als 1000 *aes rude* sowie Münzen, Schmuck und Keramik auf. Die Funde decken einen Frequentierungszeitraum vom 7. Jh. bis zum 3./2. Jh. v. Chr. ab.

Durch die Ausgrabungskampagnen der Soprintendenz der Jahre 2003–2006 sind insgesamt 13639 Funde, aber nur 58 Keramikfunde bekannt. Genannt werden ein hellenistisches Schwarzfirnisgefäß und 57 Gefäße in Impasto. Detailliert

168 Kap. VI.1.4.4.

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	0	1	0	0	0	**1**	ca. 1,2	0
Speisegeschirr	0	0	2	0	0	**2**	ca. 2,3	2
Speise- oder Trinkgeschirr	4	0	16	0	0	**20**	ca. 23,3	380
Trinkgeschirr	0	0	5	8	0	**13**	ca. 15,1	156
Zubereitung und Servieren von Getränken	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Haushalts- und Kochware	24	2	3	0	0	**29**	ca. 33,7	812
Transportgefäße	6	0	0	0	0	**6**	ca. 7,0	30
Vorratsgefäße	8	0	0	0	0	**8**	ca. 9,3	56
Textilproduktion	6	0	0	0	0	**6**	ca. 7,0	30
Parfüm, Öle und Kosmetik	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Unbekannt/Sonstiges	0	1	0	0	0	**1**	ca. 1,2	85
INSGESAMT	**48**	4	**26**	**8**	**0**	**86**		1551
Anteil in %	ca. 55,8	ca. 4,7	ca. 30,2	ca. 9,3	0			**ca. 0,79**

Tab. 7: *Montereggi. Übersicht der Keramikfunde*

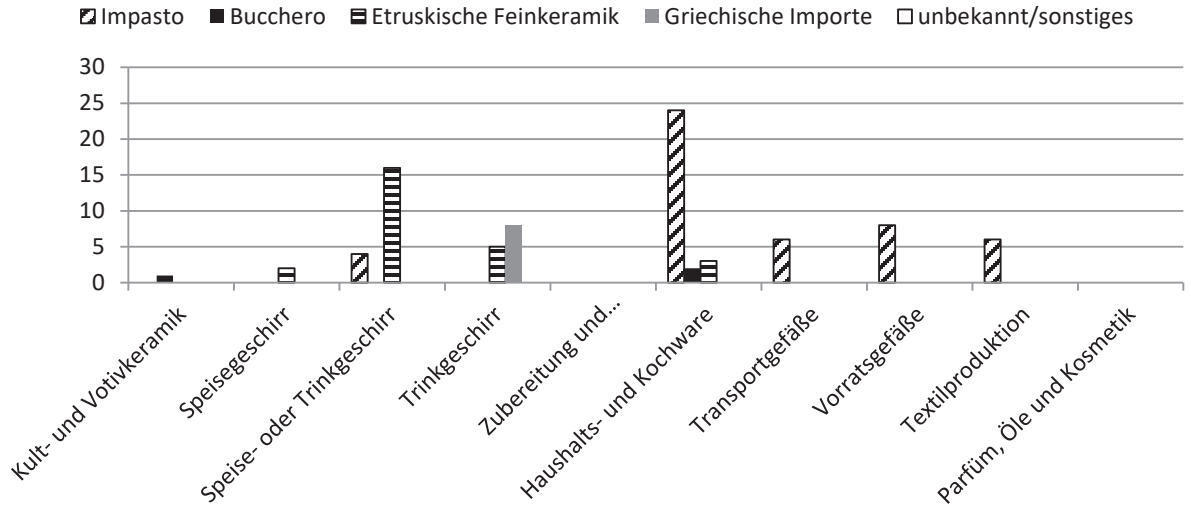


Diagramm 7: Montereggi. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

wurden lediglich drei Gefäße publiziert, bei denen es sich um eine Impasto-Olla, eine Miniaturschale in Bucchero und um eine Schale in fein geschlämmten Ton handelt. Alle drei Funde stammen aus dem 6./5. Jh. v. Chr. Natürlich lassen sich aufgrund dieser Funde nur wenige Schlüsse auf die Funktionen der Keramik ziehen. Es ist zu konstatieren, dass Keramik in diesem Kult nur eine äußerst geringe Rolle spielte und griechische Importe überhaupt nicht vorhanden waren.

Montereggi

Bei Montereggi lag eine etruskische Siedlung am nördlichen Ufer des mittleren Arno-Tals, welche vielleicht als Hafen der etruskischen Siedlung von Artimino diente[169]. In der Siedlung befindet sich ein möglicher Sakralkontext mit einer Frequentierung vom 6. Jh. bis zum 3. Jh. v. Chr.

Die Keramik aus diesem möglichen Sakralbezirk wurde ausführlich publiziert, so dass davon auszugehen ist, dass die 86 Gefäßfunde des 6.–5. Jhs. v. Chr. einen vollständigen und repräsentativen Überblick über die Keramikfunde bieten. Die Gefäßfunde verteilen sich mit 48 Exemplaren (ca. 55,8%) auf Impasto und Grobkeramik, mit 4 Exemplaren (ca. 4,7%) auf Bucchero, mit 26 Funden (ca. 30,2%) auf etruskische Feinkeramik und mit 8 Funden (ca. 9,3%) auf griechische Importkeramik. Die etruskische Feinkeramik stammt aus dem 5. Jh. v. Chr. und setzt sich aus ‚ceramica acroma' sowie etruskischer Schwarzfirnisware zusammen. Die griechische Importkeramik besteht ausschließlich aus attisch-rotfiguriger Ware.

Auffällig ist für Montereggi die hohe Verteilung der Gefäße auf zahlreiche Funktionsgruppen. Am häufigsten ist die Haus-

169 Kap. VI.1.4.6.

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Speisegeschirr	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Speise- oder Trinkgeschirr	0	0	5	0	0	**5**	ca. 20,8	20
Trinkgeschirr	0	0	0	6	0	**6**	25	30
Zubereitung und Servieren von Getränken	3	0	0	0	0	**3**	12,5	6
Haushalts- und Kochware	8	0	2	0	0	**10**	ca. 41,7	90
Transportgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Vorratsgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Textilproduktion	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Parfüm, Öle und Kosmetik	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Unbekannt/Sonstiges	0	0	0	0	0	**0**	0	24
INSGESAMT	**11**	**0**	7	**6**	**0**	**24**		170
Anteil in %	ca. 45,8	0	ca. 29,2	25	0			**ca. 0,70**

Tab. 8: Montalcino, Poggio Civitella. Übersicht der Keramikfunde

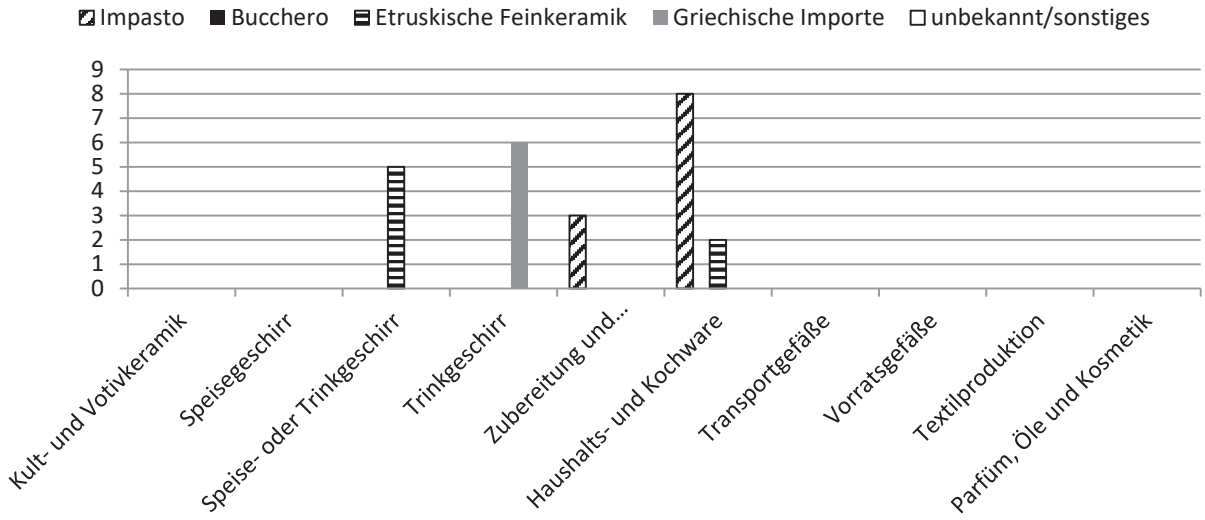


Diagramm 8: Montalcino, Poggio Civitella. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

halts- und Kochware mit 29 Exemplaren (ca. 33,7%) vertreten, die sich aus Ollae, Deckeln und Becken zusammensetzt. Speise- und Trinkgeschirr ist mit 20 Schalen (ca. 23,3%) aus Impasto und etruskischer Feinkeramik vertreten, Trinkgeschirr ist durch 13 Funde (ca. 15,1%) in etruskischer und attischer Feinkeramik repräsentiert. Die restliche Keramik verteilt sich auf Vorratsgefäße (8 Exemplare; ca. 9,3%), Transportgefäße und Textilproduktion (jeweils 6 Exemplare; ca. 7,0%), Speisegeschirr (2 Funde; ca. 2,3%) sowie Kult- und Votivkeramik (1 Exemplar; ca. 1,2%). Ein Gefäßfund kann keiner Gefäßform zugeordnet werden. In diesem Heiligtum deutet die Keramik auf zahlreiche Funktionen hin, wie etwa Speise und Trank, die Verarbeitung von Lebensmitteln, den Transport und die langfristige Aufbewahrung von Lebensmitteln und Getränken sowie auf eine Textilproduktion. Lediglich die Zubereitung und das Servieren von Getränken, also die klassische Funktion von Bankettgefäßen, ist überhaupt nicht belegt. Auf dieser Grundlage lässt sich die Ausrichtung von Gelagen ausschließen. Die auffällig breite Verteilung der Keramik auf viele verschiedene Funktionsaspekte spiegelt sich auch im ‚Simpson's Index of Diversity' mit einem extrem hohen Wert von ca. 0,79 wider.

Die Heiligtümer in Fiesole und dem mittleren Arno-Tal weisen stark divergierende Zusammensetzungen der Keramikfunde auf. Lediglich im ‚Tempel' von Fiesole und im Sakralkontext von Montereggi spielen Keramikfunde eine zentrale Rolle. Im *sacellum* der ‚Villa Marchi' von Fiesole und am ‚Lago degli Idoli' am Monte Falterona dominieren stattdessen Votive in Metall, während Keramik als ein Randphänomen beider Kultplätze einzuordnen ist. Auch die Verteilung der Funktionsgruppen unterscheidet sich deutlich in den Sakralkontexten. Während im ‚Tempel' von Fiesole die Diversität der Gefäßfunktionen

äußerst gering war und die Keramik offenbar einzig der Aufbewahrung, dem Ausschank und der Konsumption von Flüssigkeiten diente, verteilt sich die Keramik von Montereggi auf zahlreiche Funktionen, wie Speise und Trank, Transport, Aufbewahrung und Zubereitung von Lebensmitteln oder der Textilproduktion. Die wenigen Gefäßfunde der ‚Villa Marchi' in Fiesole und des ‚Lago degli Idoli' erlauben keine Rekonstruktion der Funktion von Gefäßen. Bankette scheinen in den Sakralkontexten von Fiesole überhaupt keine Rolle gespielt zu haben.

II.2.3.3 Der Monte Amiata und das Ombrone-Tal

Für das Areal des Monte Amiata und des Ombrone-Tals, welches einen politischen und kulturellen Grenzkorridor zwischen mehreren etruskischen Stadtstaaten bildete, ist lediglich ein Kultplatz mit quantifizierten Keramikfunden dokumentiert. Dieser Sakralkontext befindet sich in der etruskischen Höhensiedlung von Poggio Civitella unmittelbar außerhalb der hellenistischen Verteidigungsmauer[170]. Der Kultplatz besteht aus einer kleinen Einfriedung mit rechteckigem Grundriss ohne Dach, das *sacellum* wurde im 6.–5. Jh. v. Chr. genutzt. Zu Kultempfängern können keine sicheren Aussagen getroffen werden.

Die Keramik von Poggio Civitella wurde ausführlich und komplett publiziert, so dass die wenigen Gefäßfunde des Heiligtums als repräsentativer und vollständiger Datensatz angesehen werden müssen. Aus dem Kultplatz stammen 24 Gefäßfunde, denen ausnahmslos Gattungen und Funktionen zugewiesen werden können. Die Keramik verteilt sich mit 11 Exemplaren (ca. 45,8%) auf Impasto und Grobkeramik, mit 7 Exemplaren (ca. 29,2%) auf etruskische Feinkeramik und mit 6 Exemplaren (25%) auf griechische Importe. Die etruskische Feinkeramik setzt sich aus einer feinen grauen Ware aus lokaler Produktion (‚ceramica grigia') und aus ‚ceramica acroma' zusammen, die griechische Importkeramik stammt ausschließlich aus Attika. Gefäße in Bucchero fehlen dagegen völlig.

Die Gefäße verteilen sich mit 10 Gefäßen (ca. 41,7%) auf Haushalts- und Kochware, die nur aus Ollae und Deckel besteht, mit 6 Exemplaren (25%) auf Trinkgeschirr aus attischer Produktion, mit 5 Schalen aus etruskischer Feinkeramik (ca. 20,8%) auf Speise- und Trinkgeschirr und mit 3 Tischamphoren in Impasto (12,5%) auf die Zubereitung und das Servieren von Getränken. Offenbar wurden hier Getränke kurzfristig in Ollae aufbewahrt, mit Tischamphoren in Schalen und Trinkgefäße gegossen und darin getrunken und/oder als Trankopfer verwendet. Die Diversität der Funktionsgruppen ist mit einem Index von ca. 0,70 überdurchschnittlich hoch.

II.2.3.4 Orvieto

Im Territorium des etruskischen *Velzna*/*Velsna* lassen sich für zwei Heiligtümer die Zusammensetzungen der Gefäßfunde quantitativ erfassen und analysieren. Es handelt sich dabei um die Kultplätze ‚Belvedere' und ‚Palazzo Malvolti', die beide auf dem Orvietaner Stadtplateau liegen.

Orvieto, Belvedere

Das Heiligtum von ‚Belvedere' lag auf dem nordöstlichen Rand des Stadtplateaus und wurde von der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. bis in hellenistische Zeit genutzt[171]. Im Heiligtum befanden sich Temenosmauern, eine Zisterne, ein in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. errichteter Tempel sowie weitere, bisher unpublizierte Strukturen. Anhand von Inschriftenfunden und einer Bronzestatuette können wohl Tinia Calusna, Śuri und Menerva als Kultempfänger des Heiligtums identifiziert werden.

Die Keramikfunde wurden bisher nicht umfassend publiziert, die bislang dokumentierten Funde stammen insbesondere aus dem Bereich der Temenosmauer und aus *favissae* in der Platzanlage direkt vor dem Tempel. Insgesamt sind 472 Keramikfunde des 8.–5. Jhs. v. Chr. nachvollziehbar, für fast sämtliche Funde lassen sich Gefäßgattungen und -formen zuweisen. Die Keramik scheint damit in funktionaler Hinsicht repräsentativ und aussagekräftig zu sein. Zumindest der Großteil der Gefäßfunde stammt aus dem späten 6.–5. Jh. v. Chr. Die Keramik verteilt sich mit 9 Funden (ca. 1,9%) auf Impasto und Grobkeramik, mit 422 Exemplaren (ca. 89,4%) auf Bucchero, mit 19 Funden (ca. 4,0%) auf etruskische Feinkeramik und mit 13 Exemplaren (ca. 2,8%) auf griechische Importware. Für 9 Funde (ca. 1,9%) ist die Gattung nicht nachvollziehbar.

Die überwältigende Mehrheit der Gefäße lässt sich mit 321 Schalen und Schälchen in Bucchero und etruskischer Feinkeramik (ca. 68,0%) dem Speise- oder Trinkgeschirr zuweisen. Weitere relevante Funktionsgruppen stellen das Speisegeschirr mit 70 Exemplaren (ca. 14,8%) und das Trinkgeschirr mit 47 Exemplaren (ca. 10,0%) dar. Die Keramik im Belvedere-Heiligtum von Orvieto besteht damit fast ausschließlich aus Speise- und Trinkgeschirr, während andere Funktionen, wie das Bankett, das Servieren von Getränken sowie Haushalts- und Kochware so gut wie gar nicht bezeugt sind. Der auffällige Mangel an Impasto und Grobkeramik erscheint zunächst verdächtig und unrealistisch, allerdings bestätigt sich der Mangel an Haushalts- und Kochware sowie an Impasto und Grobkeramik in den Kontexten von Palazzo Malvolti in Orvieto und auf der Arx von Perugia. Insofern ist tatsächlich von einem Mangel von Grob- und Gebrauchskeramik in den Sakralkontexten von Orvieto und Perugia auszugehen. Die äußerst geringe Bandbreite der Keramik in den Gattungen und Funktionsgruppen schlägt sich auch in einem äußerst geringen ‚Simpson's Index of Diversity' von ca. 0,49 nieder.

Orvieto, Palazzo Malvolti

Der Orvietaner Sakralkontext ‚Palazzo Malvolti' lag am nordwestlichen Rand des Stadtplateaus direkt an der ‚Porta Vivaria', welche schon in etruskischer Zeit eines der Stadttore von

170 Kap. VI.1.5.1.

171 Kap. VI.1.6.1.

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	0	3	0	0	0	**3**	ca. 0,64	6
Speisegeschirr	0	67	2	0	1	**70**	ca. 14,8	4830
Speise- oder Trinkgeschirr	0	315	5	0	1	**321**	ca. 68,0	102720
Trinkgeschirr	3	32	0	11	1	**47**	ca. 10,0	2162
Zubereitung und Servieren von Getränken	0	0	1	2	0	**3**	ca. 0,6	6
Haushalts- und Kochware	6	1	1	0	3	**11**	ca. 2,3	110
Transportgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Vorratsgefäße	0	0	0	0	1	**1**	ca. 0,2	0
Textilproduktion	0	3	4	0	1	**8**	ca. 1,7	56
Parfüm, Öle und Kosmetik	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Unbekannt/Sonstiges	0	1	6	0	1	**8**	ca. 1,7	464
INSGESAMT	**9**	**422**	**19**	**13**	**9**	**472**		110354
Anteil in %	ca. 1,9	ca. 89,4	ca. 4,0	ca. 2,8	ca. 1,9			**ca. 0,49**

Tab. 9: Orvieto, Belvedere. Übersicht der Keramikfunde

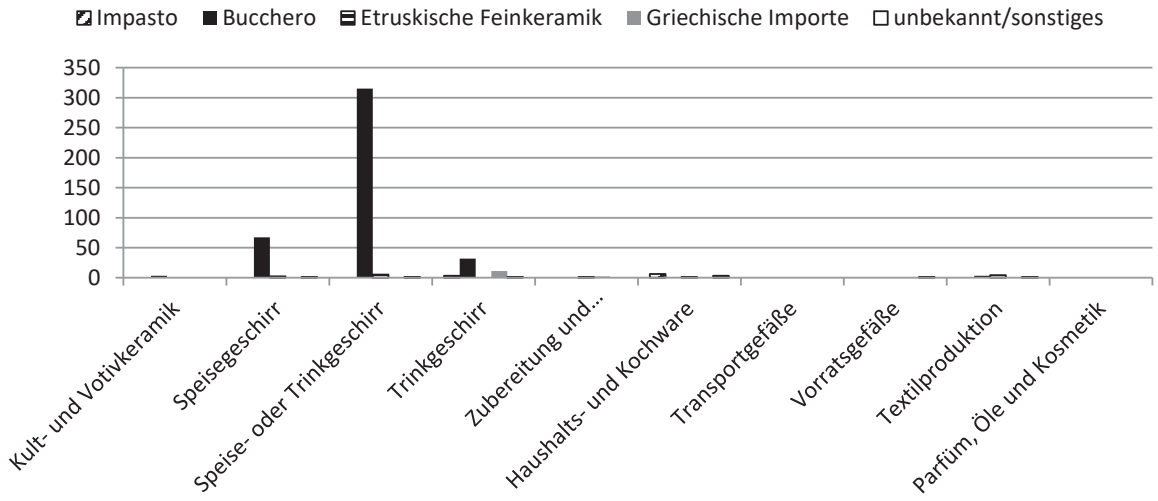


Diagramm 9: Orvieto, Belvedere. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

Velzna/*Velsna* war[172]. Zu den Strukturen des Heiligtums zählen ein unterirdischer Raum mit rechteckigem Grundriss und eine *favissa* mit zahlreichen Funden. Wahrscheinlich befand sich unmittelbar neben oder direkt über der unterirdischen Kammer ein Tempel. Der Kult scheint stark chthonisch konnotiert gewesen zu sein. Das Heiligtum wurde wohl zwischen der zweiten Hälfte des 6. Jhs. bis in das frühe 3. Jh. v. Chr. genutzt.

Die Keramik der frühen Ausgrabungen ist nur schlecht dokumentiert und durch viele Verkäufe über den Kunstmarkt verstreut und verschollen. Durch Ausgrabungen in den Jahren 2002–2004 sind 110 Gefäßfunde dokumentiert, die sich vollständig Gefäßgattungen und -formen zuweisen lassen. Auf dieser Grundlage kann ein nicht zu stark verzerrtes Bild des Fundspektrums der Keramik gewonnen werden. Die 110 Gefäßfunde verteilen sich mit 105 Exemplaren (ca. 95,5%) auf Bucchero grigio und mit 5 Exemplaren (ca. 4,5%) auf attische Importkeramik.

Bei dem Großteil der Funde handelt es sich mit 71 Schalen in Bucchero grigio (ca. 64,5%) um Speise- oder Trinkgeschirr. Der Rest verteilt sich mit 19 Exemplaren (ca. 17,3%) auf Speisegeschirr, mit 9 Exemplaren (ca. 8,2%) auf Kult- und Votivkeramik, mit 6 Exemplaren (ca. 5,5%) auf die Zubereitung und das Servieren von Getränken und mit 4 Exemplaren (ca. 3,6%) auf Trinkgeschirr. Die Keramik für die Zubereitung und das Servieren von Getränken setzt sich dabei aus einem attischen Volutenkrater und 5 ‚Attingitoi' aus Bucchero zusammen. Nur ein Fund gehört in die Kategorie der Haushalts- und Kochware. Auch hier setzt sich die Keramik – wie in Belvedere – größtenteils aus Bucchero sowie aus Speise- und Trinkgeschirr zusammen. Hinsichtlich der Funktion der Keramik

172 Kap. VI.1.6.3.

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	0	9	0	0	0	**9**	ca. 8,2	72
Speisegeschirr	0	19	0	0	0	**19**	ca. 17,3	342
Speise- oder Trinkgeschirr	0	71	0	0	0	**71**	ca. 64,5	4970
Trinkgeschirr	0	0	0	4	0	**4**	ca. 3,6	12
Zubereitung und Servieren von Getränken	0	5	0	1	0	**6**	ca. 5,5	30
Haushalts- und Kochware	0	1	0	0	0	**1**	ca. 0,9	0
Transportgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Vorratsgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Textilproduktion	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Parfüm, Öle und Kosmetik	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Unbekannt/Sonstiges	0	0	0	0	0	**0**	0	110
INSGESAMT	**0**	**105**	**0**	5	**0**	**110**		5536
Anteil in %	0	ca. 95,5	0	ca. 4,5	0			**ca. 0,54**

Tab. 10: Orvieto, Palazzo Malvolti. Übersicht der Keramikfunde

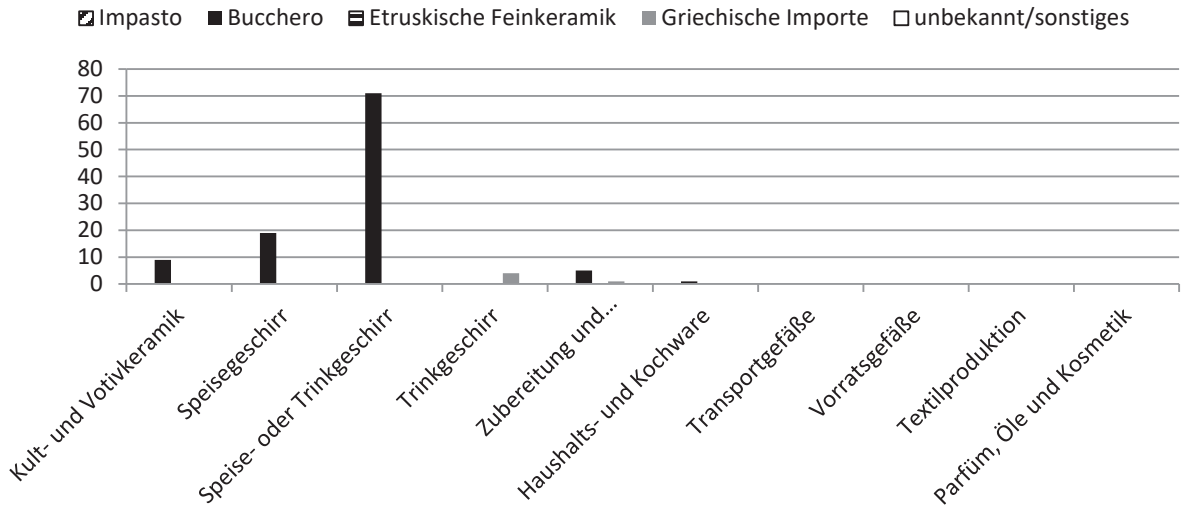


Diagramm 10: Orvieto, Palazzo Malvolti. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

ist damit folgende Deutung möglich: der Wein wurde in dem attischen Volutenkrater kurzfristig aufbewahrt und gemischt sowie anschließend mit den Schöpfgefäßen in die Schalen und Kylikes gegossen. Schließlich wurden der Wein getrunken und/oder in Trankopfern vergossen und die Gefäße im Heiligtum geweiht. Die Parallelen zu dem Belvedere-Heiligtum und zu Perugia[173] sind äußerst auffällig. Die Diversität ist mit einem Index-Wert von ca. 0,54 äußerst gering und passt ebenfalls gut zu dem Heiligtum von Belvedere.

II.2.3.5 Perugia

Für das Territorium des etruskischen Perugia ist lediglich ein Heiligtum des 8.–5. Jhs. v. Chr. mit Keramikfunden bekannt. Dabei handelt es sich um das Heiligtum auf der Arx, die sich auf dem nördlichen Hügel unter der ‚Cattedrale di S. Lorenzo' befand[174]. Zu dem Heiligtum gehörten eine gewaltige Terrassierung mit Travertinmauern und ein Tempel des 6. Jhs. v. Chr., der im frühen 2. Jh. v. Chr. erneuert wurde. Die Kultempfängerin des Heiligtums war wohl Uni/Juno.

Die Keramikfunde der rezenten Ausgrabungen auf der Arx von Perugia wurden zwar nicht vollständig, aber in einer umfangreichen Auswahl vorgelegt, so dass ein repräsentatives Bild für die Zusammensetzung der Gefäße gewonnen werden kann. Für die Arx von Perugia sind 170 Gefäßfunde dokumentiert, die sich mit 30 Exemplaren (ca. 17,6%) auf Impasto und Grobkeramik, mit 131 Exemplaren (ca. 77,1%) auf Bucchero, mit 6 Exmplaren (ca. 3,5%) auf griechische Importe und mit 3 Exemplaren (ca. 1,8%) auf etruskische Feinkeramik verteilen.

173 s. u. Kap. II.2.3.5; VI.1.7.1.

174 Kap. VI.1.7.1.

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	0	18	1	0	0	**19**	ca. 11,2	342
Speisegeschirr	0	35	1	0	0	**36**	ca. 21,2	1260
Speise- oder Trinkgeschirr	3	52	1	0	0	**56**	ca. 33,0	3080
Trinkgeschirr	1	7	0	6	0	**14**	ca. 8,2	182
Zubereitung und Servieren von Getränken	0	11	0	0	0	**11**	ca. 6,5	110
Haushalts- und Kochware	20	0	0	0	0	**20**	ca. 11,8	380
Transportgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Vorratsgefäße	2	0	0	0	0	**2**	ca. 1,2	2
Textilproduktion	1	0	0	0	0	**1**	ca. 0,6	0
Parfüm, Öle und Kosmetik	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Unbekannt/Sonstiges	3	8	0	0	0	**11**	ca. 6,5	159
INSGESAMT	**30**	**131**	**3**	**6**	**0**	**170**		5515
Anteil in %	ca. 17,6	ca. 77,1	ca. 1,8	ca. 3,5	0			**ca. 0,78**

Tab. 11: Perugia, Arx. Übersicht der Keramikfunde

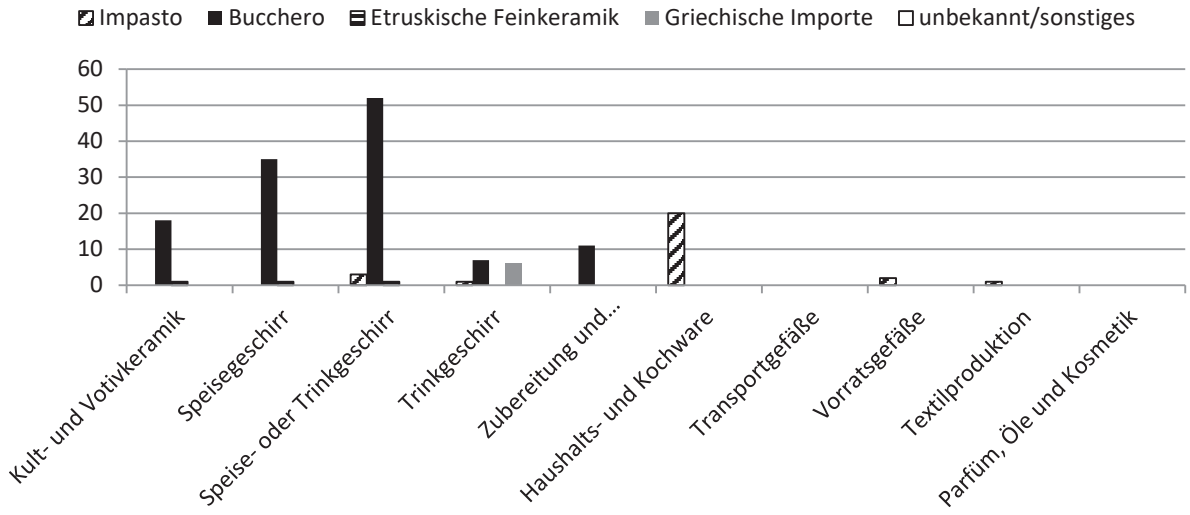


Diagramm 11: Perugia, Arx. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

Unter den 170 Gefäßfunden der Arx von Perugia können für 159 Exemplare (ca. 93,5%) die Gefäßformen bestimmt werden. Die Funde verteilen sich zu ca. 33,0% auf Speise- oder Trinkgeschirr, zu ca. 21,2% auf Speisegeschirr, zu ca. 11,8% auf Haushalts- und Kochware, zu ca. 11,2% auf Kult- und Votivkeramik, zu ca. 8,2% auf Tringeschirr und zu ca. 6,5% auf Keramik für die Zubereitung und das Servieren von Getränken. Die restlichen Funde verteilen sich zu ca. 1,2% auf Vorratsgefäße und zu ca. 0,6% auf Textilgeräte. Damit handelt es sich bei ca. 62,2% der Funde um Speise- und Trinkgeschirr, 11 Olpen in Bucchero (ca. 6,5%) sind Gefäße für den Ausschank von Flüssigkeiten.

Wahrscheinlich dienten die Ollae der Aufbewahrung von Wein, der mit den Olpen in Schalen und Trinkgefäße gegossen und anschließend getrunken oder in einer Libation geopfert wurde. Es kann grundsätzlich also von einer ähnlichen funktionalen Verteilung wie bei den beiden Orvietaner Heiligtümern ausgegangen werden[175]. Ein wichtiger Unterschied ist allerdings der höhere Anteil an Ollae in Impasto zur Aufbewahrung von Flüssigkeiten. Außerdem finden sich zusätzlich zahlreiche Kult- und Votivgefäße in Form von Miniaturkeramik. Es gibt eine deutlich höhere Verteilung der Keramik auf die verschiedenen Funktionsgruppen, wie auch der hohe Diversitäts-Index von ca. 0,78 zeigt.

II.2.3.6 Pisa

Im Territorium der etruskischen Siedlung von Pisa sind lediglich zu dem kleinen Kultplatz ‚Collesalvetti' quantitative Daten zu Keramikfunden bekannt[176]. Der Kultplatz liegt am

175 s. o. Kap. II.2.3.4.
176 Kap. VI.1.8.1.

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	0	1	0	0	0	**1**	12,5	0
Speisegeschirr	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Speise- oder Trinkgeschirr	1	0	1	0	0	**2**	25	2
Trinkgeschirr	0	0	0	1	0	**1**	12,5	0
Zubereitung und Servieren von Getränken	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Haushalts- und Kochware	3	0	0	0	0	**3**	37,5	6
Transportgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Vorratsgefäße	1	0	0	0	0	**1**	12,5	0
Textilproduktion	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Parfüm, Öle und Kosmetik	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Unbekannt/Sonstiges	0	0	0	0	0	**0**	0	8
INSGESAMT	**5**	**1**	**1**	**1**	**0**	**8**		16
Anteil in %	62,5	12,5	12,5	12,5	0			**ca. 0,75**

Tab. 12: Pisa, Collesalvetti. Übersicht der Keramikfunde

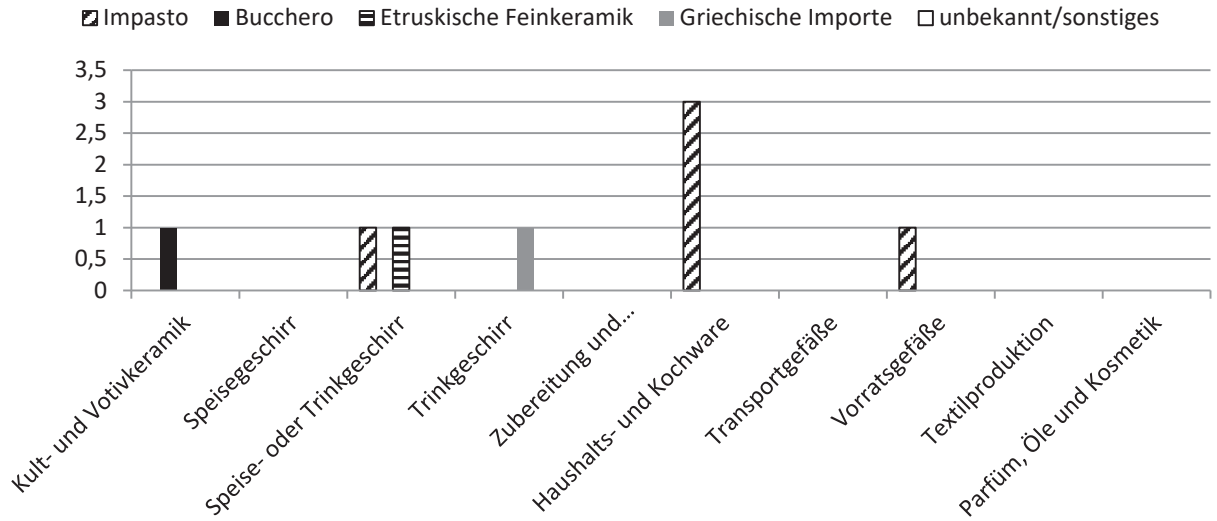


Diagramm 12: Pisa, Collesalvetti. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

südlichsten Seitenarm des Arno-Deltas und weist keine eindeutigen architektonischen Strukturen auf, obwohl Flechtwerk, Lehmbewurf und Ziegel auf die Existenz von Gebäuden schließen lassen. Die Funde deuten auf eine kultische Nutzung des Kontextes in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.

Die Funde der Ausgrabungen in den 1980er-Jahren sind verschollen, während diejenigen einer Untersuchung im Jahre 1999 vollständig publiziert wurden. Für ‚Collesalvetti' sind lediglich acht Gefäße attestiert. Dabei handelt es sich um ein Dolium, zwei Ollae, eine Schale und einen Deckel in Impasto, um einen Miniaturkyathos in Bucchero, um eine Schale in einem grauen feinen Ton und um eine attisch-rotfigurige Kylix. Aufgrund dieser wenigen Gefäßfunde lassen sich nur einige wenige grundsätzliche Aussagen treffen. Offenbar spielten hier Textilproduktionen, Bankette oder Kultmahle und die Verwendung von Parfümen und Ölen keine Rolle. Stattdessen wurden wohl lediglich Getränke oder Lebensmittel in Dolia und Ollae aufbewahrt, um anschließend in kleinen Schalen und Kylikes verzehrt oder geweiht zu werden. Da sich die wenigen Gefäße auf viele Funktionsgruppen verteilen, ist der hohe Diversitätsindex mit einem Wert von ca. 0,75 nicht überraschend.

II.2.3.7 Roselle

In der etruskischen Siedlung Roselle sind für zwei der drei bekannten Kultplätze quantitative Daten zu den Keramikfunden verfügbar. Dabei handelt es sich um die beiden Sakralkontexte am Amphitheater und am Forum Romanum.

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	0	3	0	0	0	**3**	ca. 0,5	6
Speisegeschirr	0	1	1	0	0	**2**	ca. 0,4	2
Speise- oder Trinkgeschirr	24	140	0	0	0	**164**	ca. 29,8	26732
Trinkgeschirr	0	23	0	0	0	**23**	ca. 4,2	506
Zubereitung und Servieren von Getränken	0	39	0	0	0	**39**	ca. 7,1	1482
Haushalts- und Kochware	148	53	0	0	0	**201**	ca. 36,5	40200
Transportgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Vorratsgefäße	2	0	0	0	0	**2**	ca. 0,4	2
Textilproduktion	2	0	0	0	0	**2**	ca. 0,4	2
Parfüm, Öle und Kosmetik	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Unbekannt/Sonstiges	3	111	1	0	0	**115**	ca. 20,9	436
INSGESAMT	**179**	**370**	**2**	**0**	**0**	**551**		69368
Anteil in %	ca. 32,5	ca. 67,2	ca. 0,4	0	0			**ca. 0,64**

Tab. 13: Roselle, Amphitheater. Übersicht der Keramikfunde

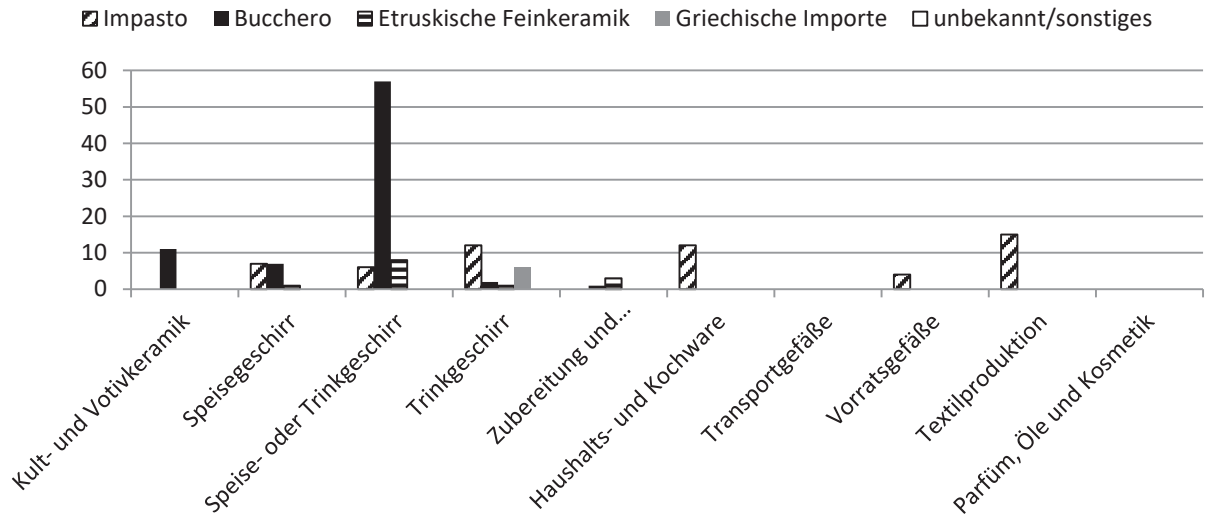


Diagramm 13: Roselle, Amphitheater. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

Roselle, Amphitheater

Der Kultplatz am Amphitheater von Roselle liegt auf der Spitze des Nordhügels, wo sich in hellenistischer und römischer Zeit neben dem Amphitheater auch Wohnhäuser und andere nicht bestimmbare Gebäudereste befanden[177]. In archaischer Zeit waren dort einige nicht mehr näher bestimmbare Strukturen und zwei künstliche, in den Fels gehauene Gruben. Die beiden Vertiefungen wurden gleichzeitig angelegt und enthielten organische Reste, Asche, Votivterrakotten und zahlreiche Gefäße. Der Kultplatz wurde gegen Ende des 7. Jhs. und in der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. genutzt.

Die zahlreichen Keramikfunde des Kultplatzes wurden vollständig publiziert und lassen sich größtenteils hinsichtlich der Gattungen und Formen bestimmen, so dass ein guter und repräsentativer Überblick über die Zusammensetzung der Keramik möglich ist. Für den Kultplatz am Amphitheater von Roselle sind 551 Gefäßfunde dokumentiert, die sich mit 179 Exemplaren (ca. 32,5%) auf Impasto, mit 370 Exemplaren (ca. 67,2%) auf Bucchero und mit 2 Exemplaren (ca. 0,4%) auf etruskische Feinkeramik verteilen.

Zu 436 Gefäßfunden (ca. 79,1%) lassen sich Aussagen hinsichtlich der Gefäßformen und -funktionen treffen. Bei den meisten bestimmbaren Funden (201 Exemplare; ca. 36,5%) handelt es sich um Haushalts- und Kochware, welche größtenteils aus Ollae und zu einem geringen Rest aus Becken, ‚Cooking Bells', Deckeln, Öfchen und Trichtern besteht. Eine zweite dominante Gruppe bilden 164 kleine Schalen und Schälchen in Impasto und Bucchero (ca. 29,8%). Weitere relevante

177 Kap. VI.1.9.1.

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	0	11	0	0	0	**11**	ca. 7,1	110
Speisegeschirr	7	7	1	0	0	**15**	ca. 9,7	210
Speise- oder Trinkgeschirr	6	57	8	0	0	**71**	ca. 46,1	4970
Trinkgeschirr	12	2	1	6	0	**21**	ca. 13,6	420
Zubereitung und Servieren von Getränken	0	1	3	0	0	**4**	ca. 2,6	12
Haushalts- und Kochware	12	0	0	0	0	**12**	ca. 7,8	132
Transportgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Vorratsgefäße	4	0	0	0	0	**4**	ca. 2,6	12
Textilproduktion	15	0	0	0	0	**15**	ca. 9,7	210
Parfüm, Öle und Kosmetik	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Unbekannt/Sonstiges	0	1	0	0	0	**1**	ca. 0,6	153
INSGESAMT	**56**	**79**	**13**	**6**	**0**	**154**		6229
Anteil in %	ca. 36,4	ca. 51,3	ca. 8,4	ca. 3,9	0			**ca. 0,73**

Tab. 14: Roselle, Forum Romanum. Übersicht der Keramikfunde

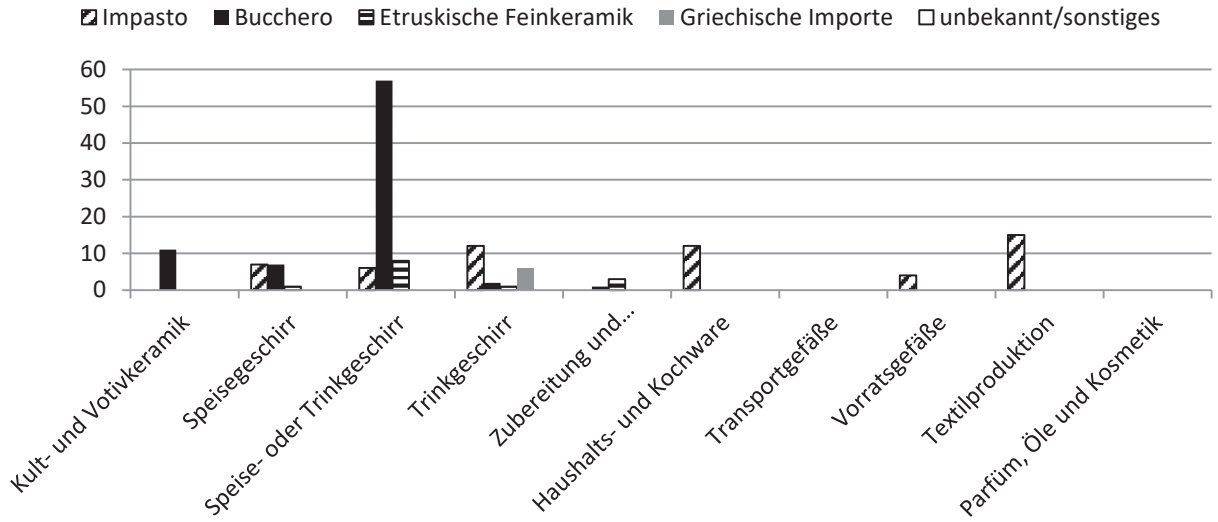


Diagramm 14: Roselle, Forum Romanum. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

Funktionsgruppen bilden 39 Oinochoen, Olpen und ‚Attingitoi' in Bucchero (ca. 7,1%) zum Ausschank von Getränken sowie 23 Kylikes, Kantharoi und Kelche in Bucchero (ca. 4,2%) als Trinkgefäße. Kaum relevant sind dagegen Kult- und Votivkeramik (3 Exemplare; ca. 0,5%), Speisegeschirr, Vorratsgefäße und Textilgeräte (jeweils 2 Exemplare; ca. 0,4%). Offenbar gab es in diesem Kultort drei Basisfunktionen für die Keramik: die Aufbewahrung und Zubereitung von Lebensmitteln und Getränken, die Verteilung und der Ausschank mit Gießgefäßen sowie die Konsumption der Lebensmittel und Getränke – hauptsächlich mit Schalen und Schälchen. Entsprechend ist auch der Diversitäts-Index mit einem Wert von ca. 0,64 als vergleichsweise gering zu bewerten.

Roselle, Forum Romanum

Der Kultplatz auf dem späteren Forum Romanum lag in der Talsenke zwischen den beiden Siedlungshügeln, wo sich in orientalisierender und archaischer Zeit das Zentrum der etruskischen Siedlung befand[178]. Der Kultplatz bestand ab der Mitte des 7. Jhs. v. Chr. aus der ‚Casa con Recinto', einem Gebäude mit annähernd quadratischem Grundriss in altertümlicher, Tholos-artiger Bauweise, und einer Einfriedung mit langrechteckigem Grundriss. Um 600 v. Chr. wurde die ‚Casa con Recinto' mit einer Platzanlage überdeckt, um ca. 540/530 v. Chr. wurde nur wenige Meter nördlich ein kleiner Tempel errichtet. In unmittelbarer Nähe zu diesem Tempel und zur ‚Casa con Recinto' wurden in der zweiten Hälfte des 6. Jhs.

178 Kap. VI.1.9.2.

v. Chr. mindestens zwei Votivdepots angelegt, die Asche- und Holzkohlereste sowie zahlreiche Gefäße enthielten. Das Heiligtum im Zentrum von Roselle wurde damit ab der Mitte des 7. Jhs. bis in das 5. Jh. v. Chr. genutzt.

Obwohl die Keramik der ‚Casa con Recinto' und des Votivdepots aus dem Forum Romanum nie systematisch und vollständig publiziert wurde, kann zumindest ein repräsentativer Teil der Gefäßfunde quantitativ ausgewertet werden, so dass Aussagen zu der Zusammensetzung und zu den Funktionen möglich sind. Für das Heiligtum auf dem Forum Romanum von Roselle sind 154 Gefäßfunde dokumentiert, die sich mit 56 Exemplaren (ca. 36,4%) auf Impasto, mit 79 Exemplaren (ca. 51,3%) auf Bucchero, mit 13 Exemplaren (ca. 8,4%) auf etruskische Feinkeramik und mit 6 Funden (ca. 3,9%) auf griechische Importe verteilen.

Mit 71 Schalen und Schälchen (ca. 46,1%) kann der Großteil der Funde dem Speise- oder Trinkgeschirr zugerechnet werden. Bei 15 Tellern in Impasto, Bucchero und ‚ceramica depurata' (ca. 9,7%) handelt es sich um reines Speisegeschirr, während 21 Funde (ca. 13,6%) zum Trinkgeschirr gehören. Auffällig ist die Tatsache, dass die Gefäßfunde stark über die Funktionsgruppen verteilt sind, so dass nicht nur die Haushalts- und Kochware (ca. 7,6%), sondern ebenfalls die sonst weitgehend irrelevanten Funktionsgruppen Kult- und Votivkeramik (ca. 7,1%), Vorratsgefäße (ca. 2,6%) und Textilgeräte (ca. 9,7%) eine Rolle spielen. Insofern scheint zwar der Speise- und Trinkaspekt stark zu dominieren, doch sind auch weitere Funktionen, wie die Textilproduktion, die Weihung von Miniaturgefäßen und die langfristige Speicherung von Lebensmitteln, durchaus präsent. Der Diversitäts-Index von ca. 0,73 ist entsprechend als überdurchschnittlich hoch zu bewerten.

Die beiden für Roselle bezeugten Kultplätze weisen einige bemerkenswerte Gemeinsamkeiten auf. So dominiert in beiden Fällen Keramik in Bucchero, während Impasto und Grobkeramik einen eher geringen Anteil von ca. 30–35% ausmachen. Griechische Importe und etruskische Feinkeramik spielen dagegen kaum eine Rolle. Auch hinsichtlich der Gefäßformen und Funktionen überwiegen in beiden Kontexten vor allem Schalen und Schälchen in Bucchero und Impasto. Allerdings finden sich am Amphitheater ebenfalls zahlreiche Ollae, Haushalts- und Ausschankgefäße, während auf dem Forum Romanum zahlreiche weitere Funktionsaspekte, wie reine Votivgaben im Miniaturformat, Speisegeschirr in Form von Tellern, Haushalts- und Vorratsgefäße sowie Geräte für die Textilproduktion, bezeugt sind.

II.2.3.8 Tarquinia

Im Territorium des Stadtstaats Tarquinia (etrusk. *Tarchna*) sind für alle vier hier untersuchten Heiligtümer quantitative Daten verfügbar, so dass ein repräsentatives Bild zur Funktion der Keramik in den Kultplätzen von Tarquinia entworfen werden kann. Bei den vier Heiligtümern handelt es sich um die beiden Heiligtümer von Gravisca sowie um die ‚Ara della Regina' und den ‚Monumentalkomplex' in Tarquinia.

Gravisca, Hauptheiligtum

Gravisca war der Küstenhafen und das *emporion* von Tarquinia[179]. Gegen Ende des 7. Jhs. v. Chr. wurden hier ein Brunnen für Trinkwasser, einige Unterkünfte und temporäre Bauten errichtet. Ab ca. 580 v. Chr. wurde das Heiligtum dann in mehreren Phasen ausgebaut und bis zum Ende des 4. Jhs. v. Chr. kontinuierlich erweitert. Das Heiligtum wurde zu Beginn des 3. Jhs. v. Chr. vollständig zerstört, wahrscheinlich im Zusammenhang mit der Eroberung von Tarquinia durch die Römer 281/280 v. Chr. Für die Zeit danach gibt es nur noch vereinzelte Hinweise auf weitere Frequentierungen.

Die Votivinschriften belegen, dass die große Mehrheit der Kultempfänger und der Besucher des Hafenheiligtums griechisch war. Die vornehmlich griechische Provenienz des Kultes und der Kultteilnehmer spiegelt sich auch in der Zusammensetzung der Keramikfunde wider. Die Keramikfunde des Hauptheiligtums von Gravisca wurden mit Ausnahme der Transportamphoren, der bemalten etruskischen Feinkeramik und der lakonischen Keramik vollständig publiziert, so dass ein zuverlässiges Bild über die Gefäßfunktionen und -zusammensetzungen gewonnen werden kann. Für das Heiligtum sind momentan 35129 Gefäßfunde dokumentiert, so dass Gravisca das etruskische Heiligtum mit den meisten dokumentierten Keramikfunden überhaupt ist. Die Keramik setzt sich aus 11998 Exemplaren (ca. 34,2%) in Impasto, 2978 Exemplaren (ca. 8,5%) in Bucchero, 4032 Exemplaren (ca. 11,5%) in etruskischer Feinkeramik sowie 15735 Exemplaren (ca. 44,8%) in griechischer Importkeramik zusammen. 386 Lampenfunde (ca. 1,1%) können keiner spezifischen Produktion zugewiesen werden. Auffällig ist der extrem hohe Anteil an griechischer Importkeramik.

Mit ca. 36,9% ist die meiste Keramik der Haushalts- und Kochware zuzuordnen, die sich vor allem aus Schüsseln, Ollae, Becken und Lampen zusammensetzt. Eine zweite dominante Gruppe bildet mit ca. 34,9% das Trinkgeschirr, welches vor allem aus attischen Kylikes besteht. Weitere größere Gruppen sind das Speise- oder Trinkgeschirr mit ca. 5,0%, welches sich vor allem aus Schalen in etruskischer Produktion zusammensetzt, und Gefäße zur Zubereitung und zum Servieren von Getränken mit einem Anteil von ca. 4,8%. Die restlichen Funktionsgruppen nehmen einen Anteil von weniger als 3% ein. Bei 4407 Gefäßfunden (ca. 12,5%) lassen sich die Gefäßformen und Funktionsgruppen nicht bestimmen.

Die Keramik in Gravisca besteht damit hauptsächlich aus Haushalts- und Kochkeramik in Impasto und aus Trinkgeschirr in griechischer Feinkeramik. Einen bemerkenswert hohen Anteil der Gesamtfunde nehmen dabei mit ca. 12,6% die Lampen ein, welche sich gut auf nächtliche Riten für die Kultempfänger Vei/Demeter und Adonis beziehen lassen. Ebenfalls relevant sind die zahlreichen Schalen und das Bankettgeschirr, das vorwiegend aus Krateren, Tischamphoren und Kannen besteht. Insofern können für das Hauptheiligtum von Gravis-

179 Kap. VI.1.11.3.

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	33	0	20	22	0	**75**	ca. 0,2	5550
Speisegeschirr	11	81	653	89	0	**834**	ca. 2,4	694722
Speise- oder Trinkgeschirr	0	685	1075	4	0	**1764**	ca. 5,0	3109932
Trinkgeschirr	0	961	3	11285	0	**12249**	ca. 34,9	150025752
Zubereitung und Servieren von Getränken	198	138	476	888	0	**1700**	ca. 4,8	2888300
Haushalts- und Kochware	10665	62	18	1843	386	**12974**	ca. 36,9	168311702
Transportgefäße	323	0	0	8	0	**331**	ca. 0,9	109230
Vorratsgefäße	156	0	0	1	0	**157**	ca. 0,4	24492
Textilproduktion	0	0	0	1	0	**1**	ca. 0,0	0
Parfüm, Öle und Kosmetik	2	1	19	615	0	**637**	ca. 1,8	405132
Unbekannt/Sonstiges	610	1050	1768	979	0	**4407**	ca. 12,5	30722
INSGESAMT	**11998**	**2978**	**4032**	**15735**	**386**	**35129**		325605534
Anteil in %	ca. 34,2	ca. 8,5	ca. 11,5	ca. 44,8	ca. 1,1			**ca. 0,66**

Tab. 15: Gravisca, Hauptheiligtum. Übersicht der Keramikfunde

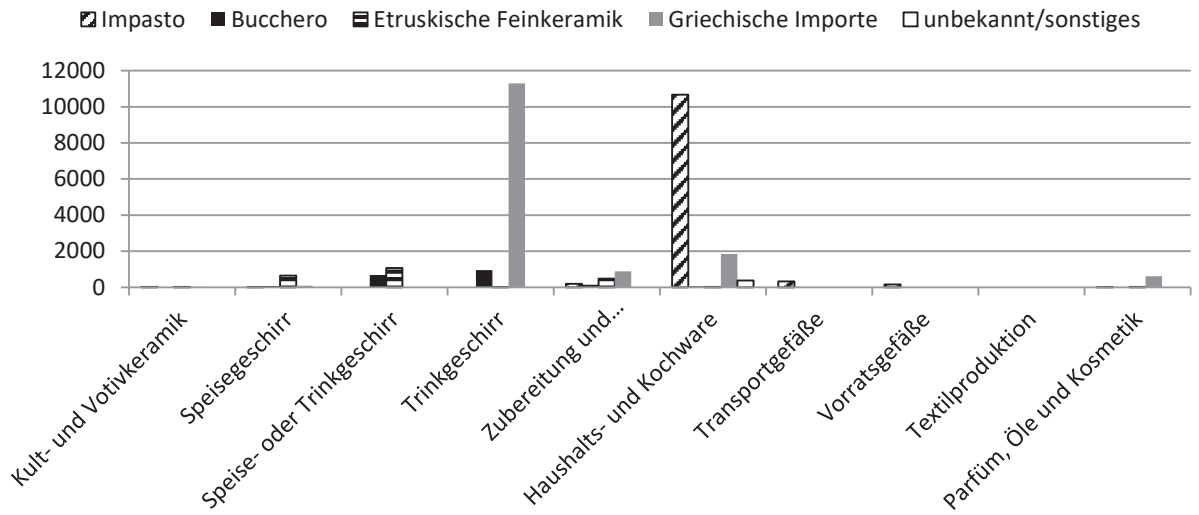


Diagramm 15: Gravisca, Hauptheiligtum. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

ca vor allem die Aufbewahrung und der Transport von Wein, die Vorbereitung und das Ausrichten von Banketten und das Trinken oder Spenden von Wein als zentrale Funktionen der Keramik postuliert werden. Ein nicht geringer Teil der Aktivitäten scheint abends oder nachts stattgefunden zu haben, wie die zahlreichen Lampenfunde zeigen. Der Diversitäts-Index ist mit einem Wert von ca. 0,66 vergleichsweise gering.

Gravisca, Nordheiligtum

Das Nordheiligtum von Gravisca lag nur wenige Meter nordwestlich des monumentalen Hauptheiligtums und wurde von diesem durch mehrere Straßenzüge getrennt[180]. Das Nordheiligtum wurde um 550 v. Chr., also etwa eine Generation später als das Hauptheiligtum, gegründet. Zu Beginn wurden lediglich zwei Brandopferplätze angelegt, ab etwa 520 v. Chr. wurde das Heiligtum bis zum Ende des 4. Jhs. v. Chr. in mehreren Bauphasen monumentalisiert. Das Nordheiligtum wurde wohl gleichzeitig mit dem Hauptheiligtum von Gravisca um 281/280 v. Chr. durch die Römer zerstört.

Bislang wurden nicht alle Keramikfunde des Nordheiligtums von Gravisca publiziert. Allerdings wurde ein fundreiches Votivdepot vollständig veröffentlicht, so dass für diese Funde ein zuverlässiger Überblick gegeben werden kann. Es besteht dennoch die Gefahr, dass dieses Votivdepot nicht repräsentativ für das gesamte Heiligtum ist und nur ein verzerrtes Bild über die Keramikzusammensetzung und -funktionen bietet. Für das Votivdepot sind 5648 Gefäßfunde dokumentiert, die sich auf folgende Gattungen verteilen: 4 Exemplare (ca. 0,1%) in Impasto, 446 Funde (ca. 7,6%) in Bucchero, 3668 Exemplare (ca. 62,7%) in ‚ceramica depurata' und 1730 Funde

180 Kap. VI.1.11.4.

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	0	0	0	19	0	**19**	ca. 0,3	342
Speisegeschirr	0	2	15	7	0	**24**	ca. 0,4	552
Speise- oder Trinkgeschirr	0	136	125	0	0	**261**	ca. 4,5	67860
Trinkgeschirr	0	13	1305	615	0	**1933**	ca. 33,1	3734556
Zubereitung und Servieren von Getränken	0	33	2012	115	0	**2160**	ca. 36,9	4663440
Haushalts- und Kochware	0	0	0	2	0	**2**	ca. 0,0	2
Transportgefäße	4	0	0	0	0	**4**	ca. 0,1	12
Vorratsgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Textilproduktion	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Parfüm, Öle und Kosmetik	0	0	0	45	0	**45**	ca. 0,8	1980
Unbekannt/Sonstiges	0	262	211	927	0	**1400**	ca. 23,9	4448
INSGESAMT	**4**	**446**	**3668**	**1730**	**0**	**5848**		8473192
Anteil in %	ca. 0,1	ca. 7,6	ca. 62,7	ca. 29,6	0			**ca. 0,57**

Tab. 16: Gravisca, Nordheiligtum. Übersicht der Keramikfunde

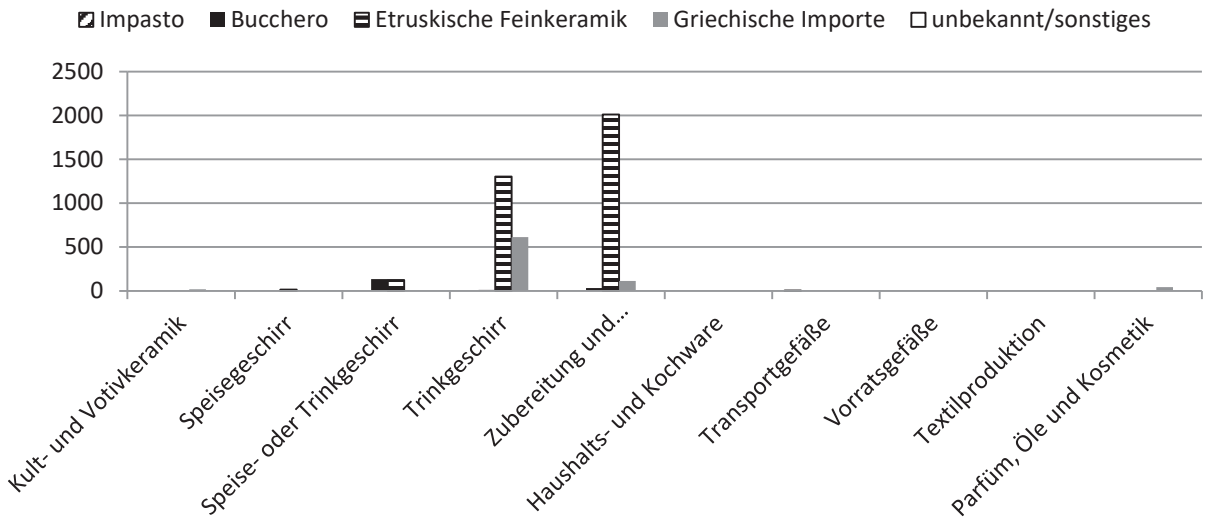


Diagramm 16: Gravisca, Nordheiligtum. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

(ca. 29,6%) in griechischer Importkeramik. Auffällig ist das fast völlige Fehlen von Haushaltsware und Grobkeramik, so dass sich der Verdacht aufdrängt, dass dieses Votivdepot nicht völlig repräsentativ für die Funktionen und Zusammensetzung der Keramik ist. Der Anteil der griechischen Importkeramik ist hoch, allerdings deutlich geringer als im Hauptheiligtum von Gravisca. Stattdessen dominiert hier die lokale ‚ceramica depurata'.

Unter den Gefäßfunktionen dominieren das Trink- (1933 Exemplare; ca. 33,1%) und Bankettgeschirr (2160 Funde; ca. 36,9%). Während das Trinkgeschirr dabei zu einem Großteil aus Skyphoi besteht, setzt sich die Keramik für die Zubereitung und das Servieren von Getränken fast ausschließlich aus Olpen zusammen. Anders als im Hauptheiligtum von Gravisca fehlen Lampen völlig. Für das Nordheiligtum von Gravisca kann ein Standardset aus zwei Gefäßen postuliert werden, welches sich gewöhnlich aus einer Olpe in ‚ceramica depurata' und einem Skyphos oder einem anderen Trinkgefäß in ‚ceramica depurata' oder griechischer Importkeramik zusammensetzt. Da die Anteile des Trinkgeschirrs und der Bankettkeramik etwa gleich hoch sind, kann davon ausgegangen werden, dass auf einen Heiligtumsbesucher eine Olpe (oder ein anderes Ausgussgefäß) und ein Trinkgefäß kamen[181]. Das Votivdepot des Nordheiligtums von Gravisca könnte also die Deponierungen von etwa 2000 Heiligtumsbesuchern aus dem ersten Viertel des 5. Jhs. v. Chr. enthalten haben. Durch

181 Ein Set aus jeweils einer Olpe und einem Skyphos postuliert auch ähnlich Simona Fortunelli (2007, insb. 314–317): „Questi due vasi sembrano infatti costituire un vero e proprio servizio coordinato, una coppia funzionale da riconnettersi ad un rito libatorio fortemente caratterizzato: …" (Fortunelli 2007, 315).

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	2	5	0	0	0	7	ca. 0,2	42
Speisegeschirr	0	23	144	8	0	**175**	ca. 5,8	30450
Speise- oder Trinkgeschirr	46	77	600	7	0	**730**	ca. 24,3	532170
Trinkgeschirr	44	211	25	117	0	**397**	ca. 13,2	157212
Zubereitung und Servieren von Getränken	24	43	28	9	0	**104**	ca. 3,5	10712
Haushalts- und Kochware	761	12	18	1	0	**792**	ca. 26,3	626472
Transportgefäße	18	0	0	0	0	**18**	ca. 0,6	306
Vorratsgefäße	26	0	0	0	0	**26**	ca. 0,9	650
Textilproduktion	16	1	0	0	0	**17**	ca. 0,6	272
Parfüm, Öle und Kosmetik	1	0	19	1	0	**21**	ca. 0,7	420
Unbekannt/Sonstiges	229	119	349	25	0	**722**	ca. 24,0	2287
INSGESAMT	**1167**	**491**	**1183**	**168**	**0**	**3009**		1360993
Anteil in %	ca. 38,8	ca. 16,3	ca. 39,3	ca. 5,6	0			**ca. 0,74**

Tab. 17: Tarquinia, Ara della Regina. Übersicht der Keramikfunde

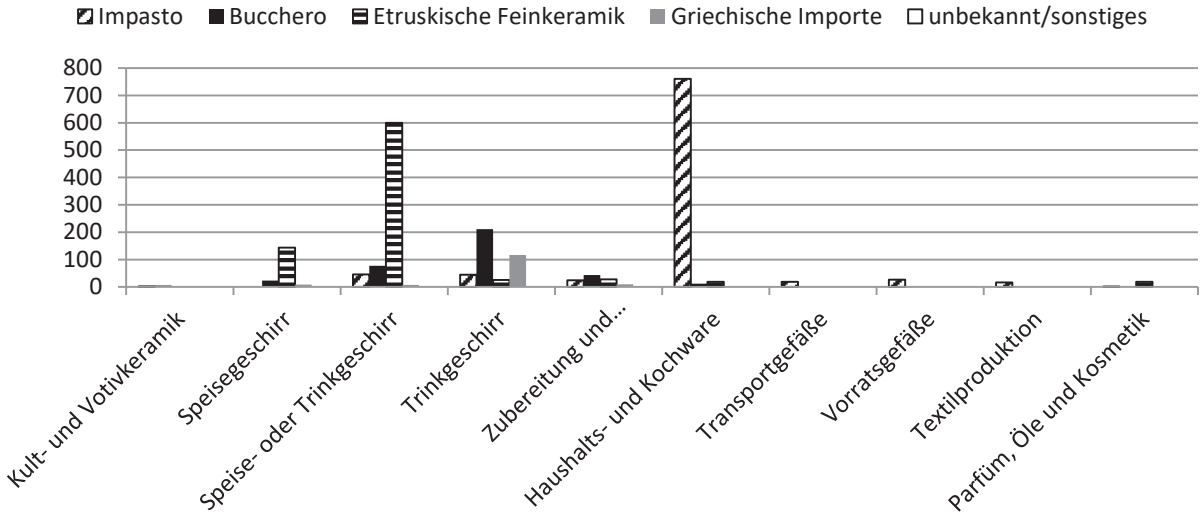


Diagramm 17: Tarquinia, Ara della Regina. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

dieses Standardset bedingt ist der Diversitäts-Index mit einem Wert von 0,57 als sehr gering einzustufen.

Tarquinia, Ara della Regina

Das Heiligtum ‚Ara della Regina' lag auf dem östlichen Hügel des Stadtplateaus und befand sich damit wohl zunächst suburban direkt außerhalb der archaisch-klassischen Befestigungsanlage[182]. Das Heiligtum wurde ab dem 7. Jh. v. Chr. kultisch genutzt, ca. 570 v. Chr. wurde der erste Tempel errichtet, der in mehreren Bauphasen bis in die hellenistische Zeit erweitert wurde. Gegen Ende des 7. Jhs. v. Chr. wurde das Heiligtum mit einer großen Steinmauer ausgestattet, im 6. Jh. v. Chr. wurde wohl außerdem ein Heroon für Tarchon angelegt. Die ‚Ara della Regina' wurde bis in das 3./2. Jh. v. Chr. frequentiert.

Die Keramikfunde der ‚Ara della Regina' wurden vollständig und systematisch publiziert, so dass ein repräsentativer Überblick über die Zusammensetzung der Keramik des Untersuchungszeitraums möglich ist. Es sind 3009 Gefäßfunde bekannt, die sich mit 1167 Exemplaren (ca. 38,8%) auf Impasto, mit 491 Funden (ca. 16,3%) auf Bucchero, mit 1183 Exemplaren (ca. 39,3%) auf etruskische Feinkeramik und mit 168 Funden (ca. 5,6%) auf griechische Importkeramik verteilen. Auffällig ist der deutlich geringere Anteil der Importkeramik im Vergleich zu den beiden Küstenheiligtümern von Gravisca.

Für 2287 Gefäßfunde (ca. 76,0%) lassen sich die Gefäßformen und -funktionen rekonstruieren. Unter den Keramikfunden dominiert die Haushalts- und Kochware mit 792 Ex-

182 Kap. VI.1.11.1.

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	0	28	2	0	0	**30**	ca. 0,6	870
Speisegeschirr	30	36	257	7	0	**330**	ca. 6,4	108570
Speise- oder Trinkgeschirr	95	235	319	0	0	**649**	ca. 12,6	420552
Trinkgeschirr	165	524	75	393	0	**1157**	ca. 22,4	1337492
Zubereitung und Servieren von Getränken	51	192	90	40	0	**373**	ca. 7,2	138756
Haushalts- und Kochware	1389	41	70	0	0	**1500**	ca. 29,0	2248500
Transportgefäße	39	0	0	0	0	**39**	ca. 0,8	1482
Vorratsgefäße	136	0	0	0	0	**136**	ca. 2,6	18360
Textilproduktion	131	0	0	0	0	**131**	ca. 2,5	17030
Parfüm, Öle und Kosmetik	0	4	19	4	0	**27**	ca. 0,5	702
Unbekannt/Sonstiges	199	311	268	15	0	**793**	ca. 15,4	4372
INSGESAMT	**2235**	**1371**	**1100**	**459**	**0**	**5165**		4296686
Anteil in %	ca. 43,3	ca. 26,5	ca. 21,3	ca. 8,9	0			**ca. 0,78**

Tab. 18: Tarquinia, Monumentalkomplex. Übersicht der Keramikfunde

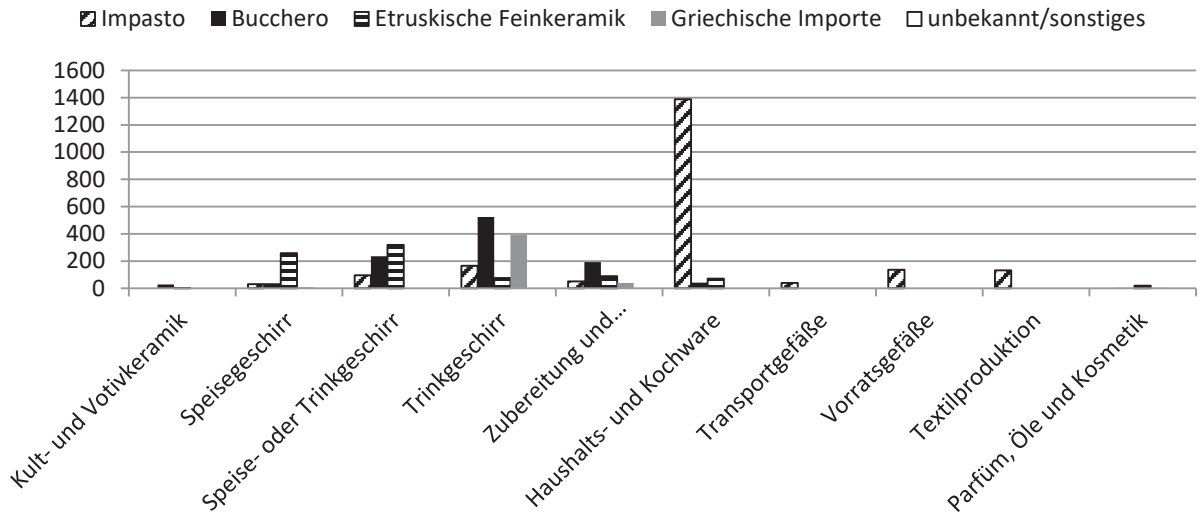


Diagramm 18: Tarquinia, Monumentalkomplex. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

emplaren (ca. 26,3%), welche vor allem aus Becken, Ollae, Deckeln und Schüsseln besteht. Weitere zentrale Funktionen sind das Speisegeschirr (175 Exemplare; ca. 5,8%), Speise- oder Trinkgeschirr (730 Exemplare; ca. 24,3%) und Trinkgeschirr (397 Exemplare; ca. 13,2%). Ebenso sind Gefäße für die Zubereitung und das Servieren von Getränken häufiger (104 Exemplare; ca. 3,5%) belegt. Die restlichen Funktionsgruppen nehmen einen Anteil von weniger als 1% ein und spielen damit kaum eine Rolle. Eine zentrale Rolle der Keramik liegt in der Aufbewahrung von Getränken und Lebensmitteln in Ollae aus Impasto, die mit einigen wenigen Tischamphoren, Oinochoen und Krügen verteilt und in Speise- und Trinkgeschirr konsumiert und geweiht wurden. Den größten Anteil des Speise- und Trinkgeschirrs machen Teller und Schalen in ‚ceramica depurata' aus, außerdem tauchen auch häufiger Kelche in Bucchero und aus Griechenland importierte Kylikes auf. Der Diversitäts-Index ist mit einem Wert von ca. 0,74 deutlich überdurchschnittlich hoch.

Tarquinia, Monumentalkomplex

Der ‚Monumentalkomplex' von Tarquinia befand sich auf dem nordwestlichen Hügel des Stadtplateaus und im Zentrum der etruskischen Siedlung[183]. In der zweiten Hälfte des 10. Jhs. v. Chr. ist mit der Anlage einer Felsvertiefung die früheste Kultaktivität nachweisbar. Im 9.–8. Jh. v. Chr. wurden mehrere Gruben mit Weihgaben und irregulären Bestattungen angelegt. Im 8.–6. Jh. v. Chr. wurden in mehreren Phasen Gebäude, Hofanlagen und Altäre errichtet. Das Heiligtum

183 Kap. VI.1.11.2.

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	1	0	0	0	0	**1**	ca. 0,1	0
Speisegeschirr	2	0	1	0	0	**3**	ca. 0,4	6
Speise- oder Trinkgeschirr	217	0	2	0	0	**219**	ca. 26,6	47742
Trinkgeschirr	10	2	2	0	0	**14**	ca. 1,7	182
Zubereitung und Servieren von Getränken	2	1	1	0	0	**4**	ca. 0,5	12
Haushalts- und Kochware	440	0	0	0	0	**440**	ca. 53,5	193160
Transportgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Vorratsgefäße	66	0	0	0	0	**66**	ca. 8,0	4290
Textilproduktion	33	0	0	0	0	**33**	ca. 4,0	1056
Parfüm, Öle und Kosmetik	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Unbekannt/Sonstiges	20	12	11	0	0	**43**	ca. 5,2	780
INSGESAMT	**791**	**15**	**17**	**0**	**0**	**823**		247228
Anteil in %	ca. 96,1	ca. 1,8	ca. 2,1	0	0			**ca. 0,59**

Tab. 19: San Giovenale, Akropolis. Übersicht der Keramikfunde

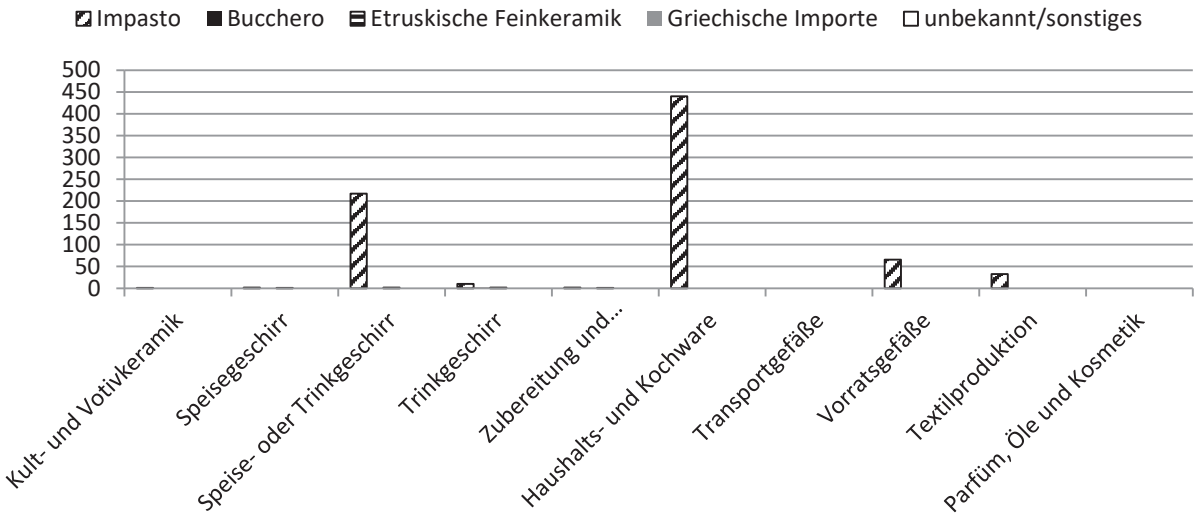


Diagramm 19: San Giovenale, Akropolis. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

wurde schließlich im frühen 5. Jh. v. Chr. defunktionalisiert und nicht mehr kultisch genutzt. Als Kultempfänger des ‚Monumentalkomplexes' von Tarquinia wurden primär Artumes/Artemis bzw. die *potnia theron* und einige weitere Göttinnen, wie Uni, Thesan und Turan vorgeschlagen.

Die Keramikfunde der Ausgrabungen von 1982–1988 wurden vollständig publiziert, so dass eine solide Datenbasis für die Bestimmung der Zusammensetzung und Funktionen der Gefäße vorliegt. Für den ‚Monumentalkomplex' von Tarquinia sind 5165 Gefäßfunde dokumentiert, die sich auf folgende Gattungen verteilen: 2235 Exemplare (ca. 43,3%) in Impasto, 1371 Exemplare (ca. 26,5%) in Bucchero, 1100 Exemplare (ca. 21,3%) in etruskischer Feinkeramik und 459 Exemplare (ca. 8,9%) in griechischer Importkeramik.

Für 4372 Exemplare (ca. 84,6%) können die Gefäßformen und -funktionen bestimmt werden. Unter den ermittelbaren Gefäßfunden dominieren vor allem die Haushalts- und Kochware mit 1500 Exemplaren (ca. 29,0%) und das Trinkgeschirr mit 1157 Exemplaren (ca. 22,4%). Weitere wichtige Funktionen in dem Heiligtum erfüllten das Speisegeschirr mit 330 Funden (ca. 6,4%), das Speise- oder Trinkgeschirr mit 649 Funden (ca. 12,6%) und das Bankettgeschirr mit 373 Funden (ca. 7,2%). Auffällig ist bei den Bankettgefäßen die Präsenz aller wichtiger Gefäßformen: Kratere, Tischamphoren, Oinochoen, Krüge und ‚Attingitoi'. Ebenso sind größere Mengen von Textilgeräten (131 Exemplare; ca. 2,5%) und Vorratsgefäßen (136 Exemplare; ca. 2,6%) bezeugt. Die Keramikfunde des ‚Monumentalkomplexes' zeigen eine hohe Diversität für die Funktionen, die sich auch in einem hohen ‚Simpson's Index of Diversity' von ca. 0,78 niederschlägt. Die Hauptfunktionen der Keramik lagen in der Speicherung von Lebensmitteln und Getränken in Impasto-Ollae sowie in der Zubereitung von

Nahrung mit Becken, Schüsseln, Kochständern und anderem Kochgeschirr. Da die Bankettgefäße einen vergleichsweise hohen Anteil annehmen und über ein breites Formenrepertoire verfügen, scheint das Gelage hier eine zentrale Rolle gespielt zu haben. Offenbar wurden mit den zahlreichen Speise- und Trinkgefäßen gemeinsame Bankette und Kultmahle ausgerichtet. Ebenso spielte die Produktion von Textilien eine zentrale Rolle in diesem Heiligtum, wie auch der Vergleich mit anderen Kultplätzen zeigt[184].

Bei dem Vergleich der vier Heiligtümer im Territorium von Tarquinia ergeben sich einige Muster. So ist der Anteil der Haushalts- und Kochware in Impasto außer im Nordheiligtum von Gravisca immer sehr hoch, außerdem spielen Speise- und Trinkgefäße immer eine zentrale Rolle. Im Detail ergeben sich in der Nutzung und Zusammensetzung der Speise- und Trinkgefäße allerdings auch einige deutliche Unterschiede. Im ‚Monumentalkomplex' von Tarquinia scheinen Gelage und Kultmahle mit typischen ‚Bankett-Sets' stattgefunden zu haben. Dagegen tauchen in der ‚Ara della Regina' und im Hauptheiligtum von Gravisca fast ausschließlich Schalen und Trinkgefäße auf, während die ‚Bankett-Keramik' unterrepräsentiert ist. Im Nordheiligtum von Gravisca wiederum scheint dagegen jeder Heiligtumsbesucher ein Standardset aus einer Olpe und einem Skyphos genutzt zu haben.

II.2.3.9 Die Tolfa-Berge[185]

Für die Region der Tolfa-Berge weisen zwei der drei hier untersuchten Heiligtümer quantifizierbare Keramikfunde auf. Dabei handelt es sich um den Brückenkomplex und um Areal B auf der Akropolis in San Giovenale.

San Giovenale, Akropolis (Areal B)

Areal B liegt auf der Akropolis und dem Plateau der etruskischen Siedlung von San Giovenale[186]. Direkt neben einer Wasserquelle wurde eine Eintiefung mit fast quadratischem Grundriss in den Felsen gehauen. Diese Eintiefung war durch eine Erdspalte mit der Quelle verbunden und mit Wänden und einer Überdachung versehen. Neben zahlreichen Keramikresten wurden ebenfalls viele Hirschknochen und -geweihe gefunden. Der Kultplatz wurde etwa zwischen 730 und dem Ende des ersten Viertels des 7. Jhs. v. Chr. genutzt. Als Kultempfängerin wurden Artemis/Artumes bzw. die *potnia theron* vorgeschlagen.

Die Keramik scheint vollständig publiziert worden zu sein, so dass sich ein repräsentatives Bild des Fundspektrums gewinnen lässt. Insgesamt sind 823 Gefäßfunde bekannt, die sich mit 791 Exemplaren (ca. 96,1%) auf Impasto und Grobkeramik, mit 15 Exemplaren (ca. 1,8%) auf Bucchero und mit 17 Exemplaren (ca. 2,1%) auf etruskische Feinkeramik verteilen.

Die Gefäße setzen sich fast ausschließlich aus Dolia, Ollae, bikonischen Gefäßen und Schalen zusammen, so dass vor allem Haushalts- und Kochware mit 440 Exemplaren (ca. 53,5%), Speise- oder Trinkgeschirr mit 219 Funden (ca. 26,6%) und Vorratsgefäße mit 66 Funden (ca. 8,0%) dominieren. Offenbar wurden vor allem Lebensmittel und Getränke gelagert und gemeinsam in Schalen konsumiert. Die 7 Funde von Kochständern könnten der Zubereitung von Lebensmitteln und insbesondere der erlegten Hirsche gedient haben. Jedoch weisen so gut wie keine anderen Funde auf die Zubereitung und das Verspeisen von Fleisch. Außerdem wurden 33 Textilgeräte (ca. 4,0%) gefunden, so dass auch die Textilverarbeitung ein Funktionsaspekt gewesen sein könnte. Der Diversitäts-Index ist mit einem Wert von ca. 0,59 äußerst gering.

San Giovenale, Brückenkomplex

Der Brückenkomplex von San Giovenale liegt etwa 100 m östlich des etruskischen Siedlungsplateaus am Fluss Pietrisco[187]. Der Kontext wurde spätestens ab dem 7. Jh. v. Chr. genutzt und mit einer Holzbrücke ausgestattet, die frühesten Bauaktivitäten beginnen ca. 565 v. Chr. Dabei wurden die Steilhänge des Fluss-Tals zur Stabilisierung der Brücke mit Tuffmauern verstärkt, ebenso wurden ein Brunnen und ein Haus mit rechteckigem Grundriss errichtet. Nach einem Erdbeben zwischen 550 und 530 v. Chr. wurde das Heiligtum wiederaufgebaut und mindestens bis in das 3. Jh. v. Chr. weitergenutzt. Als Kultempfänger sind die Gottheiten *lurs*(?) *laruniθla* und Vesi/Vesuna durch Inschriften belegt.

Die Keramik des Brückenkomplexes von San Giovenale wurde vollständig publiziert, so dass eindeutige Aussagen zur Zusammensetzung der Gefäße möglich sind. Es sind 6351 Gefäßfunde dokumentiert, die sich mit 2644 Exemplaren (ca. 41,6%) auf Impasto und Grobkeramik, mit 3150 Exemplaren (ca. 49,6%) auf Bucchero, mit 256 Funden (ca. 4,0%) auf etruskische Feinkeramik und mit 301 Funden (ca. 4,7%) auf griechische Importware verteilen.

Von den 6351 Gefäßfunden lassen sich 4349 Exemplare (ca. 68,5%) Gefäßformen und -funktionen zuordnen. Die meisten bestimmbaren Gefäße sind Haushalts- und Kochkeramik in Impasto (1937 Exemplare; ca. 30,5%). Zwei weitere wichtige Gruppen bilden das Speise- oder Trinkgeschirr mit 640 Exemplaren (ca. 10,1%) und das Trinkgeschirr mit 901 Exemplaren (ca. 14,2%). Das Trinkgeschirr besteht vor allem aus Tassen in Bucchero und aus Griechenland importierten Kylikes. Weiterhin relevant sind die Gefäße für die Zubereitung und das Servieren von Getränken (444 Exemplare; ca. 7,0%) und Vorratsgefäße (273 Exemplare; ca. 4,3%). Alle weiteren Funktionsgruppen machen einen Anteil von weniger als 1% der Gesamtfunde aus. Die wichtigste Funktion der Keramik im Brückenkomplex von San Giovenale war die Aufbewahrung und Zubereitung von Lebensmitteln und Ge-

184 Zur Textilproduktion und zur Rolle von Textilgeräten in etruskischen Heiligtümern s. u. Kap. III.3.

185 Zur Diskussion um die territoriale Zuweisung der Tolfa-Berge und des Mignone-Tals, s. Kap. VI.1.12.

186 Kap. VI.1.12.2.

187 Kap. VI.1.12.3.

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	3	0	1	0	0	**4**	ca. 0,1	12
Speisegeschirr	4	0	69	0	0	**73**	ca. 1,1	5256
Speise- oder Trinkgeschirr	36	561	43	0	0	**640**	ca. 10,1	408960
Trinkgeschirr	74	564	43	220	0	**901**	ca. 14,2	810900
Zubereitung und Servieren von Getränken	130	217	51	46	0	**444**	ca. 7,0	196692
Haushalts- und Kochware	1936	0	1	0	0	**1937**	ca. 30,5	3750032
Transportgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Vorratsgefäße	273	0	0	0	0	**273**	ca. 4,3	74256
Textilproduktion	38	0	0	0	0	**38**	ca. 0,6	1406
Parfüm, Öle und Kosmetik	1	0	5	33	0	**39**	ca. 0,6	1482
Unbekannt/Sonstiges	149	1808	43	2	0	**2002**	ca. 31,5	4349
INSGESAMT	**2644**	**3150**	**256**	**301**	**0**	**6351**		5253345
Anteil in %	ca. 41,6	ca. 49,6	ca. 4,0	ca. 4,7	0			**ca. 0,72**

Tab. 20: San Giovenale, Brückenkomplex. Übersicht der Keramikfunde

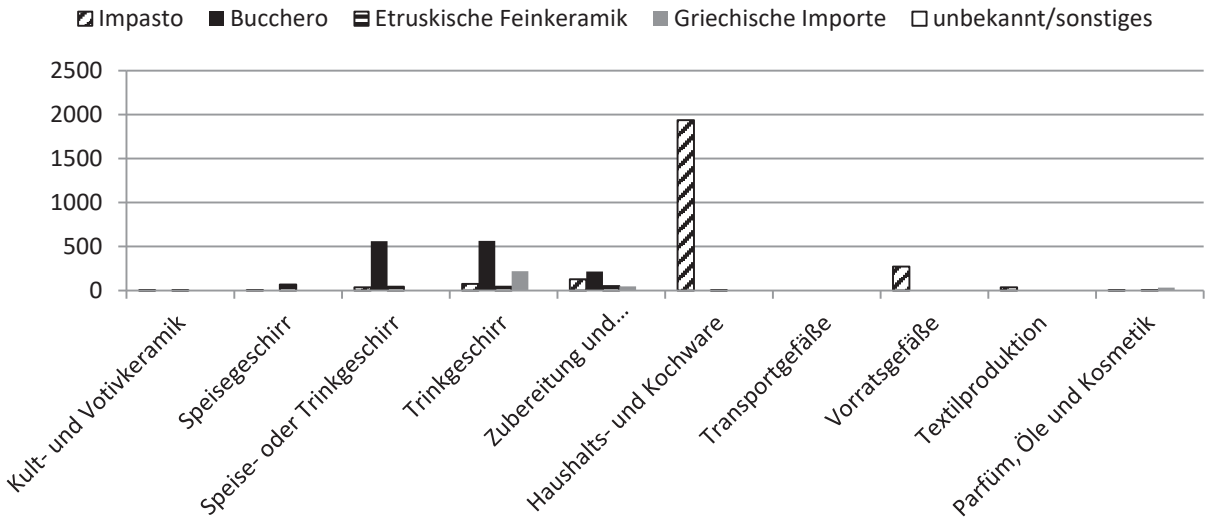


Diagramm 20: San Giovenale, Brückenkomplex. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

tränken mit Ollae, Schüsseln und Becken, Kochständern und Kohlebecken. Zwei weitere wichtige Funktionsgruppen bilden Speise- und Trinkgefäße (insbesondere Schalen, Teller, Kylikes und Tassen) und das Bankettgeschirr, welches vor allem aus Kannen, Krügen, Olpen und Tischamphoren besteht. Für den Brückenkomplex von San Giovenale sind aufgrund der Zusammensetzung der Gefäße regelmäßig stattfindende Bankette zu rekonstruieren. Diese Interpretation wird auch durch die Funde von Gefäßinschriften mit Gentilnamen und durch den architektonischen Befund gestützt. Offenbar handelt es sich bei diesem Kontext um einen Gelageort von Mitgliedern einer gesellschaftlichen Elite. Der hohe Anteil der Vorratsgefäße unterstreicht, dass diese Bankette und Kultmahle regelmäßig stattfanden und Lebensmittel dafür längerfristig gelagert wurden. Die Verteilung der Keramik auf die Gefäßfunktionen ist mit einem Diversitäts-Index von ca. 0,72 sehr hoch.

Die beiden Sakralkontexte von San Giovenale unterscheiden sich aufgrund des jeweiligen chronologischen, funktionalen und gesellschaftlichen Zusammenhangs stark voneinander. Auf der Akropolis von San Giovenale kamen fast ausschließlich Impasto und Gebrauchskeramik zum Einsatz, was auf die frühe Zeitstellung und die wesentlichen Funktionen von Ollae, Haushaltsware und Vorratsgefäßen zurückzuführen ist. Ansonsten wurden lediglich Schalen und Textilgeräte verwendet, so dass für diesen Kultplatz eine gemeinschaftliche Zubereitung und Konsumption von Lebensmitteln als zentrale Aktivitäten postuliert werden kann. Im Brückenkomplex sind ebenfalls viele Haushaltsgefäße und Vorratsgefäße in Impasto

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	0	1	0	0	0	**1**	ca. 0,8	0
Speisegeschirr	0	1	0	0	0	**1**	ca. 0,8	0
Speise- oder Trinkgeschirr	0	6	0	0	0	**6**	5	30
Trinkgeschirr	3	8	2	35	0	**48**	40	2256
Zubereitung und Servieren von Getränken	3	1	4	3	0	**11**	ca. 9,2	110
Haushalts- und Kochware	32	2	0	0	0	**34**	ca. 28,3	1122
Transportgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Vorratsgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Textilproduktion	2	2	0	0	0	**4**	ca. 3,3	12
Parfüm, Öle und Kosmetik	0	0	1	0	0	**1**	ca. 0,8	0
Unbekannt/Sonstiges	6	4	1	3	0	**14**	ca. 11,7	106
INSGESAMT	**46**	**25**	**8**	**41**	**0**	**120**		3636
Anteil in %	ca. 38,3	ca. 20,8	ca. 6,7	ca. 34,2	0			**ca. 0,68**

Tab. 21: Veii, Campetti I. Übersicht der Keramikfunde

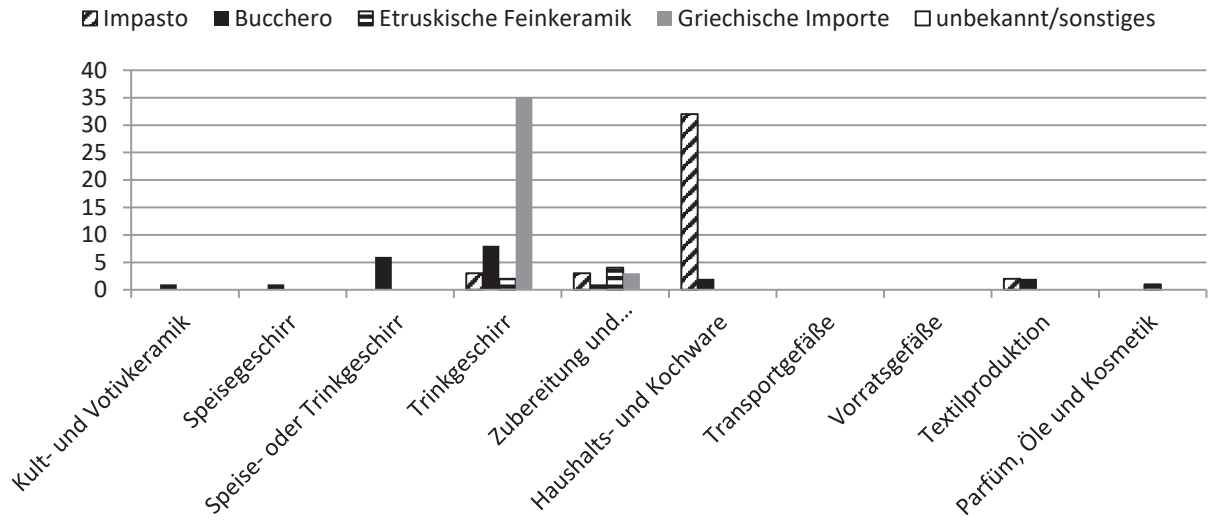


Diagramm 21: Veii, Campetti I. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

zu konstatieren. Im Gegensatz zur Akropolis nimmt aber das Speise- und Trinkgeschirr in Bucchero, etruskischer Feinkeramik und griechischer Importware einen besonderen Stellenwert ein. Zudem ist eine wesentliche Funktion der Keramik im Brückenkomplex die Zubereitung und das Servieren von Getränken, so dass hier von repräsentativen und exklusiven Banketten einer sozialen Elite auszugehen ist.

II.2.3.10 Veii

In Veii sind insgesamt sechs Heiligtümer bekannt, für vier Kontexte sind die Keramikfunde quantifizierbar: Campetti I, Campetti II, Piazza d'Armi und Portonaccio. Alle vier Sakralkontexte liegen auf dem Stadtplateau oder in seiner unmittelbaren Nähe.

Veii, Campetti I

Der Sakralkontext Campetti I liegt im äußersten Norden des Stadtplateaus in unmittelbarer Nähe zum nördlichen Stadttor[188]. Der Kultplatz bestand wohl aus einem langrechteckigem *sacellum*, aus einem kleinen Gebäude und aus einer Höhle mit einem Steinpfeiler in der Mitte und einem reichen Votivdepot. Das Heiligtum wurde wohl von der zweiten Hälfte des 7. Jhs. bis zum 2./frühen 1. Jh. v. Chr. genutzt. Der Kult war stark chthonisch konnotiert, die Kultempfängerin war vermutlich die Göttin Vei/Demeter/Ceres, wie auch aus einer Weihinschrift hervorgeht.

Die Keramikfunde aus den Ausgrabungen im Sakralkontext Campetti I wurden vollständig publiziert, so dass ein gu-

188 Kap. VI.1.13.1.

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	1	1	0	0	0	**2**	ca. 0,7	2
Speisegeschirr	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Speise- oder Trinkgeschirr	15	11	1	0	0	**27**	9	702
Trinkgeschirr	2	38	2	7	0	**49**	ca. 16,3	2352
Zubereitung und Servieren von Getränken	1	13	24	0	0	**38**	ca. 12,7	1406
Haushalts- und Kochware	54	1	19	0	0	74	ca. 24,7	5402
Transportgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Vorratsgefäße	9	0	0	0	0	**9**	3	72
Textilproduktion	1	0	0	0	0	**1**	ca. 0,3	0
Parfüm, Öle und Kosmetik	0	1	0	0	0	**1**	ca. 0,3	0
Unbekannt/Sonstiges	34	37	26	2	0	**99**	33	201
INSGESAMT	**117**	**102**	**72**	**9**	**0**	**300**		10137
Anteil in %	39	34	24	3	0			**ca. 0,75**

Tab. 22: Veii, Campetti II. Übersicht der Keramikfunde

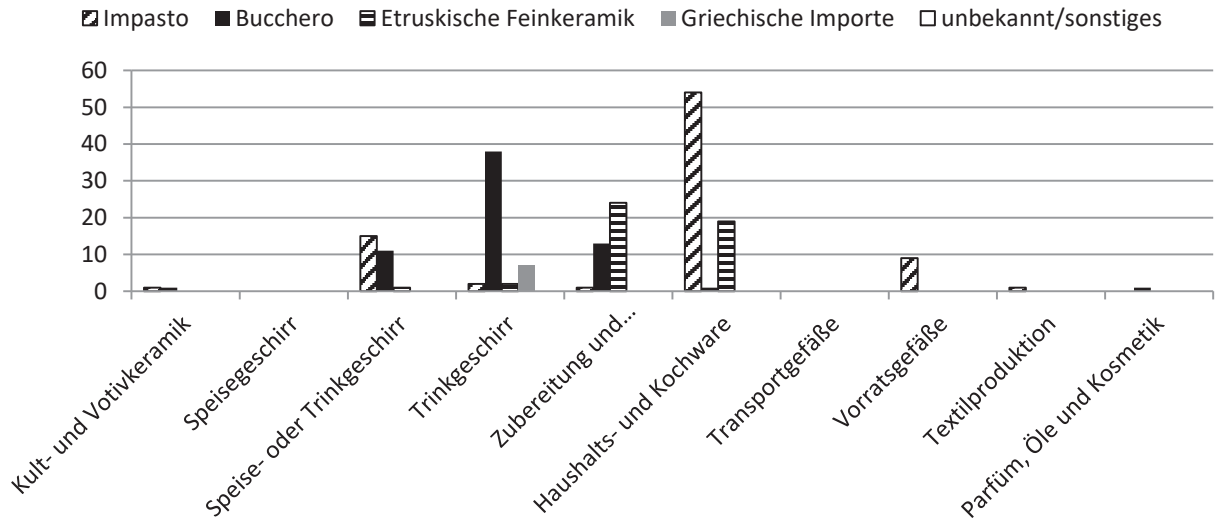


Diagramm 22: Veii, Campetti II. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

ter Überblick über die Zusammensetzung der Gefäße möglich ist. Insgesamt wurden mehr als 400 Gefäßfunde getätigt, von denen 120 Funde in das 7.–5. Jh. v. Chr. zu datieren sind und sich auf folgende Gattungen verteilen: 46 Exemplare (ca. 38,3%) in Impasto; 25 Exemplare (ca. 20,8%) in Bucchero; 8 Exemplare (ca. 6,7%) in etruskischer Feinkeramik und 41 Exemplare (ca. 34,2%) in griechischer Feinkeramik. Der hohe Anteil an griechischer Feinkeramik ist sehr auffällig und außergewöhnlich für Veii.

Für 106 Funde (ca. 88,3%) können die Gefäßformen und -funktionen rekonstruiert werden. Die meisten bestimmbaren Gefäße sind mit 48 Exemplaren (40%) Trinkgeschirr und mit 34 Exemplaren (ca. 28,3%) Haushalts- und Kochware. Das Trinkgeschirr besteht hauptsächlich aus attischen Kylikes und Skyphoi, während die Haushalts- und Kochware größtenteils aus Ollae in Impasto besteht. Unter den weiteren Funktionsgruppen sind außerdem 11 Gefäße (ca. 9,2%) für die Zubereitung und das Servieren von Getränken sowie 6 Teller (5%) in Bucchero hervorzuheben. Die Gießgefäße verteilen sich über eine Vielzahl von Gefäßformen und -gattungen, so dass ein fast vollständiges ‚Bankett-Set' rekonstruiert werden kann, in dem nur der Krater fehlt. Insofern scheint das Keramik-Ensemble für die Ausrichtung eines gemeinsamen Gelages gedient zu haben. Der Diversitäts-Index ist mit einem Wert von 0,68 eher niedrig.

Veii, Campetti II

Das Heiligtum Campetti II liegt im äußersten Nordwesten des Veienter Stadtplateaus unmittelbar an der ‚Porta Caere'[189]. Der Kontext besteht aus einer Platzanlage mit nach Osten und Süden abgrenzenden Mauerzügen und jeweils einer Zisterne im westlichen und östlichen Teil des Platzes. Ein wahrscheinliches Kultgebäude ist lediglich durch Architekturterrakotten nachgewiesen. Der Kultplatz wurde mindestens seit dem späten 7./6. Jh. bis in das 1. Jh. v. Chr. kultisch genutzt, die Kultempfänger dürften Turan/Venus und Menerva/Minvera (medica?) gewesen sein.

Die Keramik ist ausführlich publiziert worden, so dass eine repräsentative Einschätzung der Zusammensetzung und Funktionen möglich ist. 300 Gefäßfunde stammen aus dem 8.–5. Jh. v. Chr. und verteilen sich auf die folgenden Gattungen: 117 Exemplare (39%) in Impasto, 102 Exemplare (34%) in Bucchero, 72 Exemplare (24%) in etruskischer Feinkeramik und 9 Exemplare (3%) in griechischer Importkeramik.

Von den 300 Gefäßfunden lassen sich 201 Exemplare (67%) Gefäßformen und -funktionen zuweisen. Die meisten bestimmbaren Gefäße gehören mit 74 Funden (ca. 24,7%) zur Haushalts- und Kochware. Die restlichen relevanten Funktionen sind das Trinkgeschirr mit 49 Exemplaren (ca. 16,3%), das Speise- oder Trinkgeschirr mit 27 Schalen (ca. 9%) und die Keramik für die Zubereitung und das Servieren von Getränken mit 38 Gefäßen (ca. 12,7%). Die Haushaltsware besteht vornehmlich aus Ollae und Becken, das Trinkgeschirr verteilt sich vor allem auf Kantharoi, Kelche und Tassen in Bucchero sowie auf attische Kylikes. Die ‚Bankett-Keramik' besteht vor allem aus Krügen, Oinochoen, Olpen und Tischamphoren aus attischer Produktion, während Kratere fehlen. Auch hier deutet die Zusammensetzung der Gefäßformen – ähnlich wie in Campetti I – auf die Aufbewahrung und Zubereitung von Speisen und Getränken, auf die Verteilung von Getränken mit Gießgefäßen und Kannen sowie auf den gemeinsamen Verzehr und das gemeinschaftliche Trinken in rituellen Gelagen hin. Das Vorhandensein von 9 Vorratsgefäßen (ca. 3%) deutet auf regelmäßig stattfindende Bankette. Der ‚Simpson's Index of Diversity' ist mit einem Wert von ca. 0,75 sehr hoch und impliziert eine hohe Verteilung der Keramik auf die verschiedenen Funktionsgruppen.

Veii, Piazza d'Armi

Das Heiligtum auf der Piazza d'Armi liegt auf einer natürlichen Felsterrasse unmittelbar südlich des Veienter Stadtplateaus[190]. Im Zentrum der Felsterrasse befand sich ein als Tempel interpretierter Oikos, der gegen Ende des 7. Jhs. v. Chr. errichtet wurde. In seiner Nähe lagen außerdem zwei Zisternen. Gegen Ende des 6. Jhs. v. Chr. wurde das Heiligtum gleichzeitig mit weiteren Residenzanlagen aufgegeben. Das Heiligtum wird als *megaron* für einen Gentilkult einer aristokratischen Elite interpretiert, Kultempfänger sind nicht zu identifizieren.

Die Keramik der ‚Piazza d'Armi' ist leider nur in einigen Auszügen und in einer willkürlichen Auswahl publiziert worden. Dadurch sind nur 45 Gefäßfunde bekannt, so dass das auf dieser Grundlage gewonnene Bild als äußerst unsicher und potentiell verzerrt einzustufen ist. Die 45 Gefäßfunde verteilen sich mit 38 Exemplaren (ca. 84,4%) auf Impasto, mit 5 Exemplaren (ca. 11,1%) auf Bucchero und mit 2 Exemplaren (ca. 4,4%) auf griechische Importkeramik.

Für 35 Gefäßfunde (ca. 77,8%) sind Formen und Funktionen bekannt. Diese Gefäße lassen sich vor allem (29 Exemplare; ca. 64,4%) der Haushalts- und Kochware zuweisen und bestehen vor allem aus Ollae in Impasto. Der geringe Rest verteilt sich auf Speise- oder Trinkgeschirr (2 Schalen in Bucchero und 2 attische Kylikes; gemeinsam ca. 8,8%) sowie auf Votivkeramik und Bankettgeschirr (jeweils 1 Exemplar; ca. 2,2%). Die Zusammensetzung der Keramik deutet darauf hin, dass lediglich die Aufbewahrung, Speicherung und eventuelle Weihung von akkumulierten Lebensmitteln im Vordergrund standen und der gemeinsame Verzehr oder andere Aktivitäten keine Rolle spielten. Allerdings kann dieser scheinbar eindeutige Befund durch die willkürliche und ausgewählte Publikation stark verzerrt sein. Deswegen ist der extrem geringe Diversitäts-Index von ca. 0,30 als unzuverlässig anzusehen.

Veii, Portonaccio

Das Portonaccio-Heiligtum von Veii befand sich auf einer natürlichen Terrasse im Westen des Stadtplateaus in unmittelbarer Nähe zu einem der Stadttore[191]. Das Heiligtum wurde spätestens in der ersten Hälfte des 7. Jhs. v. Chr. durch einen kleinen Schrein kultisch genutzt, ab 540/530 v. Chr. wurde der Kultplatz monumentalisiert und mit einer Terrassenmauer sowie mit mehreren Gebäuden ausgestattet. Der Kult lief auch nach der römischen Eroberung von Veii 396 v. Chr. kontinuierlich bis in das späte 3. Jh. oder frühe 2. Jh. v. Chr. weiter. Die Kultempfänger des Heiligtums waren Menerva als Hauptgöttin sowie Aritimi/Artumes, Turan, Vena(i) und Rath.

Zu der Keramik der Ausgrabungen im Portonaccio-Heiligtum von Veii sind mittlerweile einige systematische Publikationen erschienen. Insbesondere die Funde aus dem Altarbereich im Osten des Heiligtums und aus der monumentalen Zisterne im Zentrum des Kultplatzes sind größtenteils publiziert worden. Zu den Keramikfunden aus dem westlichen Bereich des Heiligtums, besonders aus dem Tempel und dem Wasserbecken, fehlen jedoch noch quantitativ auswertbare Publikationen. Dadurch ist mit 770 bekannten Gefäßfunden aus dem 8.–5. Jh. v. Chr. grundsätzlich eine fundierte und repräsentative Datenbasis vorhanden. Allerdings stammt der Großteil dieser Funde aus den Ausgrabungen von Massimo Pallottino im östlichen Altarbereich, so dass die Konzentration der Funde auf diesen Kontext das Gesamtbild etwas verzerren könnte. Insbesondere der geringe und untypische

189 Kap. VI.1.13.2.
190 Kap. VI.1.13.5.
191 Kap. VI.1.13.6.

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	1	0	0	0	0	**1**	ca. 2,2	0
Speisegeschirr	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Speise- oder Trinkgeschirr	0	2	0	0	0	**2**	ca. 4,4	2
Trinkgeschirr	0	0	0	2	0	**2**	ca. 4,4	2
Zubereitung und Servieren von Getränken	0	1	0	0	0	**1**	ca. 2,2	0
Haushalts- und Kochware	27	2	0	0	0	**29**	ca. 64,4	812
Transportgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Vorratsgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Textilproduktion	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Parfüm, Öle und Kosmetik	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Unbekannt/Sonstiges	10	0	0	0	0	**10**	ca. 22,2	35
INSGESAMT	**38**	**5**	**0**	**2**	**0**	45		851
Anteil in %	ca. 84,4	ca. 11,1	0	ca. 4,4	0			**ca. 0,30**

Tab. 23: Veii, Piazza d'Armi. Übersicht der Keramikfunde

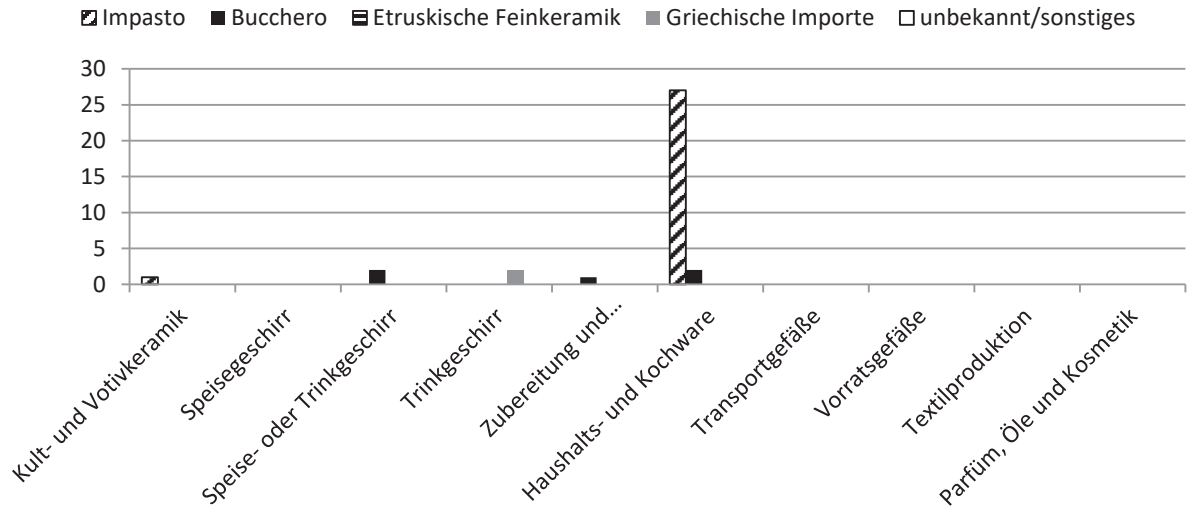


Diagramm 23: Veii, Piazza d'Armi. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

Anteil an Impasto und Grobkeramik bzw. an Haushalts- und Gebrauchskeramik sowie die völlig einzigartige Verteilung der Keramik auf die einzelnen Funktionsgruppen sind in diesem Zusammenhang auffällig. Die 770 Gefäßfunde verteilen sich mit 77 Exemplaren (10%) auf Impasto und Grobkeramik, mit 497 Exemplaren (ca. 64,5%) auf Bucchero, mit 154 Exemplaren (20%) auf etruskische Feinkeramik und mit 42 Exemplaren (ca. 5,5%) auf griechische Importware.

Für 751 Gefäßfunde (ca. 97,5%) sind Angaben zu Formen und Funktionen verfügbar. Die Funde verteilen sich außerordentlich untypisch auf zahlreiche, sonst kaum belegte, Funktionsgruppen. Die meisten Funde sind mit 228 Exemplaren (ca. 29,6%) für die Textilproduktion bezeugt, weitere zentrale Funktionsgruppen sind Trinkgeschirr (132 Exemplare; ca. 17,1%), die Zubereitung und das Servieren von Getränken (110 Exemplare; ca. 14,3%) sowie die Kult- und Votivkeramik (100 Exemplare; ca. 13,0%). Ebenso ist ein außerordentlich hoher Anteil an Kosmetika und Behältern von Parfümen oder Ölen mit 79 Exemplaren (ca. 10,3%) zu verzeichnen. Die sonst häufig präsenten Funktionsgruppen der Haushalts- und Kochware (49 Exemplare; ca. 6,4%) sowie des Speise- oder Trinkgeschirrs (46 Exemplare; ca. 6,0%) sind dagegen hier eher unbedeutend. Diese äußerst ungewöhnliche Verteilung ist singulär und lässt auf eine parallele Attestation von vielen unterschiedlichen Funktionen schließen. Eine Hauptfunktion ist die Textilproduktion im Heiligtumskontext. Daneben wurden – falls die Zusammensetzung der Funde realitätsnah sein sollte – nur in geringem Maße Lebensmittel und Getränke aufbewahrt oder vorbereitet, aber mit Oinochoen, Olpen, Tischamphoren und ‚Attingitoi' serviert sowie mit einer hohen Anzahl und einem breiten Repertoire an Trinkgefäßen konsumiert. Man kann hier sicher von ‚Bankett-Geschirr'

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	5	93	2	0	0	**100**	ca. 13,0	9900
Speisegeschirr	0	2	0	0	0	**2**	ca. 0,3	2
Speise- oder Trinkgeschirr	2	44	0	0	0	**46**	ca. 6,0	2070
Trinkgeschirr	2	56	39	35	0	**132**	ca. 17,1	17292
Zubereitung und Servieren von Getränken	1	96	9	4	0	**110**	ca. 14,3	11990
Haushalts- und Kochware	25	22	2	0	0	**49**	ca. 6,4	2352
Transportgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Vorratsgefäße	5	0	0	0	0	**5**	ca. 0,6	20
Textilproduktion	35	161	32	0	0	**228**	ca. 29,6	51756
Parfüm, Öle und Kosmetik	0	8	69	2	0	**79**	ca. 10,3	6162
Unbekannt/Sonstiges	2	15	1	1	0	**19**	ca. 2,5	751
INSGESAMT	77	497	154	42	**0**	770		102295
Anteil in %	10	ca. 64,5	20	ca. 5,5	0			**ca. 0,82**

Tab. 24: Veii, Portonaccio. Übersicht der Keramikfunde

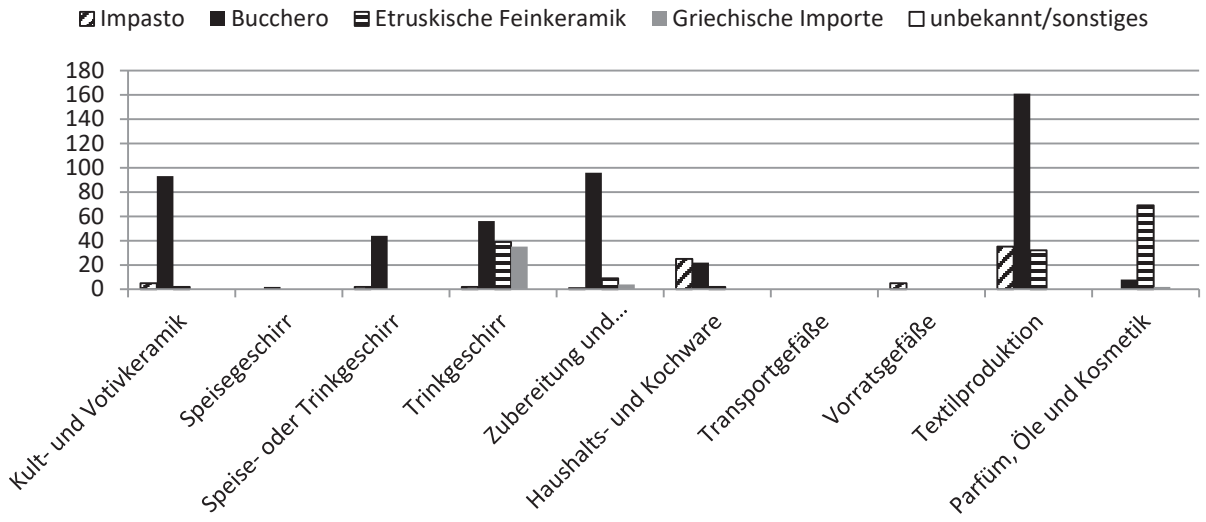


Diagramm 24: Veii, Portonaccio. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

sprechen, welches für gemeinsame Gelage bestimmt war. Auffällig sind die hohen Anteile an Kult- und Votivkeramik und ‚Parfüm-Gefäßen', die ebenfalls eine beträchtliche Rolle im Heiligtum gespielt haben müssen. Die Einzigartigkeit der Fundzusammensetzung und die beträchtliche Bandbreite der Funktionen zeigt sich auch im höchsten belegten Diversitäts-Index überhaupt mit einem Wert von 0,82.

Im Vergleich der Veienter Sakralkontexte fällt auf, dass sich die beiden Kultplätze Campetti I und Campetti II funktional recht ähnlich sind und die Keramik in beiden Fällen zu einem Großteil aus Haushalts- und Kochware sowie aus Speise- und Trinkgeschirr und ‚Bankett-Keramik' besteht. Die hauptsächlichen Unterschiede äußern sich in einem sehr hohen Anteil an griechischer Import-Keramik in Campetti I und in einem höheren Anteil an Schalen und ‚Bankettgeschirr' in Campetti II. Die Heiligtümer Piazza d'Armi und Portonaccio weisen dagegen völlig andere Zusammensetzungen auf, die vielleicht auch der Publikationslage geschuldet sind. Während in Piazza d'Armi fast nur die Speicherung von Lebensmitteln in Ollae aus Impasto eine Rolle spielte, scheinen im Portonaccio-Heiligtum fast alle anderen Funktionen zentral gewesen zu sein. Bankette sind hier ebenso wie die Weihung von Votivkeramik, die Textilproduktion und der Einsatz von Gefäßen für Parfüm und Öl belegt. Damit ergeben sich für die vier Veienter Heiligtümer teilweise recht verschiedene Konsumptionsmuster der Keramik.

II.2.3.11 Vetulonia

Für Vetulonia (etrusk. *Vatl*) ist mit Costa Murata nur ein einziges Heiligtum des 8.–5. Jhs. v. Chr. mit publizierten Gefäßfunden belegt. Für diesen Kultplatz lässt sich die Keramik

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Speisegeschirr	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Speise- oder Trinkgeschirr	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Trinkgeschirr	0	0	0	22	0	**22**	ca. 84,6	462
Zubereitung und Servieren von Getränken	0	0	1	2	0	**3**	ca. 11,5	6
Haushalts- und Kochware	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Transportgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Vorratsgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Textilproduktion	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Parfüm, Öle und Kosmetik	0	0	1	0	0	**1**	ca. 3,8	0
Unbekannt/Sonstiges	0	0	0	0	0	**0**	0	26
INSGESAMT	**0**	**0**	**2**	**24**	**0**	**26**		494
Anteil in %	0	0	ca. 7,7	ca. 92,3	0			**ca. 0,27**

Tab. 25: Vetulonia, Costa Murata. Übersicht der Keramikfunde

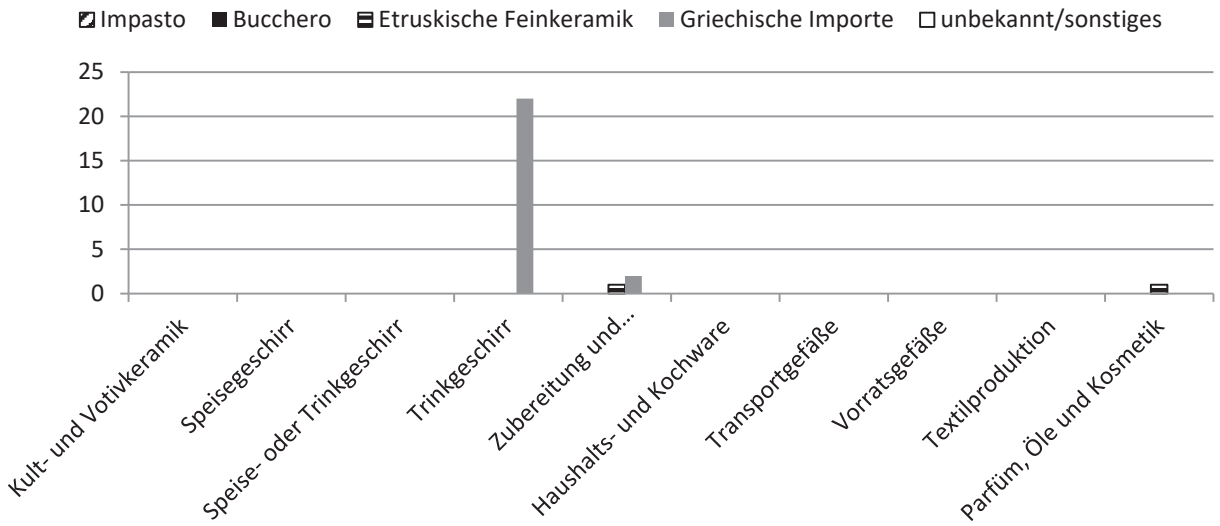


Diagramm 25: Vetulonia, Costa Murata. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

quantifizieren. Costa Murata ist einer der beiden Siedlungshügel und gleichzeitig wohl die ‚arce minore' von Vetulonia[192]. Das Heiligtum wurde wahrscheinlich mindestens seit dem 6. Jh. bis ca. 80 v. Chr. genutzt. Ein Kultbau konnte bisher nicht sicher identifiziert werden, ist allerdings durch einige archaische Mauerreste und zahlreiche Architekturterrakotten aus archaischer bis hellenistischer Zeit sehr wahrscheinlich. Im östlichen Bereich befand sich ein Votivdepot mit Gefäßen aus dem Zeitraum von ca. 600–450 v. Chr.

Die Keramikfunde von Costa Murata wurden bisher so gut wie überhaupt nicht publiziert. Lediglich einige Gefäße aus dem Votivdepot sind bisher veröffentlicht worden und auch hier handelt es sich um eine kleine und willkürliche Auswahl, die sicher einen stark verzerrten Eindruck bietet. Bekannt sind 26 Gefäße, bei denen es sich um 24 griechische Importstücke (ca. 92,3%) und um 2 etrusko-korinthische Exemplare (ca. 7,7%) handelt.

Bei der Keramik handelt es sich mit 22 Gefäßen (ca. 84,6%) fast ausschließlich um Kylikes, Trinkschalen, Skyphoi und Kyathoi, also um Trinkgeschirr. Die restlichen vier Gefäße sind zwei Kratere, ein Amphoriskos und ein Alabastron. Es ist damit festzuhalten, dass das Bankett wohl eine große Rolle in diesem Heiligtum gespielt haben könnte und griechische Keramik vorhanden war. Weitere Aussagen sind aufgrund der mangelhaften Datengrundlage nicht möglich.

II.2.3.12 Volterra

Für beide im Volterraner Territorium untersuchten Heiligtümer können die Keramikfunde hinsichtlich der Gattungen,

192 Kap. VI.1.14.1.

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	2	0	0	0	16	**18**	ca. 4,9	306
Speisegeschirr	2	0	29	0	0	**31**	ca. 8,4	930
Speise- oder Trinkgeschirr	1	0	55	0	0	**56**	ca. 15,1	3080
Trinkgeschirr	0	0	8	126	0	**134**	ca. 36,2	17822
Zubereitung und Servieren von Getränken	0	0	19	1	0	**20**	ca. 5,4	380
Haushalts- und Kochware	33	0	5	0	0	**38**	ca. 10,3	1406
Transportgefäße	8	0	0	0	0	**8**	ca. 2,2	56
Vorratsgefäße	22	0	0	0	0	**22**	ca. 6,0	462
Textilproduktion	33	0	0	0	0	**33**	ca. 9,0	1056
Parfüm, Öle und Kosmetik	0	0	0	7	0	7	ca. 1,9	42
Unbekannt/Sonstiges	1	0	2	0	0	**3**	ca. 0,8	367
INSGESAMT	**102**	**0**	**118**	**134**	**16**	**370**		25907
Anteil in %	ca. 27,6	0	ca. 31,9	ca. 36,2	ca. 4,3			**ca. 0,81**

Tab. 26: Peccioli, Ortaglia. Übersicht der Keramikfunde

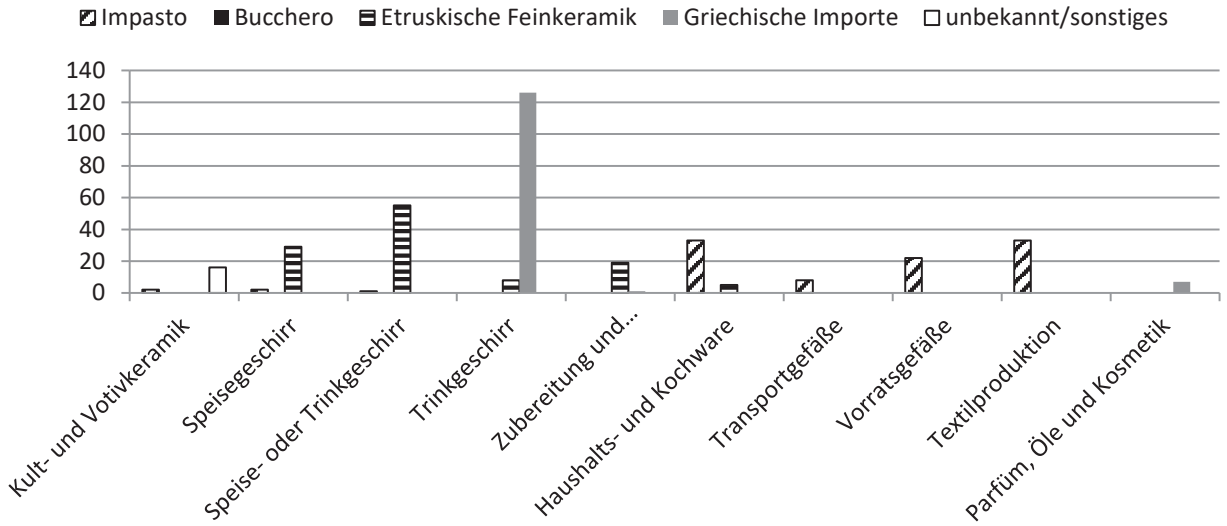


Diagramm 26: Peccioli, Ortaglia. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

Formen und Funktionen quantifiziert werden. Bei den beiden Volterraner Kultplätzen handelt es sich um die Akropolis/Arx von Volterra sowie um den ländlichen Kultplatz Ortaglia bei Peccioli im Grenzgebiet zwischen den Territorien der Stadtstaaten Volterra und Pisa.

Peccioli, Ortaglia

Der Kultplatz Ortaglia bei Peccioli lag im südlichen Era-Tal und befand sich damit im Grenzgebiet des Volterraner Einflussgebiets. Ortaglia verfügte über einen Tempel und über eine große Zisterne. Der Tempel wurde gegen Ende des 6. Jhs. v. Chr. errichtet und brannte etwa 330/320 v. Chr. vollständig nieder. Der Schutt wurde mit den älteren Votivgraben in die Zisterne geworden, anschließend wurde das Heiligtum erneuert und bis zum Ende des 3. Jhs. v. Chr. weitergenutzt. Als Kultempfänger wurden Vei/Demeter und Artumes/Artemis vorgeschlagen[193].

Die Keramikfunde von Ortaglia sind bisher nicht vollständig publiziert worden, jedoch kann die ungefähre Fundzusammensetzung rekonstruiert werden. Daher sind relativ präzise Aussagen zur Funktion der Keramik möglich. Für das Heiligtum von Ortaglia lassen sich 370 Gefäßfunde rekonstruieren, die sich mit 102 Exemplaren (ca. 27,6%) auf Impasto, mit 118 Exemplaren (ca. 31,9%) auf etruskische Feinkeramik und mit 134 Exemplaren (ca. 36,2%) auf griechische Importkeramik verteilen. Für 16 Gefäßfunde (ca. 4,3%) können keine Angaben zur Gattung getätigt werden.

Die Gefäße verteilen sich auf viele verschiedene Funktionsgruppen. Der Großteil der Keramik kann mit 134 Exemplaren

193 Kap. VI.1.15.2.

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	0	3	3	0	0	**6**	ca. 0,4	30
Speisegeschirr	0	21	60	0	0	**81**	ca. 5,5	6480
Speise- oder Trinkgeschirr	2	24	902	0	0	**928**	ca. 62,7	860256
Trinkgeschirr	2	10	7	45	0	**64**	ca. 4,3	4032
Zubereitung und Servieren von Getränken	3	7	0	4	0	**14**	ca. 0,9	182
Haushalts- und Kochware	222	11	55	0	0	**288**	ca. 19,5	82656
Transportgefäße	1	0	0	0	0	**1**	ca. 0,1	0
Vorratsgefäße	10	0	1	0	0	**11**	ca. 0,7	110
Textilproduktion	10	0	4	0	0	**14**	ca. 0,9	182
Parfüm, Öle und Kosmetik	0	0	1	0	0	**1**	ca. 0,1	0
Unbekannt/Sonstiges	33	34	3	2	0	**72**	ca. 4,9	1408
INSGESAMT	**283**	**110**	**1036**	**51**	**0**	**1480**		955336
Anteil in %	ca. 19,1	ca. 7,4	70	ca. 3,4	0			**ca. 0,52**

Tab. 27: Volterra, Akropolis. Übersicht der Keramikfunde

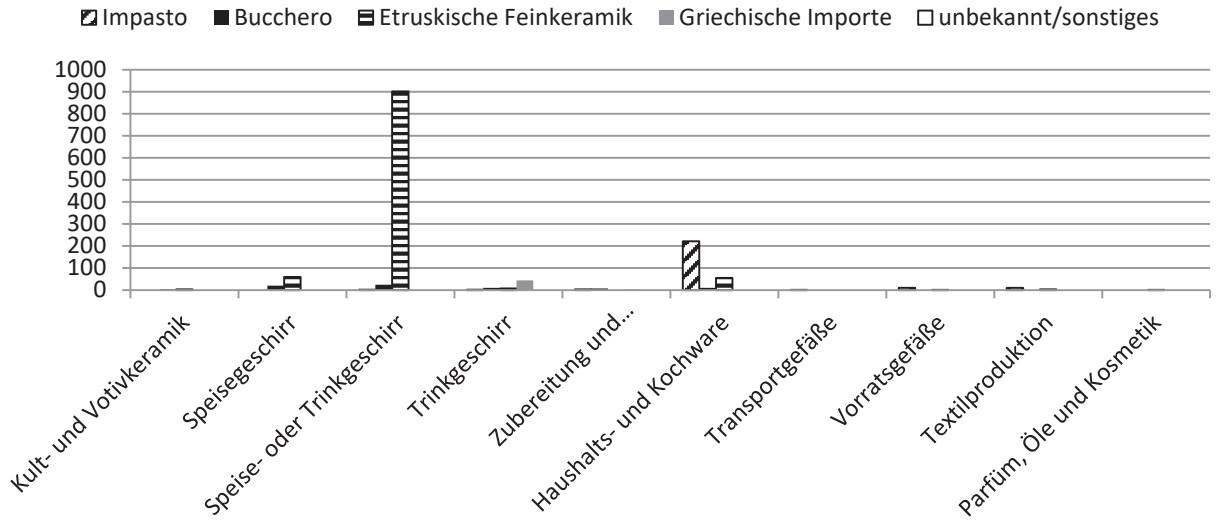


Diagramm 27: Volterra, Akropolis. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

(ca. 36,2%) dem Trinkgeschirr zugeordnet werden, welcher vor allem aus attischen Kylikes besteht. Weiterhin verteilen sich viele Gefäße auf Speise- oder Trinkgeschirr (56 Exemplare; ca. 15,1%), Haushalts- und Kochware (38 Exemplare; ca. 10,3%), Textilgeräte (33 Exemplare; ca. 9,0%) und Speisegeschirr (31 Exemplare; ca. 8,4%). Mit einem Anteil von 6% oder weniger sind Kult- und Votivkeramik (18 Exemplare; ca. 4,9%), ‚Bankettgeschirr' (20 Exemplare; ca. 5,4%), Transportgefäße (8 Exemplare; ca. 2,2%), Vorratsgefäße (22 Exemplare; ca. 6,0%) sowie Gefäße für Parfüme und Öle (7 Exemplare; ca. 1,9%) attestiert. Für 3 Gefäßfunde (ca. 0,8%) lassen sich keine Formen und Funktionen rekonstruieren.

Primär wurden Gefäße zum Essen und Trinken genutzt, die wohl zusammen mit der Keramik für die Zubereitung und das Servieren von Getränken in Gelagen zum Einsatz kamen. Der Anteil der ‚Bankett-Ware' ist mit ca. 5,4% zwar nicht besonders hoch, allerdings besteht sie aus einem vollständigen Set von Tischamphoren, Kannen, Oinochoen und Krateren, so dass es in Ortaglia wohl Gelage unter den Kultteilnehmern gab. Während der Anteil der Haushaltsware auffällig gering ausfällt und eine überraschend untergeordnete Rolle spielt, sind außergewöhnlich viele Vorratsgefäße und Textilgeräte attestiert. Ebenso spielt die Kult- und Votivkeramik in Form von Miniaturgefäßen, einem Kernos und einem Louterion eine nicht unbedeutende Rolle. Der hohe Verteilungsgrad der Keramik ist sehr auffällig und äußerst sich auch in dem zweithöchsten Diversitäts-Index mit einem Wert von ca. 0,81.

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Speisegeschirr	0	1	5	0	0	**6**	ca. 21,4	30
Speise- oder Trinkgeschirr	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Trinkgeschirr	2	1	0	4	0	7	25	42
Zubereitung und Servieren von Getränken	0	0	0	3	0	**3**	ca. 10,7	6
Haushalts- und Kochware	3	0	0	1	0	**4**	ca. 14,3	12
Transportgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Vorratsgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Textilproduktion	7	0	0	0	0	7	25	42
Parfüm, Öle und Kosmetik	0	0	0	1	0	**1**	ca. 3,6	0
Unbekannt/Sonstiges	0	0	0	0	0	**0**	0	28
INSGESAMT	**12**	**2**	**5**	**9**	**0**	**28**		160
Anteil in %	ca. 42,9	ca. 7,1	ca. 17,9	ca. 32,1	0			**ca. 0,80**

Tab. 28: Vulci, Carraccio dell'Osteria. Übersicht der Keramikfunde

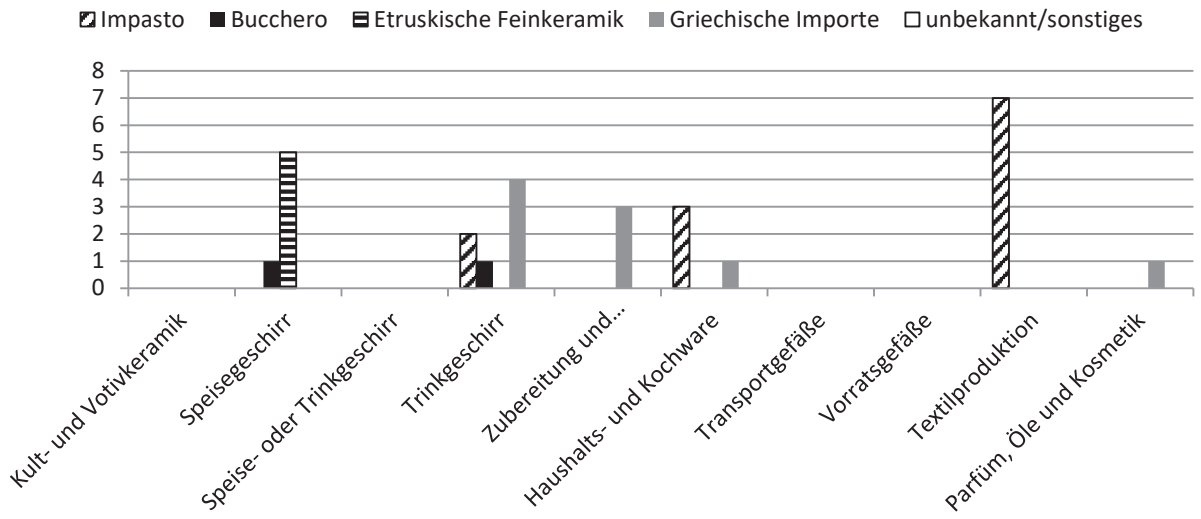


Diagramm 28: Vulci, Carraccio dell'Osteria. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

Volterra, Akropolis

Auf der Akropolis von Volterra befand sich ein zentraler Heiligtumskomplex der etruskischen Siedlung[194]. Das Heiligtum wurde wohl in der ersten Hälfte des 7. Jhs. v. Chr. gegründet und mit einer Temenosmauer ausgestattet. Ein erster Tempel wurde in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. errichtet und um 480 v. Chr. durch einen größeren Kultbau ersetzt. Das Heiligtum wurde seit archaischer Zeit kontinuierlich bis in römische Zeit genutzt. In archaischer Zeit wurde zunächst ein Götterpaar verehrt, welches in Inschriften *papa* (Großvater) und *ati* (Mutter) genannt wird, ab dem 5. Jh. v. Chr. wurden wohl auch Demeter und vielleicht Pan verehrt.

Die Keramikfunde der Ausgrabungen sind vollständig und umfangreich publiziert, so dass sich ein repräsentatives Bild der Zusammensetzung und Funktionen der Gefäße rekonstruieren lässt. Für die Akropolis von Volterra sind 1480 Gefäßfunde des Untersuchungszeitraums dokumentiert, die sich mit 283 Exemplaren (ca. 19,1%) auf Impasto, mit 110 Exemplaren (ca. 7,4%) auf Bucchero, mit 1036 Exemplaren (70%) auf etruskische Feinkeramik und mit 51 Exemplaren (ca. 3,4%) auf griechische Importware verteilen. Besonders auffällig ist dabei der außergewöhnlich hohe Anteil der etruskischen Feinkeramik.

194 Kap. VI.1.15.1.

Der absolute Großteil der Keramik lässt sich mit 928 Schalen (ca. 62,7%) dem Speise- oder Trinkgeschirr zuordnen. Andere nennenswerte Funktionsgruppen sind die Haushalts- und Kochware mit 288 Gefäßen (ca. 19,5%), Trinkgeschirr mit 64 Exemplaren (ca. 4,3%) und Speisegeschirr mit 81 Exemplaren (ca. 5,5%). Alle anderen Funktionsgruppen weisen einen Anteil von weniger als 1% auf, 72 Gefäße (ca. 4,9%) lassen sich keiner Funktionsgruppe zuweisen. Damit ist deutlich, dass lediglich die Aufbewahrung und Zubereitung von Lebensmitteln oder Getränken in Ollae, Schüsseln und Becken sowie die Konsumption oder Weihung davon in kleinen Schalen und Schälchen vollzogen wurde. Andere Funktionen spielen dagegen überhaupt keine Rolle, was sich auch in einem extrem niedrigen Diversitäts-Index von ca. 0,52 widerspiegelt.

Die beiden bekannten Heiligtümer aus dem Volterraner Territorium weisen in der Keramiknutzung sehr unterschiedliche Konsumptionsmuster auf. Die Keramik des ländlichen Grenzheiligtums von Ortaglia weist einen hohen Verteilungsgrad auf verschiedene Funktionen auf. Hauptsächlich wurde Trink- und Essgeschirr mit Bankettgefäßen bei Gelagen benutzt, außerdem sind außergewöhnlich viele Vorrats- und Votivgefäße sowie Textilgeräte belegt. Für das Heiligtum auf der Akropolis von Volterra sind dagegen fast ausschließlich Ollae, Schüsseln und Becken für die Aufbewahrung und Verarbeitung von Lebensmitteln sowie zahlreiche kleine Schalen und Schälchen attestiert. Offenbar wurden hier durch Heiligtumsbesucher ausschließlich Flüssigkeiten oder Speisen in diesen Schalen konsumiert oder geweiht. Entsprechend ist der Verteilungsgrad der Keramik hier äußerst gering.

II.2.3.13 Vulci

Von den drei hier untersuchten Vulcenter Heiligtümern können lediglich für den Sakralkontext von Carraccio dell'Osteria quantifizierbare Daten gewonnen werden[195]. Das suburbane Heiligtum ‚Carraccio dell'Osteria' liegt nördlich des Siedlungsplateaus von Vulci und in unmittelbarer Nähe zum Fluss ‚fosso dell'Osteria' und zur Osteria-Nekropole. Der Kultplatz besteht im Wesentlichen aus einem Gebäude mit rechteckigem Grundriss und aus einer Vertiefung, die mit Tuffmauern ausgestattet wurde. Das Heiligtum war vielleicht der Göttin Vei geweiht und wurde mindestens zwischen dem 6. Jh. bis zum 2. Jh. v. Chr. frequentiert.

Da das Heiligtum nur in kurzen Ausgrabungskampagnen untersucht wurde, sind nur 28 Gefäßfunde aufbewahrt und publiziert wurden. Obwohl die Funde sehr gründlich und detailliert vorgelegt wurden, lassen diese wenigen Gefäßfunde nur sehr allgemeine Überlegungen zu. Die 28 Funde verteilen sich mit 12 Exemplaren (ca. 42,9%) auf Impasto und Grobkeramik, mit 2 Exemplaren (ca. 7,1%) auf Bucchero, mit 5 Spurinas-Tellern (ca. 17,9%) auf etruskische Feinkeramik und mit 9 Gefäßen (ca. 32,1%) auf griechische Importkeramik.

Die Keramik verteilt sich sehr gleichmäßig auf die verschiedenen Funktionsgruppen, was natürlich auf die geringe Fundmenge und auf eine wohl möglichst repräsentative Auswahl der Funde durch die Ausgräber zurückzuführen ist. Deshalb können an dieser Stelle keine Verhältnisse der Verteilungen, sondern lediglich die Attestationen der verschiedenen Funktionsgruppen untersucht werden. Belegt sind insbesondere Teller in Bucchero und in etruskischer Feinkeramik, Trinkgefäße in Impasto, Bucchero und in griechischer Importware, ebenso drei attische Kopfgefäße/‚Head-Vases', drei Ollae und eine Lampe als Haushaltsware, ein Aryballos und sieben Textilgeräte. Damit sind hier das Speisen und Trinken sowie die Aufbewahrung von Lebensmitteln als zwei Hauptfunktionen der Gefäße nachweisbar. Ebenso könnten die Textilproduktion und Gefäße für Parfüme oder Öle eine größere Rolle gespielt haben, während Schalen oder Schälchen, Transport- und Vorratsgefäße wie auch Kult- und Votivkeramik überhaupt nicht belegt sind. Genauere Aussagen zu den Verhältnissen der Funktionsgruppen können nicht rekonstruiert werden. Entsprechend ist der extrem hohe ‚Simpson's Index of Diversity' mit einem Wert von ca. 0,80 nicht aussagekräftig und ausschließlich auf die willkürliche Auswahl der Ausgräber zurückzuführen.

II.2.4 Übergeordnete Muster in der Konsumption von Keramik

Im Anschluss an die 27 territorial angeordneten Sakralkontexte mit quantifizierbaren Keramikfunden werden nun die zusammengetragenen Daten in Hinblick auf Gefäßgattungen, funktionale Unterschiede sowie auf geographische und chronologische Muster analysiert.

II.2.4.1 Gefäßgattungen

Es wurden für die quantifizierbaren Gefäßfunde vier Gattungsgruppen unterschieden: Impasto und Grobkeramik, Bucchero, etruskische Feinkeramik und griechische Importware. In der folgenden Tabelle (Tab. 29) sind die Keramikfunde nach Gattungen und Heiligtümern geordnet aufgelistet. Die ersten, fett markierten Zahlen geben jeweils die absoluten Fundmengen, die dahinterstehenden Prozentangaben die relativen Anteile im Heiligtum wieder. Die Heiligtümer sind Nord-, Zentral- und Südetrurien zugeordnet.

195 Kap. VI.1.16.2.

	Impasto	Bucchero	Etr. Feinkeramik	Griech. Importe	Insgesamt
Nordetrurien					
Fiesole, Tempel	**787**; 66,8%	**292**; 24,8%	**90**; 7,6%	**10**; 0,8%	**1179**
Fiesole, Villa Marchi	**1**; 25%	**2**; 50%	**0**; 0%	**0**; 0%	**4**
Montalcino, Poggio Civitella	**11**; 45,8%	**0**; 0%	**7**; 29,2%	**6**; 25%	**24**
Monte Falterona, Lago degli Idoli	**1**; 1,8%	**1**; 1,8%	**1**; 1,8%	**0**; 0%	**57**
Montereggi	**48**; 55,8%	**4**; 4,7%	**26**; 30,2%	**8**; 9,3%	**86**
Peccioli, Ortaglia	**102**; 27,6%	**0**; 0%	**118**; 31,9%	**134**; 36,2%	**370**
Pisa, Collesalvetti	**5**; 62,5%	**1**; 12,5%	**1**; 12,5%	**1**; 12,5%	**8**
Roselle, Amphitheater	**179**; 32,5%	**370**; 67,2%	**2**; 0,4%	**0**; 0%	**551**
Roselle, Forum Romanum	**56**; 36,4%	**79**; 51,3%	**13**; 8,4%	**6**; 3,9%	**154**
Vetulonia, Costa Murata	**0**; 0%	**0**; 0%	**2**; 7,7%	**24**; 92,3%	**26**
Volterra, Akropolis	**283**; 19,1%	**110**; 7,4%	**1036**; 70%	**51**; 3,4%	**1480**
Zentraletrurien					
Orvieto, Belvedere	**9**; 1,9%	**422**; 89,4%	**19**; 4%	**13**; 2,8%	**472**
Orvieto, Palazzo Malvolti	**0**; 0%	**105**; 95,5%	**0**; 0%	**5**; 4,5%	**110**
Perugia, Arx	**30**; 17,6%	**131**; 77,1%	**3**; 1,8%	**6**; 3,5%	**170**
Südetrurien					
Caere, Vigna Parrocchiale	**455**; 66,3%	**146**; 21,3%	**59**; 8,6%	**26**; 3,8%	**686**
Gravisca, Hauptheiligtum	**11998**; 34,2%	**2978**; 8,5%	**4032**; 11,5%	**15735**; 44,8%	**35129**
Gravisca, Nordheiligtum	**4**; 0,1%	**446**; 7,6%	**3668**; 62,7%	**1730**; 29,6%	**5848**
San Giovenale, Akropolis (Areal B)	**791**; 96,1%	**15**; 1,8%	**17**; 2,1%	**0**; 0%	**823**
San Giovenale, Brückenkomplex	**2644**; 41,6%	**3150**; 49,6%	**256**; 4%	**301**; 4,7%	**6351**
Santa Marinella, Punta della Vipera	**7**; 13,7%	**10**; 19,6%	**12**; 23,5%	**22**; 43,1%	**51**
Tarquinia, Ara della Regina	**1167**; 38,8%	**491**; 16,3%	**1183**; 39,3%	**168**; 5,6%	**3009**
Tarquinia, Monumentalkomplex	**2235**; 43,3%	**1371**; 26,5%	**1100**; 21,3%	**459**; 8,9%	**5165**
Veii, Campetti I	**46**; 38,3%	**25**; 20,8%	**8**; 6,7%	**41**; 34,2%	**120**
Veii, Campetti II	**117**; 39%	**102**; 34%	**72**; 24%	**9**; 3%	**300**
Veii, Piazza d'Armi	**38**; 84,4%	**5**; 11,1%	**0**; 0%	**2**; 4,4%	**45**
Veii, Portonaccio	**77**; 10%	**497**; 64,5%	**154**; 20%	**42**; 5,5%	**770**
Vulci, Carraccio dell'Osteria	**12**; 42,9%	**2**; 7,1%	**5**; 17,9%	**9**; 32,1%	**28**

Tab. 29: Übersicht der Gefäßfunde (Fundmengen; Anteile) in etruskischen Heiligtümern nach Gattungen

Impasto

Unter Berücksichtigung der Sakralkontexte mit mehr als 100 Gefäßfunden nehmen Impasto und Grobkeramik in Nordetrurien einen Anteil von ca. 19,1% im Tempel von Fiesole[196] bis ca. 66,8% auf der Akropolis von Volterra[197] ein. Der allgemeine Durchschnitt unter Berücksichtigung aller Sakralkontexte liegt in Nordetrurien für Impasto bei ca. 33,9%. In den drei zentraletruskischen Heiligtümern von Orvieto[198] und Perugia[199] spielen Impasto und Grobkeramik dagegen mit Werten von 0–ca. 17% (Durchschnitt ca. 6,5%) kaum eine Rolle. In Südetrurien spielt die Gattung lediglich im Nordheiligtum von Gravisca[200] mit ca. 0,1% so gut wie gar keine Rolle. In allen anderen Kultplätzen ist die Ware mit Werten von ca. 10–96,1 % vertreten, was natürlich gerade in den Fällen von Piazza d'Armi in Veii[201] oder der Akropolis von San Giovenale[202] auch chronologische Gründe hat. Der Durchschnittswert für Impasto liegt in Südetrurien bei ca. 42,2%.

196 Kap. VI.1.4.1.
197 Kap. VI.1.15.1.
198 Kap. VI.1.6.
199 Kap. VI.1.7.
200 Kap. VI.1.11.4.
201 Kap. VI.1.13.5.
202 Kap. VI.1.12.2.

Bucchero

Bucchero wurde in drei nordetruskischen Kontexten überhaupt nicht gefunden[203] und spielte generell in den nordetruskischen Kultplätzen eine eher untergeordnete Rolle. Lediglich in den beiden Kultplätzen von Roselle nimmt der Bucchero die Hauptrolle mit ca. 51,3% und ca. 67,2% ein. Der nordetruskische Durchschnitt für alle Sakralkontexte liegt bei ca. 20,0%. In den zentraletruskischen Heiligtümern von Orvieto und Perugia dominiert Bucchero mit ca. 77,1–95,5% (Durchschnitt ca. 87,3%) deutlich vor allen anderen Gattungen, während in Südetrurien die Anteile sehr stark divergieren. Auf der Akropolis von San Giovenale und in Piazza d'Armi in Veii ist der Anteil von Bucchero aus chronologischen Gründen gering, in den beiden Heiligtümern von Gravisca werden Gefäße in Bucchero (ca. 7,6 und 8,5%) dagegen durch etruskische Feinkeramik und griechische Importgefäße ersetzt. In den anderen südetruskischen Heiligtümern scheinen größtenteils Anteile von ca. 20–40% zu überwiegen. Der Durchschnittswert für den Anteil von Bucchero in südetruskischen Heiligtümern beträgt ca. 22,2%.

Etruskische Feinkeramik

Die etruskische Feinkeramik ist in Nordetrurien völlig heterogen verteilt. In den Heiligtümern von Montereggi[204] (ca. 30,2%), Ortaglia bei Peccioli[205] (ca. 31,9%) und auf der Akropolis von Volterra[206] (ca. 70%) ist etruskische Feinkeramik wesentlich vertreten. Im Tempel von Fiesole (ca. 7,6%) und auf dem Forum Romanum von Roselle[207] (ca. 8,4%) ist die Bedeutung dieser Gattung deutlich geringer, während sie im Kultplatz beim Amphitheater von Roselle[208] (ca. 0,4%) so gut wie gar keine Rolle spielt. Der Durchschnittswert für etruskische Feinkeramik liegt in Nordetrurien bei ca. 18,2%. In den drei zentraletruskischen Heiligtümern von Orvieto und Perugia ist etruskische Feinkeramik mit einem Durchschnittswert von ca. 1,9% kaum vertreten. In Südetrurien sind die Verhältnisse – ähnlich wie in Nordetrurien – äußerst unterschiedlich. Auffällige Konzentrationen sind im Nordheiligtum von Gravisca (ca. 62,7%) und im Ara della Regina-Heiligtum in Tarquinia[209] (ca. 39,3%) auszumachen. Der Durchschnittswert für etruskische Feinkeramik liegt in Südetrurien bei ca. 18,6% und ähnelt damit dem in Nordetrurien.

Griechische Importkeramik

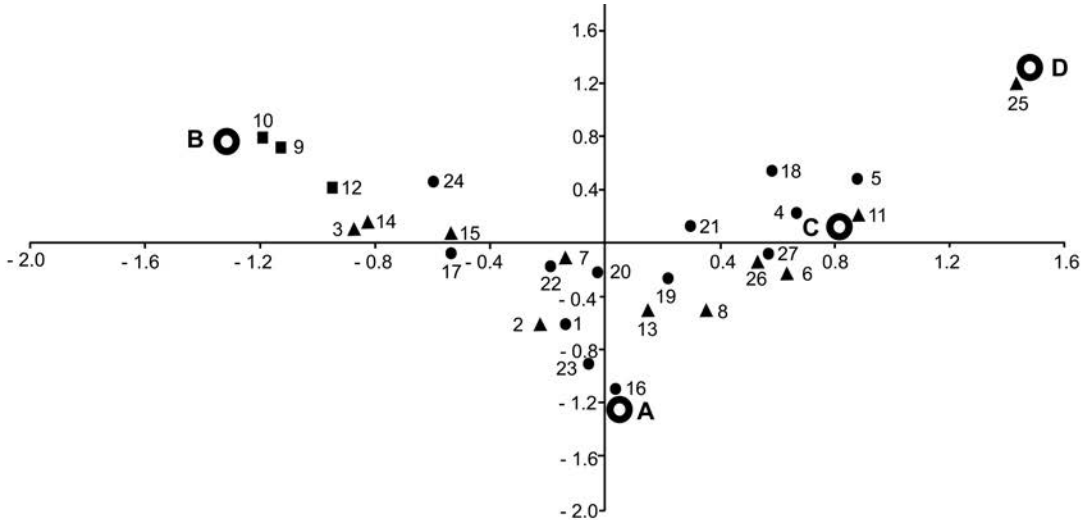
In Nordetrurien spielt die griechische Importkeramik in vier Kontexten so gut wie gar keine Rolle[210], während der Anteil der Importe in vier weiteren Kontexten zwischen ca. 3–13% schwankt[211]. In drei nordetruskischen Sakralkontexten ist der Anteil der attischen Keramik überdurchschnittlich hoch: Montalcino, Poggio Civitella[212] (25%), Peccioli, Ortaglia (ca. 36,2%) und Vetulonia, Costa Murata[213] (ca. 92,3%). Der Durchschnitt der griechischen Importkeramik liegt in Nordetrurien bei ca. 16,7%. In den Heiligtümern von Orvieto ist der Anteil der griechischen Importkeramik mit durchschnittlich ca. 3,6% äußerst gering. In Südetrurien liegt der Anteil der griechischen Keramik in erstaunlich zahlreichen Heiligtümern bei weniger als 6%[214], spielt aber fast immer eine signifikante Rolle[215]. Einen bedeutenden Anteil nimmt griechische Importware in den beiden Heiligtümern von Gravisca[216], in Santa Marinella, Punta della Vipera[217], in Veii, Campetti I[218] und in Vulci, Carraccio dell'Osteria[219] ein. Der durchschnittliche Anteil der griechischen Importkeramik liegt in Südetrurien bei 16,9% und ist überraschenderweise fast identisch mit dem nordetruskischen Durchschnitt.

Vergleicht man die Zusammensetzungen der Gefäßgattungen in den verschiedenen Sakralkontexten miteinander, so ergibt sich kein chronologisch oder geographisch stringentes Muster. In Nord- und Südetrurien scheint generell der Großteil (deutlich mehr als 50%) der Gefäßfunde aus Impasto und Bucchero zu bestehen, während etruskische Feinkeramik und griechische Importe Minderheiten darstellen. Lediglich die zentraletruskischen Kontexte von Orvieto und Perugia bestehen deutlich überwiegend aus Bucchero (mind. 77%) und nur zu einem geringen Teil aus anderen Funden.

203 Montalcino, Poggio Civitella; Peccioli, Ortaglia; Vetulonia, Costa Murata.
204 Kap. VI.1.4.6.
205 Kap. VI.1.15.2.
206 Kap. VI.1.15.1.
207 Kap. VI.1.9.2.
208 Kap. VI.1.9.1.
209 Kap. VI.1.11.1.
210 Fiesole, Tempel; Fiesole, Villa Marchi; Monte Falterona, Lago degli Idoli; Roselle, Amphitheater.
211 Montereggi; Pisa, Collesalvetti; Roselle, Forum Romanum; Volterra, Akropolis.
212 Kap. VI.1.5.1.
213 Kap. VI.1.14.1.
214 Caere, Vigna Parrocchiale; San Giovenale, Brückenkomplex; Tarquinia, Ara della Regina; Veii, Campetti II; Veii, Piazza d'Armi; Veii, Portonaccio.
215 Die einzige Ausnahme bildet die Akropolis von San Giovenale bedingt durch den frühen Nutzungszeitraum.
216 Kap. VI.1.11.3–4.
217 Kap. VI.1.2.6.
218 Kap. VI.1.13.1.
219 Kap. VI.1.16.2.

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinkeramik	Griech. Importe
Durchschnitt Nordetrurien	ca. 33,9%	ca. 20,0%	ca. 18,2%	ca. 16,7%
Durchschnitt Zentraletrurien	ca. 6,5%	ca. 87,3%	ca. 1,9%	ca. 3,6%
Durchschnitt Südetrurien	ca. 42,2%	ca. 22,2%	ca. 18,6%	ca. 16,9%
Durchschnitt Insgesamt	ca. 27,5%	ca. 43,2%	ca. 12,9%	ca. 12,4%

Tab. 30: Durchschnittswerte der relativen Anteile von Gefäßgattungen in etruskischen Heiligtümern



1 Caere, Vigna Parrocchiale
2 Fiesole, Tempel
3 Fiesole, Villa Marchi
4 Gravisca
5 Gravisca, Nordheiligtum
6 Montalcino, Poggio Civitella
7 Monte Falterona, Lago degli Idoli
8 Montereggi
9 Orvieto, Belvedere
10 Orvieto, Palazzo Malvolti
11 Peccioli, Ortaglia
12 Perugia, Arx
13 Pisa, Collesalvetti
14 Roselle, Amphitheater
15 Roselle, Forum Romanum
16 San Giovenale, Akropolis (Areal B)
17 San Giovenale, Brückenkomplex
18 Santa Marinella, Punta della Vipera
19 Tarquinia, Ara della Regina
20 Tarquinia, Monumentalkomplex
21 Veii, Campetti I
22 Veii, Campetti II
23 Veii, Piazza d'Armi
24 Veii, Portonaccio
25 Vetulonia, Costa Murata
26 Volterra, Akropolis
27 Vulci, Carraccio dell'Osteria
A Impasto
B Bucchero
C etruskische Feinkeramik
D griechische Importe

Diagramm 29: Korrespondenzanalyse (Achsen 1–2) der relativen Anteile von Gefäßgattungen in etruskischen Heiligtümern (A–D = Gattungen; Dreiecke = nordetruskische Heiligtümer; Rechtecke = zentraletruskische Heiligtümer; Kreise = südetruskische Heiligtümer). Verfasser mit PAST 3.09

Diese Verteilung zeigt sich in der tabellarischen Zusammenstellung (Tab. 30) der durchschnittlichen Anteile der Gefäßgattungen in Nord-, Zentral- und Südetrurien ebenso wie in einer Korrespondenzanalyse der 27 Heiligtümer mit den relativen Anteilen der vier Gefäßgattungen (Diagramm 29). Die Korrespondenzanalyse zeigt durch die parabelartige Verteilung der Heiligtümer eine Normalverteilung, bei der die meisten Kultplätze einen signifikanten Anteil an Impasto aufweisen, während einige Sakralkontexte einen höheren Anteil an Bucchero oder an etruskischer Feinkeramik und griechischer Importware aufweisen. Die Funktion der Feinkeramik wird also tendenziell entweder durch Bucchero oder durch griechische Importe und etruskische Feinkeramik erfüllt. Geographische, chronologische oder funktionale Muster sind dabei – bis auf wenige Ausnahmen – so gut wie überhaupt nicht zu erkennen. Die zentraletruskischen Kontexte von Orvieto und Perugia setzen sich erwartungsgemäß am linken Parabelende ab, während einige seit dem 8. Jh. v. Chr. belegten Kontexte mit einem hohen Anteil an Grobkeramik und Haushaltsware[220] eine Gruppe bilden. Ansonsten sind kaum übergreifende Muster nachvollziehbar.

II.2.4.2 Funktionsgruppen und Konsumptionsmuster

Auf der Grundlage der oben in Kap. II.2.3 analysierten Heiligtümer und Funktionsgruppen werden nun Aktivitäten, das Konsumverhalten und die Konsumptionsformen von Keramik rekonstruiert. Bei den Aktivitäten und Konsumptionsformen handelt es sich um (1) rituelle Reinigungen, Libationen und Rauchopfer, (2) die unterschiedlichen Funktionen von Speise- und Trinkgeschirr, (3) das Kochen und die Zubereitung von Nahrung, (4) die Beleuchtung, (5) die Speicherung, Aufbewahrung und Weihung von Nahrung und Flüssigkeiten,

220 Fiesole, Tempel; San Giovenale, Akropolis; Tarquinia, Monumentalkomplex; Veii, Piazza d'Armi.

(6) der Transport und Import von Lebensmitteln und (7) die Verwendung von Parfümen, Ölen und Kosmetika.

Rituelle Reinigungen, Libationen und Rauchopfer

Die Kult- und Votivkeramik gibt Auskunft über verschiedene rituelle Praktiken. Louteria zeugen von rituellen Reinigungen, Thymiateria lassen auf Rauchopfer schließen, während Miniaturweihungen und Statuetten auf Votivpraktiken und Phialen auf eventuelle Libationen schließen lassen[221].

Louteria als Behälter für Waschwasser sind in Heiligtümern deutliche Indikatoren für rituelle Reinigungen. Unter den hier untersuchten Heiligtümern sind Louteria ausschließlich in vier Kontexten bekannt. Aus Ortaglia bei Peccioli, aus dem Brückenkomplex von San Giovenale und aus dem Portonaccio-Heiligtum von Veii stammt jeweils ein Fund, während in Veii, Comunità fünf Louteria gefunden wurden.

Phialen konnten als henkellose Schalen mit Erhebung in der Mitte grundsätzlich als Trinkschalen und als Spendegefäße für Libationen dienen. Im etruskischen Heiligtumskontext ist es unmöglich nachzuvollziehen, ob diese Gefäße als Spendegefäße oder als Trinkschalen dienten. Eine qualitativ hochwertige attische Kylix aus Montereggi mit dem Motiv einer weiblichen Opfernden mit Phiale[222] scheint die These zu untermauern, dass Phialen in etruskischen Sakralkontexten zumindest teilweise als Libationsgefäße dienten[223]. Unter den 27 hier analysierten Heiligtümern sind in Caere, Vigna Parrocchiale eine Phiale, im Hauptheiligtum von Gravisca zwölf Phialen, im Nordheiligtum von Gravisca 16 Phialen, im Brückenkomplex von San Giovenale eine Phiale und im Portonaccio-Heiligtum von Veii vier Phialen bezeugt. Außerdem wurde eine kolossale Phiale des Brygos-Malers aus der Zeit um 470 v. Chr. im Südheiligtum von Pyrgi gefunden, die noch in der Antike mit einer Bronzeklammer repariert wurde[224]. Phialen sind damit ausschließlich für die Sakralkontexte der südetruskischen Küstenstädte von Caere, Tarquinia und Veii attestiert.

Thymiateria, die der Verbrennung von Harzen, Kräutern und Duftölen dienten, sind eindeutige Indikatoren für Rauchopfer in etruskischen Heiligtümern. Ebenso konnte die *libanomanteia* praktiziert worden sein, bei der in Thymiateria Weihrauch verbrannt wurde, um die Flammen und den aufsteigenden Rauch als Vorzeichen zu deuten[225]. Andere denkbare, aber deutlich schwieriger nachweisbare Kultinstrumente für Rauchopfer sind Kohlebecken, Altäre und *arulae* sowie Kesselwagen. Thymiateria sind fast ausschließlich in Südetrurien belegt. Aus dem Hauptheiligtum von Gravisca stammen 15 Exemplare, aus der Ara della Regina in Tarquina zwei Funde, aus Veii, Comunità mindestens sieben Exemplare und aus dem Portonaccio-Heiligtum von Veii drei Thymiateria. Außerhalb von Südetrurien ist lediglich ein Fund für das Heiligtum am Palazzo Malvolti von Orvieto belegt.

Durch die Funde von Louteria, Phialen und Thymiateria sind in Reinigungen, Libationen und Rauchopfern einige spezifische Ritualpraktiken nachweisbar. Es ist jedoch auffällig, dass diese Kultkeramik nur einen äußerst geringen Teil des Fundspektrums ausmachte und dass die Funde fast ausschließlich für die Heiligtümer der südetruskischen Stadtstaaten und der Küstenstädte attestiert sind. Dies bedeutet nicht unbedingt, dass diese Rituale in Nordetrurien nicht durchgeführt wurden. Es ist nicht auszuschließen, dass ähnliche Praktiken mit anderen Kultgeräten oder mit entsprechenden Objekten aus Metall durchgeführt wurden[226].

Funktionen von Speise- und Trinkgeschirr

Wie aus dem Zitat von Walter Burkert zu Beginn dieses Kapitels hervorgeht, gehören das Speisen und Trinken zu den zentralen und häufigsten Handlungen in griechischen Kulten. Entsprechend sind in Griechenland Kultmähler, rituelle Bankette und Gelage in Heiligtümern durch zahlreiche Zeugnisse und in vielen Varianten nachweisbar[227]. In griechischen Sakralkontexten befanden sich außerdem ab der zweiten Hälfte des 7. Jhs. v. Chr. häufig Banketträume[228], die in etruskischen Heiligtümern kaum nachweisbar sind und höchstens in den 20 Kammern (‚venti celle') im Nordheiligtum von Pyrgi[229] und in ‚Room A' im Brückenkomplex von San Giovenale[230] Parallelen finden könnten. Sollten also in etruskischen Heiligtümern, wie häufig angenommen, ähnlich wie in Griechenland Speise- und Trankaktivitäten eine zentrale Rolle eingenommen haben, hätten diese dort vor allem unter freiem Himmel (*sub divo*) oder in temporären Strukturen (etwa anlässlich regelmäßiger Feste) stattgefunden.

Die Keramikfunde in etruskischen Heiligtümern belegen in der Tat und wenig überraschend, dass das Speisen und Trinken die wohl wichtigsten Aktivitäten im Kultbetrieb waren (Tab. 31). In fast allen der 27 Sakralkontexte mit quantifizierbaren Gefäßfunden besteht die Keramik zu einem großen Teil aus Speise- und Trinkgeschirr sowie aus Gefäßen für die Zubereitung und das Servieren von Getränken. Fast immer liegt der Anteil aller Speise- und Trinkgefäße zusammen deutlich

221 An dieser Stelle geht es ausschließlich um die Verbreitung von rituellen Aktivitäten, für eine ausführlichere Diskussion von ‚Kultgefäßen' und besonderen Gefäßformen s. u. Kap. II.3 mit bibliographischen Verweisen.

222 s. Kap. VI.1.4.6; Montereggi 1985, 52 f. Nr. 166 mit Abb.

223 Zu Phialen und ihrer Funktion in Etrurien s. I. Krauskopf, Gefäße zum Gießen. Kannen, Becher, Schalen und Rhyta, in: Hölscher u. a. 2005, 197 mit Diskussion und weiteren Verweisen.

224 s. Kap. VI.1.2.5; Baglione 1989/1990, 666 f. mit Abb. 9; Colonna 1991/1992, 110–112 mit Abb. 47; Andreae u. a. 1999, 365–367; Baglione 1988; Baglione 2009, 221; Baglione 2013, 624–627; Baglione 2013a, 73–76 mit Abb. 1–2.

225 Ambrosini 2002, 65–68.

226 Für weitere detaillierte Überlegungen zu Miniaturweihungen und ‚Kultgefäßen' s. u. Kap. II.3.

227 Zum Speisen und Trinken in antiken Sakralkontexten s. zuletzt S. T. Schipporeit – A. Heinemann – I. Krauskopf – B. Poulsen, Gefäße und Geräte im Kultmahl, in: Hölscher u. a. 2005, 326–362; Burkert 2011, 168 f.; Bentz – Bumke 2013 mit einer aktuellen Diskussion und der umfangreichen älteren Bibliographie.

228 s. dazu Goldstein 1978; Börker 1983; Leypold 2008.

229 Kap. VI.1.2.4.

230 Kap. VI.1.12.3.

Heiligtum	Speisegefäße	Speise-/Trinkgefäße	Trinkgefäße	Zubereitung – Servieren	Insgesamt
Caere, Vigna Parrocchiale	6; ca. 0,8 %	48; ca. 7,0 %	37; ca. 5,4 %	23; ca. 3,4 %	**114; ca. 16,6 %**
Fiesole, Tempel	0; 0 %	186; ca. 15,8 %	19, ca. 1,6 %	60; ca. 5,1 %	**265; ca. 22,5 %**
Fiesole, Villa Marchi	0; 0 %	1; 25 %	0; 0 %	0; 0 %	**1; 25 %**
Gravisca, Hauptheiligtum	834; ca. 2,4 %	1764; ca. 5,0 %	12249; ca. 34,9 %	1700; ca. 4,8 %	**16547; ca. 47,1 %**
Gravisca, Nordheiligtum	24; ca. 0,4 %	261; ca. 4,5 %	1933; ca. 33,1 %	2160; ca. 37,0 %	**4378; ca. 74,9 %**
Montalcino, Poggio Civitella	0; 0 %	5; ca. 20,8 %	6; 25 %	3; 12,5 %	**14; ca. 58,3 %**
Monte Falterona, Lago degli Idoli	0; 0 %	1; ca. 1,8 %	0; 0 %	0; 0 %	**1; ca. 1,8 %**
Montereggi	2; ca. 2,3 %	20; ca. 23,3 %	13; ca. 15,1 %	0; 0 %	**35; ca. 40,7 %**
Orvieto, Belvedere	70; ca. 14,8 %	321; ca. 68,0 %	47; ca. 10,0 %	3; ca. 0,6 %	**441; ca. 93,4 %**
Orvieto, Palazzo Malvolti	19; ca. 17,3 %	71; ca. 64,5 %	4; ca. 3,6 %	6; ca. 5,5 %	**100; ca. 90,9 %**
Peccioli, Ortaglia	31; ca. 8,4 %	56; ca. 15,1 %	134; ca. 36,2 %	20; ca. 5,4 %	**241; ca. 65,1 %**
Perugia, Arx	36; ca. 21,2 %	56; ca. 32,9 %	14; ca. 8,2 %	11; ca. 6,5 %	**117; ca. 68,8 %**
Pisa, Collesalvetti	0; 0 %	2; 25 %	1; 12,5 %	0; 0 %	**3; 37,5 %**
Roselle, Amphitheater	2; ca. 0,4 %	164; ca. 29,8 %	23; ca. 4,2 %	39; ca. 7,1 %	**228; ca. 41,4 %**
Roselle, Forum Romanum	15; ca. 9,7 %	71; ca. 46,1 %	21; ca. 13,6 %	4; ca. 2,6 %	**111; ca. 72,1 %**
San Giovenale, Akropolis	3; ca. 0,4 %	219; ca. 26,6 %	14; ca. 1,7 %	4; ca. 0,5 %	**240; ca. 29,2 %**
San Giovenale, Brückenkomplex	73; ca. 1,1 %	640; ca. 10,1 %	901; ca. 14,2 %	444; ca. 7,0 %	**2058; ca. 32,4 %**
Santa Marinella, Punta della Vipera	7; ca. 13,7 %	3; ca. 5,9 %	18; ca. 35,3 %	2; ca. 3,9 %	**30; ca. 58,8 %**
Tarquinia, Ara della Regina	175; ca. 5,8 %	730; ca. 24,3 %	397; ca. 13,2 %	104; ca. 3,5 %	**1406; ca. 46,7 %**
Tarquinia, Monumentalkomplex	330; ca. 6,4 %	649; ca. 12,6 %	1157; ca. 22,4 %	373; ca. 7,2 %	**2509; ca. 48,6 %**
Veii, Campetti I	1, ca. 0,8 %	6; 5 %	48; 40 %	11; ca. 9,2 %	**66; 55 %**
Veii, Campetti II	0; 0 %	27; 9 %	49; ca. 16,3 %	38; ca. 12,6 %	**114; 38 %**
Veii, Piazza d'Armi	0; 0 %	2; ca. 4,4 %	2; ca. 4,4 %	1; ca. 2,2 %	**5; ca. 11,1 %**
Veii, Portonaccio	2; ca. 0,3 %	46; ca. 6,0 %	132; ca. 17,1 %	110; ca. 14,3 %	**290; ca. 37,7 %**
Vetulonia, Costa Murata	0; 0 %	0; 0 %	22; ca. 84,6 %	3; ca. 11,5 %	**25; ca. 96,2 %**
Volterra, Akropolis	18; ca. 5,5 %	928; ca. 62,7 %	64; ca. 4,3 %	14; ca. 0,9 %	**1024; ca. 69,2 %**
Vulci, Carraccio dell'Osteria	6; ca. 21,4 %	0; 0 %	7; 25 %	3; ca. 10,7 %	**16; ca. 57,1 %**
Durchschnitt	**ca. 4,9 %**	**ca. 20,2 %**	**ca. 17,8 %**	**ca. 6,4 %**	**ca. 49,5 %**

Tab. 31: Übersicht der Fundmengen und Anteile von zum Speisen und Trinken verwendeten Gefäßen nach Funktionsgruppen in etruskischen Heiligtümern

über 20% der Keramikfunde eines Heiligtums, der allgemeine Durchschnitt beträgt ca. 49,5 %. Reine Speisegefäße und Gefäße für die Zubereitung und das Servieren von Getränken (‚Bankett-Ware') sind mit jeweils durchschnittlich etwa 5 % nur zu einem geringen Teil vorhanden, während Schalen und Schälchen als Speise- oder Trinkgeschirr sowie reine Trinkgefäße mit durchschnittlich jeweils ungefähr 20 % in signifikanten Mengen vorhanden sind. Der hohe Anteil der Speise- und Trinkgefäße unter den Keramikfunden und die Verteilung der einzelnen Funktionsgruppen (*Speisegeschirr*, *Speise- oder Trinkgeschirr*, *Trinkgeschirr*, *Gefäße für die Zubereitung und das Servieren von Getränken*) weisen deutliche Parallelen zu den Keramikfunden in griechischen Heiligtümern auf. Vladimir Stissi gibt in griechischen Heiligtümern für sämtliche mit dem Trinken verbundenen Gefäße einen Anteil von etwa 50 % an, während der Anteil von reinem Trinkgeschirr bei ca. 30–40 % und derjenige für Gefäße für die Zubereitung und das Servieren von Getränken bei etwa 5–20 % liegt[231]. Diese Proportionen und Anteile entsprechen ungefähr denjenigen in etruskischen Heiligtümern.

Für die Rekonstruktion der Konsumption von Speise- und Trinkgefäßen sind nicht nur Fundmengen und relative Anteile hilfreich. Darüber hinaus erlaubt eine Analyse der Zusammensetzung des Ess- und Trinkgeschirrs die Rekonstruktion von drei Funktionsgruppen.

(1) Die Konsumption von Speise- und Trinkgeschirr: Dieses Konsumverhalten zeichnet sich durch einen sehr hohen Anteil von Tellern, Schalen und Trinkgefäßen aus, während typische ‚Bankett-Sets', Aufbewahrungsbehälter (z. B. Tischamphoren oder Peliken) und Gießgefäße (z. B. ‚Attingitoi', Kannen, Oinochoen oder Olpen) völlig fehlen oder nur eine stark untergeordnete Rolle spielen. Es kann postuliert werden, dass auf einen Kultteilnehmer ein Teller, eine Schale oder ein Trinkgefäß kam, welches von diesem verwendet und/oder geweiht wurde.

Die (fast) ausschließliche Verwendung von Schalen und Schälchen ist etwa für die Akropolis von San Giovenale und für die Akropolis von Volterra belegt. Vornehmlich Schalen, Schälchen und einige Teller wurden im Belvedere-Heiligtum und im Sakralkontext am Palazzo Malvolti in Orvieto genutzt, während vor allem Schalen und Schälchen zusammen mit einigen Tellern und Trinkgefäßen auf dem Forum Romanum von Roselle Verwendung fanden. In Montereggi wurden dagegen vor allem Schalen und Schälchen sowie einige Trinkgefäße konsumiert, für Punta della Vipera bei Santa Marinella sind vor allem Speise- und Trinkgefäße sowie einige wenige Schalen attestiert.

(2) Die Verwendung von Speise- und Trinkgeschirr mit Gießgefäßen: In diesen Fällen wurden offenbar verschiedene Speise- und Trinkgefäße zusammen mit einer signifikanten Menge von Schöpf- und Gießgefäßen, wie ‚Attingitoi', Oinochoen und Olpen, genutzt. Meistens wurde dabei lediglich eine einzige Gefäßform für den Ausschank von Getränken in die Schalen und in das Trinkgeschirr genutzt. Das Verhältnis der Ausschankgefäße zu den Speise- und Trinkgefäßen variierte dabei zwischen 1:1 und 1:5.

Im ‚Tempel' von Fiesole wurden 186 Schalen und Schälchen gemeinsam mit 19 Trinkgefäßen und 60 Oinochoen verwendet, so dass auf eine Oinochoe etwa drei bis vier Schalen oder Trinkgefäße kamen. Auf der Arx von Perugia wurden 106 Teller, Schalen und Trinkgefäße gemeinsam mit 11 Olpen konsumiert; auf ca. 10 Speise- und Trinkgefäße kam also eine Olpe. Im Nordheiligtum von Gravisca wurden dagegen zahlreiche Skyphoi aus lokaler Produktion und einige andere Trinkgefäße aus griechischer Produktion zusammen mit zahlreichen Olpen aus lokaler Feinkeramik verwendet. Bei 1933 Trinkgefäßen und 2160 Ausgußgefäßen ist von einem 1:1-Verhältnis auszugehen, so dass wahrscheinlich jeder Heiligtumsbesucher einen Skyphos (oder ein anderes Trinkgefäß) und eine Olpe benutzte. Im Kultplatz beim Amphitheater von Roselle wurden 164 Schalen und 23 Trinkgefäße gemeinsam mit 29 ‚Attingitoi', 6 Oinochoen und 4 Olpen gefunden. Auf 39 Schöpf- und Gießgefäße kamen also 187 Schalen und Trinkgefäße, was etwa einem Verhältnis von 1:5 entspricht. Der Sakralkontext von Poggio Civitella bei Montalcino weist nur wenige Funde auf, kann aber wohl auch in diese Konsumkategorie gerechnet werden. Unter den 24 Gefäßfunden befinden sich fünf Schalen aus etruskischer Produktion, sechs griechische Trinkgefäße und drei Tischamphoren. Hier wurde wohl Wein in den Tischamphoren aufbewahrt, in die Schalen und Trinkgefäße gegossen und anschließend konsumiert. Weitere Schöpf- und Gießgefäße fehlen völlig.

(3) Gemeinschaftliche Gelage: Klassische Bankette und Gelage, die häufig für Heiligtümer angenommen werden, sind anhand eines signifikanten Anteils und einer hohen Bandbreite der Gefäße für die Zubereitung und das Servieren von Getränken erkennbar. Es handelt sich dabei um die typische Keramik, die für das Gelage verwendet wurde, also *Mischgefäße* (z. B. Dinoi, Kessel und Kratere), *Aufbewahrungsgefäße* (Tischamphoren und Peliken) sowie *Schöpf- und Gießgefäße* (etwa Kannen, Krüge, Olpen, Oinochoen und ‚Attingitoi'). Zentrale Indikatoren sind insbesondere Kratere und Tischamphoren, die sonst häufig fehlen, und die Präsenz der drei oben aufgeführten Gefäßgruppen (Misch-, Aufbewahrungs-, Schöpf- und Gießgefäße).

Bankette sind für die Sakralkontexte Caere, Vigna Parrocchiale; Gravisca, Hauptheiligtum; Peccioli, Ortaglia; San Giovenale, Brückenkomplex; Tarquinia, Ara della Regina; Tarquinia, Monumentalkomplex; Veii, Campetti I; Veii, Campetti II und Veii, Portonaccio bezeugt. Häufiger und gerade bei einigen größeren Heiligtümern mit zahlreichen Speise- und Trinkgefäßen, etwa im Hauptheiligtum von Gravisca oder Caere,

231 Stissi 2002, 248: „With few exceptions, moreover, the sanctuaries share the domestic preference for drinking pottery, mainly skyphoi/kotylai and cups and associated (symposion) types like krater, oinochoe and amphora. Drinking vessels generally form over a third of a sanctuary assemblage, often more than half. Pottery associated with drinking, on the other hand, is less popular, sometimes as little as 5 %, but more usually 10–20 %. … the combined proportion of drinking vessels and associated forms rarely falls below 50 %.".

Heiligtum	cooking bell/Kochständer	Feuerbock	fornello/Öfchen	Kohlebecken	Insgesamt
Caere, Vigna Parrocchiale	6		5	4	**15**
Gravisca, Hauptheiligtum	35		171	61	**267**
Roselle, Amphitheater	1		1		**2**
San Giovenale, Akropolis	7				7
San Giovenale, Brückenkomplex	61			33	**94**
Tarquinia, Ara della Regina	10			3	**13**
Tarquinia, Monumentalkomplex	143	4		33	**180**
Veii, Campetti I				1	**1**
Veii, Campetti II		1	6		7
Veii, Piazza d'Armi		1		3	4
Veii, Portonaccio				1	**1**

Tab. 32: Etruskische Heiligtümer mit Kochständern, Feuerböcken, ‚fornelli' und Kohlebecken

Vigna Parrocchiale, liegt der Anteil des ‚Bankett-Geschirrs' unter 5 % und macht nur einen geringen Anteil des Speise- und Trinkgeschirrs aus. Der Vergleich mit Bankettdarstellungen in der etruskischen Wandmalerei zeigt allerdings, dass auch hier unter den Tongefäßen die Trinkgefäße klar dominieren, während die typischen Bankettgefäße deutlich seltener auftauchen[232]. Zudem ist in Heiligtümern (je nach Größe, Zeitstellung und Kontext) nicht vorwiegend von kleineren Banketten einer geschlossenen Gemeinschaft, sondern durchaus auch von Massenspeisungen und großen Festen mit vielen Teilnehmern auszugehen[233]. Es ist daher zu erwarten, dass durch die höhere Teilnehmerzahl im Heiligtum für ein typisches ‚Bankett-Set' deutlich mehr Speise- und Trinkgefäße als bei einem ‚klassischen Symposion' anzunehmen sind. Der scheinbar geringe Anteil der Gefäße für die Zubereitung und das Servieren von Getränken ist somit recht plausibel.

Kochen und Zubereitung von Nahrung

Kochständer, Feuerböcke, tragbare Öfen (‚fornelli') und Kohlebecken in Heiligtümern deuten nicht nur auf die Erzeugung von Wärme und Licht, sondern vor allem auf die Zubereitung von Nahrung im Kultbetrieb[234]. Die Zerlegung von Tieren sowie die Zubereitung von Fleisch und anderen Lebensmitteln waren auch zentrale Bestandteile für die Vorbereitung des Banketts und wurden bildlich etwa in der Tomba Golini I in Orvieto dargestellt[235]. Aus der Tomba Maroi III der Caeretaner Banditaccia-Nekropole stammt ein Kohlebecken mit verbrannter Kohle, Pilzresten, Eierschalen und zwei Spießen aus Bronze, welches auf die Verwendung für die Nahrungszubereitung im Rahmen des Totenmahls schließen lässt[236].

Unter den 27 Heiligtümern mit quantifizierbaren Gefäßfunden weisen elf Sakralkontexte Kochständer, Feuerböcke, ‚Öfchen' oder Kohlebecken auf (Tab. 31). Bis auf den Kultplatz am Amphitheater von Roselle befinden sich alle Heiligtümer in Südetrurien und liegen in Caere, San Giovenale, Tarquinia und Veii. Chronologisch verteilen sich die Funde über den gesamten Zeitraum des 8.–5. Jhs. v. Chr., Parallelen für die Zubereitung von Nahrung im Rahmen von rituellen Speisungen finden sich in *Latium vetus* seit dem 10.–9. Jh. v. Chr. in den Sakralkontexten von Lavinium und Satricum[237].

Etruskische Heiligtümer mit großen und signifikanten Fundmengen sind der Vigna Parrocchiale in Caere, das Hauptheiligtum von Gravisca, der Brückenkomplex von San Giovenale und der Monumentalkomplex von Tarquinia. Es ist davon auszugehen, dass hier regelmäßig und in größeren Mengen Nahrung zubereitet wurde. Besonders interessant ist der Umstand, dass für diese Heiligtümer ebenfalls Bankette und Gelage in größerem Umfang durch entsprechende Gefäße für die Zubereitung und das Servieren von Getränken nachgewiesen sind. Der Zusammenhang von Nahrungszubereitung, Fleischkonsum und Gelagen in den Heiligtümern ist evident und findet durch die hier diskutierten Kochutensilien eine Bestätigung.

Beleuchtung

In etruskischen Heiligtümern wurden kaum Lampen gefunden. Unter den 27 hier analysierten Kultplätzen weisen nur vier Kontexte Lampen auf. Ebenso sind in Pyrgi Lampenfunde belegt, die an dieser Stelle nicht quantifiziert werden können[238]. Für das Belvedere-Heiligtum von Orvieto, Ortaglia bei Peccio-

232 Reusser 2002, I 192–202 mit Abb. 20.

233 S.T. Schipporeit, Gefäße und Geräte im Kultmahl, in: Hölscher u. a. 2005, 326 f.; Burkert 2011, 168 f.

234 Zur Funktion von Kochständern, Kohlebecken und tragbaren Öfen (‚fornelli') in Etrurien s. grundlegend Scheffer 1981; Scheffer 1982; außerdem Pieraccini 2003, 168–175; Pieraccini 2013, insb. 814–817; Krämer 2014, 17–21.

235 Steingräber 1985, 286 Nr. 32 mit Abb. 43; Rathje 2013, 827–829 mit Abb. 44.4.

236 Pieraccini 2003, 44–46 Nr. A4.09 mit Abb. 10; 171. 173. 213 Abb. 107; Pieraccini 2013, 816 f. mit Abb. 43.5.

237 Maaskant-Kleibrink 1995.

238 L. Palaiokrassa, Beleuchtungsgeräte, in: Hölscher u. a. 2005, 367. 375 Nr. 1405.

li und Carraccio dell'Osteria in Vulci ist jeweils eine Lampe bezeugt. Das Hauptheiligtum von Gravisca bildet mit 4415 Lampen, die einen Anteil von ca. 12,6 % der Keramikfunde ausmachen, eine Ausnahme[239]. Von den 4415 Lampen stammen mindestens 1837 Exemplare (ca. 41,6 %) aus griechischer Produktion. Es kann daher – mit Ausnahme von Gravisca, wo die meisten Kultteilnehmer wohl Griechen waren – konstatiert werden, dass Lampen fast nie in etruskischen Heiligtümern auftauchen und dort nur eine geringe Rolle spielten[240].

Für die Heiligtümer Ortaglia bei Peccioli und Carraccio dell'Osteria wird Vei/Demeter als Kultempfängerin angenommen, die Lampen werden dabei auf einen nächtlichen Kult mit chthonischer Konnotation und Fruchtbarkeitsaspekten bezogen[241]. Allerdings ist für Carraccio dell'Osteria die Gefahr eines Zirkelschlusses vorhanden, da hier unter anderem aufgrund des Lampenfundes auf Vei als Kultempfängerin geschlossen wurde[242]. Im Belvedere-Heiligtum von Orvieto werden Śuri und Tinia Calusna, der Tinia der Unterwelt, als die Empfänger eines stark chthonisch konnotierten Kultes rekonstruiert. Im Hauptheiligtum von Gravisca stammt mit 82,13 % ein überwältigender Großteil der Lampen aus Gebäude α, welcher dem Apollon bzw. Aplu/Śuri geweiht war[243]. Tendenziell kann vorsichtig ein Zusammenhang zwischen Lampen in etruskischen Heiligtümern und Kultempfängern vermutet werden. Lampen und nächtliche Riten würden demnach in Zusammenhang mit Vei/Demeter und Śuri/Aplu/Apollon stehen und mit der Fruchtbarkeit und chthonischen Aspekten verknüpft sein, was durchaus enge Parallelen mit griechischen Kulten besäße[244]. Aufgrund der wenigen Funde kann dies jedoch lediglich als eine plausible Tendenz vermutet werden. Generell scheinen Lampen – anders als in griechischen Kulten – so gut wie keine Rolle in etruskischen Heiligtümern zu spielen.

Speicherung, Aufbewahrung und Weihung von Nahrung und Flüssigkeiten

Gefäße zur Aufbewahrung und langfristigen Speicherung von Nahrungsmitteln und Flüssigkeiten, wie etwa Getreide, Hülsenfrüchte, Wein, Öl und Milch, äußern sich in der Präsenz von Vorratsgefäßen, wie Ollae, Pithoi und Dolia. Die Gründe für die Aufbewahrung von Lebensmitteln sind vielfältig. In Frage kommen etwa die Lagerung für Feste, Rituale und Bankette, die Abgabe, Redistribution oder der Verkauf an die Kultgemeinschaft, die Ernährung des Kultpersonals, die Weihung an Gottheiten oder eine gemeinschaftliche Akkumulation von Überschüssen.

Die zahlreichen zu nennenden Gründe zeigen die große Relevanz von Vorratsgefäßen in Heiligtümern. In 22 der 27 hier analysierten Sakralkontexte wurden Ollae, Pithoi oder Dolia gefunden (Tab. 33). In vielen Fällen liegt der Anteil an den Gefäßfunden zwischen ca. 10–40 %, der allgemeine Durchschnitt liegt bei ca. 23,2 %. Einige Kultplätze mit einer Nutzung im 8.–7. Jh. v. Chr., wie etwa der Tempel von Fiesole, die Akropolis von San Giovenale oder Piazza d'Armi in Veii, weisen zahlreiche Vorratsgefäße mit Anteilen von ca. 50–60 % auf. Dies deutet darauf hin, dass gerade in einigen frühen Kultplätzen die Akkumulation von landwirtschaftlichen Erträgen für die proto-urbanen Gemeinschaften eine zentrale Rolle spielte. Generell ist die Speicherung und Weihung von Nahrung und Flüssigkeiten als ein äußerst zentrales, chronologisch und geographisch verbreitetes Phänomen in etruskischen Heiligtümern einzuschätzen.

Transport und Import von Lebensmitteln

Transportamphoren kommt eine wichtige Funktion als Indikator für den Import von Lebensmitteln in die etruskischen Heiligtümer zu. Der Großteil der Transportamphoren des 8.–5. Jhs. v. Chr. enthielt Wein und Öl, allerdings sind auch Milch, Honig, Hülsenfrüchte, Getreide, Fisch und Nüsse bezeugt[245]. Die Amphoren in etruskischen Heiligtümern dürften mit großer Wahrscheinlichkeit ausschließlich Wein enthalten haben. Transportamphoren sind in Etrurien natürlich insbesondere in den südetruskischen Küstenzentren nachgewiesen und gleichermaßen für Siedlungen, Grabkontexte und Heiligtümer bezeugt[246]. Allerdings wurde die Rolle von Transportamphoren in etruskischen Heiligtümern bisher nicht übergreifend analysiert.

Von den 27 Heiligtümern mit quantifizierbaren Keramikfunden weisen acht Sakralkontexte Transportamphoren auf. Sämtliche Kultplätze befinden sich in der Nähe zum Tyrrhenischen Meer oder zum Arno, was nicht weiter überrascht. Die weitaus meisten Transportamphoren stammen aus dem Territorium von Tarquinia und vor allem aus dem *emporion* von Gravisca. Die Amphorenfunde verteilen sich folgendermaßen: Caere, Vigna Parrocchiale – 13; Gravisca, Hauptheiligtum – 331; Gravisca, Nordheiligtum – 4; Montereggi – 6; Peccioli, Ortaglia – 8; Tarquinia, Ara della Regina – 18; Tarquinia, Monumentalkomplex – 39; Volterra, Akropolis – 1. Zu den sicherlich reichen Funden von Pyrgi liegen bisher keine endgültigen, quantifizierbaren Daten vor[247].

Die meisten Funde von Transportamphoren aus etruskischen Heiligtümern stammen mit einem Anteil von 22 % aus etruskischer Produktion, weitere wichtige Produktionsorte sind die ionische Küste (20 %), das griechische Mutterland (18,6 %) und die westgriechischen Kolonien (12,8 %). Damit

239 Zu den Lampenfunden aus dem Hauptheiligtum von Gravisca s. Galli 2004.

240 So auch L. Palaiokrassa, Beleuchtungsgeräte, in: Hölscher u. a. 2005, 367.

241 Zu Peccioli, Ortaglia s. Bruni 2012, 57–59; zu Vulci, Carrcaccio dell'Osteria: Giontella 2006, 48 f.; Giontella 2012, 34 f.

242 Bei den anderen Hinweisen handelt es sich um die Darstellung eines Ferkelopfers auf einem mastoiden Skyphos und um die Inschrift *v e* (**VU03**) auf einem Spurinas-Teller; s. u. Kap. VI.1.16.2.

243 Galli 2004, 130–132.

244 L. Palaiokrassa, Beleuchtungsgeräte, in: Hölscher u. a. 2005, 366.

245 Klug 2013, 22–24 Kap. 4.3.1 mit weiteren Verweisen.

246 Zu Transportamphoren im Etrurien des 8.–5. Jhs. v. Chr. s. Py – Py 1974; Commercio 1985; Klug 2013, 107 f. Kap. 8.1 mit Abb. 8.1; für Transportamphoren in südetruskischen Grabkontexten s. Rizzo 1990.

247 Zu den Transportamphoren von Pyrgi s. Colonna 1985a.

Heiligtum	Ollae	Dolia/Pithoi	Insgesamt	Anteil
Caere, Vigna Parrocchiale	98	38	136	ca. 19,8 %
Fiesole, Tempel	658	21	679	ca. 57,6 %
Gravisca, Hauptheiligtum	4202	157	4359	ca. 12,4 %
Montalcino, Poggio Civitella	8		8	ca. 33,3 %
Monte Falterona, Lago degli Idoli	1		1	ca. 1,8 %
Montereggi	26	8	34	ca. 39,5 %
Orvieto, Belvedere	3	1	4	ca. 0,8 %
Peccioli, Ortaglia	28	22	50	ca. 13,5 %
Perugia, Arx	13	2	15	ca. 8,8 %
Pisa, Collesalvetti	2	1	3	37,5 %
Roselle, Amphitheater	189	2	191	ca. 34,7 %
Roselle, Forum Romanum	5	4	9	ca. 5,8 %
San Giovenale, Akropolis	396	66	462	ca. 56,1 %
San Giovenale, Brückenkomplex	1426	273	1699	ca. 26,8 %
Tarquinia, Ara della Regina	509	26	535	ca. 17,8 %
Tarquinia, Monumentalkomplex	866	136	1002	ca. 19,3 %
Veii, Campetti I	28		28	ca. 23,3 %
Veii, Campetti II	43	9	52	ca. 17,3 %
Veii, Piazza d'Armi	24		24	ca. 53,3 %
Veii, Portonaccio	33	5	38	ca. 4,9 %
Volterra, Akropolis	203	11	214	ca. 14,5 %
Vulci, Carraccio dell'Osteria	3		3	ca. 10,7 %

Tab. 33: Übersicht der Funde von Vorratsgefäßen in etruskischen Heiligtümern

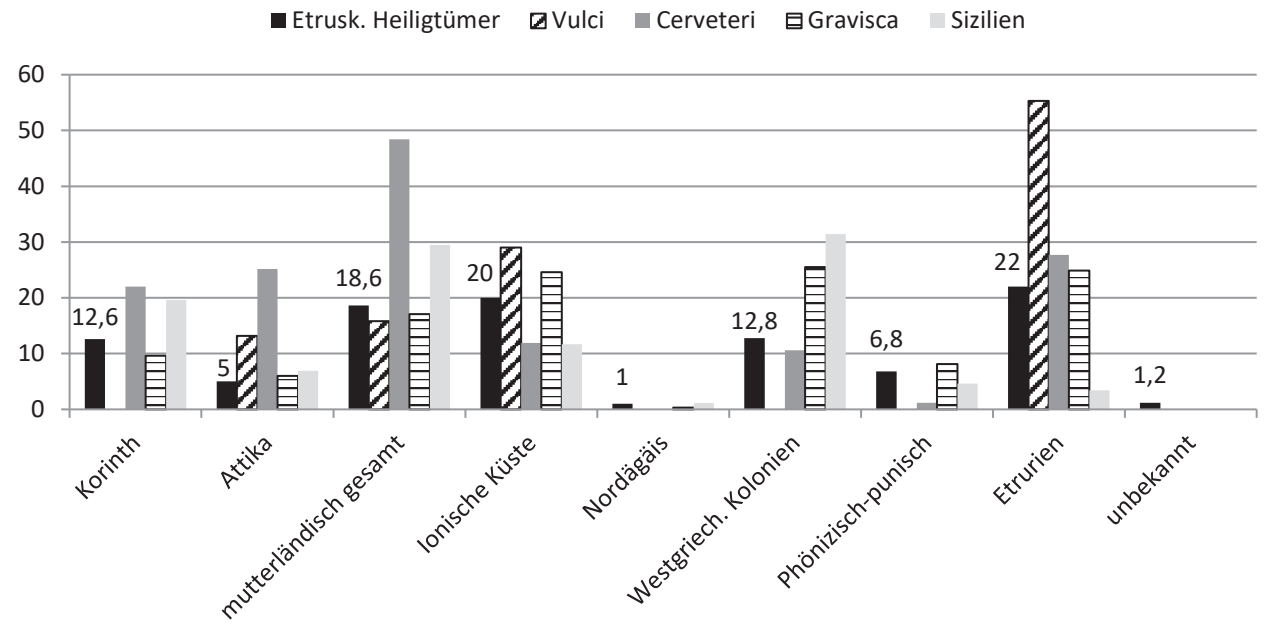


Diagramm 30: Funde von Transportamphoren (Anteil in %) nach Produktionsorten und Fundorten (Daten für Vulci, Cerveteri, Gravisca und Sizilien nach Klug 2013, 108 Abb. 8.1)

Heiligtum	ALA	ANT	ARY	ASK	LEK	LYD	PYX	Insg.	Anteil
Gravisca, Hauptheiligtum	345	2	62	2	186	2	38	637	ca. 1,8 %
Gravisca, Nordheiligtum	3			4	36		2	45	ca. 0,8 %
Peccioli, Ortaglia	1			1	5			7	ca. 1,9 %
San Giovenale, Brückenkomplex					33		6	39	ca. 0,6 %
Tarquinia, Ara della Regina			2	1	18			21	ca. 0,7 %
Tarquinia, Monumentalkomplex	2		2		17	1	5	27	ca. 0,5 %
Veii, Campetti I	1							1	ca. 0,8 %
Veii, Campetti II							1	1	ca. 0,3 %
Veii, Portonaccio	10	23	22		1	16	7	79	ca. 10,3 %
Vetulonia, Costa Murata	1							1	ca. 3,8 %
Volterra, Akropolis							1	1	ca. 0,1 %
Vulci, Carraccio dell'Osteria			1					1	ca. 3,6 %

Tab. 34: Verbreitung von Öl- und Salbgefäßen und Pyxiden in etruskischen Heiligtümern (ALA = Alabastra; ANT = anthropo-/zoomorphe Salbgefäße; ARY = Aryballoi; ASK = Askoi; LEK = Lekythoi; LYD = Lydia; PYX = Pyxiden)

folgen die 27 hier ausgewerteten etruskischen Heiligtümer ungefähr dem generellen Trend in Südetrurien und auf Sizilien (Diagramm 30).

Verwendung von Parfümen, Ölen und Kosmetika

Anhand von Öl- und Salbgefäßen sowie von Pyxiden kann auf die Verwendung von Parfümen, Ölen und Kosmetika im Heiligtumskontext geschlossen werden. Außerdem bieten Votive der ‚weiblichen Sphäre' bzw. des *mundus muliebris* Hinweise auf rituelle Aktivitäten durch Kultteilnehmerinnen und auf Kulte für Göttinnen[248].

Von den 27 etruskischen Heiligtümern mit quantifizierbaren Keramikfunden besitzen zwölf Sakralkontexte Öl- und Salbgefäße oder Pyxiden (Tab. 34), besonders zahlreiche Funde stammen aus den beiden Heiligtümern von Gravisca, dem Brückenkomplex von San Giovenale und aus dem Portonaccio-Heiligtum von Veii. Normalerweise liegt der Anteil an den Gesamtfunden unter 2 %, die leicht erhöhten Werte in den Fällen von Costa Murata in Vetulonia und Carraccio dell'Osteria in Vulci sind durch die geringe Fundmenge zu erklären. Dagegen sticht das Portonaccio-Heiligtum von Veii mit einem Anteil von ca. 10,3 % bei 770 Gefäßfunden hervor. Die Fundmenge ist ausreichend und aussagekräftig, so dass der auffällig hohe Anteil an Pyxiden, Öl- und Salbgefäßen als völlig singulär eingeordnet werden muss. Auffällig ist ebenfalls, dass in Etrurien anscheinend Öl- und Salbgefäße eine deutlich geringere Rolle als in Griechenland spielten. Vladimir Stissi benennt in seiner Studie Öl- und Salbgefäße sowie Votivkeramik als zweitgrößte Funktionsgruppe in griechischen Heiligtümern und gibt dabei einen Anteil von ca. 20–30 % an den gesamten Keramikfunden an[249].

In Etrurien scheinen sich die Funde von Pyxiden, Öl- und Salbgefäßen auf die Sakralkontexte Südetruriens und der nordetruskischen Küstenstädte zu konzentrieren. Dabei ist auffällig, aber nicht ungewöhnlich, dass in den Heiligtümern mit Pyxiden, Öl- und Salbgefäßen vor allem Göttinnen und insbesondere Vei und Artumes verehrt wurden.

Für Peccioli, Ortaglia sind Vei/Demeter und eventuell auch Artumes/Artemis als Kultempfänger anzunehmen, im Brückenkomplex von San Giovenale sind die beiden Gottheiten *lurs*(?) *laruniθla* und Vesi/Vesuna durch Gefäßinschriften bezeugt[250]. In Tarquinia ist für die Ara della Regina Artumes nachgewiesen, während für den Monumentalkomplex ausschließlich Göttinnen, wie Uni, Thesan, Artumes, die *potnia theron* und Turan vorgeschlagen wurden. In Veii werden für Campetti I Vei/Demeter/Ceres und für Campetti II Menerva/Minerva und Turan/Venus postuliert, während für das Portonaccio-Heiligtum Menerva[251], Aritimi/Artumes[252], Turan[253], Vena(i)[254] und Rath[255] durch Gefäßinschriften nachgewiesen sind. Auf der Akropolis von Volterra wurde ein Götterpaar *papa* (Großvater) und *ati* (Mutter) sowie nach dem 5. Jh. v. Chr. auch Vei/Demeter verehrt. Im Heiligtum Carraccio dell'Osteria von Vulci wird Vei als Kultempfängerin postuliert, während in Costa Murata in Vetulonia der oder die Kultempfänger unbekannt sind. Im Hauptheiligtum von Gravisca wurden Aphrodite, Hera, Apollon, Demeter und Adonis, im Nordheiligtum von Gravisca Śuri und Cavatha verehrt. Damit dominieren eindeutig Göttinnen, so dass tendenziell

248 Für Griechenland ist dies insbesondere für das Artemis-Heiligtum von Brauron nachgewiesen; s. Kahil 1988; Gentili – Perusino 2002. Zu Öl- und Salbgefäßen sowie zu ihrer Verwendung in Kulten und Ritualen s. I. Krauskopf, Gefäße für Salben und Öle, in: Hölscher u. a. 2005, 258–262.

249 Stissi 2002, 249.

250 **SB08. 11.**

251 **VP01. 02. 03. 20. 37. 39. 41.**

252 **VP14.**

253 **VP14.**

254 **VP06.**

255 **VP08.**

Heiligtum/Funktion	RI	ST 1	ST 2	ST 3	KO	BE	VO	TR	PA
Caere, Vigna Parrocchiale	**I (Ph)**			■	X		#	X	
Fiesole, Tempel			■				#		
Fiesole, Villa Marchi									
Gravisca, Hauptheiligtum	**X (Ph); X (Th)**			■	#	#	#	#	#
Gravisca, Nordheiligtum	**X (Ph)**		■					**I**	X
Montalcino, Poggio Civitella			■				**I**		
Monte Falterona, Lago degli Idoli							**I**		
Montereggi		■					X	**I**	
Orvieto, Belvedere		■				**I**	**I**		
Orvieto, Palazzo Malvolti		■							
Peccioli, Ortaglia	**I (Lo)**			■		**I**	X	**I**	**I**
Perugia, Arx			■				X		
Pisa, Collesalvetti							**I**		
Roselle, Amphitheater			■		**I**		#		
Roselle, Forum Romanum		■					**I**		
San Giovenale, Akropolis (Areal B)		■			**I**		#		
San Giovenale, Brückenkomplex	**I (Lo); I (Ph)**			■	X		#		X
Santa Marinella, Punta della Vipera		■							
Tarquinia, Ara della Regina	**I (Th)**			■	X		#	X	X
Tarquinia, Monumentalkomplex				■	#		#	X	X
Veii, Campetti I				■	**I**		X		**I**
Veii, Campetti II				■	**I**		X		**I**
Veii, Piazza d'Armi							X		
Veii, Portonaccio	**I (Lo); I (Ph); I (Th)**			■			X		X
Vetulonia, Costa Murata									**I**
Volterra, Akropolis		■					#	**I**	**I**
Vulci, Carraccio dell'Osteria						**I**	**I**		**I**

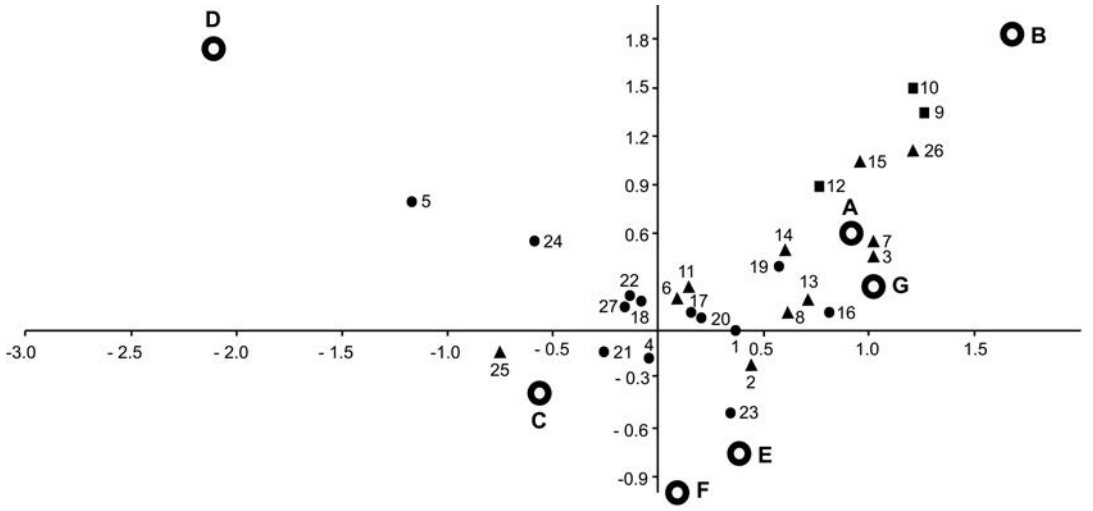
Tab. 35: Übersicht der Funktionen und Konsumptionsformen von Keramik in etruskischen Heiligtümern: RI = rituelle Aktivitäten (Lo = Louteria; Ph = Phialen; Th = Thymiateria); ST 1 = Konsumption von Speise- und Trinkgeschirr; ST 2 = Speise- und Trinkgeschirr mit Gießgefäßen; ST 3 = Gelage; KO = Kochen und Zubereitung von Speisen; BE = Beleuchtung; VO = Vorratsanlage; TR = Transport und Import; PA = Parfüme und Kosmetika; ■ = vorhanden; I = 1–10; X = 11–100; # = über 100

von einer nicht überraschenden Verbindung zwischen Öl- und Salbgefäßen bzw. Kosmetika, dem *mundus muliebris* und weiblichen Kultempfängern auszugehen ist. Allerdings muss dabei auch auf die Gefahr eines Zirkelschlusses hingewiesen werden, da in einigen Fällen Göttinnen aufgrund von weiblich konnotierten Funden als Kultempfängerinnen postuliert wurden. Dies gilt etwa für Ortaglia bei Peccioli und für den Monumentalkomplex von Tarquinia.

Schlussfolgerungen

In etruskischen Heiligtümern wurde hauptsächlich gegessen und getrunken. Ess- und Trinkgeschirr nimmt durchschnittlich etwa die Hälfte aller Keramikfunde in Sakralkontexten ein, tatsächlich schwankt der Anteil häufig zwischen 30–70 %, selten sind die Anteile auch etwas höher oder geringer. Es können drei grundsätzliche Konsumptionsformen der Speise- und Trinkgefäße rekonstruiert werden: die reine Verwendung von Speise- und Trinkgeschirr (häufig Schalen und kleine Schälchen), die Verwendung von Speise- und Trinkgeschirr in Verbindung mit Gießgefäßen im Verhältnis von 1:1 bis 1:5 sowie das gemeinschaftliche Gelage.

Ebenso spielten die Akkumulation, die Speicherung und die Weihung von Nahrung und Flüssigkeiten eine große Rolle und sind in den meisten Heiligtümern nachweisbar. Durchschnittlich liegt der Anteil dieser Gefäße bei ca. 23,2 %, der Anteil in den einzelnen Kultplätzen schwankt häufig zwischen 10–40 %. Andere Aktivitäten und Konsumptionsformen sind dagegen deutlich schwieriger nachzuweisen und scheinen nur



1 Caere, Vigna Parrocchiale
2 Fiesole, Tempel
3 Fiesole, Villa Marchi
4 Gravisca
5 Gravisca, Nordheiligtum
6 Montalcino, Poggio Civitella
7 Monte Falterona, Lago degli Idoli
8 Montereggi
9 Orvieto, Belvedere
10 Orvieto, Palazzo Malvolti
11 Peccioli, Ortaglia
12 Perugia, Arx
13 Pisa, Collesalvetti
14 Roselle, Amphitheater
15 Roselle, Forum Romanum
16 San Giovenale, Akropolis (Areal B)
17 San Giovenale, Brückenkomplex
18 Santa Marinella, Punta della Vipera
19 Tarquinia, Ara della Regina
20 Tarquinia, Monumentalkomplex
21 Veii, Campetti I
22 Veii, Campetti II
23 Veii, Piazza d'Armi
24 Veii, Portonaccio
25 Vetulonia, Costa Murata
26 Volterra, Akropolis
27 Vulci, Carraccio dell'Osteria
A Speisegeschirr
B Speise- oder Trinkgeschirr
C Trinkgeschirr
D Zubereitung und Servieren von Getränken
E Haushalts- und Kochware
F Transportgefäße
G Vorratsgefäße

Diagramm 31: Korrespondenzanalyse (Achsen 1–2) der absoluten Attestationen ausgewählter Funktionsgruppen in etruskischen Heiligtümern (A–G = Funktionsgruppen; Dreiecke = nordetruskische Heiligtümer; Rechtecke = zentraletruskische Heiligtümer; Kreise = südetruskische Heiligtümer). Verfasser mit PAST 3.09

eine geringe Rolle gespielt zu haben. Dazu gehören etwa rituelle Reinigungen, Rauchopfer, die Zubereitung von Speisen, Beleuchtung, der Transport von Lebensmitteln und die Verwendung von Parfümen und Kosmetika. Diese Aktivitäten sind vor allem in Südetrurien und in den Küstenzentren bezeugt.

II.2.4.3 Geographische Konsumptionsmuster

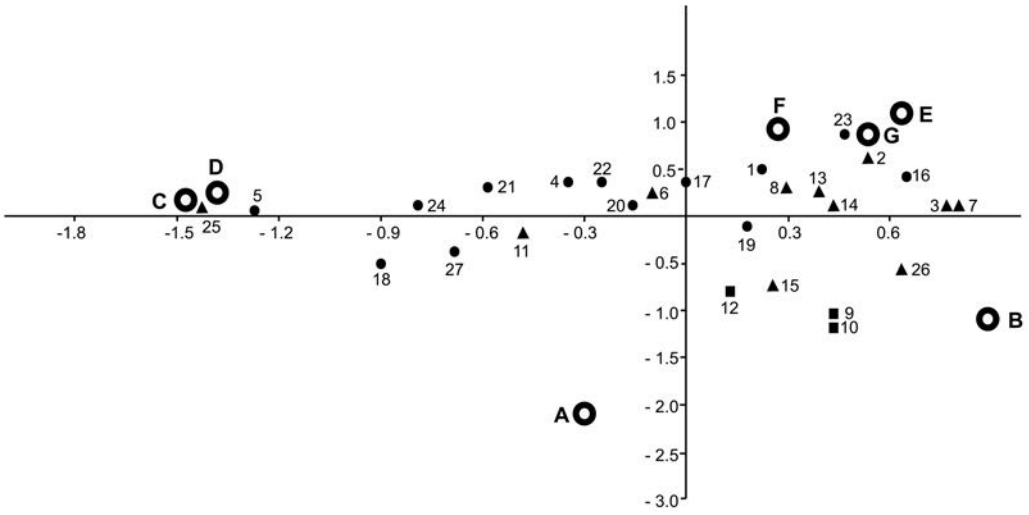
Bei der Analyse der Funktionsgruppen und Konsumptionsformen innerhalb der etruskischen Heiligtümer lassen sich einige geographische Konsumptionsmuster erkennen. Oben wurden zur Vergleichbarkeit der verschiedenen Sakralkontexte zunächst elf Funktionsgruppen definiert und anschließend die Keramikfunde entsprechend zugeordnet[256].

Berücksichtigt man sämtliche Funktionsgruppen und analysiert diese etwa mithilfe einer Korrespondenzanalyse, so ergibt sich ein unscharfes und verzerrtes Bild, da einige Funktionsgruppen (insbesondere Kult- und Votivkeramik, Textilproduktion und Parfüm, Öle und Kosmetik) keine signifikante Rolle spielen. Das Gesamtbild der Heiligtümer wird durch die zahlreichen zugewiesenen und teilweise nebensächlichen Funktionen verzerrt und unübersichtlich. Deshalb werden hier die quantitativ unerheblichen Funktionsgruppen ausgeklammert und stattdessen ausschließlich die Funktionsgruppen Speisegeschirr, Speise- oder Trinkgeschirr, Trinkgeschirr, Zubereitung und Servieren von Getränken, Haushalts- und Kochware, Transportgefäße und Vorratsgefäße berücksichtigt.

Die Korrespondenzanalyse (Achsen 1–2) der *absoluten* Keramikfunde nach Funktionsgruppen ergibt eine parabelförmige Verteilung der Heiligtümer (Diagramm 31). Den Scheitel bilden die Funktionsgruppen Trinkgeschirr, Transportgefäße sowie Haushalts- und Kochware, während die Parabelenden links durch die Zubereitung und das Servieren von Getränken sowie rechts durch Speisegeschirr, Speise- oder Trinkgeschirr und Vorratsgefäße gebildet werden. Als funktionale Extreme können hier Bankettgeschirr und die Konsumption von Schalen oder Schälchen (Speise- oder Trinkgeschirr) interpretiert werden. Bei der Verteilung der Heiligtümer fällt auf, dass sich die südetruskischen Heiligtümer (Kreise) um den Durchschnitt und in Richtung des linken Parabelendes gruppieren, während sich die zentral- und nordetruskischen Sakralkontexte (Rechtecke und Dreiecke) ausschließlich entlang der rechten Parabelkurve verteilen. Anhand dieser Verteilung ist gut nachvollziehbar, dass in südetruskischen Heiligtümern vor allem Trinkschalen und Bankettkeramik konsumiert werden, während in Nordetrurien dagegen Schalen, Schälchen und Teller dominieren. Diese unterschiedlichen Konsumptionsmuster sind offensichtlich geographisch zu begründen.

Noch eindeutiger fällt das Bild der geographischen Konsumptionsmuster bei der Untersuchung der signifikanten Funktionsgruppen anhand der *relativen* Anteile aus (Diagramm 32). Bei dieser Korrespondenzanalyse (Achsen 1–2) sind links und rechts des allgemeinen Durchschnitts zwei voneinander getrennte Gruppierungen von Heiligtümern erkennbar. Eine langgezogene ellipsenförmige Gruppe befindet sich zwischen dem Durchschnitt und den Funktionsgruppen Trinkgefäße

256 s. o. Kap. II.2.2–II.2.3.



1 Caere, Vigna Parrocchiale
2 Fiesole, Tempel
3 Fiesole, Villa Marchi
4 Gravisca
5 Gravisca, Nordheiligtum
6 Montalcino, Poggio Civitella
7 Monte Falterona, Lago degli Idoli
8 Montereggi
9 Orvieto, Belvedere
10 Orvieto, Palazzo Malvolti
11 Peccioli, Ortaglia
12 Perugia, Arx
13 Pisa, Collesalvetti
14 Roselle, Amphitheater
15 Roselle, Forum Romanum
16 San Giovenale, Akropolis (Areal B)
17 San Giovenale, Brückenkomplex
18 Santa Marinella, Punta della Vipera
19 Tarquinia, Ara della Regina
20 Tarquinia, Monumentalkomplex
21 Veii, Campetti I
22 Veii, Campetti II
23 Veii, Piazza d'Armi
24 Veii, Portonaccio
25 Vetulonia, Costa Murata
26 Volterra, Akropolis
27 Vulci, Carraccio dell'Osteria
A Speisegeschirr
B Speise- oder Trinkgeschirr
C Trinkgeschirr
D Zubereitung und Servieren von Getränken
E Haushalts- und Kochware
F Transportgefäße
G Vorratsgefäße

Diagramm 32: Korrespondenzanalyse (Achsen 1–2) der relativen Anteile ausgewählter Funktionsgruppen in etruskischen Heiligtümern (A–G = Funktionsgruppen; Dreiecke = nordetruskische Heiligtümer; Rechtecke = zentraletruskische Heiligtümer; Kreise = südetruskische Heiligtümer). Verfasser mit PAST 3.09

und Zubereitung und Servieren von Getränken. Rechts vom Durchschnitt liegt eine große Punktwolke bei den Funktionsgruppen Haushalts- und Kochware, Vorratsgefäße, Transportgefäße und Speise- oder Trinkgefäße. Bei der linken Gruppe handelt es sich wieder fast ausschließlich um südetruskische Heiligtümer, in denen vorwiegend Bankettgeschirr und Trinkgefäße genutzt werden. Die beiden nordetruskischen Heiligtümer Vetulonia, Costa Murata[257] und Peccioli, Ortaglia[258] liegen in Küstennähe und waren eng in den mediterranen Fernhandel eingebunden. Die rechte Gruppe besteht vorwiegend aus zentral- und nordetruskischen Heiligtümern, in denen vorwiegend Schalen und Schälchen geweiht, Vorräte angelegt und Haushaltsware genutzt wurde. Die zentraletruskischen Sakralkontexte Belvedere und Palazzo Malvolti in Orvieto[259] sowie die Arx von Perugia[260] setzen sich mit ihren zahlreichen Funden von Bucchero-Schalen etwas von den nordetruskischen Heiligtümern ab, in denen deutlich mehr Haushalts- und Vorratsgefäße gefunden wurden. In dieser Gruppe befinden sich allerdings auch die vier südetruskischen Heiligtümer Caere, Vigna Parrocchiale[261]; San Giovenale, Akropolis[262]; Tarquinia, Ara della Regina[263] und Veii, Piazza d'Armi[264]. Drei dieser vier Sakralkontexte besaßen bereits im 8.–7. Jh. v. Chr. ausgeprägte Nutzungsphasen, in denen vor allem Haushalts- und Vorratsgefäße konsumiert wurden, lediglich der Vigna Parrocchiale in Caere scheint aus dem Raster zu fallen. Für drei der vier Ausreißer liegen also primär chronologische Gründe für das geographisch abweichende Konsumptionsverhalten vor. Generell lassen sich anhand der hier definierten Funktionsgruppen jedoch klare Unterschiede zwischen den Konsumptionsformen der Sakralkontexte in Nord-, Zentral- und Südetrurien ausmachen.

Deutlich lassen sich Unterschiede der Heiligtümer in Süd-, Zentral- und Nordetrurien nicht nur in den festgelegten Funktionsgruppen, sondern ebenfalls in Konsumverhalten und Konsumptionsmustern nachvollziehen. Anhand der Auswertung der in den definierten Funktionsgruppen verteilten Keramikfunde konnten sieben typische Konsumptionsformen analysiert werden: (1) rituelle Reinigungen, Libationen und Rauchopfer, (2) die unterschiedlichen Funktionen von Speise- und Trinkgeschirr, (3) das Kochen und die Zubereitung von Nahrung, (4) die Beleuchtung, (5) die Speicherung, Aufbewahrung und Weihung von Nahrung und Flüssigkeiten, (6) der Transport und Import von Lebensmitteln und (7) die Verwendung von Parfümen, Ölen und Kosmetika[265].

257 Kap. VI.1.14.1.
258 Kap. VI.1.15.2.
259 Kap. VI.1.6.1; VI.1.6.3.
260 Kap. VI.1.7.1.
261 Kap. VI.1.2.3.
262 Kap. VI.1.12.2.
263 Kap. VI.1.11.1.
264 Kap. VI.1.13.5.

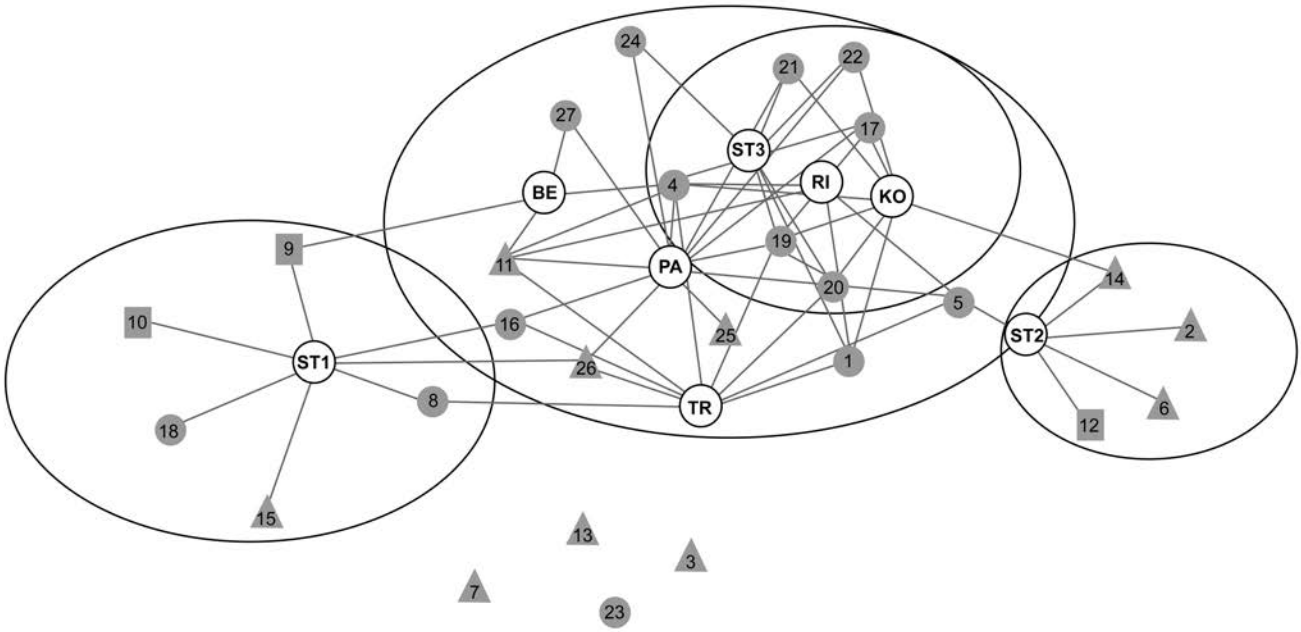
265 s. o. Kap. II.2.4.2.

Heiligtum/Funktion	Rituale	ST 1	ST 2	ST 3	KO	BE	VO	TR	PA
Nordetrurien									
Fiesole, Tempel			■				■		
Fiesole, Villa Marchi									
Montalcino, Poggio Civitella			■				■		
Monte Falterona, Lago degli Idoli							■		
Montereggi		■					■	■	
Peccioli, Ortaglia	**Lo**			■		■	■	■	■
Pisa, Collesalvetti							■		
Roselle, Amphitheater			■		■		■		
Roselle, Forum Romanum		■					■		
Vetulonia, Costa Murata									■
Volterra, Akropolis		■					■	■	■
Zentraletrurien									
Orvieto, Belvedere		■				■	■		
Orvieto, Palazzo Malvolti		■							
Perugia, Arx			■				■		
Südetrurien									
Caere, Vigna Parrocchiale	**Ph**			■	■		■	■	
Gravisca, Hauptheiligtum	**Ph; Th**			■	■	■	■	■	■
Gravisca, Nordheiligtum	**Ph**		■					■	■
San Giovenale, Akropolis (Areal B)		■			■		■		
San Giovenale, Brückenkomplex	**Lo; Ph**			■	■		■		■
Santa Marinella, Punta della Vipera		■							
Tarquinia, Ara della Regina	**Th**			■	■		■	■	■
Tarquinia, Monumentalkomplex				■	■		■	■	■
Veii, Campetti I				■	■		■		■
Veii, Campetti II				■	■		■		■
Veii, Piazza d'Armi							■		
Veii, Portonaccio	**Lo; Ph; Th**			■			■		■
Vulci, Carraccio dell'Osteria						■	■		■

Tab. 36: Übersicht der Funktionen und Konsumptionsformen von Keramik in den etruskischen Heiligtümern Nord-, Zentral- und Südetruriens: Lo = Louteria; Ph = Phialen; Th = Thymiateria; ST 1 = Konsumption von Speise- und Trinkgeschirr; ST 2 = Speise- und Trinkgeschirr mit Gießgefäßen; ST 3 = Gelage; KO = Kochen und Zubereitung von Speisen; BE = Beleuchtung; VO = Vorratsanlage; TR = Transport und Import; PA = Parfüme und Kosmetika; ■ = Präsenz

Bei der Zusammenstellung der verschiedenen Konsumptionsformen der Keramik in Heiligtümern Nord-, Zentral- und Südetruriens ergeben sich ebenfalls auffällige geographische Muster (Tab 36). Die rituellen Aktivitäten (Reinigungen [**Lo**], Libationen [**Ph**] und Rauchopfer [**Th**]) sind fast ausschließlich in Südetrurien nachgewiesen, lediglich in Peccioli, Ortaglia sind auch rituelle Reinigungen über Louteria nachweisbar. Unter den Funktionen von Speise- und Trinkgeschirr ist die alleinige Verwendung von Trink- und Speisegeschirr (**ST 1**) oder diejenige mit Gießgefäßen (**ST 2**) fast ausschließlich für Nord- und Zentraletrurien attestiert, während Gelage (**ST 3**) fast ausschließlich in Südetrurien vorkommen[266]. Ebenso sind das Kochen und die Zubereitung von Mahlzeiten (**KO**) fast ausnahmslos für südetruskische Sakralkontexte bekannt, so dass nur dort von Kultmahlen auszugehen ist. Für Beleuchtungen (**BE**) und die Akkumulation von Vorräten (**VO**) sind dagegen keine geographischen Muster zu erkennen. Da Lampen in Peccioli, Ortaglia; Orvieto, Belvedere; Gravisca, Hauptheiligtum und Vulci, Carraccio dell'Osteria nachweisbar sind, scheinen diese vor allem mit Kultempfängern und Riten der Fruchtbarkeit und der chthonischen Aspekte verknüpft gewe-

266 In Nordetrurien sind lediglich für Peccioli, Ortaglia (Kap. VI.1.15.2) Gelage nachweisbar.



1 Caere, Vigna Parrocchiale
2 Fiesole, Tempel
3 Fiesole, Villa Marchi
4 Gravisca
5 Gravisca, Nordheiligtum
6 Montalcino, Poggio Civitella
7 Monte Falterona, Lago degli Idoli
8 Montereggi
9 Orvieto, Belvedere
10 Orvieto, Palazzo Malvolti
11 Peccioli, Ortaglia
12 Perugia, Arx
13 Pisa, Collesalvetti
14 Roselle, Amphitheater
15 Roselle, Forum Romanum
16 San Giovenale, Akropolis (Areal B)
17 San Giovenale, Brückenkomplex
18 Santa Marinella, Punta della Vipera
19 Tarquinia, Ara della Regina
20 Tarquinia, Monumentalkomplex
21 Veii, Campetti I
22 Veii, Campetti II
23 Veii, Piazza d'Armi
24 Veii, Portonaccio
25 Vetulonia, Costa Murata
26 Volterra, Akropolis
27 Vulci, Carraccio dell'Osteria

Diagramm 33: Bimodales Netzwerk etruskischer Heiligtümer (Kreise = Südetrurien; Rechtecke = Zentraletrurien; Dreiecke = Nordetrurien) anhand der Funktionen und Konsumptionsformen von Keramik (Präsenz – Absenz) unter Ausschluss von Vorratsgefäßen (VO). Verfasser mit Visone 2.9.2

sen zu sein. Die Speicherung und langfristige Aufbewahrung von Lebensmitteln ist dagegen überregional für fast alle Heiligtümer nachweisbar. Der Transport und Import von Lebensmitteln und vor allem von Wein mithilfe von Transportamphoren (**TR**) ist ausschließlich für die nord- und südetruskischen Küstengebiete sowie für das Arno-Tal bezeugt, während die Verwendung von Parfüm, Ölen und Kosmetika (**PA**) in fast ganz Südetrurien sowie in Peccioli, Ortaglia; Vetulonia, Costa Murata und Volterra, Akropolis nachweisbar ist. Offensichtlich finden Gelage, Bankette und Kultmahle ebenso wie rituelle Reinigungen, Rauchopfer und Libationen mit Phialen fast ausschließlich in Südetrurien statt, während Dedikationen und Konsumptionen von Schalen und Schälchen in Nord- und Zentraletrurien stattfinden. Ähnliches gilt auch für Gefäßinschriften in Heiligtümern, welche sich zu einem Großteil in Südetrurien und nur selten in Zentral- und Nordetrurien finden[267].

Die sich in der oben aufgeführten Tabelle abzeichnenden Trends und Verteilungen lassen sich nicht ohne Probleme in eine Korrespondenzanalyse übertragen, da es sich bei den Daten um Präsenzen und Absenzen von Praktiken handelt und eben nicht um absolute Mengenangaben oder relative Anteile/Verhältnisse von Gefäßen. Daher wurden die Ergebnisse der Untersuchung hier mithilfe der Sozialen Netzwerkanalyse (SNA) dargestellt (Diagramm 33). Zu sehen ist ein bimodales Netzwerk der etruskischen Heiligtümer und der Funktionen der Keramik (Kreise, die Abkürzungen entsprechen denen in Tab. 35–36). Da die Anlage von Vorräten (**VO**) fast überall bezeugt ist und keine Signifikanz für die Konsumption aufweist, wurde sie für das Netzwerk nicht berücksichtigt. Im bimodalen Netzwerk ist gut sichtbar, dass sich die meisten südetruskischen Heiligtümer (Kreise) besonders um die Funktionen Gelage (**ST 3**), rituelle Aktivitäten (**RI**), Parfüme und Kosmetika (**PA**) und um den Transport und Import (**TR**) gruppieren, während die zentral- und nordetruskischen Kultplätze (Rechtecke und Dreiecke) diese Funktionen kaum aufweisen und vor allem Schalen, Schälchen konsumiert und geweiht werden (**ST 1; ST 2**). Die Sakralkontexte der nordetruskischen Küstenstädte weisen dagegen in Form von Ortaglia bei Peccioli, Costa Murata in Vetulonia und der Akropolis von Volterra ähnliche Konsumptionsmuster wie die Heiligtümer der südetruskischen Stadtstaaten auf.

267 s. u. Kap. IV.3.1–IV.3.2.

Die Unterschiede in der Konsumption und in Funktionen von Keramik sowie in den daraus resultierenden Aktivitäten in den Heiligtümern sind sicherlich in den Austauschbeziehungen und Kulturkontakten der südetruskischen Stadtstaaten mit den griechischen *poleis* begründet. Durch den mediterranen Fernhandel bedingt gelangte nicht nur griechische Importkeramik nach Südetrurien, sondern ebenfalls die Schrift[268] und griechische Sitten, die partiell und modifiziert in der südetruskischen Gesellschaft adaptiert wurden[269]. In Nordetrurien und insbesondere im etruskischen Inland scheinen solche durch Kulturtransfer inspirierten Adaptionsprozesse dagegen kaum stattgefunden zu haben.

II.2.4.4 Chronologische Konsumptionsmuster

Neben geographischen Konsumptionsmustern lassen sich ebenfalls generelle chronologische Veränderungen im Konsumverhalten von Keramik konstatieren, die sich tendenziell in drei Phasen einteilen lassen: (1) Identitätsstiftende Praktiken und gemeinschaftliche Akkumulationen von Überschüssen: 8.–frühes 7. Jh. v. Chr.; (2) Soziale Stratifizierungen und Repräsentationen durch Eliten: 7.–frühes 6. Jh. v. Chr.; (3) Verstärkte Partizipationen und Massenkonsum durch urbane Bevölkerungen in Heiligtümern: 6.–5. Jh. v. Chr. Diese drei Phasen werden hier durch repräsentative Sakralkontexte analysiert und erläutert. An späterer Stelle wird dieses chronologische Konsumptionsmuster außerdem mithilfe von anderen Phänomenen und Gattungen kontextualisiert und in die Gesamtentwicklung der Sakrallandschaft eingebettet[270].

(1) Identitätsstiftende Praktiken und gemeinschaftliche Akkumulationen von Überschüssen

Obwohl für das 8. und frühe 7. Jh. v. Chr. nur wenige quantifizierbare Daten zu Keramikfunden und Kultplätzen vorliegen, können für diesen Zeitraum vorwiegend Akkumulationen von Überschüssen und gemeinschaftliche Riten in Siedlungszentren konstatiert werden[271]. Das Votivdepot von Banditella bei Vulci ist ein repräsentatives Beispiel für offene Kultplätze in bronzezeitlicher Tradition. Für diesen Kontext liegen keine präzisen Daten zur Fundmenge vor, jedoch geht aus dem Ausgrabungsbericht hervor, dass zahlreiche Gefäßfunde getätigt wurden. Das Fundspektrum besteht hier fast ausschließlich aus Dolia, Ollae, bikonischen Gefäßen und Miniaturversionen dieser Formen. Die Rituale von Banditella waren also stark durch Vorratsgefäße und insbesondere durch die Nutzung und das Schöpfen von Wasser geprägt, während gemeinsame Mahlzeiten, Bankette oder andere Aktivitäten überhaupt nicht nachweisbar sind[272]. Der Kultplatz von Banditella steht damit in der bronze- und früheisenzeitlichen Tradition von Brandopferplätzen und offenen Kultanlagen an Quellen, die eine hohe Verbreitung in den protourbanen Kulturen Italiens besaßen[273].

In den frühen etruskischen Siedlungszentren entstanden ab dem 8. Jh. v. Chr. außerdem Kultplätze, in denen gemeinschaftlich Überschüsse aus landwirtschaftlichen Erträgen konsumiert wurden. Diese frühen Heiligtümer befanden sich häufig in den Zentren der Siedlungen und der frühen Gemeinschaften, so dass eine identitätsstiftende Funktion der sakralen Zentren während der Urbanisierung postuliert werden kann[274]. Lebensmittel wurden von einem repräsentativen Teil der Gesellschaft in den Heiligtümern gelagert und offenbar zu festgelegten Anlässen (etwa bei Festen) gemeinsam konsumiert. Entsprechend sind die Gefäße dieser Phase wenig repräsentativ, Prestige und die Generierung von sozialem Kapital durch Individuen oder einzelne soziale Gruppen sind ebenso kaum nachweisbar. Die Gefäße dieser Sakralkontexte bestehen vorwiegend aus Haushalts- und Kochware und lokalen Impasto-Produktionen.

Ein repräsentativer Kultplatz dieser Phase ist die Piazza d'Armi von Veii. Die Keramik dieses Heiligtums deutet darauf hin, dass hier vorwiegend Speisen und Lebensmittel aufbewahrt wurden. Die Keramik besteht zu 84,4 % aus Impasto und Grobkeramik sowie zu 64,4 % aus Haushalts- und Kochware, während 22,2 % der Gefäßfunde keiner Funktionsgruppe zugewiesen werden können[275]. Im Monumentalkomplex von Tarquinia sind für den Zeitraum von der Protovillanova-Periode bis zum Orientalizzante Medio zu etwa gleichen Teilen Haushalts- und Kochware sowie Speise- und Trinkgeschirr bezeugt (Diagramm 34). Im Siedlungszentrum des frühen Tarquinia standen offenbar die Zubereitung und der Konsum von Speisen und Getränken innerhalb einer großen Gemeinschaft im Vordergrund. Griechische Importfunde, spezifische Votivware, Parfüme, Öle und die Produktion von Textilien sind dagegen gar nicht oder nur marginal nachweisbar. Auffällig sind dagegen die zahlreichen Funde von Hirschgeweihen, welche auf Jagd und Fleischkonsum in der Gemeinschaft deuten[276].
Der Kultplatz in Areal B auf der Akropolis von San Giovenale bietet einen sehr ähnlichen Befund. Der Großteil der Gefäßfunde ist mit ca. 53,5 % der Haushalts- und Kochware zuzuweisen, welche vor allem aus Dolia, Ollae, bikonischen Gefäßen und Schalen besteht. Außerdem sind mit ca. 8,0 % überdurchschnittlich viele Pithoi und Dolia vorhanden. Sie-

268 s. dazu unten Kap. IV.3.

269 Diese Adaptionsprozesse und Kulturkontakte wurden in der Vergangenheit häufiger programmatisch und vereinfacht als ‚Hellenisierung' und ‚Mediterranisierung' bezeichnet. Für eine kritische Bewertung dieser Modelle und alternative Vorschläge s. Dietler 1990; Dietler 1997; Morris 2003; Ulf 2014a.

270 s. dazu unten Kap. IV.2 und IV.5 sowie Krämer 2020, insb. 121 f. 126–130.

271 s. o. Kap. IV.1.1 zur Anzahl der Sakralkontexte im 8. Jh. v. Chr.

272 Kap. VI.1.16.1; d'Ercole – Trucco 1992; d'Ercole – Trucco 1993; d'Ercole – Trucco 1995, 348–351.

273 Guidi 2014.

274 Guidi 1998, 149 mit Abb. 12; Guidi 2006, 64–67; Guidi 2010, 19–21; Fulminante 2014, 224 f.

275 Kap. II.2.3.10; VI.1.13.5.

276 Kap. II.2.3.8; VI.1.11.2; M. Bonghi Jovino, Produzioni in Impasto. Ceramica, utensili e oggetti di uso dall'orizzonte proto villanoviano fino all'Orientalizzante Medio finale, in: Bonghi Jovino 2001, 1–136; G. Bagnasco Gianni, Ceramica etrusco-geometrica, in: Bonghi Jovino 2001, 339–369.

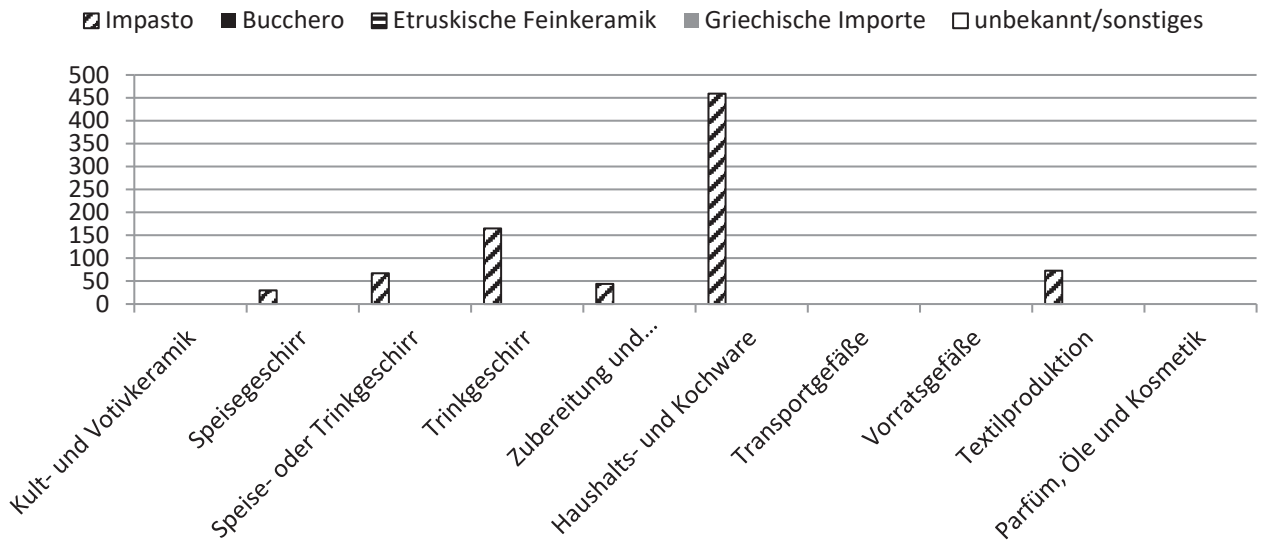


Diagramm 34: Tarquinia, Monumentalkomplex. Verteilung der Keramik von der Protovillanova-Periode bis zum Orientalizzante Medio

ben Kochständer dienten der gemeinschaftlichen Zubereitung von Nahrung und – ähnlich wie im Monumentalkomplex von Tarquinia – insbesondere von erlegten Hirschen, von denen dort zahlreiche Geweihe und Knochen gefunden wurden. Die restlichen Keramikfunde deuten mit ca. 28,7 % vor allem auf gemeinschaftliche Speisungen hin[277]. Die wenigen Gefäßfunde der Villanova-Periode von der Volterraner Akropolis bestehen vor allem aus Schüsseln, bikonischen Gefäßen, Ollae und Amphoren und lassen ähnliche Praktiken vermuten[278].

Gefäßfunde von Sakralkontexten des 8.–frühen 7. Jhs. v. Chr. deuten vor allem auf Riten in Verbindung mit Wasser, die Weihung von landwirtschaftlichen Erträgen und Besitz sowie auf die gemeinschaftliche Zubereitung und Konsumption von Speisen und Getränken hin. Griechische Importkeramik, Miniaturgefäße und spezifische Votivware sind kaum nachweisbar, ebenfalls spielten Textilproduktionen oder Statusrepräsentationen von Individuen oder Gruppen keine Rolle. Stattdessen scheinen in den protourbanen Siedlungen im Verlauf der Urbanisierungsprozesse gemeinschaftliche Speisungen, die Akkumulation von Überschüssen und die Herausbildung einer Identität die zentralen Funktionen religiöser Institutionen gewesen zu sein.

(2) Soziale Stratifizierungen und Repräsentationen durch Eliten

Für das späte 8. und 7. Jh. v. Chr. ist in Mittelitalien zunehmend das Bankett als Ausdruck einer sozialen Differenzierung nachweisbar[279]. Die Entstehung von Eliten im ‚Orientalizzante' macht sich vor allem in der Präsenz von Luxusgütern und wertvollen Importen aus Ägypten, der Levante, Zypern und Griechenland und der Transformation der Grabbeigaben bemerkbar[280]. Allerdings lässt sich die zunehmende soziale Stratifizierung auch gut in einigen Heiligtümern des 7. Jhs. v. Chr. nachvollziehen.

Ausdruck dessen ist etwa das Areal des späteren Forum Romanum in Roselle[281]. In der Mitte des 7. Jhs. v. Chr. wurde hier die ‚Casa con Recinto' errichtet. Das Haus mit seiner gewaltigen Einfriedung ist aufgrund seiner dominanten Lage im Zentrum der Siedlung und seines monumentalen Charakters ein singuläres Bauwerk, welches etwa als ‚häusliche Kultstätte' im Sinne des römischen Vesta-Kultes oder auch als *domus regia* gedeutet wurde[282]. Die Architektur der Anlage und die wahrscheinliche Weihinschrift (**RO01**) sprechen deutlich für die These einer sakral konnotierten Institution mit einer kultischen Frequentation. In dieser Phase ist nicht nur zunehmend Ess- und Trinkgeschirr als dominanter Funktionsaspekt nachweisbar. Erstmals spielten nun auch griechische Gefäßimporte und Imitationen von griechischen Gefäßformen eine zentrale Rolle, außerdem sind etwa mit Krateren und Holmoi eindeutige Bankettgefäße attestiert. Die Anzahl der Funktionen der Gefäße ist deutlich erhöht, wie sich gut am hohen Diversitätsindex von ca. 0,79 ablesen lässt. Damit ist die ‚Casa con Recinto' Ausdruck einer sich etablierenden sozialen Elite, welche sich nicht nur durch monumentale Gebäude und die Schrift, sondern auch über die Sitte des Banketts repräsentierte und sozial nach unten hin abgrenzte[283].

Das Portonaccio-Heiligtums von Veii steht mit seinen Gefäßfunden in der späten orientalisierenden und archai-

277 Kap. II.2.3.9; VI.1.12.2; Olinder – Pohl 1981.
278 Kap. VI.1.15.1; Bonamici 2003, II 183–191; 473 Abb. 4, 1–21.
279 Zur Rolle des Bankettwesens im Etrurien der orientalisierenden und archaischen Periode s. etwa: Pontrandolfo 1995; Rathje 1995; Delpino 2000; Zaccaria Ruggiu 2003; Riva 2010, 142–154; Nijboer 2013, insb. 105–120; Rathje 2013.
280 Bartoloni u. a. 2000, passim; Naso 2000; Riva 2010, 141–176; Sciacca 2012; Sannibale 2013.
281 Kap. II.2.3.7; VI.1.9.2.
282 Colonna 1986, 401 f.; Cygielman 2009, 56 f.
283 Zur Interpretation dieser diakritischen Mechanismen s. u. Kap. IV.5.2.

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Speisegeschirr	4	0	0	0	0	**4**	ca. 7,14	12
Speise- oder Trinkgeschirr	3	1	0	0	0	**4**	ca. 7,14	12
Trinkgeschirr	12	1	1	1	0	**15**	ca. 26,8	210
Zubereitung und Servieren von Getränken	0	0	3	0	0	**3**	ca. 5,4	6
Haushalts- und Kochware	12	0	0	0	0	**12**	ca. 21,4	132
Transportgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Vorratsgefäße	3	0	0	0	0	**3**	ca. 5,4	6
Textilproduktion	15	0	0	0	0	**15**	ca. 26,8	210
Parfüm, Öle und Kosmetik	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Unbekannt/Sonstiges	0	0	0	0	0	**0**	0	0
INSGESAMT	**49**	**2**	**4**	**1**	**0**	**56**		644
Anteil in %	ca. 87,5	ca. 3,6	ca. 7,1	ca. 1,8	0			**ca. 0,79**

Tab. 37: Roselle, Casa con Recinto. Übersicht der Keramikfunde

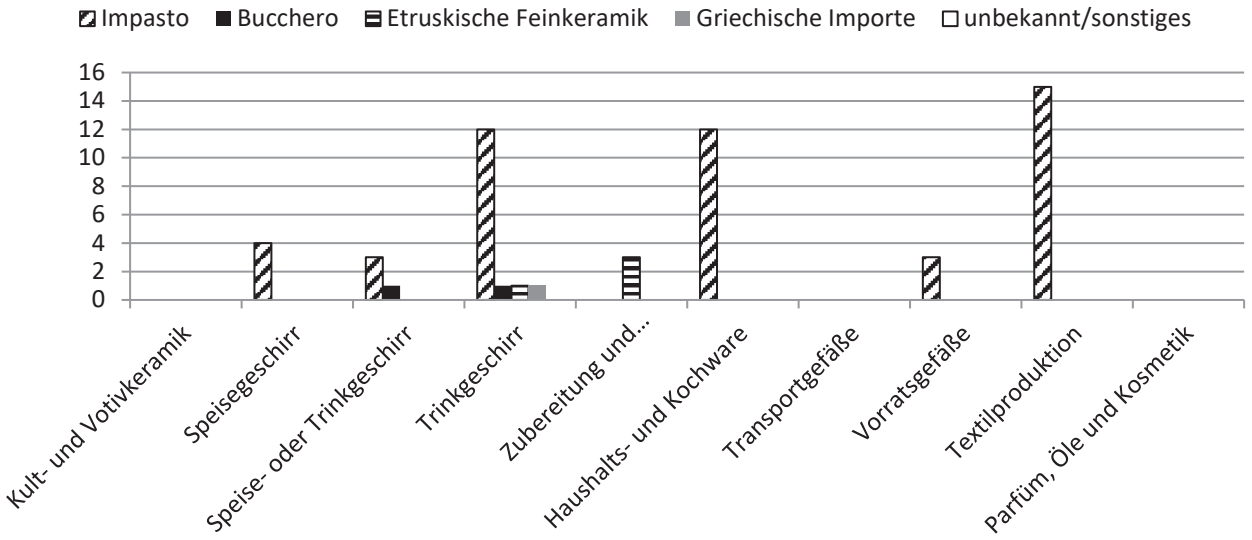


Diagramm 35: Roselle, Casa con Recinto. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

schen Phase im Vergleich zur ‚Casa con Recinto' in Roselle für ähnliche Aspekte, aber auch für einige interessante Unterschiede. So nimmt auch hier Haushalts- und Kochware einen relativ geringen Anteil im Formenrepertoire ein, während umgekehrt Ess- und Trinkgeschirr in den Vordergrund rückt. Auch hier wurde zunehmend das griechische Formenrepertoire für das Bankettwesen imitiert und adaptiert. Die stark formalisierten Weihinschriften mit zahlreichen Nennungen von Gentilnamen belegen gemeinsame Gelage einer sozialen Elite, die sich aus den Mitgliedern vermögender *gentes* aus Südetrurien und *Latium vetus* zusammensetzte[284]. Im Gegensatz zur ‚Casa con Recinto' sind aber nicht nur Bankettgeschirr und Textilzubehör ein immanenter Bestandteil von Ritualen, sondern darüber hinaus ebenso Miniaturgefäße und Behälter von Parfüm oder Ölen[285].

Der Brückenkomplex von San Giovenale ist ebenfalls ein Beispiel für Gelage und soziale Repräsentationsformen von aristokratischen Eliten im Heiligtumskontext[286]. Aufgrund der Gefäßfunde lassen sich regelmäßig stattfindende Bankette rekonstruieren, die zahlreichen Gefäßinschriften und die verschiedenen bezeugten Gentilnamen passen ebenfalls gut zu dieser Interpretation[287].

284 **VP01–60**; s. auch Kap. IV.3.

285 Kap. II.2.3.10; VI.1.13.6.

286 Kap. II.2.3.9; VI.1.12.3.

287 **SB01–11.**

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	0	11	0	0	0	**11**	ca. 11,2	110
Speisegeschirr	3	7	1	0	0	**11**	ca. 11,2	110
Speise- oder Trinkgeschirr	3	56	8	0	0	**67**	ca. 68,4	4422
Trinkgeschirr	0	1	0	5	0	**6**	ca. 6,1	30
Zubereitung und Servieren von Getränken	0	1	0	0	0	**1**	ca. 1,0	0
Haushalts- und Kochware	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Transportgefäße	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Vorratsgefäße	1	0	0	0	0	**1**	ca. 1,0	0
Textilproduktion	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Parfüm, Öle und Kosmetik	0	0	0	0	0	**0**	0	0
Unbekannt/Sonstiges	0	1	0	0	0	**1**	ca. 1,0	97
INSGESAMT	7	77	**9**	5	**0**	**98**		4769
Anteil in %	ca. 7,1	ca. 78,6	ca. 9,2	ca. 5,1	0			**ca. 0,49**

Tab. 38 Roselle, Votivdepots auf dem Forum Romanum. Übersicht der Keramikfunde

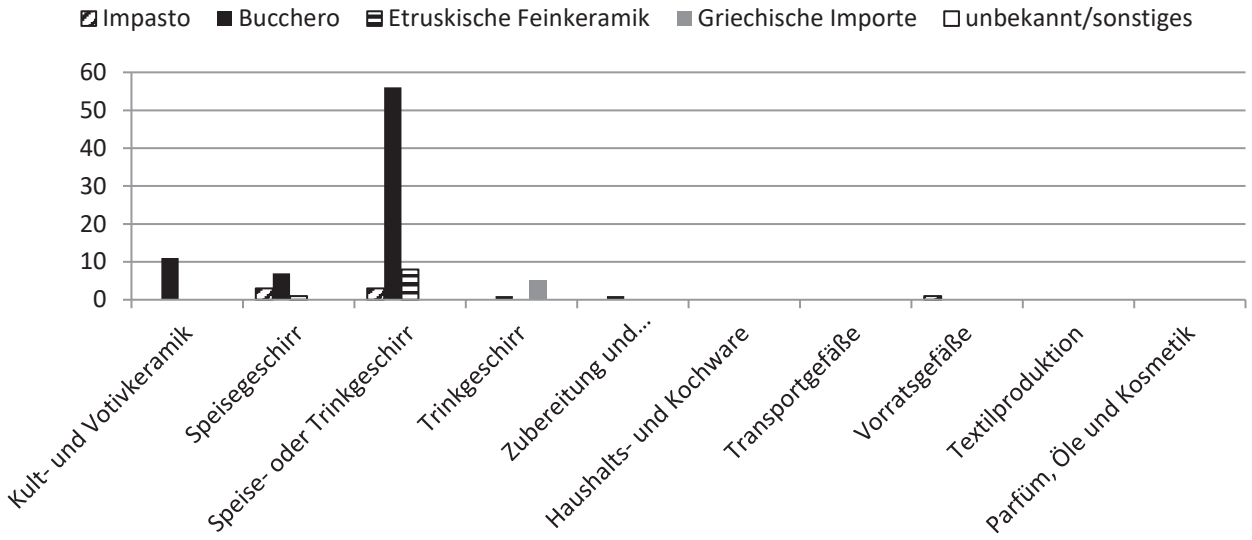


Diagramm 36: Roselle, Votivdepots auf dem Forum Romanum. Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

(3) Verstärkte Partizipation und Massenkonsum durch urbane Bevölkerungen in Heiligtümern

Im Laufe des 6. und 5. Jhs. v. Chr. wandelte sich dieses Bild allmählich von Banketten einiger weniger aristokratischer Eliten und *gentes* hin zu einer Konsumption und Partizipation einer breiten urbanen Bürgerschaft. Die Anzahl der Gefäße nimmt deutlich zu und die große Masse an Ess- und Trinkgeschirr belegt ein erweitertes bürgerliches Speiseverhalten und die allmähliche Verbreitung von Kultpraktiken[288].

Das deutlichste Beispiel für diesen Wandel stellt das oben bereits diskutierte Areal des späteren Forums in Roselle dar. Nach dem Ende der ‚Casa con Recinto' wurde nur wenige Meter nördlich ca. 540–530 v. Chr. ein Tempel (ca. 11,10 x 11,20 m) errichtet. In seiner Nähe wurden Reste von mindestens zwei nebeneinander liegenden Votivdepots aus der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. gefunden, die zahlreiche Keramikfunde enthielten und wohl mit dem Tempel in Verbindung standen[289]. Das Votivdepot weist nicht nur eine Vielzahl von Schalen in Bucchero (zum Teil mit eingeritzten onomastischen Kürzeln) auf, sondern auch zahlreiche weitere Gefäße, die funktional als Ess- und Trinkgeschirr einzuordnen sind. Ebenfalls treten vermehrt Miniaturgefäße auf. Es handelt sich hierbei also nicht mehr wie in der ‚Casa con Recinto' um den Ritualkontext einer kleinen ausgewählten Elite, sondern

288 Zur Interpretation der allmählichen Verbreitung des Bankettwesens und von Kultpraktiken s. unten Kap. IV.5.4.

289 Kap. VI.1.9.2 mit weiteren Verweisen.

	Impasto	Bucchero	Etrusk. Feinker.	Griechische Importe	unbek./ sonst.	INSG.	Anteil in %	Simpson's Ind. Div.
Kult- und Votivkeramik	2	5	0	0	0	7	0,3	42
Speisegeschirr	0	23	142	8	0	**173**	6,5	29756
Speise- oder Trinkgeschirr	19	77	600	7	0	**703**	26,3	493506
Trinkgeschirr	0	211	15	117	0	**343**	12,8	117306
Zubereitung und Servieren von Getränken	12	43	8	9	0	**72**	2,7	5112
Haushalts- und Kochware	696	12	18	1	0	**727**	27,2	527802
Transportgefäße	18	0	0	0	0	**18**	0,7	306
Vorratsgefäße	26	0	0	0	0	**26**	1,0	650
Textilproduktion	9	1	0	0	0	**10**	0,4	90
Parfüm, Öle und Kosmetik	1	0	19	1	0	**21**	0,8	420
Unbekannt/Sonstiges	111	119	322	25	0	**577**	21,6	2100
INSGESAMT	**894**	**491**	**1124**	**168**	**0**	**2677**		1177090
Anteil in %	33,4	18,3	42,0	6,3	0			**0,73**

Tab. 39: Tarquinia, Ara della Regina (archaisch-klassische Phase). Übersicht der Keramikfunde

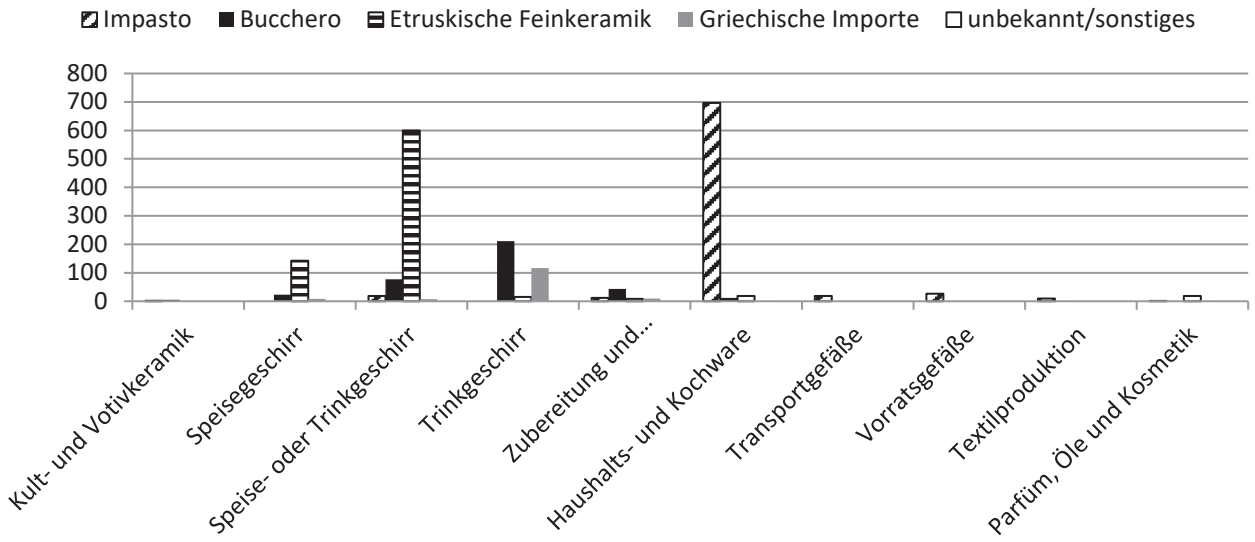


Diagramm 37: Tarquinia, Ara della Regina (archaisch-klassische Phase). Verteilung der Keramik auf die Funktionsgruppen

um den Kultplatz einer größeren Gemeinschaft, die gemeinsam Trankspenden und Konsekrationen durchführte.

Ähnliche Schlüsse lässt etwa auch die archaisch-klassische Phase des Heiligtums ‚Ara della Regina' in Tarquina zu. Für dieses Heiligtum sind für die archaische und klassische Zeit 2677 Gefäßfunde bekannt, von denen 1291 Exemplare (ca. 48,3 %) den Funktionsgruppen des Speise- und Trinkgeschirrs zuzuweisen sind. Lediglich bei 727 Funden (ca. 27,2 %) handelt es sich um Haushalts- und Kochware. Die gewaltige Menge der Gefäßfunde und der große Anteil an Ess- und Trinkgeschirr lassen auf die Teilnahme einer breiten Bürgerschicht an öffentlichen Trank- und Speiseriten schließen[290].

Die Inbegriffe des vollzogenen Wandels von rituellen Banketten einer kleinen sozialen Elite hin zu einem bürgerlichen Massenkonsum dürften die beiden Küstenheiligtümer im *emporion* Gravisca darstellen. Für beide Kultplätze sind mehrere Tausend Gefäßfunde dokumentiert. Beim Südheiligtum handelt es sich mit mehr als 35000 Keramikfunden um das Heiligtum mit der bei weitem höchsten Anzahl an Keramik überhaupt. Der signifikante Anteil der lokalen Produktionen belegt, dass hier nicht etwa Importware gelagert, sondern Keramik im Kult für die Konsumption von Speisen und Getränken eingesetzt wurde. Die hohe Anzahl an Ess- und Trinkgeschirr, Keramik und Weihinschriften zeigen ebenso wie die auffällig geringe Menge an Gentilinschriften, dass griechische Händler gemeinsam mit einheimischen Etruskern Speise- und Trank-

290 Kap. VI.1.11.1; Bonghi Jovino – Bagnasco Gianni 2012, 111–410.

riten durchführten und sich eben nicht nur eine ausgewählte soziale Elite repräsentierte[291].

Schlussfolgerungen

Zusammenfassend kann also anhand der Keramik des 8. Jhs. v. Chr. den frühen Kultplätzen in eisenzeitlicher Tradition ein Versammlungscharakter der proto-urbanen Gemeinschaften zugewiesen werden, welcher sich vor allem über gemeinsame Zubereitungen, Deponierungen und Konsumptionen von Nahrungsmitteln fassen lässt. Soziale Repräsentationen oder Abgrenzungen einzelner Elemente der Gesellschaft sind hier nicht nachweisbar. Im späten 8. und 7. Jh. v. Chr. kam es zu einer sozialen Stratifizierung, welche sich nicht nur in Luxusgütern, einer Transformation in Bestattungssitten und der Einführung des Banketts äußerte, sondern ebenso in der Funktion von Keramik in Heiligtümern. Der Anteil der Haushalts- und Küchenware sank in dieser Phase, während gleichzeitig der Anteil des Ess- und Trinkgeschirrs signifikant anstieg. Zusätzlich wurden griechische Vasenformen und für das Bankett typische Gefäße eingeführt. Das Bankett als Ritual im Heiligtum scheint zunächst im 7. Jh. v. Chr. einer sozial hochgestellten Elite vorbehalten gewesen zu sein, wurde aber im 6.–5. Jh. zunehmend auch einer breiteren Bürgerschaft zugänglich.

II.3 Etruskische Gefäße für rituelle Aktivitäten und Heiligtümer

In Griechenland sind zahlreiche Keramikgattungen aus archaischer und klassischer Zeit bekannt, die ausschließlich und direkt für Heiligtümer, öffentliche Feste und Kulthandlungen produziert wurden. Zu diesen zählen etwa ‚Choen-Kannen'[292], ‚Panathenäische Preisamphoren'[293], ‚Kabirenkantharoi'[294] oder etwa Kalathiskoi und Kultkuchen in Perachora[295]. Diese Keramikproduktionen sind Belege für (zumindest temporäre) Spezialisierungen von Handwerkern und für die wirtschaftliche Bedeutung von sakralen Institutionen. Es ist daher naheliegend zu prüfen, ob auch in Etrurien ähnliche, primär für rituelle Aktivitäten konzipierte Gefäße und Keramikgattungen zu finden sind.

An dieser Stelle werden vier Phänomene untersucht, bei denen es sich um zentrale Keramikproduktionen für Sakralkontexte und Kulte handelte oder gehandelt haben könnte. Zunächst wird dabei auf Miniaturgefäße in Heiligtümern eingegangen. Im Anschluss daran werden besondere, wahrscheinlich rituell begründete, Gefäßformen sowie Keramik mit Kultdarstellungen und Altarszenen untersucht. Zuletzt wird auf die Produktionen der ‚Spurinas-Teller' und der ‚*pocola deorum*' eingegangen.

II.3.1 Miniaturgefäße

Bei spezifischen Keramikproduktionen, Gefäßen und Gefäßgattungen für Kulte und Heiligtümer denkt man an besondere „rituelle Gefäßformen" und vor allem an Miniaturgefäße. Objekte in Miniaturgrößen, die durch ihr Format ihre eigentliche Funktion nicht erfüllen können, sind ein häufiges Phänomen in zahlreichen Kulturen, das bereits sehr häufig diskutiert wurde[296]. An dieser Stelle werden die Funde in etruskischen Heiligtümern herangezogen, um deren Bedeutung im Kult zu rekonstruieren und ihre Aussagekraft mit den bisherigen Interpretationsmustern zu vergleichen.

Miniaturgefäße sind in 31 der hier aufgenommenen 51 Kultplätze bezeugt, das entspricht einem Anteil von ca. 60,8 %. Keramik in Miniaturgrößen findet sich bereits in den frühesten bezeugten Sakralkontexten, wie etwa auf der Akropolis von San Giovenale[297], Banditella bei Vulci[298], oder im Monumentalkomplex von Tarquinia[299], ebenso wie in Heiligtümern des 5. Jhs. v. Chr., wie etwa in Ortaglia bei Peccioli[300], den beiden Heiligtümern von Gravisca[301], oder auf der Arx von Perugia[302]. Ebenso wurde miniaturisierte Keramik gleichermaßen in Nord-, Zentral- und Südetrurien gefunden. Es ergeben sich also keine chronologischen oder geographischen Muster bei der Verteilung von Miniaturgefäßen. Stattdessen sind sie – und dies überrascht nicht – ein universelles Phänomen in der etruskischen Sakrallandschaft des 8.–5. Jhs. v. Chr.

Tabelle 40 enthält eine Auflistung der etruskischen Heiligtümer mit Funden von Miniaturgefäßen, die zunächst nach Gattungen sortiert und anschließend in ihrer Gesamtanzahl aufgeführt sind. Außerdem wurde – soweit möglich – die Gesamtanzahl der Keramikfunde und der Anteil der Miniaturgefäße innerhalb der Keramikfunde genannt. Wenn möglich, wurden bei den Auflistungen nach Gattungen auch die Gefäßformen genannt. In den Fällen von unbekannten Gefäßformen ist lediglich die Anzahl der Funde aufgeführt.

291 Kap. II.2.3.8; VI.1.11.3–VI.1.11.4.
292 van Hoorn 1951; Hamilton 1992.
293 Bentz 1998; Bentz – Eschbach 2001.
294 Braun – Haevernick 1981; Daumas 1998.
295 Allgemein zu Keramikproduktionen für Kulte und Heiligtümer s. etwa Scheibler 1995, 44–58; zu Gefäßen als Kultgeräte s. Siebert 1999, 26–67 Kap. 4.1; Hölscher u. a. 2005 mit den entsprechenden Einträgen zu Gefäßen.
296 s. rezent Schattner – Zuchtriegel 2013; Barfoed 2015a; Barfoed 2015b; van Loon 2017, 317–330; Barfoed 2018; Da Vela in Vorbereitung jeweils mit ausführlicher Diskussion des Phänomens und zahlreichen Verweisen.
297 Kap. VI.1.12.2.
298 Kap. VI.1.16.1.
299 Kap. VI.1.11.2.
300 Kap. VI.1.15.2.
301 Kap. VI.1.11.3–1.11.4.
302 Kap. VI.1.7.1.

Ort, Kontext	IM	BU	EF	GI	unklar	Anzahl MG	Keramikfunde insg.	Anteil in %	Kat.-Nr.
Brolio	0	0	0	0	1 Kyathos/ Miniaturgef. (‚campanello') in Impasto oder Bucchero?	1?	mind. 20	5%?	1.3.1
Fiesole, Tempel	10	23 Kyathoi	0	0	0	33	1179	ca. 2,8%	1.4.1
Gallicano, Buca di Castelvenere	0	0	0	0	zahlreiche Miniaturgefäße („un buon numero di vasetti miniaturistici")	?	?	?	1.8.3
Gravisca, Hauptheiligtum	7 Schüsseln/-deckel, 13 Ollae und geschlossene Gefäße	0	4 Schalen, 3 Teller auf hohem Fuß (‚piattelli miniaturistici'), 6 geschlossene Gefäße	1 ionische Oinochoe, 14 korinthische Gefäße	0	48	35176	ca. 0,1%	1.11.3
Gravisca, Nordheiligtum	0	0	0	3 korinthische Skyphoi	0	3	5857	ca. 0%	1.11.4
Impruneta	0	„vasetti minori d'incerta forma"?	0	0	0	?	?	?	1.4.3
Monte Falterona, Lago degli Idoli	0	mind. 1 Schale	0	0	0	mind. 1	57	ca. 1,8%	1.4.4
Monte Landro	2 Schalen	1 Kyathos	0	0	0	mind. 3	?	?	1.6.4
Montereggi	0	1	0	0	0	1	86	ca. 1,2%	1.4.6
Orvieto, Belvedere	0	2 Schalen	0	0	0	2	mind. 472	ca. 0,4%	1.6.1
Orvieto, Palazzo Malvolti	0	2 Olpen, 2 Kyathoi, 5 Schalen	0	0	0	9	111	ca. 8,1%	1.6.3
Peccioli, Ortaglia	0	0	0	0	15 Gefäße und 1 Webgewicht in buccheroidem Impasto und lokaler ‚ceramica depurata acroma'	16	764	ca. 2%	1.15.2

Ort, Kontext	IM	BU	EF	GI	unklar	Anzahl MG	Keramikfunde insg.	Anteil in %	Kat.-Nr.
Perugia, Arx	0	8 Schalen, 2 Teller (‚piattelli miniaturistici'), 8 Ollae	1 Teller (‚piattello miniaturistico')	0	0	19	170	ca. 11,2%	1.7.1
Pisa, Collesalvetti	0	1 Kyathos	0	0	0	1	8	12,50%	1.8.1
Pisa, Piazza del Duomo	0	Kyathoi	0	0	0	?	?	?	1.8.2
Roselle, Amphitheater	0	3 Kyathoi	0	0	0	3	551	ca. 0,5%	1.9.1
Roselle, Forum Romanum	0	11 Gefäße	0	0	0	11	mind. 154	ca. 7,1%	1.9.2
Roselle, Tempelterrasse	0	5 Kyathoi	0	0	0	5	? – mind. 26	ca. 19,2%?	1.9.3
San Giovenale, Akrop. (Areal B)	1	0	0	0	0	1	823	ca. 0,1%	1.12.2
San Giovenale, Brückenkomplex	2	0	0	0	0	2	6353	ca. 0%	1.12.3
Tarquinia, Ara della Regina	0	4 Kyathoi, 1 Schale	0	0	0	5	3132	ca. 0,2%	1.11.1
Tarquinia, Monumentalkomplex	0	27 Kyathoi, 1 Kelch	0	0	0	28	5121	ca. 0,5%	1.11.2
Veii, Campetti I	0	1 Kyathos	0	0	0	1	117	ca. 0,9%	1.13.1
Veii, Campetti II	1 Tasse	1 Kyathos	0	0	0	2	300	ca. 0,7%	1.13.2
Veii, Campetti III	0	0	0	0	2 Ollae, 11 weitere Gefäße	13	?	?	1.13.3
Veii, Comunità	0	zahlreiche Schalen und Kyathoi	1 Schale	0	0	?	?	?	1.13.4
Veii, Piazza d'Armi	mind. 1 Olla	0	0	0	0	mind. 1	45	mind. 2,3%	1.13.5
Veii, Portonaccio	3 Ollae	75 Kyathoi, 1 Pyxis, 2 Ollae, 1 Olpe	0	0	0	82	770	ca. 10,6%	1.13.6
Volterra, Akropolis	0	3 Kyathoi	2 Schalen, 1 Kyathos	0	0	6	1549	ca. 3,9%	1.15.1
Vulci, Banditella	101, meist bikonische Gefäße	0	0	0	0	mind. 100	?–- mehrere Hundert	Großteil	1.16.1
Vulci, Fontanile di Legnisina	0	2 Kyathoi	0	0	0	2	?	?	1.16.3

Tab. 40: Sakralkontexte mit Miniaturgefäßen (IM = Impasto, BU = Bucchero, EF = Etruskische Feinkeramik, GI = Griechische Importware, MG = Miniaturgefäße)

In den meisten Heiligtümern spielten Miniaturgefäße nur eine stark untergeordnete Rolle, der Anteil an den Keramikfunden liegt meist deutlich unter 5 %. Dies verdeutlichen gerade die gut dokumentierten und publizierten Heiligtümer mit zahlreichen Keramikfunden, wie etwa die Akropolis von Volterra[303], die beiden Heiligtümer von Gravisca[304] sowie der Monumentalkomplex und die Ara della Regina in Tarquinia[305].

Von den 31 Sakralkontexten mit Miniaturgefäßen weisen acht Kultplätze einen Anteil von 5 % oder mehr auf. Bei vier dieser Kontexte ist der hohe Anteil auf den Publikationsstand, die geringe Fundmenge und die selektive Vorlage des Materials zurückzuführen. Dies gilt für Brolio[306], Palazzo Malvolti in Orvieto[307], Collesalvetti bei Pisa[308] und die Tempelterrasse von Roselle[309]. In diesen Fällen ist die Datengrundlage unzureichend und nicht repräsentativ, so dass keine Aussagen zu einer besonderen Rolle von Miniaturgefäßen innerhalb der Keramik getroffen werden können.

Dagegen sind bei vier Heiligtümern der Dokumentationsstand und die Fundmenge ausreichend, so dass dort eine besondere Rolle von Miniaturgefäßen angenommen werden muss. Dies gilt für die Arx von Perugia (ca. 11,2 %)[310], den Bereich des Forum Romanum in Roselle (ca. 7,1 %)[311], das Portonaccio-Heiligtum von Veii (ca. 10,6 %)[312] und für Banditella bei Vulci[313]. In letzterem Fall ist der genaue Anteil der Miniaturgefäße an den Keramikfunden unbekannt, bei einem Großteil der Funde handelte es sich aber wohl um bikonische Gefäße in Miniaturformat. Der Kultplatz Banditella ist damit eine Ausnahme, da hier die meisten Gefäße miniaturisiert gewesen sind. In diesen vier Sakralkontexten sind Miniaturgrößen in einer so großen Zahl vertreten, dass sie regelmäßig im Kult Verwendung gefunden haben müssen.

In welchen Gattungen wurden Miniaturgefäße produziert, die in etruskischen Heiligtümern auftreten? An dieser Stelle wird nicht die absolute Anzahl der Gefäße aus allen Heiligtümern als Grundlage genommen, da ein Kultplatz mit sehr vielen Funden den Gesamteindruck verfälschen könnte. Stattdessen werden die Präsenzen/Absenzen der Gattungen in einem Heiligtum herangezogen, um so die Gesamtverteilung in den verschiedenen Sakralkontexten zu ermitteln. In Diagramm 38 geben also die Nummern nicht eine Menge von Funden, sondern die Anzahl der Attestationen von Gattungen in den verschiedenen Heiligtümern an. In 21 der 31 Kultplätze ist Bucchero vertreten, welches damit die mit Abstand häufigste Gattung bei Miniaturgefäßen ist, die zweithäufigste Gattung ist Impasto mit 9 Attestationen in Heiligtümern.

Unter den Gefäßformen sind generell solche des *instrumentum domesticum*, wie bikonische Gefäße, Schüsseln/Deckel und Ollae, sowie vor allem Ess- und Trinkgeschirr, wie Kyathoi, Schalen, Teller, Olpen, Oinochoen, Skyphoi, Tassen und Kelche bezeugt. Ebenso sind jeweils eine Pyxis und ein Webgewicht dokumentiert.

Bei einer Zusammenstellung der Funde von Miniaturgefäßen nach der mindestens bezeugten Anzahl (Diagramm 39) ergeben sich als die meisten Gefäßformen Kyathoi (151 Exemplare), bikonische Gefäße (101 Exemplare), Schalen (27 Exemplare) und Ollae (29 Exemplare). Bei 74 Gefäßen ist die Form unbestimmt. Diese Übersicht wird allerdings durch den Kultplatz Banditella bei Vulci stark verzerrt, da sämtliche bikonischen Gefäße aus diesem Kontext stammen.

Ordnet man stattdessen die Funde von Miniaturgefäßen nach den Attestationen in den verschiedenen Heiligtümern (Diagramm 40), so ergibt sich ein ganz ähnliches Ergebnis mit dem einzigen Unterschied, dass bikonische Gefäße nun nur noch einmal (nämlich in Banditella) bezeugt sind. Es wird deutlich, dass die häufigsten Gefäßformen bei Miniaturgrößen Kyathoi (in 15 Heiligtümern), Schalen (in 9 Heiligtümern) und Ollae (in 6 Heiligtümern) sind.

Die Funktionen und Bedeutungen von Miniaturgefäßen in antiken Sakralkontexten wurden unter vielen Gesichtspunkten und kontrovers diskutiert. So wurde etwa die Verwendung von Miniaturobjekten als Spielzeug von Kindern oder aber für die Nachahmung von Ritualpraktiken von Erwachsenen durch Kinder vorgeschlagen[314]. Signe Barfoed führte rituelle Praktiken, wie Weihungen mehrerer Gefäße oder Terrakotten in einem Set, Libationen, die Nutzung als Thymiateria für die Verbrennung von Weihrauch sowie kommemorative Rituale und Votive, als Erklärungsansätze für die Verwendung von Miniaturgefäßen an[315]. Raffaella Da Vela und Signe Barfoed haben außerdem die erleichterte Transportabiliät von Miniaturgefäßen für Pilger und Heiligtumsbesucher betont. Da Vela deutete Miniaturgefäße in etruskischen Wohnkontexten des Casentino im 6.–4. Jh. v. Chr. entsprechend als Souvenirs von Heiligtumsbesuchern[316].

Darüber hinaus wurden Miniaturversionen von Gaben häufig aufgrund des geringeren Materialwerts als Sparversionen interpretiert, die auf ökonomisches Unvermögen beruhen. Ärmere Heiligtumsbesucher hätten so auch am Kult teilnehmen und preiswertere Versionen von Votiven weihen können[317]. Jelle Bouma konstatierte etwa in Satricum und Lavinium einen

303 Kap. VI.1.15.1.
304 Kap. VI.1.11.3–1.11.4.
305 Kap. VI.1.11.1–1.11.2.
306 Kap. VI.1.3.1.
307 Kap. VI.1.6.3.
308 Kap. VI.1.8.1.
309 Kap. VI.1.9.3.
310 Kap. VI.1.7.1.
311 Kap. VI.1.9.2.
312 Kap. VI.1.13.6.
313 Kap. VI.1.16.1.

314 van Loon 2017, 318 f. mit Verweisen.
315 Barfoed 2015a; Barfoed 2018, 119–121.
316 Barfoed 2015a, 183; Barfoed 2015b, 206; Da Vela in Vorbereitung.
317 Für die Diskussion dieser These s. Czech-Schneider 1998, 176–178; Ekroth 2003; Schattner – Zuchtriegel 2013, insb. 259 f.; Barfoed 2015b, 206–213; van Loon 2017, 319.

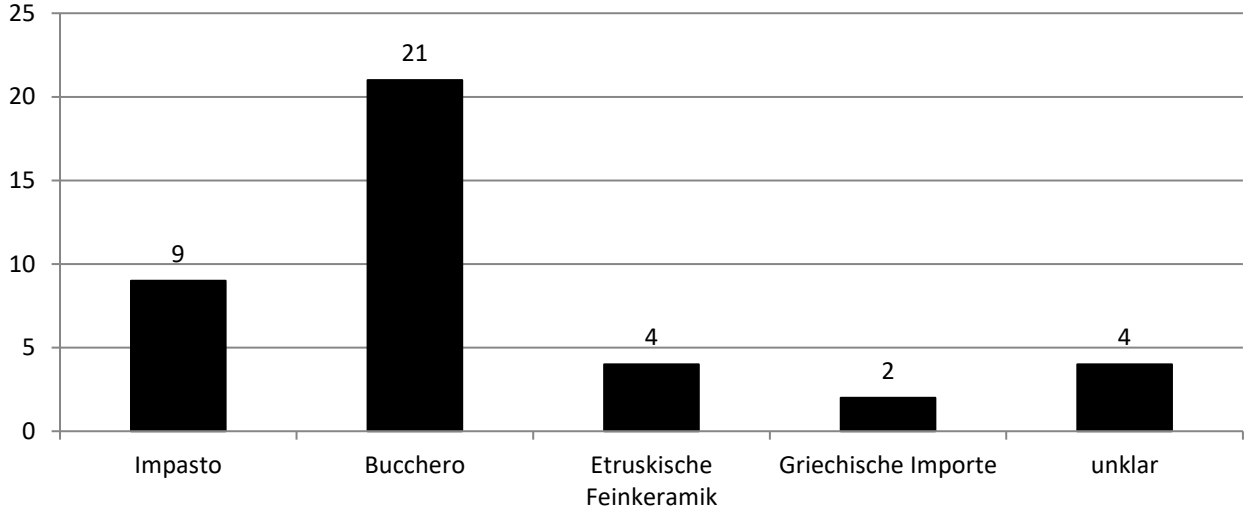


Diagramm 38: Attestationen von Gattungen bei Miniaturgefäßen in den verschiedenen Heiligtümern

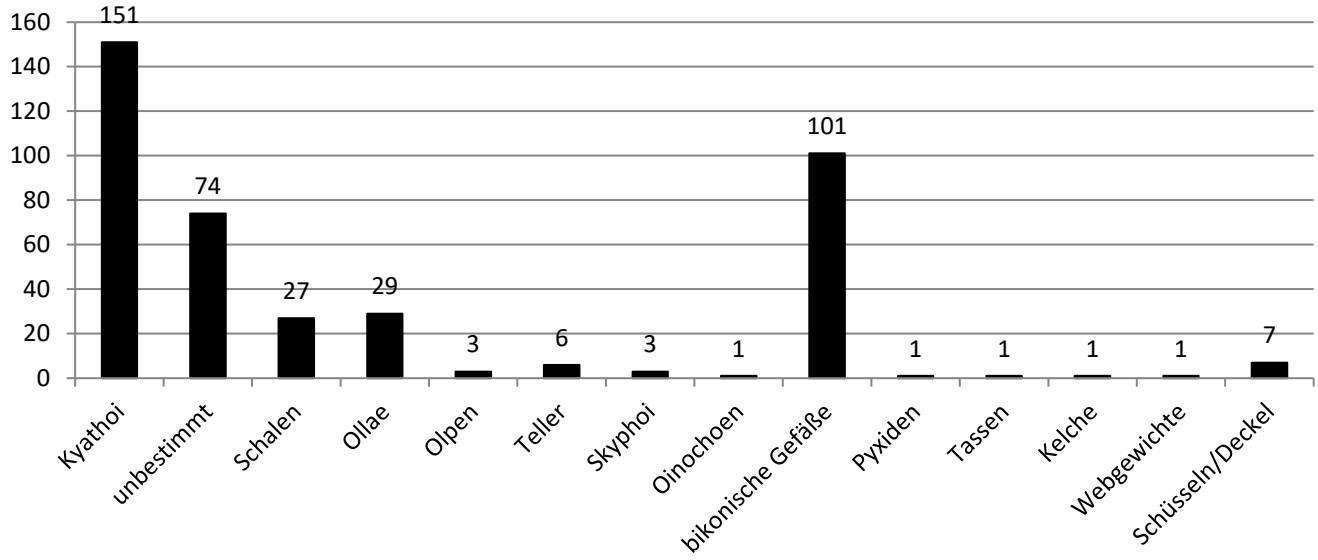


Diagramm 39: Übersicht der absoluten Mindestanzahl von Formen bei Miniaturgefäßen

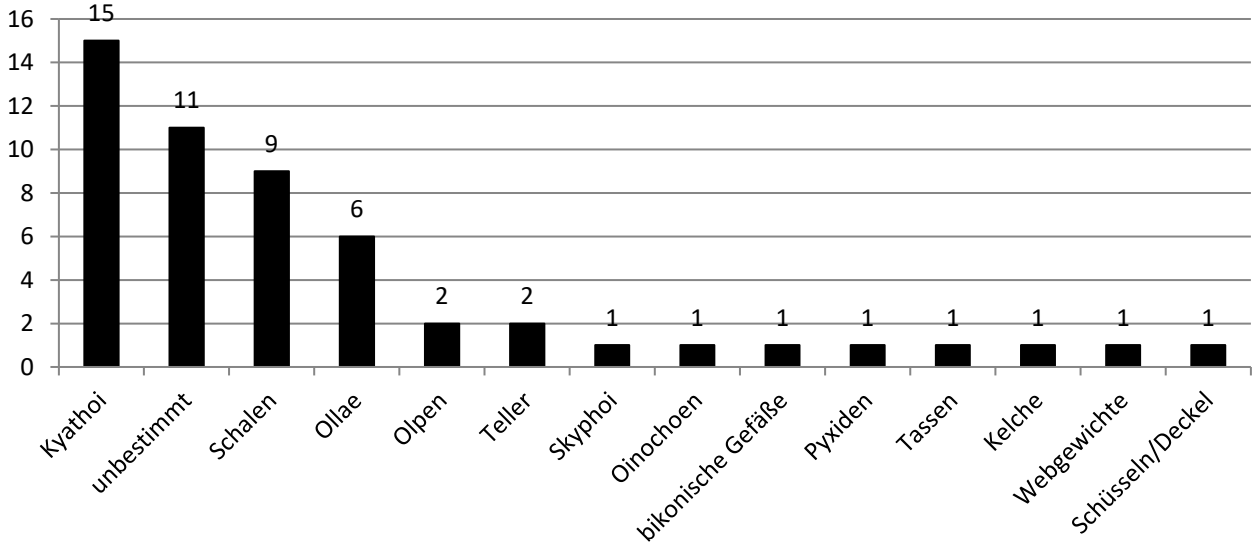


Diagramm 40: Übersicht der Attestationen von Formen bei Miniaturgefäßen

Wandel von zahlreichen Weihungen von Miniaturgefäßen in den frühen Phasen zu denen von normalgroßen Ollae in den späteren Phasen. Diesen Wandel verbindet Bouma mit ökonomischen Ursachen und einer wirtschaftlichen Prosperität in *Latium vetus* in archaischer Zeit[318].

Innerhalb der etruskischen Sakrallandschaft (wie auch generell) können Armut oder ökonomische Überlegungen kaum eine zentrale Ursache für Weihungen von Miniaturgrößen gewesen sein. Anders als in *Latium vetus* scheinen chronologische oder geographische Unterschiede bei der Verteilung von Miniaturgefäßen nicht vorzuliegen, so dass keine Prosperitätsphasen oder rituelle Wandel die Nutzung von Miniaturobjekten beeinflusst haben können. Ebenso ist der Anteil der Miniaturgrößen innerhalb der Keramikfunde normalerweise sehr gering (deutlich geringer als 5 %), so dass entweder nur ausgewählte, ärmere Menschen in geringer Zahl an Kulthandlungen hätten teilnehmen können oder aber nur sehr wenige Menschen arm gewesen wären. Die letztere Idee würde recht ungewöhnliche Sozialstrukturen erfordern, wie auch Thomas Schattner und Gabriel Zuchtriegel betonten, und ist daher zu verwerfen[319]. Auch ist es kaum vorstellbar, dass in Etrurien einfache, normalgroße Kyathoi in Impasto deutlich teurer bzw. aufwendiger in der Produktion als ihre Miniaturversionen waren, da der Hauptunterschied lediglich in der verwendeten Tonmenge besteht[320]. Ökonomische Gründe können also ein Faktor, aber sicher nicht der zentrale Grund für das Auftreten von Miniaturweihungen in Etrurien (und generell) gewesen sein.

Gunnel Ekroth und Gabriel Zuchtriegel haben einen interessanten Aspekt bei Miniaturgefäßen in der Argolis und in *Latium vetus* beobachtet. Einige Gefäßformen im Miniaturformat sind völlig singulär und weisen keine Entsprechungen in einer normalen Größe auf, so dass von einer spezifischen Kultfunktion ausgegangen wird, die kein funktionales Gegenstück bei normalgroßen Gefäßen findet[321]. Dieser Aspekt kann bei etruskischen Miniaturgefäßen nicht beobachtet werden. Stattdessen sind sämtliche Formen im Miniaturformat auch für normalgroße Gefäße belegt. Insbesondere die häufigen Formen Kyathoi, Ollae und Schalen finden eindeutige Entsprechungen im restlichen Keramikspektrum.

Rezent wurden Miniaturgefäße aufgrund ihrer dysfunktionalen Größe außerdem als zeichenhafte Stellvertreter von Ritualen und Kulthandlungen interpretiert. Miniaturgrößen würden so durch ihre Nichtbenutzbarkeit eine semantisch auffällige Andersartigkeit repräsentieren. Im Diesseits wären Miniaturgaben nutzlos gewesen, da sie stattdessen aufgrund ihrer Alterität den Kultempfängern in einer anderen Sphäre dienen würden[322].

Diese grundsätzlich sicher nicht in jedem Fall zutreffende oder nachweisbare Vorstellung findet in Südetrurien und *Latium vetus* einige Bestätigungen. Vor allem die äußerst reichen Gräber der späten Bronze- und frühen Eisenzeit und insbesondere einige herausragende Grabkontexte, deren Bestattete als Anführer von prosperierenden *gentes* (‚*patresfamilias*') sowie als Priesterinnen und Priester interpretiert werden, weisen Miniaturgefäße auf. Diese Gräber weisen häufig neben Miniaturgefäßen kleine Doppelschilde, anthropomorphe Statuetten und Schlachtmesser auf. Miniaturgefäße dienten in diesen Fällen also der Manifestation von Statusunterschieden und priesterlichen Funktionen, waren darüber hinaus aber auch stark religiös konnotiert[323].

Meines Erachtens deutet dies darauf hin, dass in Etrurien und *Latium vetus* Miniaturgefäße über eine grundsätzliche dysfunktionale Alterität hinaus konkret für am Ritual teilnehmende Kultempfänger bestimmt waren. Wenn also Kultmahle und rituelle Handlungen durchgeführt wurden, nahmen Gottheiten in der anderen Sphäre konkret mit Miniaturgefäßen daran teil. Diese Interpretation erklärt die geringe, wohl funktionslose Größe der Objekte und dass unter den Formen fast ausschließlich Ess- und Trinkgeschirr (insbesondere Kyathoi und Schalen) repräsentiert ist. Kultempfänger würden auf diese Weise vorwiegend am Kultmahl teilnehmen. Die geringe Anzahl der miniaturisierten Weihgaben kann auch mit diesem Ansatz erklärt werden, da auch bei zahlreichen Heiligtumsbesuchern und Kultteilnehmern nur wenige Kultempfänger an den Ritualen teilnehmen würden. In Gräbern würden Miniaturgefäße vom Geist des Verstorbenen (*hinthial/anima*) oder sogar von vergöttlichten Verstorbenen im Jenseits verwendet werden[324].

II.3.2 Weitere ‚Kultgefäße' und besondere Gefäßformen

Die Identifizierung von ‚Kultgefäßen' erweist sich als schwierig, da die meisten Gefäßformen auch in profanen Kontexten Verwendung finden. Dies gilt besonders etwa für Kochware sowie für Ess- und Trinkgeschirr, wie Anne Viola Siebert betonte und aus dem Eintrag ‚Kultinstrumente' im ‚ThesCRA' hervorgeht[325]. Für die römische Religion gilt, dass ‚Kultgefäße', die auch im profanen Alltag benutzt wurden, im sakralen Kontext

318 Bouma 1996, I 226 f.: „The shift from miniature to full-sized jars can partly be explained as an adaption of the animal offering. The flourishing economy in the Archaic period enabled the participants to enlarge the animal offerings by introducing full-sized vessels next to miniature vessels. From this time onwards the full-sized vessels were part of the tradition.".

319 Schattner – Zuchtriegel 2013, 260.

320 Eventuell könnte man auch anführen, dass bei größeren Gefäßen die Wahrscheinlichkeit eines Fehlbrands höher ist, da es schwieriger ist, den Brand im Ofen zu kontrollieren. Allerdings ist dieser Faktor wohl bei erfahrenen, routinierten Töpfern zu vernachlässigen.

321 Ekroth 2003; Zuchtriegel 2012, 266–272. Andererseits ist für das Heiligtum des Laghetto del Monsignore in *Latium vetus* belegt, dass hier die die Miniaturgefäße eindeutig dem normalgroßen Formenrepertoire folgen (van Loon 2017, 317–330; insb. 324–326 mit Abb. 2.6).

322 Schattner – Zuchtriegel 2013, insb. 260–264.

323 Bietti Sestieri 1992, 496–500. 511–513; Torelli 1996 = Torelli 1997, 13–51; Bietti Sestieri – De Santis 2000, 13–19 mit Abb. 14; Delpino 2008; Bietti Sestieri 2014, 270–276 mit Abb. 16.

324 de Grummond 2006a, 209–220; Camporeale 2009b; Krämer 2017.

325 Siebert 1999, 26 f.; Hölscher u. a. 2005.

häufig eine höhere Qualität besaßen, aus Metall waren oder ein auffällig archaistisches Aussehen aufwiesen. In der etruskischen Sakrallandschaft des 8.–5. Jhs. v. Chr. war dies nicht der Fall, so dass es besonders schwierig ist, speziell für den Kult produzierte Gefäße zu erkennen. Im Folgenden werden einige Gefäßformen diskutiert, die im Besonderen mit rituellen Aktivitäten assoziiert werden[326].

Louteria

Bei Louteria (‚Waschbecken') handelt es sich um große Becken auf einer hohen Säule. Louteria dienten der Reinigung und sind mit dieser zentralen Funktion in Griechenland in allen Kontexten zu finden. Louteria wurden in Gymnasia, im Totenkult und in Wohnkontexten (vorwiegend im Eingangsbereich und im Hof oder in der Pastas) verwendet. Die bedeutendste Rolle spielten Louteria jedoch in Heiligtümern, wo sie der rituellen Reinigung dienten. Da die kultische Reinheit eine Teilnahmevoraussetzung für rituelle Handlungen war, wurden Louteria in Griechenland besonders eng mit sakralen Nutzungen assoziiert. Daher sind Louteria, obwohl sie auch in anderen Nutzungskontexten Verwendung fanden, als ‚Kultgefäße' zu bezeichnen[327].

Louteria sind in vier der hier analysierten etruskischen Kultplätze bezeugt[328]. Im Brückenkomplex von San Giovenale wurde ein Fragment in ‚course ware', das wahrscheinlich von einem Louterion stammt[329], in unmittelbarer Nähe zu einem Brunnen gefunden. Das Louterion könnte im Brückenkomplex der Reinigung vor rituellen Handlungen oder dem gemeinsamen Bankett gedient haben[330].

Im Veienter Kultplatz Comunità sind fünf Fragmente von Louteria belegt, die wohl aus dem 6. Jh. v. Chr. stammen und im Bereich einer Hofanlage mit einer Zisterne gefunden wurden[331]. Im Portonaccio-Heiligtum von Veii wurde ein Louterionfragment in Impasto mit übermaltem Dekor gefunden, welches aus orientalisierend–archaischer Zeit stammt. Das Fragment wurde bei den Ausgrabungen von Massimo Pallottino in den Jahren 1939–1940 in der Altarzone im östlichen Bereich des Heiligtums entdeckt. Aufgrund seiner Zeitstellung ist es wohl nicht mit dem späteren östlichen Eingangsbereich in Verbindung zu bringen, sondern eher mit den Altären und dem *sacellum* der Menerva (oder einem Vorgängerbau). Das Wasser für das Louterion stammte wohl aus der monumentalen Zisterne im Zentrum des Heiligtums[332]. Im Heiligtum Ortaglia bei Peccioli im Volterraner Hinterland wurde ebenfalls ein Louterion in Impasto mit übermaltem Dekor auf dem Rand gefunden, welches wohl aus dem späten 6.–5. Jh. v. Chr. stammen dürfte[333].

Thymiateria

Das Thymiaterion bezeichnet im Griechischen einen Räucherständer mit Schale und Deckel. Es handelt sich dabei um Behälter bzw. Räuchergefäße für Rauchopfer und Verbrennungen von Weihrauch. Rauchopfer konnten in Heiligtümern, bei Prozessionen und Festen, Hochzeiten und Bestattungen, Reinigungen des Hauses oder beim Symposion durchgeführt werden. Insofern ist die Funktion von Thymiateria und Räuchergefäßen sakral konnotiert, beschränkt sich allerdings nicht nur auf Sakralkontexte.

Während in Etrurien die eisenzeitlichen ‚incensieri' nicht sicher als Räuchergeräte gedeutet werden können, ist das Verbrennen von Weihrauchkörnern, Duftharzen und aromatischen Kräutern ab dem späten 8. Jh. v. Chr. bezeugt. Die frühen Räuchergeräte weisen ein großes Formenrepertoire auf, welches sich auf Vorläufer aus dem östlichen Mittelmeergebiet zurückverfolgen lässt. Ab dem 6. Jh. v. Chr. sind regelmäßig Thymiateria auf hohem und niedrigem Fuß mit festen Typen bezeugt[334].

Während Thymiateria und Räuchergeräte in Bronze in etruskischen Grabkontexten häufig vertreten sind, tauchen diese in etruskischen und latialen Heiligtümern so gut wie gar nicht auf. Stattdessen finden sich häufiger Thymiateria in Ton[335], die u. a. in fünf der hier untersuchten Heiligtümer bezeugt sind.

Im Orvietaner Kultplatz Palazzo Malvolti ist ein tönernes Thymiaterion belegt, welches vielleicht in das 4.–3. Jh. v. Chr. zu datieren ist. Ein ähnliches Exemplar wurde in Lavinium im Heiligtum der 13 Altäre gefunden[336]. Aus dem Heiligtum der Ara della Regina in Tarquinia stammen zwei Thymiateria in Impasto, von denen eines zwischen der Mitte des 6. Jhs. und dem Ende des 5. Jhs. v. Chr. und das andere Exemplar in das Ende des 7. Jhs. bzw. in den Anfang des 6. Jhs. v. Chr. zu datieren ist[337]. Im Hauptheiligtum von Gravisca[338] wurden 15 Thymiateria in Ton gefunden. 13 Thymiateria wurden in Im-

326 Zur Verbreitung solcher Gefäße und den damit verbundenen rituellen Aktivitäten s. auch oben Kap. II.2.4.2.

327 Zu Louteria und zu ihrer Rolle im Kult bzw. bei der rituellen Reinigung s. Kenner 1935; Pimpl 1997; Hölscher u. a. 2005, 165–167. 178–182.

328 Außerdem sind zahlreiche bemalte Louteria aus Impasto in Caere, Vigna Parrocchiale (Kap. VI.1.2.3; Nardi 1991) attestiert. Allerdings stammen sämtliche Funde aus der archaischen Schutthalde (‚scarico arcaico') und gehörten deshalb nicht zur Heiligtumsphase des 5. Jhs. v. Chr.

329 Yvonne Backe-Forsberg schließt auch einen Holmos nicht aus, jedoch scheint mir das Fragment recht sicher zu einem Louterion zu gehören.

330 Kap. VI.1.12.3; Backe-Forsberg 2005, 72 mit Tab. 17; 250 Abb. 94a, 28.

331 Kap. VI.1.13.4; Ambrosini – Belelli Marchesini 2009, 266 mit Anm. 35.

332 Kap. VI.1.13.6; Colonna 2002, 193 Nr. 514; Taf. 50.

333 Kap. VI.1.15.2; Bruni 2007b, 565; Bruni 2012, 57–59. 61 Abb. 59.

334 Zu Thymiateria, Räuchergefäßen und ihre Funktion beim Rauchopfer s. Vinattieri 1948/1949; Siebert 1999, 27–31 Kap. 4.1.1; Ambrosini 2002; Bubenheimer-Erhart 2004; Hölscher u. a. 2005, 212–229.

335 Ambrosini 2002, 456–458; Hölscher u. a. 2005, 216. 219 f. Nr. 396–399; Ambrosini 2009, 257–259.

336 Kap. VI.1.6.3; Binaco 2009, 20–23 mit Abb. 8–10.

337 Kap. VI.1.11.1; L. G. Perego, Produzioni in impasto di epoca arcaica ed ellenistica. Vasellame e oggetti d'uso, in: Bonghi Jovino – Bagnasco Gianni 2012, 160; Taf. 68e.

338 Kap. VI.1.11.3.

Territorium, Heiligtum (Funde insgesamt)	Louteria	Thymiateria	Kernoi	Kalathoi
Caere (1?)				
San Giovenale, Brückenkomplex	1(?)			
Orvieto (1)				
Orvieto, Palazzo Malvolti		1		
Tarquinia (29)				
Tarquinia, Ara della Regina		2		3
Tarquinia, Monumentalkomplex				6
Gravisca, Hauptheiligtum		15		3
Veii (16)				
Veii, Comunità	5	mind. 7		
Veii, Portonaccio	1	3		
Volterra (2)				
Peccioli, Ortaglia	1		1	

Tab. 41: Verteilung ausgewählter ‚Kultgefäße' auf etruskische Sakralkontexte des 8.–5. Jhs. v. Chr.

pasto im 6.–4. Jh. v. Chr. gefertigt[339], ein Thymiaterion besteht aus lokaler Feinkeramik (‚argilla figulina') und wurde in den Zeitraum von der zweiten Hälfte des 6. Jhs. bis zum Ende des 5. Jhs. v. Chr. datiert[340], während ein Exemplar in Schwarzfirnis des 5. Jhs. v. Chr. aus Attika importiert wurde[341].

Aus dem Veienter Kontext Comunità stammen mindestens sieben Fragmente von Thymiateria, von denen eines in Impasto in orientalisierend–archaischer Zeit gefertigt wurde und mindestens sechs Exemplare in ‚ceramica a fasce' aus dem Zeitraum vom Anfang des 5. Jhs. bis zum 3. Jh. v. Chr. stammen[342]. Aus dem Portonaccio-Heiligtum von Veii[343] stammen drei Thymiateria in Ton. Zwei Ständer von Thymiateria in Bucchero wurden im Altarbereich im Osten des Heiligtums gefunden[344], während ein Thymiaterion in Impasto chiaro sabbioso des 5.–4. Jhs. v. Chr. aus der archaischen Zisterne im Zentrum des Kultplatzes stammt[345].

Kernoi

Kernoi sind Kompositgefäße, deren Grundlage eine Schüssel, eine Platte oder ein Ring bilden konnte. Auf dieser Basis befanden sich als Aufsätze mehrere ‚Kotylisken', bei denen es sich normalerweise um Schalen oder Näpfe handelte. Alternativ konnten die Kotylisken in einigen Fällen auch ohne eine Unterlage direkt untereinander verbunden gewesen sein. Kernoi wurden ausschließlich rituell in Heiligtümern, Festen, Prozessionen und bei Bestattungen genutzt und waren stark chthonisch konnotiert. In Griechenland fanden Kernoi vor allem in den Kulten für Demeter, Kore, Rhea und Kybele Verwendung. Die Kotylisken der Kernoi konnten etwa Mohn, Hafer, Weizen, Linsen, Bohnen, Honig, Öl und Wein enthalten, die Inhalte wurden häufig in den Kernoi in Prozessionen von Trägern (‚*kernophoroi*') gezeigt, um anschließend von den Kultteilnehmern vermischt und verspeist zu werden[346].

Für die hier untersuchten etruskischen Heiligtümer ist lediglich ein Kernos bezeugt. Er stammt aus dem Heiligtum Ortaglia bei Peccioli und wurde aus Impasto gefertigt. Der Kernos besteht aus einem zylindrischen Ständer mit einem breiten Rand, auf dem vier kleine runde Schalen sitzen[347]. Da in Ortaglia einige Funde auf einen Vei/Demeter-Kult deuten und auch zwei griechische Inschriften (**PC10. 16**) attestiert sind, passt der Kernos zu Stefano Brunis Gesamtinterpretation eines griechisch geprägten Fruchtbarkeitskultes.

Aus mindestens zwei Sakralkontexten in *Latium vetus* sind außerdem Drei-Kammer-Gefäße bekannt. Aus einem Votivdepot am Südosthang des Quirinals in Rom stammt die ‚Duenos-Vase' (‚Vaso di Duenos') aus einer Produktion in buccheroidem Impasto in der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. Die lange Gefäßinschrift ist höchst umstritten und gehört zu den frühesten lateinischen Inschriften überhaupt[348]. Aus dem Ost-Heiligtum von Gabii stammt eine Miniaturtasse aus Impasto mit drei Kammern des 8.–frühen 7. Jhs. v. Chr.[349].

Kalathoi

Ein Kalathos (lat. *calathus*) ist normalerweise ein offener, aus Weide, Binsen oder Schilfrohr geflochtener Korb, der häufig der Aufbewahrung von Wolle beim Spinnen (von κλώθω – spinnen, weben) oder von Lebensmitteln im Haushalt und in

339 Gori – Pierini 2001, 83–85 Kap. 3 und Nr. 167–176.
340 Gori – Pierini 2001a, 286 Nr. 622; Taf. 58bis.
341 Valentini 1993, 32 Nr. 81 mit Abb.
342 Kap. VI.1.13.4; Ambrosini – Belelli Marchesini 2009, 266 mit Anm. 34; 280–282 mit Abb. 11.
343 Kap. VI.1.13.6.
344 Colonna 2002, 178 f. Nr. 244–245.
345 Ambrosini 2009, 257–259 Nr. 600 mit Abb. 53; Taf. 57.
346 Zu Kernoi s. Kossatz-Deißmann 1985; Scheibler 1999; Bignasca 2000; A. Bignasca, Kernos, in: Hölscher u. a. 2005, 250–252.
347 Kap. VI.1.15.2; Bruni 2007b, 565; Bruni 2012, 57–59. 61 Abb. 61.
348 Colonna 1979; Prosdocimi 1979, 173–183; Cristofani 1990, 20 f. Nr. 1.4 mit Abb. und weiteren Verweisen.
349 Zuchtriegel 2012, 129 Kat. 18/1; 267. 348 Abb. 17a; 367 Taf. 1, 1.

der Landwirtschaft diente. Kalathoi sind ebenso als typische Hochzeitsgeschenke und Attribute von Frauengemachszenen attestiert.

Körbe, Kästen und Truhen fanden in Heiligtümern häufig als Transport- und Aufbewahrungsmittel für Opfergaben, Kultinstrumente, Kultbilder oder geweihte Objekte Verwendung. Kalathoi aus Ton wurden in Griechenland seit dem 8. Jh. v. Chr. in zahlreichen Heiligtümern geweiht, ab dem 5. Jh. v. Chr. sind allerdings deutlich weniger Weihungen von Kalathoi bezeugt. Kalathoi und Körbe wurden in Griechenland vor allem in Kulten für Artemis, Demeter und Kore sowie häufig für Prozessionen verwendet, spezielle Korbträgerinnen im Kult hießen *kalathephoroi*. Bei Bestattungen wurden Kalathoi auch den Verstorbenen in das Grab mitgegeben[350].

In etruskischen Heiligtümern des 8.–5. Jhs. v. Chr. sind Kalathoi in Ton ausschließlich in drei Sakralkontexten im Territorium von Tarquinia bezeugt. Für das Heiligtum der Ara della Regina sind drei Kalathoi in lokaler Feinkeramik (‚ceramica acroma e a bande') nachgewiesen[351]. Im Monumentalkomplex wurden sechs Fragmente von Kalathoi in lokaler Feinkeramik (‚ceramica depurata acroma e a bande') gefunden, die in das 6. Jh. v. Chr. zu datieren sind und auf ostgriechische Vorbilder zurückgehen[352]. Aus dem Hauptheiligtum von Gravisca stammen drei aus Korinth importierte Kalathoi, die wohl in die früh- bis mittelkorinthische Phase, also ca. 625/620–575 v. Chr. zu datieren sind[353].

Die Verteilung der oben untersuchten Gefäßformen (s. Tabelle 41) konzentriert sich ausschließlich auf etruskische Stadtstaaten an der Tyrrhenischen Küste, lässt man ein Thymiaterion in Orvieto außer Acht. Dies verwundert nicht weiter, da es sich bei den hier aufgeführten ‚Kultgefäßen' um vorrangig griechische Gefäßgattungen handelte. Diese Gefäßformen gelangten offenbar über den mediterranen Fernhandel an die etruskische Küste und wurden in den dortigen Sakralkontexten adaptiert. Insbesondere Tarquinia mit seinem *emporion* Gravisca adaptierte mit 29 Funden auffällig viele ‚Kultgefäße'. Etwas verwunderlich ist die hohe Anzahl von Funden in Veii, wo nur äußerst wenige griechische Importe bezeugt sind. In den Sakralkontexten von Zentral- und Nordetrurien spielten diese ‚Kultgefäße' dagegen überhaupt keine Rolle.

Besondere Produktionen für das Portonaccio-Heiligtum von Veii

Die Veienter Kultplätze fallen nicht nur durch ‚griechische Kultgefäße' auf, sondern auch durch einige besondere Gefäßformen, die sonst kaum oder sogar gar nicht belegt sind. Aus dem Portonaccio-Heiligtum von Veii stammen mehrere Fragmente in Bucchero, die mit Inschriften versehen wurden und zu einem kastenartigen Objekt gehört haben müssen. Giovanni Colonna konnte beim Studium des Fundmaterials aus den früheren Grabungen anhand der vorhandenen Fragmente das wahrscheinliche Aussehen des Votivkastens rekonstruieren, der ein völliges Unikum darstellt. Colonna interpretierte den Bucchero-Kasten mit der Inschrift *laris velkasna*[*s* ---] *menervas* (Laris Velkasna [weihte mich] der Menerva; **VP20**) als eine *arca* für *sortes*, also einen Behälter mit Losen für Orakel oder kleromantische Rituale. Alternativ könnte es sich auch um ein Weihgeschenk gehandelt haben, welches eine *arca* aus Holz oder Metall imitierte[354].

Menerva war die zentrale Kultempfängerin im Portonaccio-Heiligtum von Veii und als eine Göttin mit Orakel-Funktion bekannt. Ähnliche kleromantische Rituale sind etwa im Heiligtum Punta della Vipera bei Santa Marinella belegt, wo ebenfalls Menerva verehrt wurde[355]. Ebenso sind in Arezzo und Praeneste Losorakel mit *arcae* und *sortes* belegt[356]. Entsprechend wurde die von Giovanni Colonna vorgeschlagene Deutung einhellig akzeptiert, so dass der Bucchero-Kasten aus dem Portonaccio-Heiligtum von Veii auch als völlig singuläres Stück eines der wenigen archäologischen Zeugnisse für die Kleromantie darstellt[357].

Bisher nicht ausreichend berücksichtigt ist allerdings die Tatsache, dass die Inschrift **VP20** auf dem Votivkasten der Veienter Alphabetform A nach Daniele Federico Maras zuzuordnen ist. Dies bedeutet, dass der Bucchero-Kasten nicht nur völlig singulär ist, sondern auch im *scriptorium* (also in der Schreibschule und -stätte) des Portonaccio-Heiligtums beschriftet und wohl speziell für diesen Sakralkontext in Auftrag gegeben bzw. hergestellt wurde[358].

Im Portonaccio-Heiligtum von Veii wurden außerdem Votivstatuetten von sieben Kouroi und zwei Widdern in Bucchero gefunden[359]. Eine weitere Votivstatuette eines Pferdes in Bucchero mit der Weihinschrift [*mini M*]*ama.r.ce. Ve.l*[---].*n.ś.na.ś* turuce ([Mich] gab [M]amarce Vel[---]nsnas) befindet sich in einer Privatsammlung in Florenz. Die Statuette stammt sicher aus Veii, aufgrund der Fundumstände, der seltenen Materialgattung und der Votivinschrift ist für dieses

350 Zu Kalathoi und zur Verwendung von Opferkörben s. Cassimatis 1990; Hurschmann 1999; Siebert 1999, 63–67 Kap. 4.1.4; I. Krauskopf – S.T. Schipporeit, Platten, Schüsseln, Körbe, Kästen und Truhen. Kalathos, in: Hölscher u. a. 2005, 262–269; Trinkl 2014, insb. 194. 198 f.

351 Kap. VI.1.11.1; N. Veronelli, Ceramica acroma e a bande, in: Bonghi Jovino – Bagnasco Gianni 2012, 231–257.

352 Kap. VI.1.11.2; G. Bagnasco Gianni, La ceramica depurata "acroma" e a "bande", in: Chiaramonte Treré 1999, 99–176; insb. 120.

353 Kap. VI.1.11.3; Bruni 2009b, 73 f. Nr. 151–153; Taf. 14–15.

354 Erstmals: G. Colonna, REE 47, StEtr 51, 1983, 237–239; Taf. 36; Colonna 1987, 423 f. mit Abb. 2; s. **VP20** für weitere bibliographische Verweise.

355 Kap. VI.1.2.6.

356 Zu Orakel und zur Kleromantie in Etrurien s. La Regina – Torelli 1968; Bagnasco Gianni 2001a.

357 s. etwa Bagnasco Gianni 2001a, 197 f. mit Anm. 3; 210 Abb. 6; I. Krauskopf, Orakel, in: Hölscher u. a. 2005, 414 Nr. 1659; Maggiani 2005a, 67 Nr. 129; Maras 2009, 419 Nr. Ve do.18.

358 Zum *scriptorium* im Portonaccio-Heiligtum und den Veienter Alphabetformen A–B s. u. Kap. III.4.1; Maras 2009a, 310–313 mit Anm. 14; 326–328 Abb. 3–4; Maras 2012a, 332 f. mit Abb. 1.

359 Stefani 1953, 87 Nr. 15. 17; Colonna 2002, 180 f. Nr. 339–346; 234; Taf. 43.

Stück eine Herkunft aus dem Portonaccio-Heiligtum nicht unwahrscheinlich[360].

Diese Produktionen von Votivstatuetten in Bucchero sind fast völlig ohne Parallelen und deuten stark auf eine exklusive und spezialisierte Herstellung für das Portonaccio-Heiligtum, da in den anderen Veienter Fundkontexten keine Votivfiguren in Bucchero bekannt sind. Bemerkenswert ist die deutliche Ähnlichkeit mit früharchaischen Kouroi aus Bronze, die häufiger in Zentral- und Nordetrurien belegt sind. Enge Parallelen lassen sich zwischen den Veienter Bucchero-Kouroi und Votivbronzen im ‚Museo Archeologico Nazionale' in Arezzo, in Ghiaccio Forte sowie mit einem Kouros aus dem Talamonaccio-Heiligtum in Telamone ziehen[361]. Dies deutet darauf hin, dass die Veienter Kouroi in Bucchero direkte Imitationen von archaischen Votivbronzen aus Nordetrurien sind. Die Exemplare in Ton sind natürlich dem Mangel an Metallvorkommen in Veii geschuldet, der Bucchero ist in diesem Zusammenhang der eindeutige Versuch einer Metallimitation. Deshalb können die Bucchero-Kouroi nicht als einfache archaische ‚Votivterrakotten' gedeutet werden, sondern müssen vielmehr als Imitationen von Bronzestatuetten und als eine Reaktion auf den Metallmangel interpretiert werden.

Eine weitere Votivstatuette in Bucchero ohne bekannten Kontext befindet sich im Baseler Antikenmuseum und stammt aus der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. Es handelt sich dabei um einen gerüsteten Laran, der ursprünglich in der linken Hand einen Schild trug und in der erhobenen rechten Hand eine Lanze hielt. Dieses Exemplar ist völlig singulär und weist keine Parallelen in Ton oder Bronze auf[362].

II.3.3 Kultdarstellungen und Altarszenen

Drei etruskische Keramikproduktionen weisen als zentrale Motive Kulthandlungen in Sakralkontexten auf. Es stellt sich die Frage, ob diese Gefäße für Kultplätze hergestellt wurden und eine Funktion in Heiligtümern besaßen.

Eine Amphore des ‚Kranich-Malers' (‚Pittore delle Gru') aus einer Caeretaner Produktion des frühen 7. Jhs. v. Chr. weist über einem Strahlenkranz einen großen umlaufenden Fries auf, der ober- und unterhalb von horizontalen Streifen eingefasst ist (Abb. 05–08). Zwischen zwei Bäumen befindet sich ein kleiner Tisch, auf dem vier kegelförmige Objekte mit Hörnern stehen. Bei diesen Objekten könnte es sich vielleicht um kleine Kultbilder oder Räucherständer handeln. Über dem Tisch steht ein großer Hirsch mit fünf Pfeilen oder Speeren im Rücken. In den Zwischenräumen des Frieses befinden sich zahlreiche Quadrate mit Schachbrettmustern, die vielleicht als *pinakes* gedeutet werden können. Wie etwa Marina Martelli bereits gezeigt hat, können die Bäume in dem Fries als ‚Lebensbäume' (‚alberi della vita') gedeutet werden, wie sie in zahlreichen Darstellungen im östlichen Mittelmeer und in der Levante vorkommen. Die gesamte Szene muss zudem als ländlicher Kultplatz mit einem Altar und einem Hirsch als Opfertier interpretiert werden[363].

Gabriel Zuchtriegel folgte Marina Martelli in dieser Deutung und interpretierte dieses Motiv als die Darstellung eines Hains für Artemis/Artumes/Diana. Als archäologische Parallelen für frühe Artumes-Kulte führte er insbesondere Areal B auf der Akropolis von San Giovenale[364] und den Monumentalkomplex von Tarquinia[365] an. Für diese Kultplätze sind nicht nur bereits seit dem 8. Jh. v. Chr. Frequentationen belegt, es wurden außerdem Deponierungen mit zahlreichen Hirschknochen und -geweihresten gefunden. Es ist daher sehr plausibel, dass die Amphore des ‚Kranich-Malers' einen proto-urbanen Kultplatz der Artumes mit einem Jagdkult und Opferungen von Hirschen zeigt[366].

Eine etrusko-korinthische Amphore aus einer Caeretaner Produktion (‚Gruppo degli Anforoni Squamati') um ca. 600–580 v. Chr. zeigt auf dem Schulterfries unter anderem eine Heiligtums- oder Altarszene. Links steht eine große männliche Figur, die in einen langen Wollmantel mit einer fransigen Krempe gehüllt ist. Recht daneben befindet sich – offenbar im Hintergrund – ein Gebäude oder eine andere architektonische Struktur. Dieses Gebäude steht auf einer vierstufigen Treppe oder auf einem Podium und weist auf dem aufgehenden Mauerwerk(?) einen spitzen Dachgiebel auf. Im Giebel könnte als Schmuck ein Gorgoneion zu sehen sein, das Dach wird von einem Giebelakroter gekrönt. Bei dem Gebäude könnte es sich also wahrscheinlich um einen Tempel, vielleicht auch um einen überdachten Altar oder Brunnen handeln. Links von dem Tempel(?) befinden sich zwei Ollae, rechts auf den unteren beiden Treppenstufen eine kleine Figur, die in den Händen eine Oinochoe und einen Kantharos trägt. Rechts von dieser komplexen und einzigartigen Szene stehen nach links gerichtet eine Sphinx und ein Reiter. Das Stück befand sich (oder befindet sich noch?) in der Genfer Privatsammlung Cottier-Angeli (C. A.), der Fundkontext ist ungewiss. Da das Stück völlig intakt ist, sich in einem hervorragenden Erhaltungszustand befindet und aus einer Caeretaner Produktion stammt, kann die Herkunft aus einer Caeretaner Nekropole vermutet werden[367].

360 Morandi 1989, 585–590 mit Abb. 3. Die Weihinschrift dieser Buccherostatuette weist in Aufbau und Inhalt Übereinstimmungen mit der Inschrift **VP33** auf.

361 Nach Emeline Richardson 'Series B. Group 3. Developed': Richardson 1983, 105 f. Nr. 1. 5. 6; Taf. 55–57 Abb. 205–211; Cristofani 2000, 135 Abb. 22; 263 Nr. 22.

362 Reusser 1988, 68 Nr. E 92 mit Abb.

363 Martelli 2001, insb. 11. 12 Abb. 35; Zuchtriegel 2011.

364 Kap. VI.1.12.2.

365 Kap. VI.1.11.2.

366 Zuchtriegel 2011.

367 Zur Amphore s. C. Reusser, in: Jucker 1991, 216 Nr. 282; Szilágyi 1992, 140 Nr. 131ter; 263 f.; Bellelli 2008a, 30 f. mit Abb. 8; 37 Nr. 16; zur Genfer Privatsammlung Cottier-Angeli s. Camporeale 1991; einige Stücke der Sammlung sind auch in Jucker 1991 zu finden. Ein größerer Teil der Sammlung Cottier-Angeli (mehr als 700 Objekte, vor allem Impasto und Bucchero) wird bald im ‚Museo di arte etrusca' der Stiftung Luigi Rovati in Mailand ausgestellt werden. Die etrusko-korinthische Amphore wird allerdings nicht unter den ausgestellten Objekten sein. Ich danke dem Museumsdirektor Giulio Paolucci für seine freundliche Auskunft.

Christoph Reusser deutete die ‚Altarszene' als Opferhandlung von zwei Frauen an einem Gebäude, vielleicht ein Tempel. Dagegen interpretierten János György Szilágyi und Vincenzo Bellelli die Szene als Tötung von Troilos durch Achill. Das Gebäude wäre demnach ein Brunnen, die Figur rechts davon die Wasser schöpfende Polyxena, der Reiter rechts im Bild Troilos und die große Figur auf der linken Seite des Brunnens Achill in einer *interpretatio Etrusca*.

Auffällig ist die Tatsache, dass in dieser Version Achill und Troilos unbewaffnet wären, keine Rüstungen tragen würden und überhaupt keine typischen Attribute besäßen. Dies steht in einem deutlichen Gegensatz zu den späteren Darstellungen der Tötung von Troilos, wie etwa in der ‚Tomba dei Tori' in Tarquinia. Auch ist es meines Erachtens unwahrscheinlich, dass das Gebäude einen Brunnen darstellt, da ein solcher Giebel für einen Brunnen höchst ungewöhnlich wäre und in späteren, eindeutig bestimmbaren Darstellungen fehlt[368]. Das schwerwiegendste Argument gegen eine Deutung der Szene als Hinterhalt des Achill gegen Troilos ist aber die als Achill interpretierte Figur. Zu erwarten wäre ein hinter dem Brunnen kauernder Krieger, der überraschend hervorspringt, um Troilos anzugreifen. Stattdessen ist eine große, völlig unbewaffnete Figur in einem langen Wollmantel mit großen, zerfransten Borten zu sehen. Die Figur kauert nicht hinter dem Brunnen, sondern steht nach links gerichtet, also von Troilos abgewandt. Es kann sich hierbei nicht um Achill handeln, genauso wenig handelt es sich um eine Frau. Stattdessen ist die Figur durch mindestens zwei eindeutige Attribute charakterisiert: durch den schweren Pelz oder Wollmantel mit breiter Krempe und durch eine große Navicella- oder Sanguisuga-Fibel auf der Brust, die im frühen 6. Jh. v. Chr. einen deutlichen Archaismus darstellt. Aufgrund dessen ist die Figur eindeutig als etruskischer *haruspex* an einem Altar oder Tempel zu identifizieren. Die rechts auf den Treppenstufen stehende Figur dürfte ein Kultdiener sein, der mit der Oinochoe und dem Kantharos ein Trankopfer vorbereitet. Bei diesem bisher nicht korrekt erkannten Motiv handelt es sich gleichzeitig um die wohl älteste, eindeutig identifizierbare Darstellung eines etruskischen Priesters überhaupt[369].

Dem Priester fehlt die typische hohe, kegelförmige Kopfbedeckung späterer Darstellungen von *haruspices*. Es ist kaum auszumachen, ob dieser Priester stattdessen eine ebenfalls bezeugte, flache Kappe oder gar keine Kopfbedeckung trug. Auffällig ist ebenfalls die Oinochoe in der Hand des Kultdieners, da Oinochoen und Schnabelkannen typische Symbole für etruskische Priester waren[370]. Es ist kein Kontext zu dieser Amphore bekannt, wahrscheinlich stammt sie jedoch aus einem Grab. Das Motiv ist innerhalb der ‚Gruppo degli Anforoni Squamati' und in der gesamten etruskischen Kunst einzigartig. Über eine spezielle und ausschließliche Produktion für ein Caeretaner Grab(?) für einen Verstorbenen, der ein Priesteramt bekleidete, kann spekuliert werden.

Ein einziger Rollstempelfries innerhalb der gestempelten Impasto-Ware aus Caere zeigt eine schwierig zu deutende Altarszene (Abb. 09)[371]. Im ersten Teil des Bildes befinden sich nach rechts gewandt eine Sphinx und eine Chimäre mit einer erhobenen Tatze und geöffnetem Maul, rechts daneben steht eine anthropomorphe Figur mit erhobenen Armen und einem Schwert in der linken Hand. Im zweiten Bildteil treibt eine männliche Figur mit einem Zweig ein Rind an einer Leine nach rechts zu einer Figur mit einem Stab oder einem ähnlichen Objekt in der Hand, die auf einen brennenden Altar zuläuft[372].

Das Motiv ist nicht einfach zu deuten, die Chimäre und die anthropomorphe Figur mit dem Schwert könnten als mythischer Kampf eines Heros gegen ein Monster oder als Sinnbild des unausweichlichen Todeskampfes gedeutet werden. Letztere Interpretation findet im Podiumsschmuck des ‚Tumulo II del Sodo' in Cortona eine Parallele[373]. Die Altarszene mit dem Rind als Opfertier ist dagegen eindeutig zu bestimmen, allerdings fehlt die Verbindung zwischen den beiden Motiven und der generelle Kontext, etwa ein Mythos, die Darstellung eines aristokratischen Ideals oder der Jenseitsreise eines Verstorbenen.

Dieser Rollstempelfries ist auf zwei Pithoi[374] und drei Kohlebecken[375] bezeugt. Für die beiden Pithoi ist der Fundkontext unbekannt, zwei Kohlebecken stammen aus Caeretaner Grabkontexten[376], ein Kohlebecken stammt aus ‚Piazza d'Armi' in Veii[377]. Die dokumentierten Fundkontexte zeigen, dass diese Altarszene – wie die Mehrheit der Funde dieser Gattung[378] – vor allem aus Gräbern stammt. Ein Kohlebecken stammt aus dem Heiligtum von Piazza d'Armi und erlaubt die Vermutung einer Verbindung zwischen dem Bildthema der Altarszene und dem Nutzungskontext. In Veii könnte das aus Caere importierte Kohlebecken aufgrund seines Motivs explizit im Kult genutzt worden sein. Diese These lässt sich allerdings nicht belegen und muss eine Spekulation bleiben.

Es ist auffällig, dass alle drei Gefäßproduktionen aus Caeretaner Werkstätten stammen. Ein Exemplar stammt aus dem frühen 7. Jh., die beiden anderen Beispiele aus dem frühen 6. Jh. v. Chr. Die dokumentierten Kontexte zeigen, dass die Gefäße – mit Ausnahme eines Kohlebeckens aus Veii – trotz

368 s. etwa Maggiani 2012b.

369 Zu etruskischen Priestern und ihren Attributen s. Roncalli 1981; Roncalli 2010; Stalinski 2010.

370 Roncalli 2010, 122–125.

371 Zur Gattung s. Pieraccini 2003; Serra Ridgway 2010; Krämer 2014 mit weiteren Verweisen.

372 Zu dieser Altarszene s. Pieraccini 2003, 118 f. Nr. F2; Serra Ridgway 2010, 83 f. Nr. EA2; 104 Nr. F2.03; Krämer 2014, 13 f. mit Anm. 35–36.

373 Zum Motiv und seiner Deutung s. zuletzt Krämer 2014, 13 f.

374 Simon 1982, 169–171 Nr. 106; Serra Ridgway 2010, 83 f. Nr. EA2.

375 Pieraccini 2003, 118 f. Nr. F2.01–F2.02; Serra Ridgway 2010, 104 Nr. F2.03.

376 Caere, Banditaccia. Grab 426 (F2.01); Caere, Laghetto. Grab 196 (F2.03).

377 F2.02; zum Kontext s. Kap. VI.1.13.5.

378 Krämer 2014, 8 f. mit Abb. 3.

ihres Bildthemas nicht in Heiligtümern verwendet wurden und damit nicht als Produktion für Kulthandlungen einzuschätzen sind. Dennoch wurden Sakralhandlungen in einigen Caeretaner Produktionen aufgegriffen und als Motiv in Keramikproduktionen verwendet.

II.3.4 Spurinas-Teller und ‚pocola deorum'

Zwei Gattungen, die sicher exklusiv für den Gebrauch in Heiligtümern und Nekropolen hergestellt wurden, sind ‚Spurinas-Teller' des späten 6.–5. Jhs. v. Chr. und die hellenistischen ‚*pocola deorum*'. Bei Spurinas-Tellern handelt es sich um etruskisch-schwarzfigurige Teller und Schalen, die vor allem in Südetrurien und insbesondere in Vulci hergestellt wurden. Die Gattung ist in den Zeitraum zwischen dem letzten Viertel des 6. Jhs. und dem ersten Viertel des 5. Jhs. v. Chr. zu datieren[379].

Der Name ‚Spurinas-Teller' leitet sich von dem Gentilnamen *Spurinas* ab, welcher auf zwei Exemplaren aufgemalt war[380]. Die Gattung wurde erstmals von John D. Beazley im Jahre 1947 mit diesem Namen bezeichnet[381]. Seitdem wurde die Gattung systematisch aufgearbeitet, so dass sie mittlerweile gut bekannt ist. Vor allem sind hier die Untersuchungen von Patrizia Fortini aus dem Jahre 1979 und von Chiara Bernardini im Jahre 2001 zu nennen[382].

Das Besondere an diesen Tellern und Schalen ist die Tatsache, dass der Großteil Inschriften auf der Innenseite enthielt, die vor dem Brand gemeinsam mit dem geometrischen Dekor in schwarzfiguriger Technik aufgetragen wurden (Abb. 10–11)[383]. Der Corpus dieser Inschriften besteht aus onomastischen Kürzeln, Personennamen, Gentilnamen und Theonymen. Dadurch, dass diese Inschriften schon vor dem Gefäßbrand mit einzelnen Personen, Familien und Gottheiten zu verbinden sind, sind eine spezifische Funktion und eine Personalisierung dieser Gefäße nachgewiesen. Die Spurinas-Teller mit Inschriften wurden nach Wünschen und Bestellungen von einzelnen Auftraggebern hergestellt. Ein geringer Teil dieser Gattung ist anepigraph, für diese Stücke kann daher keine spezifische, vorbestimmte Funktion angenommen werden[384]. Deshalb werden die anepigraphen Exemplare in den folgenden Überlegungen nicht berücksichtigt.

Durch die Studie von Chiara Bernardini sind 103 epigraphe Teller und Schalen bekannt. Zu diesen Stücken muss noch ein weiterer Spurinas-Teller aus dem Nordheiligtum von Gravisca ergänzt werden[385]. Auf der Grundlage der Studie von Bernardini können einige Aussagen zu den Kontexten der epigraphen Spurinas-Teller getroffen werden (s. Diagramm 41). Bei 64 der 104 Funde (ca. 62 %) ist kein Kontext bekannt. Die restlichen 40 Gefäße verteilen sich ausschließlich auf Grabkontexte (26 Exemplare; ca. 25 %) und auf Heiligtümer (14 Exemplare; ca. 13 %). Es ist kein einziger Fund eines Spurinas-Tellers aus einem Siedlungskontext dokumentiert.

Es wird deutlich, dass Spurinas-Teller eine spezifische Funktion als personalisierte Beigaben in Gräbern und als persönliche Weihgaben in Sakralkontexten einnahmen. Die 14 Heiligtumsfunde von epigraphen Spurinas-Tellern verteilen sich auf die folgenden Sakralkontexte: Gravisca, Nordheiligtum – 1 Exemplar[386]; Gravisca, Hauptheiligtum – 4 Exemplare[387]; Orvieto, Belvedere – 1 Exemplar[388]; Pyrgi, Nordheiligtum – 3 Exemplare[389]; Vulci, Carraccio dell'Osteria – 5 Exemplare[390] (s. Diagramm 42).

Damit verteilen sich die dokumentierten Funde von epigraphen Spurinas-Tellern aus Sakralkontexten auf Heiligtümer der Stadtstaaten von Caere, Tarquinia, Vulci und Orvieto. Dies verwundert kaum, da die Produktion von Spurinas-Tellern für Südetrurien und vor allem für Vulci bezeugt ist.

Als ein funktionaler Nachfolger der Spurinas-Teller kann die hellenistische Keramikgattung der ‚*pocola deorum*' angesehen werden (Abb. 12). Dabei handelt es sich um Gefäße der ‚ceramica sovraddipinta', die nicht nur einen übermalten (teilweise polychromen) Dekor aufweisen, sondern auch eine aufgemalte Inschrift. Diese Inschrift nennt eine Gottheit im Genitiv, der die Bezeichnung *pocolom* (‚Trinkgefäß'; im späteren kanonischen Latein ‚*poculum*') folgt. Im Gegensatz zu Spurinas-Tellern nennen ‚*pocola deorum*' allerdings keine Personennamen. Die Gattung und der Begriff beziehen sich nicht auf eine bestimmte Gefäßform, so dass hierunter etwa Schalen, Becher oder auch Kannen zu verstehen sind. Die ‚*pocola deorum*' wurden ab dem Beginn des 3. Jhs. v. Chr. bis zum Ende des 3. Jhs./Anfang des 2. Jhs. v. Chr. produziert. Der Hauptproduktionsort lag in Rom oder in seiner näheren Umgebung und stand vielleicht in einer engen Beziehung zu den ‚Atelier des Petites Estampilles'[391].

Die Gattung der ‚*pocola deorum*' besaß – wie die Spurinas-Teller – mit der bei der Herstellung aufgetragenen Nennung von verschiedenen Gottheiten[392] eine spezifische Funktion

379 Bernardini 2001, 25–42.

380 Beazley 1947, 24 Nr. 3–4; Bernardini 2001, 128 Nr. 36; 134 Nr. 55.

381 Beazley 1947, 24. 296 f. Zur Forschungsgeschichte s. Bernardini 2001, 7–9.

382 Fortini 1979; Bernardini 2001.

383 103 Exemplare in der umfassenden Studie von Chiara Bernardini: Bernardini 2001, 117–148 Nr. 1–103.

384 44 Exemplare bei Chiara Bernardini: Bernardini 2001, 149–157 Nr. I–XLIV.

385 Zum Nordheiligtum von Gravisca s. Kap. VI.1.11.4. Der Teller trägt die aufgemalte Inschrift [---?]*le* und die eingeritzte Inschrift *ie* (Fiorini 2005a, 249 mit Anm. 39; Fortunelli 2007, 178 Nr. E46). Es handelt sich dabei wohl um den Personen- und Gentilnamen des Dedikanten.

386 Fiorini 2005a, 249 mit Anm. 39; Fortunelli 2007, 178 Nr. E46.

387 Bernardini 2001, 125 f. Nr. 26–29.

388 Bernardini 2001, 136 Nr. 64.

389 Bernardini 2001, 119–121 Nr. 10–12.

390 Bernardini 2001, 129 f. Nr. 38–42.

391 Zur Gattung der ‚*pocola deorum*' s. Beazley 1947, 209–216; Coarelli – Morel 1973; Cifarelli u. a. 2002–2004; Ambrosini 2012/2013. Ich danke Sabine Patzke für freundliche Hinweise zu dieser Gattung.

392 Überliefert sind die Gottheiten Aequitas(?), Aesculapius, Bellona, Cerus(?), Concordia, Cura(?), Fortuna, Iuno, Iuppiter, Laverna, Menerva, Mercurius, Nethuns, Salus, Saturnus, Venus, Vesta, Volcanus und Voluptas (Ambrosini 2012/2013, 354–358).

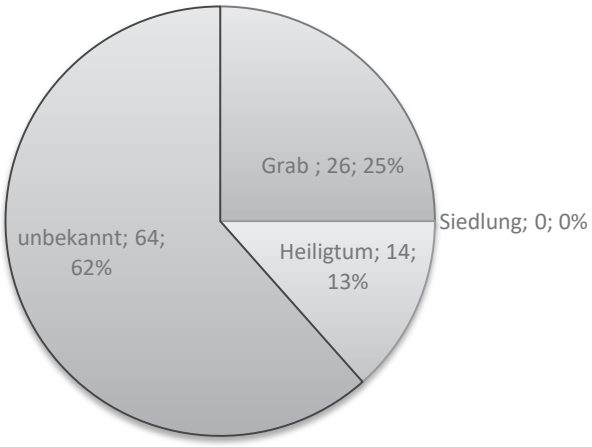


Diagramm 41: Verteilung der epigraphen Spurinas-Teller nach Kontexten

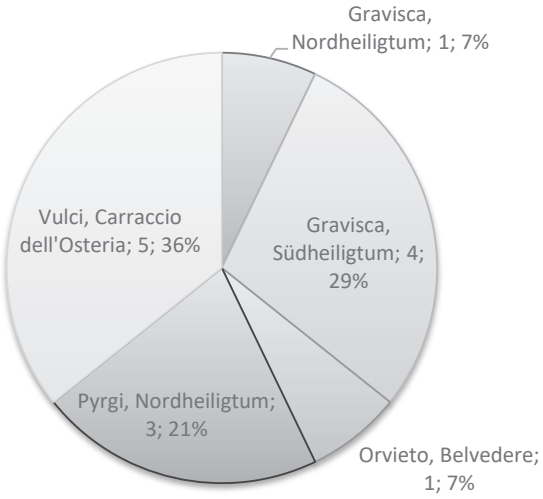


Diagramm 42: Verteilung der Heiligtumsfunde von epigraphen Spurinas-Tellern nach Sakralkontexten

und wurde ausschließlich in südetruskischen und latialen Grab- und Sakralkontexten gefunden. Damit bestehen trotz der unterschiedlichen Zeitstellungen, Nutzungskontexte und Produktionsorte recht auffällige Parallelen für die Produktionen und Distributionsmechanismen von Spurinas-Tellern und ‚*pocola deorum*'. Beide Gattungen belegen spezialisierte Zweige einer Keramikproduktion für kultische und sepulkrale Bedürfnisse von Konsumenten.

II.4 Die Funktion der griechischen Feinkeramik in etruskischen Heiligtümern

Aufgrund des vergleichsweise außergewöhnlich guten Publikationsstandes, der genauen Datierbarkeit, der Bildthemen und der Zuweisbarkeit von Vasenmalern und Werkstätten liegen zur Funktion von griechischer Feinkeramik in etruskischen Heiligtümern bereits zahlreiche Fallstudien und übergreifende Untersuchungen vor[393].

An dieser Stelle kann mit den neuen Daten das bestehende Bild überprüft und an einigen Stellen präzisiert und erweitert werden. Insbesondere ist hier zu klären, ob es eine bewusste Auswahl, Aufträge und Vorlieben bei importierten griechischen Gefäßen in etruskischen Heiligtümern gab. Dazu wird vor allem auf die Gefäßformen und Bildthemen der griechischen Gefäße eingegangen.

II.4.1 Gefäßformen

Griechische Keramik mit nachvollziehbaren Gefäßformen ist für 38 der 51 hier untersuchten etruskischen Heiligtümer (ca. 74,5 %) attestiert. Für insgesamt 15100 griechische Gefäße lassen sich die Gefäßformen bestimmen, der überwältigende Großteil der Gefäße stammt aus attischer Produktion. Von den Gefäßen stammen 12900 Funde aus dem Hauptheiligtum von Gravisca[394], 750 Funde aus dem Nordheiligtum von Gravisca[395] und 444 Funde aus dem Monumentalkomplex von Tarquinia[396], so dass diese drei Heiligtümer das Gesamtbild der Gefäßformen prägen. Bei der Analyse der relativen Verteilung der Gefäßformen zeigt sich, dass Schalen und Kylikes in fast allen etruskischen Sakralkontexten die überwältigende Mehrheit der Gefäßformen (Diagramm 43) bilden. Dabei sind keine signifikanten geographischen oder chronologischen Verteilungsmuster sichtbar. Abweichungen liegen im Nordheiligtum von Gravisca und vor allem in Sakralkontexten mit nur wenigen griechischen Gefäßfunden vor[397].

Unter Einbeziehung aller 15100 griechischen Gefäße mit identifizierbaren Formen machen Schalen und Kylikes einen Anteil von ca. 78 % aus, während Skyphoi und Kotylen mit ca. 6 %, Salbgefäße mit ca. 4 %, Amphoren, Amphoriskoi und Peliken mit ca. 3 % sowie Kratere mit ebenfalls ca. 3 % vertreten sind (Diagramm 44). Alle anderen Gefäßformen spielen dagegen so gut wie gar keine Rolle in etruskischen Heiligtümern, so dass Christoph Reusser hier von einer „bewussten Standardisierung" ausging[398]. Griechische Feinkeramik wurde in etruskischen Heiligtümern fast ausschließlich als Trinkgeschirr konsumiert, während einheimische Gefäße für das restliche Repertoire und für andere Funktionen eingesetzt wurde[399].

Diese Ergebnisse decken sich weitgehend mit den Beobachtungen bisheriger Untersuchungen zur griechischen Keramik in

393 s. etwa: Maggiani 1997; Reusser 2002, I 36–45; Bentz – Reusser 2004 mit mehreren Beiträgen zu dem Thema; Fiorini 2006; Fortunelli 2006; Fortunelli – Masseria 2009 mit mehreren Fallstudien.

394 Kap. VI.1.11.3.

395 Kap. VI.1.11.4.

396 Kap. VI.1.11.2.

397 Dies gilt etwa für Brolio (1 Exemplar), Caere, Sant'Antonio (14 Exemplare), Roselle, Forum Romanum (6 Exemplare), Veii, Campetti I (38 Exemplare) und Vulci, Carraccio dell'Osteria (8 Exemplare).

398 Reusser 2002, I 129.

399 s. o. Kap. II.2.4.

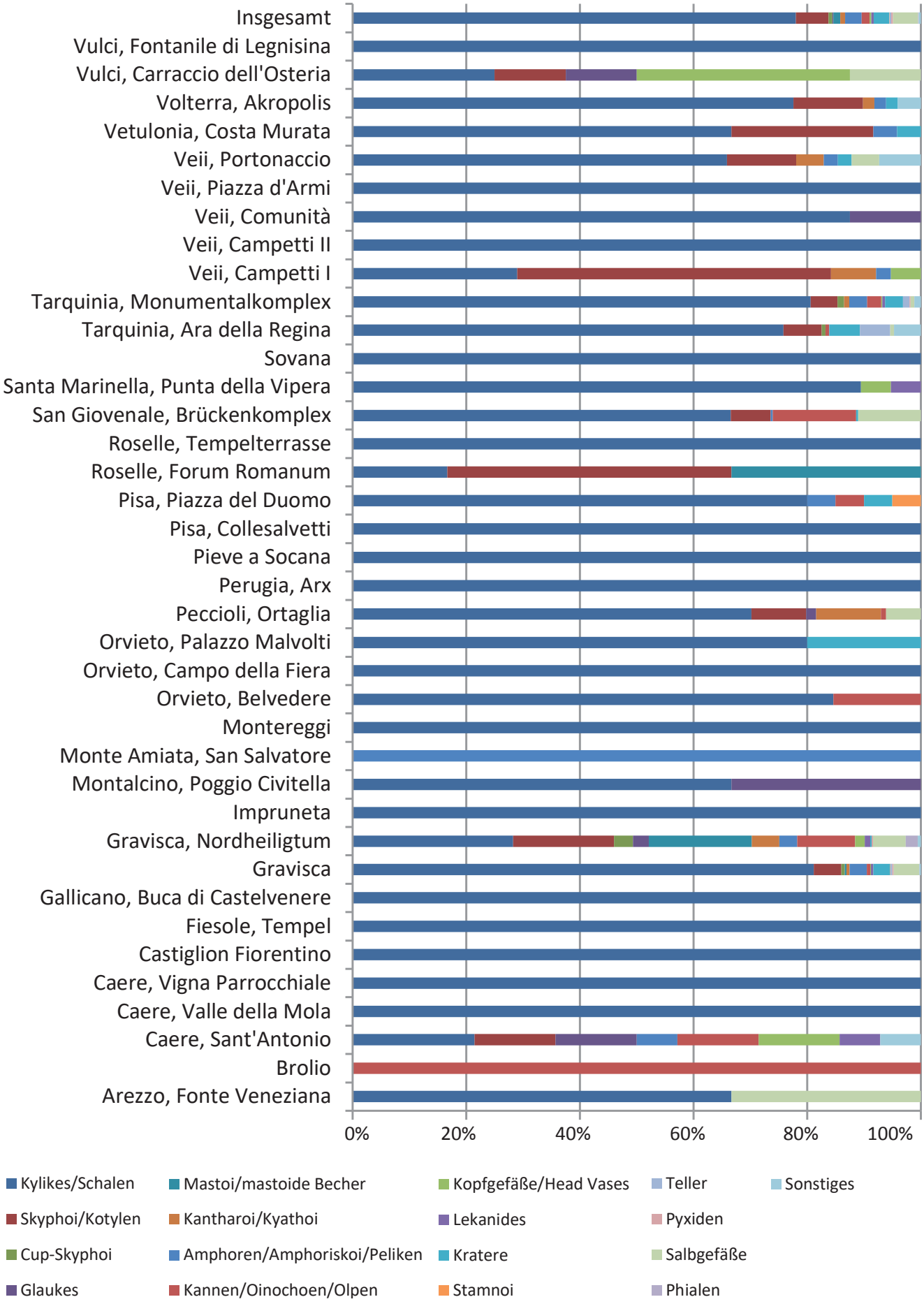


Diagramm 43: Relative Verteilung der griechischen Feinkeramik in etruskischen Heiligtümern nach Gefäßformen

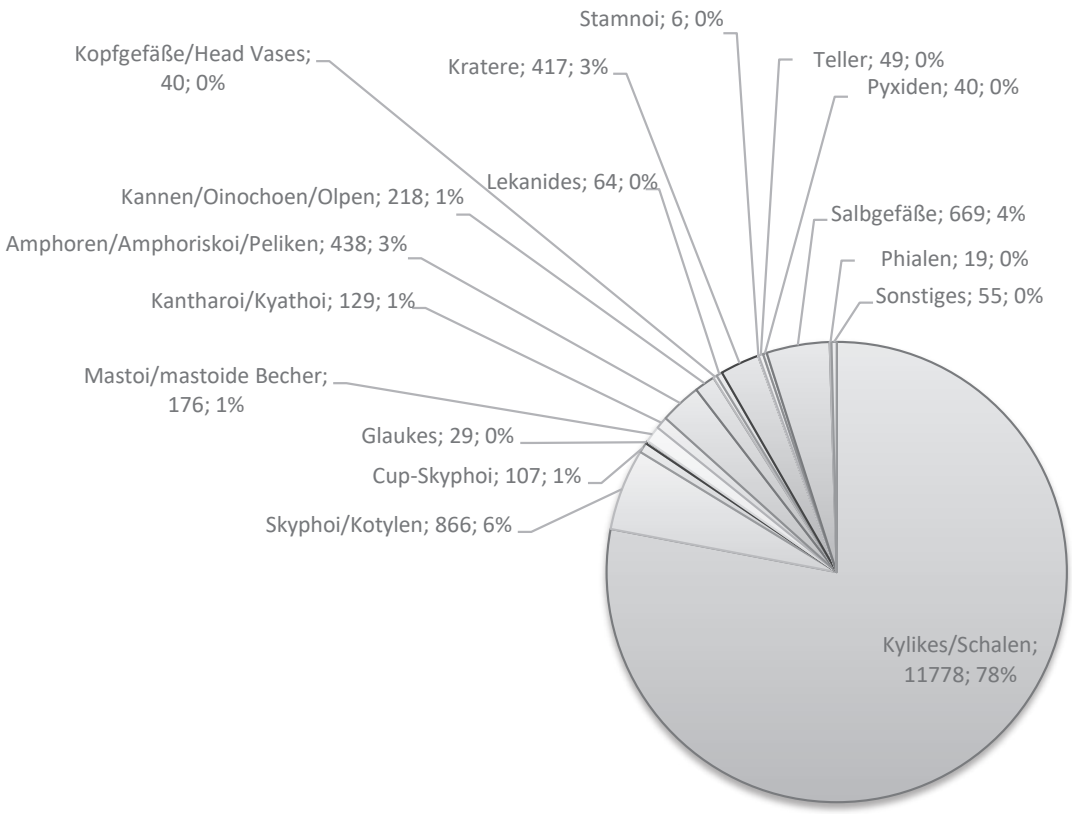


Diagramm 44: Verteilung der griechischen Feinkeramik in etruskischen Heiligtümer nach Gefäßformen

etruskischen Heiligtümern. Christoph Reusser stellte fest, dass in Etrurien generell offene Trinkgefäße, insbesondere Schalen und Skyphoi, dominierten. Kratere bildeten die dritthäufigste Gefäßform. In etruskischen Heiligtümern war die Bandbreite der Gefäßformen deutlich eingeschränkter, am häufigsten sind nach seiner Beobachtung Schalen belegt, während Skyphoi, Kyathoi und Kantharoi deutlich seltener vorkommen. Im Vergleich zu Grabkontexten sind Amphoren, Oinochoen und Olpen in Heiligtümern auffällig selten nachgewiesen, was auf eine intentionelle Standardisierung des griechischen Gefäßformenrepertoires in Sakralkontexten deuten könnte[400].

Die quantitativen Studien von Lise Hannestad zu attischer Keramik in Etrurien und Italien zeigen ebenfalls, dass der Großteil (ca. 60–70 %) der griechischen Importe in Vulci und Tarquinia aus Kylikes und Schalen besteht, während es sich bei den restlichen Formen hauptsächlich um Kratere, Amphoren und Peliken, Hydrien und Stamnoi handelt[401]. Durch die Untersuchung von Filippo Giudice, Rossano Sciolone und Sebastiano Luca Tata wurde nachgewiesen, dass in der gesamten attischen Gefäßproduktion zwischen 625 und 300 v. Chr. Kylikes die am häufigsten produzierte Gefäßform waren, während Lekythoi, Amphoren und Kratere die zweit- bis vierthäufigsten Formen gewesen sind[402].

Durch den Vergleich der griechischen Gefäße in etruskischen Sakralkontexten mit denen in Etrurien können einige allgemeine Gemeinsamkeiten und Unterschiede konstatiert werden. Das große Übergewicht an Schalen, Kylikes und Skyphoi ist keine Besonderheit von Heiligtümern, sondern bereits allgemein für Etrurien festgestellt worden. Kylikes sind außerdem die am häufigsten produzierte Gefäßform in Griechenland. Wie bereits Christoph Reusser beobachtete, ist das Formenrepertoire in Heiligtümern deutlich eingeschränkter als in Grabkontexten und in Etrurien allgemein. In Etrurien sonst häufiger auftretende und typische Gefäßformen, wie Kratere, Amphoren, Peliken, Stamnoi und Salbgefäße spielten in etruskischen Sakralkontexten nur eine geringe Rolle. Dies mag damit zusammenhängen, dass Bankette und Gelage – anders als in den zeitgleichen Gräbern – in Heiligtümern nicht so präsent waren wie bisher angenommen und auf mehr Teilnehmer ausgelegt waren. Aus diesem Grund könnte die Anzahl der Trinkgefäße im Vergleich zu den ‚Bankett-Gefäßen' deutlich größer sein[403]. Es finden sich also in etruskischen Heiligtümern vor allem die weit verbreiteten Trinkgefäße. Einige griechische Gefäßformen, die aufgrund der oben genannten Daten und Studien zu Produktionen und Importen in Etrurien zu erwarten gewesen wären, fehlen dagegen völlig oder sind weitaus weniger präsent.

400 Reusser 2002, I 127–130; II 142–147 Tab. 1–2.

401 Hannestad 1988; Hannestad 1999; s. auch Stissi 2002, Taf. 22.5.

402 Giudice u. a. 2012. Die Studie bezieht sich auf die gesamte attische Gefäßproduktion, nicht nur auf die Exportware nach Etrurien.

403 s. o. Kap. II.2.4.2.

II.4.2 Bildthemen

Die etruskische Rezeption von Bildthemen auf griechischen Vasen wurde lang und äußerst kontrovers diskutiert. Mehrere umstrittene Fragen sind dabei eng mit den griechischen Vasenbildern in Etrurien verknüpft. Produzierten griechische Vasenmaler Bilder speziell für etruskische Käufer? Übernahmen griechische Vasenmaler etruskische Motive oder Vorlieben – parallel zu den Gefäßformen – für ihre Produktion? Gab es in Etrurien überhaupt bestimmte Vorlieben für Bildthemen und erfüllten diese in verschiedenen Kontexten spezifische Funktionen? Wurden von den Etruskern zusammen mit den Bildthemen griechische Sitten, Praktiken und Kulturelemente übernommen[404]?

Für die griechische Keramik in etruskischen Heiligtümern stellt sich die Frage, ob spezielle Vorlieben für bestimmte Motive im Konsumverhalten nachweisbar sind. Der Publikationsstand und die geringen Fundzahlen in den meisten Sakralkontexten erlauben jedoch nur vorsichtige Einschätzungen über eine eventuelle bewusste Konsumption von Vasenbildern in etruskischen Heiligtümern[405].

Für Gravisca[406] und Campo della Fiera in Orvieto[407] wurden die Bildthemen auf der attischen Importware in Verbindung mit dem sakralen Kontext auf Konsumptionsmuster untersucht. So wurde von Concetta Masseria für Gravisca und die Nekropole von Tarquinia in Einzelfällen eine sehr unterschiedliche Konsumption von Bildthemen postuliert. Während in Gravisca die Bildthemen der attischen Gefäße kaum oder gar keinen Zusammenhang zum Sakralkontext erschließen lassen, würden in der Nekropole von Tarquinia klare Bezüge der Motive auf attischen Vasen zum Grabkontext bestehen[408]. Tatsächlich scheinen in Gravisca vor allem dionysische Szenen, Symposia und Komasten, Kriegerdarstellungen sowie mythologische Darstellungen, also die generell zu erwartenden Bildthemen vorzukommen[409]. Eine Erklärung für den unterschiedlichen Konsum der Bildthemen könnten die beiden unterschiedlichen Konsumenten in den beiden Kontexten bieten. Das Hafenheiligtum von Gravisca wurde vor allem von Griechen frequentiert, während die Nekropole von Tarquinia von der lokalen etruskischen Bevölkerung des Stadtstaats genutzt wurde. Auf diese Weise könnten die Bilder auf der attischen Keramik von den Griechen in Gravisca weitgehend ignoriert, von den Etruskern aber im Grabkontext bewusst eingesetzt worden sein.

Für Campo della Fiera in Orvieto ging Claudio Bizzarri für die Bildthemen von einem spezifischen Konsum im Heiligtumskontext aus. Das Verhältnis von militärischen und mythologischen Darstellungen zu dionysischen Szenen und Symposion-Bildern würde für eine gezielte Auswahl sprechen, die in einem krassen Gegensatz zu Gravisca stände[410]. Der Vergleich der quantitativen Daten aus Campo della Fiera mit den generellen Trends der Bildthemen in der attischen Vasenproduktion lässt allerdings meines Erachtens keine großen Abweichungen und Trends erkennen. Vielmehr scheinen sich weitgehend die typischen Bildthemen und Moden in der attischen Gefäßproduktion widerzuspiegeln[411]. Es zeigt sich, dass die geringen quantitativen Daten nur wenige generelle Aussagen zur Konsumption von Bildthemen auf Importkeramik in etruskischen Heiligtümern erlauben. Generelle Trends oder übergeordnete Konsumptionsmuster lassen sich kaum ausmachen, wie auch bereits Christoph Reusser betonte[412].

Allerdings fallen vier nordetruskische Heiligtümer durch die Präsenz von jeweils einer auffällig qualitätvollen attischen Kylix auf[413]. Aus dem Kontext Buca di Castelvenere bei Gallicano[414] stammen mindestens drei attisch-rotfigurige Kylikes. Ein besonders qualitätvolles Gefäß kann dem Kodros-Maler zugewiesen werden. Das Bildmotiv der Kylix ist aufgrund des fragmentarischen Zustands schwierig zu identifizieren, möglicherweise ist eine Palästra-Szene oder ein Mythos mit jugendlichen Heroen dargestellt[415]. Aus dem Kultplatz von Montereggi[416] stammt ebenfalls eine große attisch-rotfigurige Kylix des Kodros-Malers, auf der Innenseite des Gefäßes ist eine Opfernde mit Phiale abgebildet (Abb. 13)[417]. Die Schale ist von einer äußerst hohen Qualität und in ganz Montereggi völlig einzigartig. Für das Heiligtum Ortaglia bei Peccio-

404 Zur langen und kontroversen Debatte um die Rolle und Funktion von griechischen Vasenbildern in Etrurien s. Spivey 1991; Gilotta 1997; Nilsson 1999; Osborne 2001; Reusser 2002, I 146–190; Schmidt – Stähli 2012, insb. Schmidt – Stähli 2012a und Schweizer 2012 mit Diskussionen und weiteren Verweisen.

405 Lediglich sieben der 38 etruskischen Heiligtümer mit identifizierbaren griechischen Gefäßen weisen mehr als 100 Funde auf.

406 Kap. VI.1.11.3.

407 Kap. VI.1.6.2.

408 Masseria 2009, 333 f.: „Altri casi di ex-voto mirati non sono documentati, tenuto conto del già ricordato carattere poco o per nulla significante delle scene rappresentate, in larga misura guerrieri, atleti, simposiasti, scene di genere. A parte i casi non infrequenti di temi mitologici pur essi vaghi e generici, come le centauromachie, le amazzonomachie o i soggetti dionisiaci, le scene di carattere autenticamente mitico non soltanto sono assai rare, ma presentano racconti poco significativi: …".

409 Zur attischen Keramik aus dem Hauptheiligtum von Gravisca s. Huber 1999; Iacobazzi 2004.

410 Bizzarri 2012, 88 f.; 114 Abb. 38. „Ed è proprio questa elevatissima frequenza che ne determina l'interesse in quanto, per Orvieto necropoli e città, assistiamo – nella seconda metà del VI secolo a.C. e nei primi decenni del V – ad un *trend* nelle importazioni di ceramica attica figurata dove si privilegiano temi di carattere mitologico e militare, seguiti poi da quello relativo alle sfere dionisiaca, … È quindi evidente che, una volta giunti nel luogo di "consumo", i vasi siano stati utilizzati in maniera mirata e selettiva, differentemente da quanto affermato … per il sito di Gravisca, …" (Bizzarri 2012, 88).

411 s. dazu etwa Reusser 2002, I 146–190; Giudice u. a. 2012.

412 Reusser 2002, I 41–45.

413 s. auch Krämer in Vorbereitung a mit Fallstudie 1 zur griechischen Importkeramik in nordetruskischen Heiligtümern.

414 Kap. VI.1.8.3.

415 Maggiani 1985, 310–312 mit Abb. 4–5; Maggiani 1997, 49 mit Anm. 319; Abb. 116; Maggiani 1999, 197 f. mit Abb. 13; Zecchini 1999, 40. 105 Taf. 26; Reusser 2002, II 65; Avramidou 2011, 86. 89 f. Nr. 26; 147 Taf. 41; Giontella 2012, 49; 254 Taf. 4a.

416 Kap. VI.1.4.6.

417 Montereggi 1985, 52 f. Nr. 166 mit Abb.

li[418] sind zahlreiche attische Gefäße attestiert, aus denen eine qualitätvolle attisch-rotfigurige Kylix des Makron besonders hervorsticht (Abb. 14–15)[419]. Die gewaltige Trinkschale besitzt einen Durchmesser von 29,3 cm. Auf der Innenseite ist eine männliche Figur in einem langen Mantel dargestellt, die mit einem Aryballos Öl oder Parfüm auf einen Altar gießt. Die Kylix muss eine wichtige Rolle im Heiligtum gespielt haben, da sie repariert und danach wiederverwendet wurde[420].

Im Heiligtum auf der *arx* von Poggio Colla bei Vicchio[421] ist der Kontext einer attisch-rotfigurigen Kylix des Malers der Pariser Gigantomachie aus der Zeit um 490–460 v. Chr. besonders gut dokumentiert[422]. Die zahlreichen Fragmente des Gefäßes lagen verstreut im Podiumsbereich von Tempel I über dem Podium und unter dem Hof des Gebäudes der zweiten Nutzungsphase. Nach der Interpretation von Ann Steiner und Jenifer Neils wurde die qualitätvolle Kylix des Malers der Pariser Gigantomachie (je nach Datierung des Stücks und des Kontexts) 50–100 Jahre nach der Produktion für die Praktiken des Heiligtums von Poggio Colla verwendet[423]. Schließlich wurde das Gefäß anlässlich der Aufgabe von Tempel I und der Errichtung des Gebäudes von Phase II rituell zerstört und im Fundament des neuen Kultbaus deponiert. Diese Kylix könnte demnach aufgrund der langen Verwendung und des rituellen Kontexts eine herausragende religiöse Bedeutung im Heiligtum von Poggio Colla besessen haben[424].

Während die Kylikes aus Ortaglia und aus Poggio Colla in das frühe 5. Jh. v. Chr. datiert werden, sind die beiden Schalen des Kodros-Malers in den Zeitraum um 440–420 v. Chr. einzuordnen. Auffällig ist bei den vier Heiligtümern, dass sie jeweils eine besonders hochwertige Kylix aus attischer Produktion aufweisen. Auf zwei der vier Trinkschalen befinden sich außerdem Kultszenen am Altar: eine weibliche Figur mit einer Phiale und eine männliche Figur mit einem Salbgefäß am Altar. Es ist daher gut denkbar, dass die Kylikes aufgrund ihrer überdurchschnittlichen Größen, der hohen Qualität und der sakral konnotierten Bildthemen bewusst für die vier Heiligtümer angeschafft wurden oder sogar als Kultinstrumente feste Bestandteile der Heiligtümer waren. Die Verwendung von überdurchschnittlich großen oder auffälligen attischen Gefäßen für Ritualpraktiken findet in Etrurien Parallelen. Maria Paola Baglione diskutierte die Funktionen von drei attischen Kolossalgefäßen im Portonaccio-Heiligtum von Veii und einer monumentalen Phiale im Südheiligtum von Pyrgi[425]. Darüber hinaus sind kolossale attische Kylikes in südetruskischen Grabkontexten sozialer Eliten häufiger belegt[426]. Die hier diskutierten Kylikes in den vier nordetruskischen Heiligtümern könnten auf ähnliche rituelle Praktiken und Konsummechanismen hinweisen.

Durch ihre Seltenheit in nordetruskischen Heiligtümern könnte mit der Re-Kontextualisierung der importierten Gefäße auch eine Re-Semantisierung der Objekte von Trinkgefäßen zu religiös bedeutsamen Kultinstrumenten erfolgt sein[427]. Möglicherweise wurden sie für Libationen oder andere Aktivitäten eingesetzt oder von vermögenden Dedikanten gezielt ausgesucht und geweiht. Die vier Heiligtümer von Poggio Colla, Ortaglia, Buca di Castelvenere und Montereggi liegen jeweils in der Nähe der Tyrrhenischen Küste, am Arno-Tal, im Mugello und in der Garfagnana. Damit befanden sich diese Sakralkontexte an äußerst wichtigen nordetruskischen Verkehrs- und Handelsrouten, die auch für die Distribution von attischer Keramik zentral waren[428]. Die gezielte Konsumption einiger attischer Schalen aufgrund ihrer Qualität und sakral aufgeladenen Bildthemen scheint daher meines Erachtens plausibel, lässt sich allerdings wohl kaum sicher nachweisen.

Adriano Maggiani konnte zeigen, dass in Einzelfällen Vasenbilder auf attischen Gefäßen deutliche inhaltliche Bezüge zu den etruskischen Sakralkontexten sowie zu Kulten, rituellen Aktivitäten und verehrten Gottheiten aufweisen. Diese Bezüge scheinen nicht zufällig zu sein, so dass von einer gezielten Auswahl des Bildthemas durch einzelne Heiligtumsbesucher ausgegangen werden muss[429]. Insbesondere bei Gefäßen mit Inschriften ist die Verbindung zwischen dem Gefäß und seinem Konsumptionsort evident.

Aus dem Aphrodite-Bezirk (Gebäude γ) des Hauptheiligtums von Gravisca[430] stammt eine um 540 v. Chr. produzierte attische Bandschale. Der umlaufende Fries zeigt eine lange Serie von parataktischen Symplegmata mit verschiedenen Positionen. Die Weihinschrift]ίκλεος Ἀφροδί[τηι ([…]ikleos der Aphrodite) identifiziert das Gefäß als Votiv eines Griechen an Aphrodite. Die Verbindung der Göttin Aphrodite mit dem erotischen Motiv der Vase und der Weihinschrift in dem Heiligtum ist wahrscheinlich kein Zufall[431].

Im Südheiligtum von Pyrgi[432] befand sich in unmittelbarer Nähe zum Altar λ das Votivdepot κ, welches unter anderem einen attisch-rotfigurigen Kolonettenkrater aus der Zeit um 480–470 v. Chr. enthielt. Auf der Vorderseite des Gefäßes be-

418 Kap. VI.1.15.2.

419 Zur attischen Keramik in Peccioli, Ortaglia s. Bruni 2009.

420 Bruni 2007a; Bruni 2009, 235. 239 Abb. 3; Bruni 2012, 66–72 mit Abb. 76–80.

421 Kap. VI.1.4.7.

422 Steiner – Neils 2018; Steiner im Druck.

423 In einem Gründungsdepot für die Errichtung des Hofgebäudes von Phase II Ende des 5. Jhs./Anfang des 4. Jhs. v. Chr. wurde eine bronzene Schnabelkanne gefunden, die ca. 500–480 v. Chr. zu datieren ist. Nach Ann Steiner könnten die Schnabelkanne und die attische Kylix gemeinsam als Kultinstrumente für Libationen verwendet worden sein und dementsprechend eine ähnlich lange Laufzeit von etwa 50–100 Jahren gehabt haben. Warden – Thomas 2002, 101 mit Abb. 3; Steiner – Neils 2018, 110 mit Abb. 10; Steiner im Druck; Krämer in Vorbereitung a.

424 Steiner – Neils 2018, 103 Abb. 4; 107–111.

425 Baglione 2011; Baglione 2013, 624–627. s. Tsingarida 2020, 249–251 für kolossale attische Kylikes in etruskischen Heiligtümern.

426 Guggisberg 2009; Tsingarida 2020.

427 Krämer in Vorbereitung a.

428 s. etwa Maggiani 1985; Maggiani 1990, 35–46; Reusser 2002, I 16–27; Ciampoltrini 2012.

429 Maggiani 1997; s. auch Reusser 2002, I 41–43. 150 f.

430 Kap. VI.1.11.3.

431 **GR88** mit weiteren Verweisen.

432 Kap. VI.1.25.

findet sich ein bärtiger Herakles mit *leonté* beim Symposion. Herakles lagert auf einer Kline und hält einen Kantharos in der Hand während ihm ein Satyr zu Diensten ist. Die Rückseite des Kraters zeigt wohl einen nach rechts gewandten Komasten mit einem Stock. Die Gefäßinschrift lautet ‚*mi fuflunusra*' (Ich bin ‚fuflunisch'/dionysisch) und bereitet einige Probleme bei der Interpretation. Nach den Interpretationen von Giovanni Colonna und Daniele Federico Maras wird am Altar λ Śuri mit diesem Epitheton (in adjektivischer Form) unter einem fuflunischen/dionysischen Aspekt verehrt. Auffällig ist in jedem Fall die Verbindung von Fufluns als Weingott zu dem Krater als Weinmischgefäß und zu den beiden passenden Motiven des beim Symposion gelagerten Herakles und des Komasten[433].

Auf einem attisch-rotfigurigen mastoiden Skyphos aus dem Vulcenter Heiligtum Carraccio dell'Osteria[434] ist eine weibliche Figur zu sehen, die eine Oinochoe hält und ein Ferkel zu einem Altar führt[435]. Für das Heiligtum wird Vei als Kultempfängerin postuliert, so dass das Ferkelopfer auf dem Skyphos als typisches Ritual in Kulten für Vei/Demeter mit einem semantischen Bezug zum Konsumptionsort aufgeladen gewesen wäre.

Besonders intensiv wurden außerdem Darstellungen der Hepatoskopie/Hieroskopie, also der Leberschau, in Hinblick auf eine bewusste etruskische Rezeption bzw. Konsumption attischer Vasenbilder diskutiert[436]. Die Leberschau gehört zu den bekanntesten religiösen Praktiken in Etrurien überhaupt und wurde auch in der Antike vornehmlich mit den Etruskern assoziiert[437]. Darstellungen der Hepatoskopie sind auf nur 22 attischen Gefäßen bezeugt, die etwa im Zeitraum von 525–475 v. Chr. hergestellt wurden[438]. Es handelt sich bei den Gefäßen mit zwei Ausnahmen (ein Skyphos und eine Kylix) ausschließlich um Tischamphoren. Besonders im Umfeld des Antimenes-Malers und des Kleophrades-Malers scheinen sich Vorlieben für das Motiv der Leberschau entwickelt zu haben. Sämtliche Vasen mit diesen Darstellungen wurden in einer relativ kurzen Zeitspanne von etwa zwei Handwerkergenerationen produziert. Alle Gefäße mit einem gesicherten Fundort stammen aus Etrurien, in Griechenland ist das Motiv dagegen überhaupt nicht belegt. Aus diesem Grund wurde mehrmals vorgeschlagen, dass es sich bei der Hepatoskopie um ein marktspezifisches Motiv gehandelt hätte, welches speziell und ausschließlich für etruskische Konsumenten verwendet worden wäre[439].

Allerdings ist anzumerken, dass sämtliche 22 Vasen eindeutig militärisch konnotiert sind und in allen Fällen ein *pais* oder ein bärtiger Diener oder Sklave die Leber einem Hopliten präsentiert. Es handelt sich also bei diesen Hepatoskopien um Deutungen von Vorzeichen einer Schlacht, die im Rahmen eines Kriegerabschieds zu verstehen sind[440]. Hepatoskopien vor einer Schlacht waren in Griechenland wesentliche Bestandteile militärischer Vorbereitungen und sind seit archaischer Zeit bis in den Hellenismus häufig belegt[441]. Die attischen Darstellungen beinhalten dagegen keine spezifischen etruskischen Elemente, wie etwa Priester/*haruspices* oder die mythischen Figuren Tages oder Tarchon, welche auf eine marktorientierte Produktion für Etrurien deuten würden.

Stattdessen ist das Thema des Krieges bzw. des Kriegerabschieds ein zentrales Sujet des Antimenes-Malers und seines Umfelds, so dass sich bereits nur anhand von Halsamphoren des Antimenes-Malers ein umfangreicher Zyklus des Auszugs eines Hopliten für die *polis* in die Schlacht zusammenstellen lässt[442]. Ein solcher Zyklus kann hier nur stark verkürzt und verallgemeinert skizziert werden und besteht etwa aus dem Anlegen der Beinschienen und der Rüstung[443], aus der Leberschau mit Vorzeichen für die Schlacht und die Rückkehr des Kriegers, aus dem Kriegerabschied[444] und aus Kampfszenen[445].

433 **PZ14** mit der Diskussion zur Bedeutung der Gefäßinschrift und bibliographischen Verweisen.

434 Kap. VI.1.16.2.

435 Buranelli 1994, 52 f.; Taf. 87 Abb. 358; Giontella 2006, 48 f.; Giontella 2012, 34 f.

436 Burow 1989, 72 f.; 88 f. Kat. 83; 91 Kat. 104; Taf. 84. 103; Kunze-Götte 1992, 113–115. 135 Kat. I.15; Taf. 8; Spieß 1992, 82 f. mit Textabb. 4; 172; van Straten 1995, 156 f. 238–243 Nr. V241–262; Osborne 2001, 283; Reusser 2002, I 146 f. mit Anm. 6. 8; 151; Van der Meer 2011, 39 mit Anm. 180–181.

437 Pfiffig 1975, 115–127; Jannot 1998, 34–38; Maggiani 2005a, 54–59; Van der Meer 2011, 37–42.

438 Ein Katalog der Vasen mit den jeweiligen Aufbewahrungsorten und älteren Literaturverweisen ist in der Untersuchung von Folkert van Straten (1995, 238–243 Nr. V241–262) zu finden.

439 Solche Vorschläge finden sich bei Erika Kunze-Götte (1992, 113–115), Robin Osborne (2001, 283) und Bouke van der Meer (2011, 39), deutlich kritischer und vorsichtiger äußert sich dagegen Christoph Reusser (2002, I 146 f. 151).

440 So auch Erika Kunze-Götte, die allerdings zu dem Schluss kommt, dass es sich bei der Leberschau um ein Motiv für den etruskischen Markt gehandelt hätte: „Es handelt sich um die Darstellung der Leberschau, welche, eingebettet in ikonographische Gegebenheiten der Krieger-Abschied-Thematik, plötzlich in spätarchaischer Zeit auf Exportvasen, wiederum meist Halsamphoren erscheint…" (Kunze-Götte 1992, 113).

441 Hdt. 9, 36–38; Xen. an. 6, 4, 12–6, 5, 2; Xen. hell. 3, 4, 15; Spieß 1992, 82 f. 172; van Straten 1995, 156 f.; Burkert u. a. 2005, 6–8; Burkert 2011, 176–178.

442 Zum Motiv des Kriegerabschieds auf attischen Gefäßen s. Spieß 1992.

443 Toledo, Museum of Art 55.225: Burow 1989, 86 Kat. 64; Taf. 64. Schweizer Privatbesitz: Burow 1989, 86 Kat. 65; Taf. 65. Rom, Musei Capitolini 88: Burow 1989, 86 f. Kat. 66; Taf. 66.

444 Boston, Museum of Fine Arts 22.404: Burow 1989, 85 Kat. 53; Taf. 52; The Beazley Archive. Vase Number 320114, <http://www.beazley.ox.ac.uk/record/E7A83C79-6B74-49D0-9A47-8B79155EBE65> (04.06.2020). Vatikan, Musei del Vaticano 392: Burow 1989, 87 Kat. 70; Taf. 70; The Beazley Archive. Vase Number 320100, <http://www.beazley.ox.ac.uk/record/7F2D759E-4C6A-4D2E-9F0F-3B1CEC24F9E1> (04.06.2020). Tarquinia, MAN RC 3015: Burow 1989, 88 Kat. 79; Taf. 79; The Beazley Archive. Vase Number 320112, <http://www.beazley.ox.ac.uk/record/3613B912-E9D8-468C-8928-16097B4CEF34> (04.06.2020). Ehem. Pesaro, Moccia: Burow 1989, 91 Kat. 101; Taf. 100. Vatikan, Musei del Vaticano – ex Astarita 621: Burow 1989, 92 Kat. 112; Taf. 111.

445 Baltimore, Walters Art Gallery 48.17: Burow 1989, 84 Kat. 48; Taf. 48. München, Antikensammlung 1548: Burow 1989, 88 Kat.

Diese ‚hoplitischen Idealmotive' spiegeln sich auch auf den zeitgleichen Mythenbildern auf attischen Vasen wider[446].

Es wird deutlich, dass eine Vielzahl attischer Halsamphoren des späten 6. und frühen 5. Jhs. v. Chr. den Auszug des Kriegers in die Schlacht mit einer spezifischen Motivserie thematisierten und die Leberschau als ein Bestandteil eines solchen Zyklus zu verstehen ist. Aufgrund der geringen Materialmenge, des nur scheinbar etruskischen Motivs und der anscheinend unspezifischen Verwendung in Etrurien spricht meines Erachtens nichts für die These eines marktorientierten Motivs der Leberschau auf attischen Vasen für Etrurien.

Das Studium der Bildthemen auf griechischer Importkeramik in etruskischen Heiligtümern zeigt, dass grundsätzlich keine übergeordneten Konsumptionsmuster und Auswahlverfahren bestimmter Motive vorherrschen. In einigen nordetruskischen Heiligtümern an der tyrrhenischen Küste und im Arno-Tal könnte eine gezielte Konsumption von sakral konnotierten Darstellungen bestanden haben, während lediglich in wenigen Einzelfällen sicher eine gezielte Auswahl von Bildthemen für den Heiligtumskontext nachweisbar ist.

II.5 Schlussfolgerungen: Praktiken und Konsumverhalten in etruskischen Heiligtümern

In diesem Kapitel wurde auf drei Fragestellungen eingegangen. Zunächst ging es um identifizierbare Muster und Mechanismen bei der Konsumption von Keramik in etruskischen Heiligtümern. Dazu wurden die Heiligtümer mit identifizierbaren und quantifizierbaren Gefäßfunden gesammelt und die Keramik nach Gattungen und zuvor definierten Funktionsgruppen sortiert. Die so entstandenen Funktionsprofile wurden in Hinblick auf Gefäßgattungen, Konsumverhalten sowie auf geographische und chronologische Muster analysiert.

Für die Zusammensetzung der Gefäßgattungen ergab sich kein geographisch oder chronologisch stringentes Muster. In Nord- und Südetrurien scheint Impasto durchschnittlich einen Anteil von etwa 30–40 % auszumachen, während Bucchero und etruskische Feinkeramik bei ca. 20 % und griechische Feinkeramik bei ca. 15–20 % liegt. Bei den drei zentraletruskischen Sakralkontexten überwiegt dagegen Bucchero mit ca. 70–90 %, während die restlichen Gattungen nur eine marginale Rolle spielen.

Anhand der Analyse der Verteilung der Keramik auf die verschiedenen Funktionsgruppen konnten sieben Aktivitäten und Konsumptionsformen konstatiert werden. Durchschnittlich etwa die Hälfte der Keramikfunde war der Form nach Speise- und Trinkgeschirr. Für den Verzehr von Nahrung und Getränken können drei grundsätzliche Möglichkeiten rekonstruiert werden: die reine Verwendung von Speise- und Trinkgeschirr, die Verwendung dessen mit Gießgefäßen und das gemeinschaftliche Gelage. Eine weitere zentrale Funktion von Keramik in Heiligtümern war die Speicherung, Aufbewahrung und Weihung von Nahrung und Getränken, der Anteil dieser Funktion schwankt zwischen 10–40 %. Rituelle Reinigungen, Libationen und Rauchopfer, die Beleuchtung, der Transport und Import von Lebensmitteln sowie die Verwendung von Parfümen, Ölen und Kosmetika sind deutlich seltener belegt.

Weiterhin konnte ein deutliches geographisch bedingtes Konsumptionsmuster ermittelt werden. Unter den Funktionsgruppen lassen sich Trinkgeschirr und Gefäße für die Zubereitung von Speisen und Getränken verstärkt südetruskischen Heiligtümern zuweisen, während nord- und zentraletruskische Sakralkontexte eine starke Affinität zu Speise- oder Trinkgeschirr, also insbesondere Schalen und Schälchen aufweisen. Bei den sieben Konsumptionsformen ist das Ergebnis noch deutlicher. Die Konsumption von Speise- und Trinkgeschirr (mit und ohne Gießgefäßen) ist fast ausschließlich für Nord- und Zentraletrurien belegt, während Gelage fast ausschließlich in Südetrurien stattfanden. Die Anlage von Vorräten ist fast überall belegt, ansonsten fanden die meisten Aktivitäten, wie die Verwendung von Parfüm und Kosmetika, das Kochen und die Zubereitung von Speisen sowie der Transport mit Amphoren in Südetrurien und in wenigen Kontexten an der nordetruskischen Küste statt.

Die Untersuchung auf chronologische Konsumptionsmuster ergab, dass in den frühen Kultplätzen in den Zentren der protourbanen Siedlungen gemeinschaftliche Akkumulationen von Überschüssen vollzogen wurden. Im 7. und frühen 6. Jh. v. Chr. fand eine verstärkte soziale Stratifizierung statt, soziale Eliten repräsentierten sich in Heiligtümern mit Gelagen und begrenzten den Zugang zum religiösen Feld. In einer dritten Phase im 6.–5. Jh. v. Chr. konnten dagegen weite Teile der urbanen Bevölkerungen an rituellen Handlungen teilnehmen. Es sind regelrechte Massenspeisungen und große Feiern mit zahlreichen Teilnehmern nachweisbar.

Die zweite Fragestellung thematisierte etruskische Gefäße, die eventuell speziell oder vorwiegend für rituelle Aktivitäten und Heiligtümer verwendet wurden. Dieser Frage wurde anhand von Miniaturgefäßen, kultisch konnotierten Gefäßformen und Bildthemen sowie anhand von ‚Spurinas-Tellern' im funktionalen Vergleich mit der deutlich späteren Keramikgattung der ‚*pocola deorum*' nachgegangen. Bei den Miniaturgefäßen stellte sich heraus, dass diese in den meisten Sakralkontexten vorhanden waren, aber meistens einen Anteil von deutlich weniger als 5 % einnahmen. Überwiegend bestanden die Gefäße aus Bucchero oder Impasto und stellten Kyathoi oder Schalen dar. Die Bedeutung von Miniaturweihungen muss vielfach unklar bleiben. An dieser Stelle wird vorgeschlagen, dass mit Miniaturgefäßen die Teilnahme von Kultempfängern an Kultmahlen und rituellen Handlungen symbolisiert werden sollte.

Als weitere ‚Kultgefäße' und besondere Gefäßformen wurden Louteria, Thymiateria, Kernoi und Kalathoi untersucht, welche fast ausschließlich in Heiligtümern von Stadtstaaten

78; Taf. 78. Ehem. Pesaro, Moccia: Burow 1989, 91 Kat. 101; Taf. 100. Cambridge, Fitzwilliam Museum GR.29 – 1864: Burow 1989, 91 Kat. 102; Taf. 101.

446 s. etwa Kenzler 2003/2004; Meyer 2012 mit weiteren Verweisen.

an der Tyrrhenischen Küste bezeugt sind. Insbesondere die Veienter Heiligtümer weisen nicht nur auffällig viele Funde dieser ‚Kultgefäße' auf, sondern darüber hinaus auch einen singulären Votivkasten (eine *arca* für *sortes*?) und einige Votivstatuetten in Bucchero. Die Sakralkontexte von Veii verfügten damit über eine Vielfalt an ‚Kultgefäßen', die im Etrurien des 8.–5. Jhs. v. Chr. ohne Parallelen ist. Etruskische Darstellungen von Kulthandlungen und Altarszenen sind kaum nachweisbar und ausschließlich für Caeretaner Produktionen bekannt. Es gibt offenbar keine Verbindung dieser ‚Kultszenen' mit Heiligtümern. Zuletzt konnte anhand von ‚Spurinas-Tellern' und ‚*pocola deorum*' aufgezeigt werden, dass einige wenige Gefäßproduktionen speziell für Heiligtümer und Sakralkontexte angefertigt wurden.

In der letzten Fragestellung wurde die Konsumption von griechischer Importkeramik untersucht. Dabei wurden Gefäßformen und Bildthemen analysiert. Für die Gefäßformen kann konstatiert werden, dass diese von Kylikes und Trinkschalen mit einem Anteil von ca. 78 % dominiert werden. Weitere häufiger attestierte Gefäßformen sind Skyphoi und Kotylen (ca. 6 %), Salbgefäße (ca. 4 %), Amphoren und Peliken (ca. 3 %) und Kratere (ca. 3 %). Damit entsprechen die Funde in Heiligtümern ungefähr dem Gesamtbild der Importe griechischer Gefäße nach Etrurien. Allerdings ist die Auswahl deutlich eingeschränkter, so dass von einer Standardisierung ausgegangen werden kann, da Gelage und Bankette in Heiligtümern eine geringere Rolle als in Grabkontexten spielten. Für die Bildthemen in Heiligtümern lassen sich generell keine besonders beliebten Motive oder speziellen Trends nachweisen. Stattdessen stimmen die Bildthemen in Heiligtümern mit denen der Importe völlig überein. Lediglich in vier nordetruskischen Heiligtümern und bei einigen wenigen Einzelfällen konnte eine individuelle Auswahl von Bildthemen nachgewiesen werden.

III Produktion und Gewerbe in Heiligtümern

„… control over ritual prescriptions and knowledge can lead to control over the production of particular goods.“
Cathy Lynne Costin (1998, 5)

An dieser Stelle werden zentrale Aspekte der etruskischen Sakralwirtschaft anhand von Zeugnissen für Produktionen, Dienstleistungen und Gewerbe in etruskischen Heiligtümern diskutiert[447]. Für die Analyse dieser zentralen wirtschaftlichen Aspekte werden zunächst in den ersten beiden Kapiteln (Kap. III.1–2) Werkstätten für die Verarbeitung von Ton und Metall analysiert, die Bestandteile von Sakralkontexten waren. Danach (Kap. III.3) wird anhand der hier dokumentierten Funde von Werkzeugen die Rolle von Textilien und Textilgeräten in Heiligtümern untersucht. Einerseits konnte es sich hierbei um reine Votive, andererseits um Bestandteile einer äußerst spezialisierten Produktion von Kultgewändern oder sogar von Leinenbüchern (*libri lintei*) gehandelt haben.

Schreiber, *scriptoria* und Schreibschulen (Kap. III.4) bilden einen weiteren Schwerpunkt der hier durchgeführten Untersuchung. Auch hier bilden die an dieser Stelle dokumentierten und untersuchten Funde von Keramik und Gefäßinschriften eine wichtige Basis für die Untersuchung dieses bislang unterschätzten Phänomens. In den etruskisch-italischen Gesellschaften des 7.–5. Jhs. v. Chr., in denen die überwältigende Mehrheit der Bevölkerungen gar nicht bzw. kaum lesen und schreiben konnte, spielten Heiligtümer eine zentrale Rolle bei der Verbreitung der Schrift. Dabei ist im Etrurien des 7.–6. Jhs. v. Chr. ein fundamentaler funktionaler Wandel zu beobachten.

Schließlich (Kap. III.5) wird auf einen bisher kaum bekannten Aspekt etruskischer und latialer Heiligtümer eingegangen. Diese dienten offenbar spätestens seit dem späten 6. Jh. v. Chr. regelmäßig als *ponderaria* der Standardisierung von Gewichten und Gewichtssystemen. Damit bildeten Heiligtümer gleichzeitig die Grundlage für spätere etruskische und römisch-republikanische Münzprägungen. Abschließend (Kap. III.6) werden die Organisationsformen und Spezialisierungsgrade von Produktionen und Gewerbe in der religiösen Sphäre anhand von kulturanthropologischen Studien untersucht und bewertet.

447 Für die Definition und Diskussion des Begriffs Sakralwirtschaft s. o. Kap. I.3.3; s. zu diesem Thema auch Krämer in Vorbereitung.

III.1 Töpfereien im Heiligtumskontext

Einen eindeutigen Hinweis auf Produktionen in Ton für Sakralkontexte geben Werkstätten in Heiligtümern oder in ihrer unmittelbaren Nähe. Bislang liegen nur wenige Studien zu Werkstätten in etruskischen Heiligtumskontexten vor. Ingrid Edlund-Berry untersuchte exemplarisch in einem Aufsatz Hinweise auf Werkstätten in den ruralen Kultplätzen Etruriens und Süditaliens[448]. Helle Damgaard Andersen sammelte nachweisbare Kontexte von Architekturterrakotten in Etrurien, um zu zeigen, dass diese nicht nur in Heiligtümern verwendet wurden und keinen sicheren Hinweis für die Identifizierung von Sakralkontexten darstellen. Im Rahmen dieser Studie ging Damgaard Andersen auch auf Werkstätten ein[449]. Albert Nijboer untersuchte in seiner Dissertation mittelitalische Töpfereien und führte darin auch etruskische und latiale Sakralkontexte auf[450].

Töpfereien konnten in Heiligtumskontexten grundsätzlich drei Funktionen besitzen, die sich nicht unbedingt ausschließen mussten: (1) die Produktion für den Verkauf von Votiven an Heiligtumsbesucher, (2) die Produktion von Heiligtumszubehör und Kultgegenständen, und (3) die Herstellung von Ziegeln, Architekturterrakotten und Baumaterial für die Errichtung und Reparatur von Kultgebäuden im Sinne einer ‚Bauhütte'. Die Identifizierung von Werkstätten und ihrer Funktion im Kultbetrieb erweist sich im archäologischen Befund zum Teil als recht schwierig, da nur eindeutig identifizierbare Funde von Produkten funktionale Hinweise liefern. Die eindeutige Identifizierung von Werkstätten zur Tonverarbeitung in Heiligtümern erfolgt vor allem über Töpferöfen. Weniger sichere Hinweise liefern auch Funde von Matrizen zur Herstellung von Tonobjekten.

III.1.1 Töpferöfen in Sakralkontexten

Ein Archetyp eines Töpfereibetriebs für ein Heiligtum befindet sich in unmittelbarer Nähe zum Tinia-Tempel in Marzabotto. In der *insula* I der *regio* II, direkt an der Hauptstraße und gegenüber des Tinia-Tempels, befand sich eine große Töpferei des 5. Jhs. v. Chr. Die nicht vollständig ausgegrabene Werkstatt (mindestens 27 x 10 m) verfügte über zwei Öfen, von denen der eine wohl primär der Keramikherstellung, der andere vor allem der Produktion von Ziegeln diente. Außerdem wurden in der Werkstatt Schlämmbecken, Waschanlagen und teilweise überdachte Arbeitsbereiche mit Wasserleitungen identifiziert. Die Werkstattabfälle belegen die Produktion von Keramik,

448 Edlund 1984.
449 Damgaard Andersen 1993a, 79–81.
450 Nijboer 1998, 73–195.

Ziegeln und Architekturterrakotten. Offenbar arbeitete diese Werkstatt vorwiegend oder sogar ausschließlich für den Tinia-Tempel und war in einem hohen Maße spezialisiert. Außerdem wurden in dieser Töpferei gleichzeitig Baumaterial und Keramik produziert, so dass hier mindestens zwei der oben genannten Funktionen vorliegen[451].

Von den hier untersuchten 51 Sakralkontexten weisen vier Kultplätze Töpferöfen im Heiligtum oder in dessen unmittelbarer Nähe auf, so dass eine funktionale Verbindung diskutiert werden kann. Im Bereich der ‚Tempelterrasse' in Roselle wurden einige archaische Strukturen mit unklarer Bedeutung, Straßenreste und Architekturterrakotten des späten 6.–4. Jhs. v. Chr. gefunden. Die Architekturterrakotten, einige Miniaturgefäße und zwei Gefäßfragmente mit Weihinschriften an Artames/Artumes[452] weisen mindestens auf die Existenz eines Heiligtums für den Zeitraum des 6.–4. Jhs. v. Chr. hin. Unter den komplexen architektonischen Strukturen befanden sich auch einige spätarchaische Ofenreste, so dass vermutet werden kann, dass sich an dieser Stelle ein Werkstattareal befand, welches in direktem Zusammenhang mit dem Heiligtum stand. Allerdings reichen der archäologische Befund und die Dokumentation nicht aus, um diese These eindeutig zu belegen oder die genaue Funktion der Töpferei nachzuvollziehen[453].

In der etruskischen Siedlung von Poggio Colla bei Vicchio im Mugello befand sich auf der Akropolis eine Heiligtumsanlage, die mindestens zwischen dem 6. und frühen 2. Jh. v. Chr. frequentiert wurde[454]. In etwa 750 m Entfernung nordöstlich der Akropolis wurde der Werkstattbereich ‚Podere Funghi' entdeckt. Dieses Areal wurde wohl seit archaischer Zeit bis in das 3. Jh. v. Chr. genutzt und umfasst mindestens vier Öfen und eine zweigeschossige Struktur mit unklarer Funktion[455]. Obwohl die Töpferei weit von der Akropolis entfernt liegt und vielleicht für die gesamte Siedlung von Poggio Colla produzierte, konnte durch chemische Analysen nachgewiesen werden, dass der Bucchero und die ‚ceramica depurata' des Heiligtums aus den Töpferöfen von ‚Podere Funghi' stammen. Offenbar wurde die im Heiligtum auf der Akropolis genutzte Feinkeramik vorwiegend in der Werkstatt des ‚Podere Funghi' hergestellt[456].

Der Veienter Kultplatz ‚Comunità' lag auf einer langgestreckten Anhöhe im Südosten des Stadtplateaus. Hier befand sich ein großes Votivdepot mit ca. 3000 Objekten. Außerdem kann aufgrund der Dokumentation von Architekturterrakotten, einer Statue und eines Gebäudes mit langrechteckigem Grundriss (‚edificio Lanciani') ein Tempel postuliert werden. Die Auswertungen der Beschreibungen antiker Autoren legen nahe, dass sich hier die Akropolis von Veii und das Heiligtum der Iuno Regina befanden[457]. Rezente Ausgrabungen und Untersuchungen zeigten in diesem Bereich nicht nur die Präsenz etruskischer Terrassierungsmauern, sondern auch von Töpfereien. Der ‚Piano di Comunità' wurde von Barbara Belelli Marchesini deshalb auch als *kerameikos* von Veii bezeichnet[458].

Für das Nordheiligtum von Pyrgi[459] ist eine Keramikwerkstatt des 4.–3. Jhs. v. Chr. mit Töpferöfen, Abstandhaltern und Fehlbränden von Grobkeramik und ‚ceramica acroma' attestiert. Der archäologische Kontext und die Datierung der Werkstatt belegen allerdings, dass diese zu einer Platzanlage in der spätesten Heiligtumsphase und zur römischen *colonia maritima* gehörte. Die Töpferei des Nordheiligtums von Pyrgi ist deshalb für die vorliegenden Überlegungen ohne Bedeutung[460].

Als weitere mögliche Sakralkontexte mit eingebetteten Töpfereien in Etrurien und *Latium vetus*, die aus chronologischen und geographischen Gründen nicht in der Dokumentation der Heiligtümer aufgeführt sind, können noch einige weitere Kontexte genannt werden.

Im Zentrum des Siedlungsplateaus von Caere befindet sich der ‚Hera-Tempel'. Dabei handelt es sich um einen Kontext, der von Raniero Mengarelli in den Jahren 1912–1913 ausgegraben wurde und von ihm aufgrund von monumentalen Strukturen, Funden von Architekturterrakotten und einigen *pocola deorum* mit der Inschrift ‚HRA' als ein griechisches Heraion interpretiert wurde. Bei Untersuchungen des ‚Consiglio Nazionale delle Ricerche' in den 1980er- und 1990er-Jahren konnte allerdings nachgewiesen werden, dass es sich bei den von Mengarelli ausgegrabenen Strukturen nicht um ein Heiligtum handelte, sondern vielmehr um Brunnen, Wasserleitungen, ein Wasserbecken und Öfen einer Töpferei. Es wurden zudem nicht nur zahlreiche Architekturterrakotten des 6.–3. Jhs. v. Chr. gefunden, sondern auch Matrizen für deren Produktion aus dem 6.–5. Jh. v. Chr., so dass diese Werkstatt eindeutig Baumaterial und Keramik für Kultgebäude herstellte. Zudem befand sich die Werkstatt im Zentrum des Caeretaner Stadtplateaus in unmittelbarer Nähe zu den Heiligtümern ‚Vigna Parrocchiale'[461], ‚Manganello'[462] und ‚Vigna Marini-Vitalini'[463].

451 Damgaard Andersen 1993a, 79 f. mit Abb. 7 und Anm. 48; Nijboer 1998, 175–177 mit Abb. 40; Bentz – Reusser 2008, 97 f. mit Abb. 51, Anm. 82 und weiteren Verweisen.

452 **RO05–06**.

453 Kap. VI.1.9.3 mit weiteren Verweisen.

454 Kap. VI.1.4.7.

455 Warden – Thomas 1999, 119 f.; Warden – Thomas 2000, 140 f.; Warden – Thomas 2002, 103–105; Warden 2007, 516 f.; Warden 2008, 404 f.; Warden 2011, 55.

456 Warden 2007, 517: „I risultati preliminari inducono a credere che ci sia una consistente rispondenza geochimica fra i frammenti depurati del podere Funghi e alcuni buccheri."; Warden 2008, 405: „I risultati preliminari suggeriscono che ci sia una consistente corrispondenza geochimica fra i ritrovamenti di ceramica fine di Podere Funghi ed alcuni buccheri dall'acropoli.".

457 Kap. VI.1.13.4.

458 Belelli Marchesini 2015.

459 Kap. VI.1.2.4.

460 Olcese 2011/2012, 182 f. mit weiteren Verweisen.

461 Kap. VI.1.2.3.

462 Gentili 2014; Bellelli u. a. 2018.

463 Damgaard Andersen 1993a, 80 mit Abb. 8; Nijboer 1998, 147–149 mit Abb. 33; Bellelli 2014; Bellelli 2017, 204–207.

Für *Latium vetus* wurden in Lavinium im nordöstlichen Bereich des Heiligtums der 13 Altäre unmittelbar südlich des archaischen Gebäudes Reste von zwei Töpferöfen gefunden. Die hergestellten Produkte und die Funktion der Öfen sind nicht bekannt, wahrscheinlich gehörten sie zum archaischen Gebäude. Bei dem Gebäude könnte es sich um einen Lagerraum oder um eine Werkstatt gehandelt haben. Aufgrund der zahlreichen Funde von Webgewichten und Spinnwirteln im archaischen Gebäude wird dieses auch als Produktionsort für Textilien interpretiert[464]. Damit könnte es sich hier um ein multifunktionales Werkstattareal des Heiligtums gehandelt haben[465].

Bei dem Werkstattbereich mit einem Sakralbezirk in Cetamura del Chianti handelte es sich dagegen nach Aussage des Ausgrabungsteams nicht um ein Heiligtum mit eingebettetem Werkstattbereich. Stattdessen wurde der Kontext als Töpferei interpretiert, welche einen kleinen Schrein besaß, der den Göttern Lur und Leinth geweiht war. Die Töpferei und der zugehörige Schrein wurden von ca. 300 bis in das 1. Jh. v. Chr. genutzt[466].

III.1.2 Matrizen

Matrizen, die der Herstellung von Tonobjekten (etwa Keramik, Architekturterrakotten und Tonvotive) dienen, sind ebenfalls Indikatoren für eine mögliche eingebettete und spezialisierte Produktion im Heiligtumskontext. Für etruskische Heiligtümer des 8.–5. Jhs. v. Chr. ist allerdings lediglich ein Fund einer Matrize bekannt.

In der Residenzanlage von Murlo, Poggio Civitate wurden mehrere Matrizen gefunden, die der lokalen Herstellung von Architekturterrakotten für die Residenz dienten. Die Herstellung in unmittelbarer Nähe zum Bauwerk ist insbesondere durch Funde von Architekturterrakotten, welche mit den Matrizen gefertigt wurden, evident[467]. Ebenso wurden in Murlo Markierungen mit Buchstaben und Symbolen auf Dachziegeln als Kennzeichnungen von verschiedenen Produktionen vor Ort oder aus dem Umland für die Residenz interpretiert[468]. Allerdings handelt es sich bei dem Residenzkomplex sicher nicht um ein Heiligtum, wie anfangs von den amerikanischen Ausgräbern und Kyle Meredith Phillips vermutet[469], sondern wohl um einen *anaktoron*/*regia*-Komplex einer Familie oder um einen Versammlungsort. Dieses Beispiel eines monumentalen Gebäudes mit repräsentativem und öffentlichem Charakter zeigt aber, dass für Heiligtümer ähnliche Produktionsmechanismen angenommen werden können.

Ein Beispiel für einen Matrizenfund in einem etruskischen Heiligtum stammt aus Perugia. Das Heiligtum unter der ‚Cattedrale di S. Lorenzo' in Perugia befand sich auf der Arx der etruskischen Siedlung und bestand sicher seit dem 6. Jh. v. Chr., die Architekturterrakotten des Heiligtums werden in das 5.–3. Jh. v. Chr. datiert[470]. Aus dem Heiligtum stammen nicht nur einige Architekturterrakotten des 5.–4. Jhs. v. Chr., sondern ebenfalls eine Matrize aus der Zeit um 490 v. Chr. Diese Matrize zeigt Herakles mit der Kerynitischen Hirschkuh und wurde von Simonetta Stopponi aufgrund ihrer hohen Qualität einem Handwerker aus Griechenland oder aus den unteritalischen Kolonien zugewiesen[471].

Ein weiterer Matrizenfund stammt aus einem faliskischen Sakralkontext und ist in hellenistische Zeit zu datieren. Im ‚Tempio maggiore' des Vignale-Heiligtums von Falerii befindet sich unter den Funden ein Fragment einer Ton-Matrize, die der Produktion einer hellenistischen Votivstatuette diente. Bei der Statuette handelt es sich um eine weibliche Gewandfigur, die ein Kind im Arm hält[472]. Aus dem Heiligtum von Costa Murata in Vetulonia[473] stammt eine Matrize für hellenistische reliefierte Verkleidungsplatten mit Raubkatzen[474].

III.2 Metallverarbeitung

In griechischen Heiligtümern sind häufig Metallverarbeitungen in Heiligtumskontexten archaischer und klassischer Zeit belegt, wie etwa die Befunde auf Delos, Samos, in Delphi, Olympia[475], Nemea[476], Kalapodi[477], Eretria[478] sowie in Athen am Hephaisteion und am Südabhang der Akropolis[479] zeigen[480]. In Etrurien und *Latium vetus* sind generell zahlreiche

464 s. u. Kap. III.3.2.

465 Damgaard Andersen 1993a, 77 mit Abb. 5; Nijboer 1998, 136 mit Abb. 29.

466 s. Taylor 2015 mit Verweisen auf die ältere Literatur.

467 Phillips 1971, 260; Taf. 57, 32–33; Winter 1977, 26–29; Taf. 11, 2. 4; Edlund 1984, 284 f. mit Abb. 3 a–b; Stopponi 1985, 119 Nr. 358 mit Abb.; Nijboer 1998, 164–168 mit Abb. 37; Winter 2009, 87 f. mit Abb. 2.7–8; Ill. 2.5.2; Tuck 2014, 126 mit Anm. 9; 128 Abb. 6; The Poggio Civitate Archaeological Database, Artifact PC 19700129, < http://www.poggiocivitate.org/catalog/viewartifactcatalog.asp?fid=PC1970012900> (27.05.2016); The Poggio Civitate Archaeological Database, Artifact PC 19670020, <http://www.poggiocivitate.org/catalog/viewartifactcatalog.asp?aid=19670020> (27.05.2016); The Poggio Civitate Archaeological Database, Artifact PC 19850033, <http://www.poggiocivitate.org/catalog/viewartifactcatalog.asp?fid=PC1985003300> (27.05.2016); The Poggio Civitate Archaeological Database, Artifact PC 19680196, <http://www.poggiocivitate.org/catalog/viewartifactcatalog.asp?aid=19680196> (27.05.2016).

468 Tuck – Wallace 2013a.

469 Zur Interpretation des Residenzkomplexes von Murlo, Poggio Civitate s. Graen 2011 mit der Forschungsgeschichte und den verschiedenen Thesen.

470 Kap. VI.1.7.1.

471 S. Stopponi, Le terrecotte architettoniche, in: Cenciaioli 2014, 203. 205 f. Nr. 1.

472 Comella 1986, 118 Nr. Q5; Taf. 59 d.

473 Kap. VI.1.14.1.

474 Da Vela 2008–2010, 136–138.

475 Heilmeyer 1969; Zimmer 1990, 21–24. 39–50. 57–60; Risberg 1992, 33 f.; Völling – Zimmer 1995.

476 Zimmer 1990, 50–57.

477 Risberg 1992, 35 Abb. 2; 36.

478 Risberg 1992, 37–39.

479 Zimmer 1990, 60–71.

480 s. Zimmer 1990 mit den entsprechenden Befunden, außerdem Risberg 1992.

Werkstätten für die Verarbeitung von Metall bekannt[481], jedoch finden sich in Sakralkontexten nur sehr wenige Hinweise darauf.

Satricum ist als ein zentrales Fallbeispiel für Metallverarbeitungen in latialen Heiligtümern zu nennen. Während für die Siedlung so gut wie keine Metallfunde bekannt sind, enthalten im Gegensatz dazu die Nordwestnekropole und das Heiligtum eine auffällig große Menge an Metallfunden. Insbesondere das archaische Votivdepot I weist unter den zahlreichen Funden so viele Weihgaben aus Metall auf, dass es als zeremonieller Metallhort angesprochen worden ist[482]. Im Siedlungsareal konzentrieren sich die Schlackenfunde an drei Stellen, so dass anzunehmen ist, dass dort im 8.–7. Jh. v. Chr. unter der Aufsicht eines *princeps* Bronze und Eisen für hochwertige Produkte verarbeitet wurden, die im repräsentativen Bankett, in der Zirkulation von Gaben, im Heiligtum sowie in reichen Gräbern Verwendung fanden[483].

In Etrurien sind für die Residenz der orientalisierenden Phase (OC) in Murlo, Poggio Civitate Hinweise auf eine intensive Metallverarbeitung bekannt. Ofenreste, Schlacken und Werkzeuge sind insbesondere aus dem Werkstattbereich (‚Workshop'; OC2) im Südosten bekannt, so dass sich hier die Produktion und Verarbeitung von Eisen, Kupfer und Bronze nachweisen lassen[484]. Wie oben bereits erwähnt, handelt es sich bei dem Residenzkomplex von Murlo nicht um ein Heiligtum. Allerdings ist die in eine größere politische und wirtschaftliche Einheit eingegliederte und spezialisierte Werkstatt – ähnlich wie bei den Matrizen – eine interessante und auffällige Parallele zu den Produktionen in und für etruskische Heiligtümer[485].

Verarbeitungen von Metall sind bisher vor allem in zwei etruskischen Heiligtümern des 8.–5. Jhs. v. Chr. nachgewiesen. Beide Heiligtümer befinden sich im Territorium von Tarquina. Im Monumentalkomplex von Tarquinia[486] wurden in Sektor F unmittelbar nördlich von Gebäude β Reste eines Ofens gefunden, welcher wahrscheinlich der Metallverarbeitung diente. Zu demselben Kontext gehören auch 42 als Fragmente von Matrizen bezeichnete Funde sowie sechs weitere ‚Elemente in Ton' ungewisser Funktion. Bei fast allen Matrizenfunden befanden sich graue Verfärbungen auf der Innenseite, welche auf die große Hitzeeinwirkung und den Kontakt zum Metall zurückzuführen sind. Einige Male sind auch Bronzespuren belegt, so dass der Ofen des Monumentalkomplexes als Überrest einer Bronzegießerwerkstatt zu interpretieren ist. Einige Tonelemente und ‚Matrizen' scheinen zum Ofen selbst zu gehören, andere zu Werkzeugen für den Bronzeguss und die Weiterverarbeitung. Aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes sind wohl keine genaueren Angaben möglich[487].

Für das *emporion* von Gravisca[488] sind für den Zeitraum zwischen 580 und 480 v. Chr., also zwischen der ersten und der dritten Bauphase, zahlreiche Öfen mit Wasserbecken in unmittelbarer Nähe und Werkzeuge für die Metallverarbeitung belegt. Die weitaus meisten Öfen verteilen sich über den östlichen Bereich von Gravisca. Schlackereste weisen auf die Verarbeitung von Eisen, Kupfer, Bronze und Blei hin. Gemeinsam mit den Schlackeresten wurden Barren, Fibeln, Bleche und andere Objekte gefunden, die eingeschmolzen werden sollten. Die Verarbeitung von Metallen muss seit dem Beginn der architektonischen Gestaltung des Heiligtums intensiv erfolgt sein. Interessant ist in diesem Zusammenhang insbesondere, dass Aphrodite seit der Gründung von Gravisca verehrt wurde und insbesondere auf Zypern und im östlichen Mittelmeergebiet als Schutzherrin der Metallgewinnung und -verarbeitung bekannt war. Das *emporion* Gravisca spielte damit in archaischer Zeit nicht nur eine besondere Rolle im Fernhandel, sondern ebenfalls in der Produktion und Distribution von Metall[489].

Auffälligerweise stammen beide Beispiele für Metallverarbeitung in Sakralkontexten aus Tarquinia. Es ist plausibel anzunehmen, dass das Erz aus dem Hinterland von Tarquinia, vielleicht sogar aus den Tolfa-Bergen[490], stammte und als zentrale Ressource unter der Kontrolle sozio-politischer Eliten der orientalisierenden und archaischen Zeit stand. Die Verarbeitung und Aufbewahrung der Metallprodukte unter dem sakralen Schutz und in dem repräsentativen Ambiente des Monumentalkomplexes im Siedlungszentrum erscheint äußerst wahrscheinlich[491]. Auch die drei als Herrscherinsignien eines Priesterkönigs zu interpretierenden Bronzevotive aus einer der beiden Votivgruben könnten in Verbindung mit der Werkstatt des Monumentalkomplexes stehen[492]. Die zahlreichen Hinweise auf die Metallverarbeitung im *emporion* von Gravisca lassen vermuten, dass Metall ein wichtiges Exportgut und zentraler Wirtschaftsfaktor für Tarquinia war. Es wurde wohl im Hinterland gefördert, in Gravisca verarbeitet und unter dem sakralen Schutz des Heiligtums aufbewahrt sowie anschließend an die ionischen Griechen verhandelt. Die ionischen *naukleroi* hatten in der gleichen Zeit auch die reichen Metallvorkommen in Tartessos erschlossen und importierten durch die Errichtung von

481 Camporeale 1985; Nijboer 1998, 240–290; Giardino 2013; Giardino 2014.

482 Bouma 1996, insb. 54–65. 81–83; Nijboer 1998, 244–247; Nijboer 2001a; Waarsenburg – Maas 2001.

483 Nijboer 1998, 244–264; Nijboer 2001a; Waarsenburg – Maas 2001.

484 Nielsen 1995; Warden 1995; Nijboer 1998, 277–281; Tuck 2014, 126 mit Abb. 5.

485 s. o. Kap. III.1.2 zu den Matrizen in Murlo, Poggio Civitate und in etruskischen Heiligtümern.

486 Kap. VI.1.11.2.

487 C. Chiaramonte Treré, Settore F. Lo scavo a nord del recinto dell'Edificio Beta, in: Bonghi Jovino – Chiaramonte Treré 1997, 72–75; M. Geroli, Produzioni in impasto. Matrici ed elementi in argilla, in: Bonghi Jovino 2001, 181–186.

488 Kap. VI.1.11.3.

489 Fiorini 2002, 157 f. mit Abb. 7; Fiorini 2005b, 181–185 mit Abb. 255–257; Fiorini – Torelli 2007. Fiorini – Torelli 2010, 29–32; L. Fiorini, Forgiare il bronzo. Gli artefici del fuoco, in: Mercuri – Fiorini 2014, 47–53.

490 Kap. VI.1.12.

491 s. dazu auch Nijboer 2001a.

492 s. o. Kap. VI.1.11.2; Bonghi Jovino 1987; Chiaramonte Treré 1988; Aigner-Foresti 2000, 277 mit Anm. 21–22; Bonghi Jovino 2000; Bonghi Jovino – Invernizzi 2000, 266 f. 269 f.

emporia aus dem gesamten Mittelmeergebiet Rohstoffe an die ionische Küste[493].

Eine enge Parallele für diese Strukturierung von metallurgischen Aktivitäten kann in Zypern ausgemacht werden, wo seit der Bronzezeit große Mengen an Kupfer abgebaut und über Häfen verhandelt wurden. Es ist im Detail umstritten, in welchem Maßstab und mit welchem Zweck in Heiligtümern auf Zypern Metall verarbeitet wurde. Häufig wird die Metallgewinnung in den Stadtstaaten auf Zypern von der späten Bronzezeit (zumindest ab dem 12. Jh. v. Chr.) bis zum Ende der Königtümer (*basileia*) als eine dreiteilige Organisationsform rekonstruiert: (1) der Kupferabbau im Troodos-Gebirge, (2) die Metallverarbeitung in Werkstätten unter dem ‚Schutz der Götter' in urbanen Heiligtümern (insbesondere in Kition und Palaipaphos) und (3) der Export über die Häfen[494].

Für die Metallverarbeitung und den -handel der zypriotischen Königtümer wurde also eine Trinität von Abbaustätten, Heiligtümern und Häfen postuliert, die eine enge Verwandtschaft mit der Organisation im Stadtstaat von Tarquinia aufweisen könnte (Abbau von Erz aus dem Hinterland, eventuell in den Tolfa-Bergen, Verarbeitung und Export von Metall im Monumentalkomplex und in Gravisca). An dieser Stelle wird ein ähnliches Modell für die Metallverarbeitung im Stadtstaat von Tarquinia vorgeschlagen und postuliert, dass die Parallelen der beiden Organisationsformen kein Zufall sind. Einige archäologische Daten deuten auf enge Kontakte zwischen den *basileia* auf Zypern (besonders Kition, Salamis und Palaipaphos) und Tarquinia im späten 7.–6. Jh. v. Chr., welche die Parallelen bei der Metallverarbeitung in beiden Regionen erklären könnten:

(1) Aphrodite/Astarte/die ‚Barrengöttin' ('Ingot Goddess'/the 'Cypriot Goddess') war in den Werkstätten auf Zypern und in Tarquinia die wichtigste Kultempfängerin und göttliche Beschützerin des Bergbaus und der Metallverarbeitung[495].

(2) Die Bautechniken und die Architektur von Gebäude β im Monumentalkomplex in Tarquinia weisen zahlreiche Elemente aus dem östlichen Mittelmeer und insbesondere aus der Levante auf. Die Ausgräberin Maria Bonghi Jovino schlug deshalb vor, dass Gebäude β von einem Architekten aus der Levante geplant worden sein könnte[496].

(3) An der inneren Rückwand von Gebäude β befand sich ein Altar, was für Etrurien singulär ist. Nach Sophie Helas könnte es sich hierbei stattdessen um ein phönizisches Opferpodium handeln, während die Opfergruben im Eingangsbereich von Gebäude β mit denen im Heiligtum von Kition verglichen werden könnten. Helas geht deshalb von Besuchern aus dem östlichen Mittelmeer und wahrscheinlich aus der Levante aus, die mit der Bauweise des Monumentalkomplexes direkt und intentionell adressiert wurden[497]. Meines Erachtens könnten die Architekten und Kultteilnehmer in Gebäude β auch aus Zypern stammen, da phönizische Elemente im Zypern des 7.–6. Jhs. v. Chr. häufig attestiert sind.

(4) Etwa in der Mitte des 6. Jhs. v. Chr. wurde ein Anker mit der Inschrift aus den kyprischen Silben *a-sa-ta* im Monumentalkomplex von Tarquinia geweiht. Nach der Analyse von Giulio Mauro Facchetti ist die Inschrift wohl als *ánstā* – ‚Erhebe dich!' (die deutlich unwahrscheinlichere und mittlerweile abgelehnte Lesung lautete: *As(e)tártāi* – ‚für Astarte') zu lesen[498].

(5) Die monumentalen Tumuli von Tarquinia weisen häufiger große bühnenartige Platzanlagen und Treppen im Eingangsbereich auf. Diese Bauweise ist für die etruskische Funeralarchitektur einzigartig, findet aber auf Zypern und dort besonders in Salamis direkte Parallelen[499].

Diese Daten belegen eine besondere und direkte Verbindung zwischen Tarquinia und dem östlichen Mittelmeer, insbesondere mit den ‚zypro-phönizischen' Gesellschaften, im späten 7.–6. Jh. v. Chr. und könnten eine Erklärung für die Parallelen in der Organisation des Metallabbaus und der -verarbeitung darstellen. Allerdings muss eine solche mögliche Verbindung durch den fragmentarischen archäologischen Befund als eine Hypothese angesehen werden.

III.3 Textilien und Textilwerkzeuge in Heiligtümern

Die Rolle von Textilien und Geräten zur Textilproduktion in etruskischen und italischen Heiligtumskontexten wurde bereits häufiger diskutiert, besonders die Beiträge von Margarita Gleba, Sanna Lipkin und Gretchen Meyers sind in diesem Zusammenhang hervorzuheben[500]. Diese Studien stützen sich vor allem auf die quantitative Auswertung von Textilgerätfunden in Heiligtümern sowie auf Schriftzeugnisse und Analogien in der griechischen und römischen Kultur.

Bei den typischen Werkzeugen für die Textilproduktion handelt es sich um Webgewichte, Spinnwirtel, Garnspulen

493 Zur Erschließung der mediterranen Ressourcen durch die Ionier und zur Funktionsweise der durch die Ionier gegründeten *emporia* s. Krämer 2016a.

494 Kassianidou 2005 (skeptisch und mit der Forschungsgeschichte dieser Debatte); Giumlia-Mair u. a. 2011; Iacovou 2012; Papantoniou 2012, 94 mit Anm. 120–121 und weiteren Verweisen.

495 Fiorini – Torelli 2007, 91–97; dagegen Kassianidou 2005, 132–135 kritisch zu ‚Barrengottheiten' ('Ingot deities'). Papantoniou 2013; Papantoniou 2016, insb. 82–84. 88–97 zur ‚zyprischen Göttin', ihrer schwierigen Identifizierung mit Aphrodite und zum mediterranen Handel.

496 Bonghi Jovino 1999.

497 Helas im Druck. Ich danke Sophie Helas dafür, dass ich den Artikel vor der Drucklegung einsehen konnte.

498 Zum Anker s. Bagnasco Gianni 2015 (für die linguistische Analyse s. G. M. Facchetti, L'àncora di Tarquinia. L'iscrizione, in: Bagnasco Gianni 2015, 57–64); Bagnasco Gianni u. a. 2016, insb. 43 f.

499 Mandolesi 2012, insb. 36–38 mit Abb. 5–6; Mandolesi – Lucidi 2015/2016, 95 mit Anm. 41. Alessandro Mandolesi und Maria Rosa Lucidi gehen davon aus, dass die Handwerker von Lehrmeistern aus der Levante ausgebildet wurden. Allerdings stammen sämtliche Vergleiche für den Tumulus della Regina in Tarquinia aus Zypern.

500 Gleba 2008, 178–187; Gleba 2009; Lipkin 2012, 95–99; Lipkin 2012a; Meyers 2013; Gleba 2015.

und Epinetra. Ein grundsätzliches Problem ist die Entscheidung, ob es sich bei diesen Funden von Textilgeräten (1) um Votive von Dedikanten oder (2) um Zeugnisse einer Textilproduktion in Heiligtümern handelt. Beide Möglichkeiten sind gleichermaßen denkbar und im archäologischen Befund nachgewiesen[501]. Da in den meisten Fällen aufgrund des Dokumentationsstands eine Rekonstruktion von Fundkonzentrationen oder Kontexten (und damit von eventuellen Votivdeponierungen oder Werkstätten) unmöglich ist, beruht die Einschätzung der Funktion von Textilgeräten notgedrungen vor allem auf der Fundmenge[502]. Die meisten Sakralkontexte weisen bei dieser quantitativen Analyse nur sehr wenige Textilgeräte auf, so dass für diese eine Votivfunktion postuliert wird, während lediglich in einigen wenigen italischen Heiligtümern genug Textilwerkzeuge vorkommen, dass für diese eine Textilproduktion angenommen werden kann.

Die Herstellung von Textilien wurde von Margarita Gleba in Italien für die ‚Weaving Hut' in Francavilla Marittima; für die Kontexte Santa Venera und Foce del Sele bei Paestum; für Halae, Lavinium und Torre di Satriano angenommen. Gleba ging aufgrund der geringen publizierten Fundmengen noch von keiner Textilproduktion in etruskischen Heiligtümern aus[503]. Sanna Lipkin nannte bereits Ardea; die Vigna Parrocchiale in Caere; Pyrgi; den Monumentalkomplex von Tarquinia; das Portonaccio-Heiligtum von Veii; Anagni; Lavinium und Francavilla Marittima[504], aber erst Gretchen Meyers konnte mit neuen quantitativen Daten die etruskischen Kontexte Vicchio, Poggio Colla; Veii, Portonaccio; Caere, Vigna Parrocchiale; Tarquinia, Monumentalkomplex; Roselle und Cetamura in Chianti als mögliche Orte einer Textilproduktion interpretieren und mit bekannten latialen Beispielen, wie Anagni oder Lavinium parallelisieren[505]. Erst seit dieser Studie liegen überhaupt quantitative Daten vor, die auf eine Textilproduktion in etruskischen Heiligtümern deuten.

An dieser Stelle wird nun auf Grundlage der in der Dokumentation der Heiligtümer gesammelten Informationen[506] und neuer bzw. bisher unberücksichtigt gebliebener Daten das bestehende Bild überprüft und stellenweise angepasst. Dabei werden die Funde von Textilgeräten in etruskischen Sakralkontexten besonders hinsichtlich einer Verwendung als Votive oder für die Textilproduktion analysiert. Außerdem werden mögliche Produkte von Heiligtümern diskutiert.

Tabelle 42 zeigt die Funde von Textilgeräten in etruskischen Heiligtümern des 8.–5. Jhs. v. Chr., wie sie aus der Dokumentation der Heiligtümer (Kap. VI.1) hervorgeht. Für einen besseren Überblick sind ebenfalls weitere Kontexte aus *Latium vetus* und Falerii aus dem gleichen Zeitraum aufgeführt. Im Untersuchungsgebiet weisen (bei 23 Kontexten in der Tabelle) 22 der 51 analysierten Heiligtümer Textilgeräte unter den Funden auf[507].

Die Heiligtümer lassen sich anhand der Fundkonzentrationen in drei Gruppen einteilen (s. Diagramm 45): 16 der 23 Kontexte (ca. 69,5 %) weisen weniger als 20 Funde von Textilgeräten auf[508], drei Kontexte weisen 30–40 Funde auf[509] und vier Kontexte enthalten mehr als 90 Funde an Textilgeräten[510]. Soweit der Anteil der Textilgeräte innerhalb der Keramikfunde rekonstruierbar ist, liegt er meistens unter 5 %, so dass konstatiert werden kann, dass Textilgeräte in der Regel keine große Rolle im Heiligtum spielten. Diese Beobachtung deckt sich mit bisherigen quantitativen Untersuchungen zu Textilgeräten in Sakralkontexten[511].

Im Folgenden werden die hier zusammengetragenen Funde von Textilwerkzeugen gemeinsam mit weiteren verfügbaren Daten auf ihre primäre Funktion – Weihgeschenk von Heiligtumsbesuchern oder Produktionsmittel in einer Tempelwirtschaft – untersucht.

501 Gleba 2009; Meyers 2013.

502 Gleba 2009, 69: „Unfortunately, contexts for votive material are not always clear and it is not always easy to differentiate textile implements that served as *ex voto* from those used in the actual textile production process."; Gleba 2015, 376: „However, it is frequently difficult to identify the exact nature of the contexts of materials classified as votive. Just because the function of a structure or area from which the material was recovered had been religious does not automatically endow all objects found inside and in its immediate vicinity with a votive significance. As mentioned above, the number of textile implements in votive contexts is relatively small, except in a few cases of very large deposits, which were used for a considerable amount of time. When large concentrations of loom weights are found in sanctuaries, a different use for them can be postulated: they may have been utilized in the actual production of textiles within the sanctuary and we have both written and archaeological evidence for the existence of textile workshops in sacred precincts of archaic Mediterranean.".

503 Gleba 2008, 185–187; Gleba 2009, 78–80; Gleba 2015, 378 f.

504 Lipkin 2012, 98 f.; Lipkin 2012a, 124–126.

505 Meyers 2013.

506 Kap. VI.1.

507 Der Kontext Vigna Parrocchiale in Caere ist hier zweimal erfasst: das Heiligtumsareal mit einem Fund einer Garnspule und der ‚Scarico arcaico', dessen 94 Funde an Textilgeräten nicht unbedingt aus dem anliegenden Heiligtum stammen müssen, sondern auch aus der vorherigen Residenz oder einem völlig anderen Primärkontext stammen könnten.

508 Brolio; Caere, Vigna Parrocchiale; Gravisca, Hauptheiligtum; Impruneta; Monte Landro; Montereggi; Orvieto, Belvedere; Perugia, Arx; Roselle, Amphitheater; Roselle, Forum Romanum; Tarquinia, Ara della Regina; Veii, Campetti I; Veii, Campetti II; Veii, Comunità; Volterra, Akropolis; Vulci, Carraccio dell'Osteria.

509 Peccioli, Ortaglia; San Giovenale, Akropolis (Areal B); San Giovenale, Brückenkomplex.

510 Caere, Vigna Parrocchiale. Scarico arcaico; Tarquinia, Monumentalkomplex; Veii, Portonaccio; Vicchio, Poggio Colla.

511 Gleba 2008, 183 f.; Gleba 2009, 71 f. Tab. 1; Gleba 2015, 374–376.

Ort, Kontext	WG	SP	GP	E	Textil-gerät insg.	Keramik insg.	Anteil in %	Referenz
ETRURIEN								
Brolio	0	1	0	0	1	? – mind. 20	?	Kap. VI.1.3.1
Caere, Vigna Parrocchiale	0	0	1	0	1	686	ca. 0%	Kap. VI.1.2.3
Caere, Vigna Parrocchiale. Scarico arcaico	77	2	15	0	94	?	?	P. Moscati, Pesi da telaio e rocchetti, in: Cristofani 1993, 467–476
Gravisca, Hauptheiligtum	0	0	0	1	1	35176	ca. 0%	Kap. VI.1.11.3
Impruneta	1	0	0	0	1	?	?	Kap. VI.1.4.3
Monte Landro	3 (hellen.?)	0	0	0	3?	?	?	Kap. VI.1.6.4
Montereggi	3	2	1	0	6	86	ca. 7%	Kap. VI.1.4.6
Orvieto, Belvedere	4	2	2	0	8	mind. 472	max. ca. 1,7%	Kap. VI.1.6.1
Peccioli, Ortaglia	11	14	8	0	33	764	ca. 4,3%	Kap. VI.1.15.2
Perugia, Arx	0	1	0	0	1	170	ca. 0%	Kap. VI.1.7.1
Roselle, Amphitheater	1	0	1	0	2	551	ca. 0%	Kap. VI.1.9.1
Roselle, Forum Romanum	6	3	6	0	15	mind. 154	max. ca. 9,4%	Kap. VI.1.9.2
San Giovenale, Akropolis (Areal B)	0	18	15	0	33	823	ca. 4%	Kap. VI.1.12.2
San Giovenale, Brückenkomplex	32	0	6 GP oder SP	0	38	6353	ca. 0%	Kap. VI.1.12.3
Tarquinia, Ara della Regina	5	0	12	0	17	3132	ca. 0%	Kap. VI.1.11.1
Tarquinia, Monumentalkomplex	62	34	35	0	131	5121	ca. 2,5%	Kap. VI.1.11.2
Veii, Campetti I	0	3	1	0	4	117	ca. 3,4%	Kap. VI.1.13.1
Veii, Campetti II	1	0	0	0	1	300	ca. 0%	Kap. VI.1.13.2
Veii, Comunità	1	0	0	0	1	?	?	Kap. VI.1.13.4
Veii, Portonaccio	26	197	5	0	228	770	ca. 29,6%	Kap. VI.1.13.6
Vicchio, Poggio Colla	97 (hellen.?)	153 (hellen.?)	83 (hellen.?)	0	333	?	?	Kap. VI.1.4.7
Volterra, Akropolis	6	1	7	0	14	1549	ca. 0%	Kap. VI.1.15.1
Vulci, Carraccio dell'Osteria	0	1	6	0	7	28	0,25%	Kap. VI.1.16.2
LATIUM VETUS UND FALERII								
Anagni, S. Cecilia	vorhanden	mehr als 200	0	0	mehr als 200	?	?	Gleba 2009, 71 f. Tab. 1, 18
Falerii, Celle	23	0	1	0	24	?	?	Gleba 2009, 71 f. Tab. 1, 13a

Falerii, Sassi Caduti	6	0	0	0	6	?	?	Gleba 2009, 71 f. Tab. 1, 13b
Falerii, Vignale	2	1	4	0	7	?	?	Gleba 2009, 71 f. Tab. 1, 13c
Gabii, Ostheiligtum	3	71	6	0	80	23799	ca. 0%	Zuchtriegel 2012, 272–275; Taf. 32
Lavinium	350	viele	0	0	mind. 350	?	?	Gleba 2009, 71 f. Tab. 1, 16
Rom, Kapitol	0	3	0	0	3	?	?	Gleba 2009, 71 f. Tab. 1, 14c
Rom, Sant'Omobono	vorhanden	0	0	0	?	?	?	Gleba 2009, 71 f. Tab. 1, 14a
Tivoli, Acquoria	1	1	viele	0	?	?	?	Gleba 2009, 71 f. Tab. 1, 15

Tab. 42: Textilgerätfunde in Heiligtumskontexten in Etrurien, Latium vetus und Falerii im 8.–5. Jh. v. Chr. (WG = Webgewicht; SP = Spinnwirtel; GP = Garnspulen; E = Epinetra)

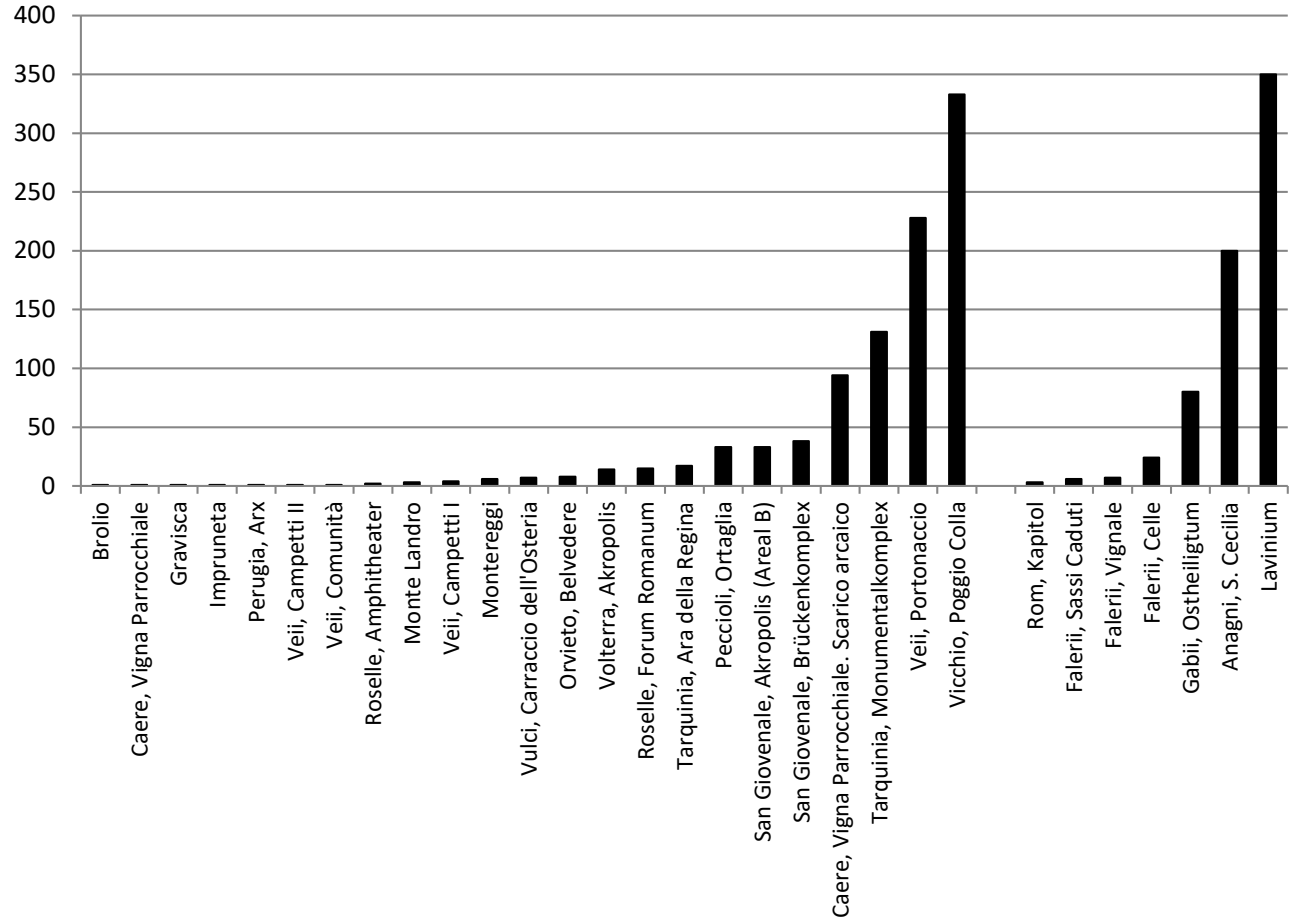


Diagramm 45: Mindestanzahl von Textilgerätfunden in etruskischen (links) und latialen (rechts) Sakralkontexten

III.3.1 Textilien und Textilgeräte als Votive und in Ritualen

An dieser Stelle werden Hinweise aufgeführt, die auf eine Nutzung von Textilien und Werkzeugen zur Textilproduktion als Votive und in Ritualen deuten. Der deutlichste Hinweis für die Votivfunktion eines Objekts ist sicher eine Weihinschrift.

Tatsächlich sind allerdings nur zwei Textilgeräte mit Weihinschriften in Etrurien bekannt. Bei dem ersten Objekt handelt es sich um ein Webgewicht aus der zweiten Hälfte des 4. Jhs. v. Chr., welches aus dem Bereich der westlichen Stadtmauer von Roselle stammt und die vor dem Brand eingeritzte Weihinschrift *vei* (die Göttin ‚Vei') trägt[512]. Das zweite Exemplar ist ein Webgewicht aus dem 3.–2. Jh. v. Chr., welches aus dem Gebiet um Viterbo stammen soll. Das Webgewicht trägt die ebenfalls vor dem Brand eingeritzte Votivinschrift *ati* (‚Mutter', vielleicht ist auch hier die Göttin Vei gemeint), welche sich auf eine mütterliche Gottheit bezieht[513]. Ein drittes, in diesem Zusammenhang bisher unberücksichtigtes, Beispiel für eine mögliche Votivinschrift auf einem Textilgerät ist ein Webgewicht aus dem Heiligtum Ara della Regina in Tarquinia. Dieses trägt die Inschrift *VE*, welche nicht nur als onomastisches Kürzel eines Namens, sondern auch als Abkürzung für die Gottheit Vei gedeutet werden kann[514].

Margarita Gleba konstatiert daher, dass Textilgeräte in Etrurien im Gegensatz zu Süditalien generell so gut wie gar nicht mit Votivinschriften versehen werden[515] und Laura Ambrosini sieht aufgrund der wenigen Votivinschriften in der Weihung von Webgewichten erst eine sekundäre Funktion nach einer Nutzung für die Textilproduktion[516]. Beide Vorstellungen sind meines Erachtens so nicht völlig korrekt und müssen um einige Beobachtungen ergänzt werden.

Aufgrund der Form und Größe von Garnspulen und Spinnwirteln finden sich auf ihnen generell kaum Inschriften, sondern häufiger auf Webgewichten. Meistens handelt es sich dabei um Personen- und Gentilnamen, um onomastische Abkürzungen von Namen oder um Einzelbuchstaben, wie Laura Ambrosini gezeigt hat[517]. In etruskischen Sakralkontexten des 8.–5. Jhs. v. Chr. finden sich – mit Ausnahme des oben erwähnten Exemplars aus Tarquinia – keine Votivinschriften auf Textilgeräten. Allerdings sind häufiger kurze Inschriften (etwa Einzelbuchstaben, Abkürzungen und Symbole) belegt, die teilweise schon vor dem Brand eingeritzt wurden. Als einige Beispiele seien hier genannt:

- San Giovenale, Brückenkomplex: ein Webgewicht aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. mit dem Buchstaben *a*[518];
- Tarquinia, Monumentalkomplex: zahlreiche Webgewichte weisen eingeritzte *X* oder *V* auf der Oberseite auf, ein Webgewicht trägt an einer Seite den Buchstaben *Y*[519];
- Veii, Comunità: ein Webgewicht des 5.–3. Jhs. v. Chr. mit eingeritztem Kreuz oder dem Buchstaben χ, welches auch für die Zahl 50 stehen könnte[520];
- Volterra, Akropolis: ein Webgewicht des 3. Jhs. v. Chr. mit der Inschrift *ca*, welche ein onomastisches Kürzel darstellt und damit als Besitz- oder Weihinschrift interpretiert werden kann[521];
- Vulci, Carraccio dell'Osteria: ein Webgewicht mit einem eingeritztem *X* an einer Seite[522].

Da die Inschriften teilweise vor dem Brand in die Webgewichte eingeritzt wurden, deutet dies auf eine primäre Funktion als Votiv hin, was der o. g. Einschätzung von Laura Ambrosini widersprechen würde. Allerdings kann auch ein Zusammenhang der Inschriften mit einer hypothetisch vorherigen Textilproduktion aufgrund des unspezifischen Charakters der Inschriften nicht grundsätzlich ausgeschlossen werden. So könnten etwa eingeritzte *X* oder *Y* auf der Oberseite eines Webgewichts den Mittelpunkt markieren, an dem ein Loch in das Gewicht gebohrt werden sollte.

Ein für diese Diskussion interessantes Phänomen, auf das insbesondere Giovanna Bagnasco Gianni aufmerksam gemacht hat, ist der Zusammenhang zwischen frühem etruskischen Schriftgebrauch und Textilgeräten[523]. Einige der frühesten etruskischen Inschriften überhaupt (spätes 8. bis frühes 7. Jh. v. Chr.) befinden sich auf Textilgeräten in Gräbern, etwa in der Nekropole Casale del Fosso in Veii, im Circolo degli Avori in Marsiliana d'Albegna[524] und in der Osteria-Nekropole in Vulci[525]. Bei diesen frühen Inschriften handelt es sich immer um Einzelbuchstaben (vor allem *A*), Alphabetreihen und Wiederholungen von Buchstaben, so dass ein Zusammenhang zwischen der Einführung des Schriftgebrauchs und Aspekten der Textilproduktion naheliegt[526]. Simona Marchesini hat unabhängig davon überzeugend herausgearbeitet, dass im Etru-

512 M. Michelucci, REE Nr. 85, StEtr 46, 1978, 339; A. Maggiani, REE Nr. 110, StEtr 46, 1978, 358 f.; Ambrosini 2000, 149 Nr. 18; Gleba 2008, 181 f.; Gleba 2009, 73 f.; Maras 2009, 369 f. Nr. Ru co.4; Lipkin 2012, 96; Lipkin 2012a, 120; ET Ru 3.4 = 0.15.

513 A. Emiliozzi, REE Nr. 129, StEtr 41, 1973, 338; Emiliozzi 1974, 243 Nr. 527; 278 Nr. 6; Taf. 175 Nr. 527; Ambrosini 2000, 149 Nr. 17; Gleba 2008, 181 f.; Gleba 2009, 73 f.; Maras 2009, 237 Nr. AT co.3; Lipkin 2012, 96; Lipkin 2012a, 120; ET AT 2.33.

514 s. dazu Kap. VI.1.11.1; L. G. Perego, Produzioni in impasto. Pesi da telaio, in: Bonghi Jovino – Bagnasco Gianni 2012, 165–167.

515 Gleba 2008, 181 f. = Gleba 2009, 73: „Generally, however, the practice of inscribing loom weights with votive dedications is atypical in Etruria, yet common in South Italy, where it may have been brought by the Greek settlers.".

516 Ambrosini 2000, 159–161.

517 Ambrosini 2000; s. auch Tuck – Wallace 2008 für den Personennamen *riχa* (einer Frau?) auf einer Garnspule des 7. Jhs. v. Chr. aus Murlo, Poggio Civitate.

518 Kap. VI.1.12.3; Colonna – Backe-Forsberg 1999, 75 Abb. 10 Nr. 47; 77 Nr. 47; 81 Nr. 47.

519 Kap. VI.1.11.2; A. Sartori, Produzioni in impasto. Pesi da telaio, in: Bonghi Jovino 2001, 137–147.

520 Kap. VI.1.13.4; Bartoloni – Benedettini 2011, 699 f.; Taf. 96h; 91h.

521 Kap. VI.1.15.1; Bonamici 1993, 246 f. Nr. 14; Ambrosini 2000, 152 f. Nr. 44; Bonamici 2003, 468 f. Nr. 6.

522 Kap. VI.1.16.2; Falconi Amorelli 1963, 217 Nr. 29.

523 Bagnasco Gianni 1999.

524 Cristofani 1970, 279 Abb. 3, 2; 280 Nr. 4.

525 Torelli 1965a.

526 Bagnasco Gianni 1999, 100–104.

rien der orientalisierenden Zeit Alphabetreihen und ‚asemata onomata', also formelhafte und scheinbar sinnlose Fremdwörter und Buchstabenreihen (ähnlich wie zum Beispiel ‚abracadabra'[527]), stark magisch konnotiert waren[528]. Diese Erkenntnis lässt sich auf die frühen Alphabetreihen auf Textilgeräten in Grabkontexten übertragen, so dass die Einführung der Schrift, Magie und Rituale sowie Textilproduktionen in Etrurien in einem engen Verhältnis zueinander standen.

Bestätigung findet diese These durch zwei Untersuchungen von Anthony Tuck, nach denen in Griechenland und in anderen indoeuropäischen Gesellschaften der Bronze- und Eisenzeit die Herstellung von Textilien sehr eng mit Gesang, Musik und der Rezitation von Mythen verknüpft war[529]. Ethnographische Vergleiche zeigen ebenfalls die engen Beziehungen zwischen Ritualen und Textilproduktionen, wie Lise Bender Jørgensen nachgewiesen hat[530]. Daher lässt sich konstatieren, dass im Gegensatz zu den o. g. Aussagen von Margarita Gleba und Laura Ambrosini Textilgeräte durchaus stark rituell konnotiert und eingebunden waren sowie direkt und primär als Votivgabe genutzt werden konnten. Zudem wurden die Textilgeräte häufiger mit kurzen Inschriften versehen, die ebenfalls Votivcharakter besitzen konnten.

Bei einem Großteil der 23 Kontexte mit Funden von Textilgeräten kann alleine aufgrund der Menge der Textilgeräte eine Produktionsaktivität ausgeschlossen werden. Das trifft insbesondere auf die 16 Kontexte zu, in denen weniger als 20 Funde an Textilwerkzeugen attestiert sind, also Brolio; Caere, Vigna Parrocchiale; Gravisca, Hauptheiligtum; Impruneta; Monte Landro; Montereggi; Orvieto, Belvedere; Perugia, Arx; Roselle, Amphitheater; Roselle, Forum Romanum; Tarquinia, Ara della Regina; Veii, Campetti I; Veii, Campetti II; Veii, Comunità; Volterra, Akropolis; Vulci, Carraccio dell'Osteria.

Ortaglia bei Peccioli sowie die Akropolis und der Brückenkomplex von San Giovenale weisen jeweils 30–40 Funde auf, so dass auch hier eine Produktion von Textilien unwahrscheinlich ist und eher von Weihungen der Textilgeräte ausgegangen werden muss. Es bleibt unklar, ob die Votive zunächst im Haushalt genutzt wurden und anschließend im Heiligtum geweiht wurden oder ob sie eine primäre Votivfunktion innehatten. Zumindest in den oben genannten Beispielen, in denen Textilgeräte mit Inschriften versehen waren, scheint die direkte Produktion und Nutzung als Votiv plausibel zu sein.

Die geringen Stückzahlen und die häufigen Einzelfunde in etruskischen Heiligtümern[531] deuten auf eine Weihung von Einzelstücken als *pars pro toto* ähnlich wie auch in Grabkontexten der gleichen Zeitstellung. Die Bedeutung der Weihungen von Textilgeräten liegt in der Bitte um Schutz durch Gottheiten für die Textilproduktion, häusliche Aktivitäten und Frauen. Ebenso könnten Riten bei der Hochzeit oder dem Erreichen des Erwachsenenalters eine Rolle gespielt haben. Göttinnen wie Menerva, Vei, Artumes oder Turan könnten die primären Kultempfängerinnen gewesen sein, wie die o. g. Votivinschriften an eine mütterliche Gottheit und Vei ebenso wie einige Sakralkontexte nahelegen[532]. Die konkreten Beweggründe für Weihungen von Textilgeräten sind nicht mehr nachvollziehbar, die Verbindung dieser Objekte mit der ‚weiblichen Sphäre' (*mundus muliebris*) ist allerdings eindeutig[533].

Plinius der Ältere zitiert in seiner Naturgeschichte Varro, der berichtet, dass die Wolle am Spinnrocken und an der Spindel von Tanaquil noch zu seiner Zeit im Tempel des Sancus aufbewahrt worden wäre. Außerdem befände sich im Tempel der Fortuna jene ‚gewellte' königliche Toga („*toga regia undulata*"), welche Tanaquil angefertigt und Servius Tullius getragen hätte[534]. Es ist daher davon auszugehen, dass nicht nur Textilgeräte, sondern auch Textilien häufig in etruskischen Heiligtümern geweiht wurden. Realia, antike Autoren und Tempelinventare belegen zahlreiche Weihungen von kostbaren Textilien in vielen griechischen Heiligtümern von der Frühzeit bis in den Hellenismus[535]. Für etruskische Heiligtümer des 8.–5. Jhs. v. Chr. sind dagegen keine Textilienfunde erhalten[536]. Lediglich für einen latialen Sakralkontext aus archaischer Zeit ist ein Textilfund belegt. Dabei handelt es sich um einen zusammengerollten Streifen aus feinem Leinen, welcher in Votivdepot 1 (ca. 20000 Funde aus dem späten 9. Jh. bis zur Mitte des 6. Jhs. v. Chr.) unter dem späteren Tempel 1 von Satricum gefunden wurde[537]. Der Beschreibung von Alessandro Della Seta zufolge handelt es sich eher nicht um ein Kleidungsstück. Da es sich um einen Streifen aus Leinen handelt, der im altehrwürdigen Zentrum eines Heiligtums gefunden wurde, könnte es sich vielleicht nicht um eine einfache Weihung einer Textilie, sondern vielmehr um einen *liber linteus* handeln. Diese Überlegung muss allerdings aufgrund des Publikationsstandes

527 Der Zauberspruch ‚abracadabra' entsteht aus den ersten vier Buchstaben des Alphabets (‚A-Bra-Ca-Dabra') und ist damit eine magisch aufgeladene Alphabetreihe. Zu Alphabeten, Alphabetreihen, Buchstabenreihen und zum frühen Gebrauch der Schrift s. Kap. IV.3.

528 Marchesini 2000.

529 Tuck 2006; Tuck 2009.

530 Bender Jørgensen 2013, 131 f.

531 Einzelfunde von Textilgeräten sind in Brolio; Caere, Vigna Parrocchiale; Impruneta; Perugia, Arx; Veii, Campetti II und in Veii, Comunità bezeugt.

532 Dies gilt insbesondere für Caere, Vigna Parrocchiale; Peccioli, Ortaglia und Tarquinia, Ara della Regina.

533 Gleba 2008, 181 f.; Gleba 2009, 70–74; Lipkin 2012a, 119 f.; Meyers 2013, 248–253.

534 Plin. nat. 8, 194; s. auch Meyers 2013, 249–253.

535 s. dazu Linders 1972; Koxhall – Stears 2000; Kleijwegt 2002, 105–108; Brøns 2015; Gleba 2015, 374–376 mit zahlreichen weiteren Verweisen.

536 Zahlreiche Fibelfunde in etruskischen Heiligtümern bezeugen wahrscheinlich indirekt Textilienvotive, die mit ihnen zusammen geweiht wurden. In etruskischen, latialen und faliskischen Grabkontexten sind ab dem 9. Jh. v. Chr. vielfach Textilienfunde belegt. Für eine Aufstellung mit weiteren Verweisen s. Lipkin 2012, 128–131 Appendix 2. Textiles.

537 Waarsenburg 1995, 412 mit Anm. 1070 und Verweis auf die Beschreibung von Alessandro Della Seta: „Come curiosità è da ricordare tra gli oggetti di ornamento personale un rotoletto di nastro finissimo di lino."; Bouma 1996, I 145 mit Anm. 264; Lipkin 2012, 99 mit Anm. 955; 128 Appendix 2 Nr. 21. Zu dem Votivdepot s. Bouma 1996, insb. 54–65. 81–83; Waarsenburg – Maas 2001.

eine Spekulation bleiben. Die Mumienbinde von Zagreb ist der einzige erhaltene etruskische Textilfund mit sakralem Kontext. Allerdings stammt diese aus dem Zeitraum von ca. 250–150 v. Chr. und ist zudem keine Weihung einer Textilie, sondern ein Ritualtext[538]. Wenn auch wohl in etruskischen Heiligtümern Textilien geweiht worden sein dürften, fehlt somit bislang ein stichhaltiger Beweis für diese naheliegende Idee.

III.3.2 Textilproduktion im Heiligtum

Von besonderem Interesse ist an dieser Stelle, ob und inwiefern in Etrurien Textilproduktionen im Heiligtumsbetrieb bzw. im Rahmen einer ‚Tempelwirtschaft' nachgewiesen werden können. Durch archäologische und kulturanthropologische Studien ist bekannt, dass die Textilherstellung in vormoderner Zeit äußerst arbeits- und zeitaufwendig gewesen ist und sogar mehr Arbeitskraftstunden als die Nahrungsmittelproduktion und andere Handwerke zusammen in Anspruch nehmen konnte[539].

Ähnlich wie für Werkstattproduktionen im Allgemeinen[540], wurden auch für die Textilherstellung von Eva Andersson Strand und Karina Grömer vier Produktionskontexte bzw. -typen definiert: (1–2) Produktionen im Haushalt in verschiedenen Umfängen (‚Household production' und ‚Household industry'), (3) in größere Wirtschaftseinheiten eingegliederte und spezialisierte Produktionen (‚Attached specialist production') sowie (4) marktorientierte Produktionen in Werkstätten (‚Workshop production for trade')[541].

Eine in ein Heiligtum integrierte und an den Kultbetrieb angepasste Textilproduktion entspricht dem dritten Typ einer ‚attached specialist production'. Charakteristisch für diese Form der Textilherstellung ist eine Produktion von auffällig hoher Qualität durch Spezialisten mit besonderen handwerklichen Fähigkeiten, welche ebenso wie ihre handwerkliche Ausbildung unter der Kontrolle eines Patrons stehen[542]. Übergeordnete Wirtschaftseinheiten mit einer spezialisierten und eingegliederten Textilproduktion sind insbesondere die Palast- und Tempelwirtschaft. Karina Grömer nennt als Beispiele Herrschersitze, wie etwa die mykenischen und minoischen Palastanlagen sowie frühgriechische und hallstattzeitliche ‚Fürstensitze'[543]. Sollten also etruskische Heiligtümer integrierte Textilproduktionen aufweisen, sind ähnliche Parameter wie die von Eva Andersson Strand und Karina Grömer definierten Eigenschaften anzunehmen.

Textilproduktionen, die in Heiligtümern eingebettet waren oder ausschließlich für den Kult stattfanden, sind in Griechenland häufig belegt. Im Heraion von Argos wurde der Hera ein Gewand gewoben, in Athen der Athena Polias ein Peplos[544], in Amyklai woben Frauen dem Apollon jedes Jahr einen Chiton in einem Gebäude mit dem Namen Chiton[545] und auf der Agora von Elis wurde eigens ein Gebäude für jene 16 Frauen errichtet, die alle fünf Jahre einen Peplos für Hera in Olympia herstellten[546]. Bei allen genannten Beispielen von griechischen Sakralkontexten diente die Textilproduktion ausschließlich der Herstellung von geweihten Gewändern für Gottheiten (‚ἱερά ἱμάτια')[547].

Für *Latium vetus* wurden aufgrund der Fundmengen insbesondere die Kontexte von Lavinium und Anagni als Heiligtümer mit Textilproduktionen identifiziert, in Etrurien wurden bisher etwa Roselle, Pyrgi, die Vigna Parrocchiale in Caere, der Monumentalkomplex von Tarquinia, das Portonaccio-Heiligtum von Veii, Poggio Colla bei Vicchio und Cetamura in Chianti vorgeschlagen[548].

Bei einer Überprüfung der bekannten Fundmengen (s. Tab. 43) wird deutlich, dass lediglich vier der bekannten und bisher vorgeschlagenen Kontexte für eine Textilproduktion in etruskischen Heiligtümern des 8.–5. Jhs. v. Chr. in Frage kommen: der ‚scarico arcaico' von Vigna Parrocchiale in Caere, der Monumentalkomplex von Tarquinia, das Portonaccio von Veii und Poggio Colla bei Vicchio. In *Latium vetus* kommt neben dem Heiligtum der 13 Altäre von Lavinium und S. Cecilia in Anagni auch das Ostheiligtum von Gabii für die Herstellung von Textilien in Frage.

Allerdings stammen die 94 Funde von Textilgeräten aus dem ‚scarico arcaico' der Vigna Parrocchiale[549] aus einer Abfallhalde mit Material, welches von der Eisenzeit bis in das frühe 5. Jh. v. Chr. datiert werden kann. Der Großteil der Funde scheint zu einer Residenz zu gehören, welche zum Ende des 6. Jhs./zu Beginn des 5. Jhs. v. Chr. zerstört wurde[550], so dass die Funde aus dieser Abfallgrube wahrscheinlich nicht im Zusammenhang mit dem späteren Heiligtumskomplex der Vigna Parrocchiale stehen. Deshalb bleiben lediglich drei etruskische Sakralkontexte des 8.–5. Jhs. v. Chr., in denen aufgrund der zahlreichen Funde von Textilwerkzeugen Textilien hergestellt

538 Zu *libri lintei* und zur Mumienbinde von Zagreb s. u. Kap. III.3.3.

539 Costin 2013, 181: „Yet perishables made up the overwhelming bulk of ancient material culture and pre-industrial cloth production likely required more hours of labor than food preparation and other crafting combined.". s. auch Kerig 2011, 21 f.; Kerig 2013, 160 f. mit einigen Fallbeispielen und Quantifizierungen für die mitteleuropäische Eisenzeit.

540 s. u. Kap. III.6 für Organisationsformen von Werkstätten und Produktionsorten.

541 Andersson 2003; Grömer 2016, 241–261.

542 Grömer 2016, 252 mit Verweis auf Eva Andersson Strand: „The work of the specialist is done on a fulltime basis, and technical skills and knowledge are extended in order to create higher quality products. The persons involved in specialist production are often dependent on a patron, who feeds and supplies them. Goods produced in this way can now also serve as precious gifts for exchange. A further feature of this production level is the complete control and authority over the craftsmen the patron exercises, including their expertise and the training of further specialists working for him.".

543 Andersson 2003, 46 f. mit Abb. 1; Grömer 2016, 243–246 mit Abb. 141; 252–255.

544 Mansfield 1985; Barber 1992; Sakurai 2016.

545 Paus. 3, 16, 2.

546 Paus. 5, 16, 2; 6, 24, 10.

547 Kleijwegt 2002, 100–125.

548 Gleba 2008, 183–187; Gleba 2009, 76–80; Lipkin 2012, 98 f.; Lipkin 2012a, 124–126; Meyers 2013, 263–269; Gleba 2015, 376–379.

549 P. Moscati, Pesi da telaio e rocchetti, in: Cristofani 1993, 467–476.

550 Kap. VI.1.2.3; Cristofani 1992; Cristofani 1993; Maggiani – Rizzo 2005, 176; Bellelli 2008, 323–325.

Ort, Kontext	Webgewichte	Spinnwirtel	Garnspulen	Textilgeräte gesamt	Verehrte Gottheiten	Referenz
ETRURIEN						
Caere, Vigna Parrocchiale. Scarico arcaico (*)	77	2	15	94	- (Vei)	P. Moscati, Pesi da telaio e rocchetti, in: Cristofani 1993, 467–476
Murlo, Poggio Civitate (*)	113	581	875	1569	-	The Poggio Civitate Archaeological Database, <http://www.poggiocivitate.org/> (23.05.2016)
Tarquinia, Monumentalkomplex	62	34	35	131	Artumes, Uni, Thesan, Turan, *potnia theron*?	Kap. VI.1.11.2
Veii, Portonaccio	26	197	5	228	Menerva, Aritimi/Artumes, Turan, Vena(i), Rath	Kap. VI.1.13.6; Colonna 2002, 194–197. 238 f.; Taf. 51.
Vicchio, Poggio Colla	97 (hellen.?)	153 (hellen.?)	83 (hellen.?)	333	Tinia, Uni θanura(?)	Kap. VI.1.4.7; Meyers 2013
LATIUM VETUS						
Anagni, S. Cecilia	vorh.	mehr als 200	0	mehr als 200	?	Gleba 2009, 71 Tab. 1, 18
Gabii, Ostheiligtum	3	71	6	80	?	Zuchtriegel 2012, 272–275; Taf. 32
Lavinium, 13 Altäre	350	viele	0	mind. 350	?	Gleba 2009, 71 Tab. 1, 16

Tab. 43: Etruskische und latiale Kontexte mit wahrscheinlicher Textilproduktion (= keine gesicherten Sakralkontexte)*

worden sein könnten: der Monumentalkomplex von Tarquinia, das Portonaccio-Heiligtum von Veii und Poggio Colla bei Vicchio.

Vergleicht man die Anzahl der Textilgerätfunde in den etruskischen und latialen Heiligtümern mit denen der Residenzanlage von Murlo, Poggio Civitate, so scheinen die Funde der Heiligtümer äußerst gering auszufallen. In der Online-Datenbank des amerikanischen Ausgrabungsprojekts (‚The Poggio Civitate Archaeological Database') sind momentan 581 Spinnwirtel, 875 Garnspulen und 113 Webgewichte, also insgesamt 1569 Textilgerätfunde erfasst[551]. Die etruskischen und latialen Heiligtümer weisen dagegen zwischen 80 und mindestens 350 Funden an Textilgeräten auf. Es stellt sich also die Frage, ob diese Fundmengen hinreichend für eine Textilproduktion sind. Allerdings wurden im Heraion von Argos, wo eine Textilproduktion im Kult nachgewiesen ist, ebenfalls ‚lediglich' 55 Webgewichte und 229 Garnspulen, also 284 Textilgeräte gefunden[552]. Insofern scheinen die Fundmengen der hier untersuchten etruskischen und latialen Heiligtümer hinreichend zu sein und im Zusammenhang mit einer Textilproduktion interpretiert werden zu können.

Aus der Aufstellung in Tabelle 43 geht hervor, dass nur für wenige Heiligtümer mit integrierter Textilproduktion in Etrurien und *Latium vetus* die Kultempfänger bekannt sind. Für das Heiligtum Vigna Parrocchiale in Caere ist die Göttin Vei durch eine Gefäßinschrift (**CA01**) als Kultempfängerin gesichert. Allerdings sind die Funde des ‚scarico arcaico' – wie oben bereits erwähnt – wohl nicht mit diesem Heiligtum, sondern mit der vorherigen Residenz zu verbinden. Für den Monumentalkomplex von Tarquinia wurden als Kultempfängerinnen ausschließlich Göttinnen, wie Uni, Thesan, Artumes, die *potnia theron* und Turan vorgeschlagen. Im Portonaccio-Heiligtum von Veii wurde hauptsächlich Menerva[553] verehrt, als weitere Kultempfänger sind durch Inschriften ebenfalls Aritimi

551 The Poggio Civitate Archaeological Database, <http://www.poggiocivitate.org/> (31.07.2020). In Publikationen erwähnt sind bisher mindestens 785 Garnspulen, davon eine mit der Inschrift *riχa* aus dem 7. Jh. v. Chr., wobei es sich wohl um einen Frauennamen handelt (Tuck – Wallace 2008).

552 Gleba 2015, 377 mit Anm. 28 und weiteren Verweisen.

553 **VP01. 02. 03. 20. 37. 39. 41.**

(Artumes)[554], Turan[555], Vena(i)[556] und Rath[557] bezeugt. Für das Heiligtum auf der *arx* von Poggio Colla bei Vicchio wurde von den Ausgräbern eine mütterliche Göttin mit chthonischen Aspekten, möglicherweise Uni, als Kultempfängerin vorgeschlagen. Die Inschrift auf der rezent gefundenen ‚Vicchio-Stele' bestätigt diese These und nennt Tinia zusammen mit einer Uni θanura, also möglicherweise Uni in einer Funktion als Göttin und Beschützerin der Geburt[558].

Es ist kein Zufall, dass fast ausschließlich Göttinnen als zentrale Kultempfängerinnen in den etruskischen Heiligtümern mit Textilproduktionen bezeugt sind, da auch in den parallelen Befunden Griechenlands fast ausschließlich weibliche Kultempfängerinnen bezeugt sind. Zudem sind auch in den Aufstellungen von Margarita Gleba und Gabriel Zuchtriegel zu italischen Heiligtümern mit Funden von Textilwerkzeugen fast ausschließlich weibliche Gottheiten enthalten[559] und Textilien und Textilgeräte im Allgemeinen der ‚weiblichen Sphäre' (*mundus muliebris*) zugeordnet.

Fundkonzentrationen innerhalb der Heiligtümer deuten auf Aufbewahrungsorte der Textilgeräte oder Herstellungsorte für Textilien. Während zur Fundkonzentration der Textilgeräte im Monumentalkomplex von Tarquinia aufgrund des Publikationsstands bislang keine genaueren Aussagen möglich sind, wurden für Poggio Colla bei Vicchio detaillierte Daten publiziert. Hier wurde nach der Zerstörung des Tempels in der Mitte des 5. Jhs. v. Chr. ein großer Hofkomplex (ca. 22 x 10,5 m) mit einem monumentalen Altar (ca. 3 x 2 m) in seiner Mitte errichtet, der im 3. Jh. v. Chr. erweitert und durch weitere Räume ergänzt wurde[560]. Gretchen Meyers untersuchte die Textilgeräte von Poggio Colla und erstellte eine Verbreitungskarte der Funde. Der Großteil der Funde war nicht zufällig verstreut und befand sich auch nicht in der Hofanlage bzw. in Altarnähe. Stattdessen wurden die meisten Spinnwirtel und Garnspulen nördlich des Hofes gefunden, während sich die Webgewichte auf die Bereiche südlich und westlich der Hofanlage konzentrieren. Im Norden der Anlage könnte demnach gesponnen worden sein, während sich laut Gretchen Meyers zwischen zwei und vier Webstühle im Bereich südlich des Hofes befanden[561].

Im Portonaccio-Heiligtum von Veii stammen die Funde von Textilgeräten ausschließlich aus dem Altarbereich (‚zona dell'altare') im Osten des Heiligtums. Leider lässt sich wohl nicht mehr die genaue Herkunft und Funktion der Objekte innerhalb des Altarbereichs rekonstruieren[562]. Laura Maria Michetti deutet die Textilgeräte ausschließlich als Votive[563], Gretchen Meyers bemerkt zurecht, dass aufgrund des Kontexts und der großen Menge der Funde nicht nur eine Interpretation als Votivgabe, sondern ebenfalls als Bestandteil eines Obliterationsrituals und als Deponierung nach der Aufgabe der Textilproduktion möglich ist[564]. Meines Erachtens ist es auch durchaus vorstellbar, dass in diesem Areal die Textilien produziert wurden. Unmittelbar östlich des Altarbereichs lag seit dem 7. Jh. v. Chr. wohl ein Schrein, ab ca. 540/530 v. Chr. bis zur Mitte des 5. Jhs. v. Chr. das *sacellum* der Menerva[565]. Menerva ist eine Schutzgöttin des Handwerks. Die Textilwerkzeuge könnten in ihrem Schrein deponiert gewesen und regelmäßig für die Herstellung eines Gewands für die Kultstatue der Göttin benutzt worden sein.

Ähnliche Fundkonzentrationen sind auch für *Latium vetus* belegt, so dass auch hier möglicherweise Produktionsbereiche oder Obliterationsdeponierungen nach der Aufgabe einer Textilproduktion interpretiert werden können. Im Ostheiligtum von Gabii befanden sich immerhin 29 der 80 Textilgeräte unmittelbar nördlich des *sacellum* (Quadranten BB30 I – 8 Funde; CC30 IV – 21 Funde), während die restlichen Quadranten nie mehr als drei Textilwerkzeuge aufweisen[566]. Durch die Lage der Textilgeräte in unmittelbarer Nähe zu einem Votivdepot und einem *sacellum* weist der Befund im Ostheiligtum von Gabii auffällige Parallelen zum Portonaccio-Heiligtum von Veii auf. Im Heiligtum der 13 Altäre in Lavinium wurden mehr als 200 der über 350 Webgewichte im archaischen Bau im Nordosten der 13 Altäre gefunden, was sicher auf Produktionsaktivitäten schließen lässt[567]. Damit sind in Etrurien und *Latium vetus* Sakralkontexte mit ‚eingebetteter' Textilproduktion in einigen Fällen nicht nur durch Fundmengen, sondern auch durch Fundkonzentrationen und Kontexte nachweisbar.

Zu den hergestellten Produkten können nur Vermutungen angestellt werden. In Analogie zu den oben genannten griechischen Heiligtümern sind Kultgewänder für Gottheiten (‚ἱερά ἱμάτια') die wahrscheinlichsten Produkte einer Textilproduktion. Für Rom sind ebenfalls durch antike Autoren zwei Beispiele für Kultgewänder bei Statuen bekannt.

Plinius der Ältere erwähnt eine gegossene Statue des *Hercules Triumphalis* auf dem Forum Boarium in Rom, welche im Falle eines Triumphes mit einem speziellen Gewand bekleidet wurde („*per triumphos vestitur habitu triumphali*")[568]. Silius Italicus beschreibt in den *Punica* für den Zweiten Punischen Krieg römische Matronen, die eine Prozession bildeten und

554 **VP14**.
555 **VP14**.
556 **VP06**.
557 **VP08**.
558 Maggiani 2016; Warden 2016. Alternativ könnte es sich auch um Uni im Heiligtum der Thanura handeln, so dass die Göttinnen Uni und Thanura verehrt werden würden. Die Passage θ(?)*anuri*: *uni-al*(?) könnte demnach mit „für/der Uni an dem Ort der (Göttin) Thanura" übersetzt werden.
559 Gleba 2009, 71 f. Tab. 1; Zuchtriegel 2012, 272–275.
560 Kap. VI.1.4.7.
561 Meyers 2013, 253–263.
562 Kap. VI.1.13.6; Colonna 2002, 194–197. 238 f.
563 L. M. Michetti, Considerazioni sui materiali, in: Colonna 2002, 238 f.
564 Meyers 2013, 263 f. mit Verweisen.
565 s. Kap. VI.1.13.6 mit der Beschreibung des architektonischen Befunds und weiteren Verweisen.
566 Zuchtriegel 2012, 272–275.
567 Gleba 2008, 187; Gleba 2009, 80; Meyers 2013, 267 mit Diskussion, Vergleichen und weiteren Verweisen.
568 Plin. nat. 34, 33.

anschließend Juno eine Palla mit eingewebten goldenen Fäden weihten, die sie mit ihren eigenen Händen webten und die offenbar für das Kultbild bestimmt war[569]. Entsprechend werden auch für etruskische und latiale Heiligtümer neben ritueller Kleidung (etwa von Priestern sowie Kultpersonal und -teilnehmern)[570], Wandschmuck und Dekorationen hauptsächlich Gewänder für Kultstatuen als Produktionsgut vorgeschlagen[571].

Margarita Gleba und Sanna Lipkin schlugen außerdem die Produktion von *libri lintei* vor[572]. Diese Bücher aus gefalteten Leinenstreifen mit Ritualtexten (*libri rituales*) sind ausschließlich für italische Kulturen und insbesondere für Etrusker, Römer und Sabiner bezeugt[573]. Im Folgenden wird genauer untersucht, ob eine spezielle oder sogar exklusive Produktion von *libri lintei* in Heiligtümern erfolgt sein könnte.

III.3.3 Die Produktion von *libri lintei*

Zunächst ist zu klären, inwiefern *libri lintei* in Heiligtumskontexten bezeugt sind. Für Rom sind durch Livius Leinenbücher mit einer Chronik und einem Magistratenverzeichnis („*magistratuum libri*“) für die Jahre 444–434 v. Chr. bezeugt, welche im Tempel der Iuno Moneta aufbewahrt wurden („*in linteis libris ad Monetae inventa*“)[574]. Für das Jahr 293 v. Chr. berichtet Livius, dass in Aquilonia der alte samnitische Priester Ovius Paccius nach den Anweisungen eines alten Leinenbuches („*ex libro vetere linteo*“) Opferhandlungen durchführte. Das Ritual würde auf eine alte Zeremonie der Samniten zurückgehen, welche diese angewandt hätten, als sie Capua von den Etruskern eroberten[575]. Die Eroberung von Capua durch die Samniten fand 423 v. Chr. statt[576], so dass der altehrwürdige *liber linteus* des Priesters Ovius Paccius für mindestens 130 Jahre benutzt wurde. Livius gibt an mehreren Stellen einen guten Eindruck darüber, dass Leinenbücher spätestens ab dem 5. Jh. v. Chr. regelmäßig in römischen und samnitischen Heiligtümern benutzt wurden[577].

Libri lintei wurden in der etruskischen Kunst mehrfach bildlich dargestellt. Eine im ersten Viertel des 4. Jhs. v. Chr. entstandene Statuenurne aus Chiusi zeigt einen Gelagerten mit einer weiblichen geflügelten Figur. Auf den Beinen des Gelagerten liegen das zusammengefaltete Leinenbuch und die typische Kopfbedeckung eines etruskischen Priesters. Beide Attribute deuten darauf hin, dass der Verstorbene als Priester tätig gewesen war[578]. In der Banditaccia-Nekropole von Caere befindet sich in der ‚Tomba dei Rilievi‘ (zweite Hälfte des 4. Jhs. v. Chr.) unter den zahlreichen reliefierten Motiven an der Rückwand eine Kiste und darauf ein zusammengefalteter *liber linteus*. Mit diesem Ritualbuch wird vielleicht die besondere Religiosität oder ein Priesteramt des Verstorbenen symbolisiert[579].

Das einzige erhaltene Exemplar eines *liber linteus* ist die ‚Mumienbinde von Zagreb‘ (‚*liber linteus zagrabiensis*‘), ein mit schwarzer Tinte auf ein sehr feines rechteckiges Leinentuch geschriebener Ritualtext[580]. Mit etwa 1330 Worten ist die Mumienbinde von Zagreb außerdem der längste erhaltene etruskische Text überhaupt. Unpublizierte ^{14}C-Untersuchungen durch die Universität Groningen, die Bouke Van der Meer zitiert, weisen auf eine Datierung in die Jahre 225–125 bzw. 155–105 v. Chr., die Schrift erlaubt eine Datierung in den Zeitraum von ca. 200–150 v. Chr.[581]. Aufgrund von im Text erwähnten Toponymen und umbrischen Begriffen ist der Text wohl in der Nähe von Perugia[582] entstanden. Die Erwähnung eines *unialti ursmnal*, also eines Heiligtums der *Uni ursmnai*, verweist eindeutig auf eine Uni der Gens Ursmna(i)[583] und damit auf ein Familienpriestertum oder auf einen Gentilkult[584]. Die Gens der Ursmna(i) ist für Tarquinia und Chiusi belegt, so dass eine Herkunft aus diesem Gebiet oder eine Verwandtschaft dahin durchaus plausibel sind[585]. Aus unbekannten Gründen und zu einem unbekannten Zeitpunkt wurde der *liber linteus* schließlich aus Etrurien nach Ägypten gebracht und später für die Mumifizierung und Bestattung einer 30–40 Jahre alten reichen Frau verwendet[586].

569 Sil. 7, 74–85.
570 Bonfante 2009.
571 Gleba 2008, 187; Gleba 2009, 80 f.; Lipkin 2012, 99; Lipkin 2012a, 126 f.; Gleba 2015, 376–381.
572 Gleba 2009, 81; Lipkin 2012, 99; Lipkin 2012a, 126 f.; Gleba 2015, 380.
573 Van der Meer 2007, 13 mit Anm. 36 und Verweis auf Francesco Roncalli.
574 Liv. 4, 7, 12; 4, 13, 7; 4, 20, 8; 4, 23, 2–3; Ogilvie 1958.
575 Liv. 10, 38, 5–6.
576 Nicht 438 v. Chr., wie Bouke Van der Meer (2007, 10) schreibt. 438 v. Chr. zogen die Samniten nach Kampanien, 423 v. Chr. wurde zunächst Capua, 421 v. Chr. schließlich Cumae erobert.
577 Zu *libri lintei* als Quelle für Livius s. Ogilvie 1958; zu *libri lintei* im Allgemeinen und ihrer Überlieferung in Schriftquellen s. Piccaluga 1994; Van der Meer 2007, 10.
578 Berlin, Staatliche Museen. Antikensammlung, Inv. Sk 1261. Roncalli 1980, 253–258; Roncalli 1985, 23 Abb.; A. Boix, 80410. Etruskische Statuenurne, Gelagerter mit weiblicher Unterweltsgottheit, <http://arachne.uni-koeln.de/item/objekt/80410> (24.05.2016) mit weiteren Verweisen.
579 Roncalli 1980, 259–264; Roncalli 1985, 23 Abb.; Blanck – Proietti 1986, 18–20 mit Abb. 7.
580 Zur ‚Mumienbinde von Zagreb‘ s. Roncalli 1980; Roncalli 1985, 17–64; Bonfante 2006, 10 mit Abb. II.1; Van der Meer 2007; Maggiani 2007a; Belfiore 2010; ET LL. Ich danke außerdem Bouke Van der Meer herzlich für seine freundliche Auskunft.
581 Van der Meer 2007, 4; Belfiore 2010, 49 mit Anm. 3–4.
582 Kap. VI.1.7.
583 Van der Meer 2007, 157 f. 169 f.
584 Zu Familienpriestertümern und Gentilkulten s. Kap. IV.5.3.
585 Adriano Maggiani datierte die Produktion der Mumienbinde von Zagreb ans Ende des 3. Jhs. bzw. zu Beginn des 2. Jhs. v. Chr. und postulierte einen Schreiber aus Tarquinia für eine gehobene *gens* in Chiusi. Dabei zog er Mitglieder der in Tarquinia und Chiusi attestierten Gens Ursmna(i) als Auftraggeber und Produzenten in Betracht (Maggiani 2007a).
586 Vorgeschlagen wurden als Gründe etwa eine Flucht von Anhängern des Marcus Antonius nach dem *bellum Perusinum* 41 v. Chr. nach Ägypten, die Invasion Hannibals in Italien während des Zweiten Punischen Krieges, der Fall von Volsinii 264 v. Chr. oder der *Senatus consultum de Bacchanalibus* 186 v. Chr. Die Gründe und der Zeitpunkt des Transports nach Ägypten können nicht mehr nachvollzogen werden, so dass die genannten Vorschläge Spekulationen bleiben müssen: Van der Meer 2007, 5–9.

Wie bereits oben kurz erwähnt, könnte es sich meines Erachtens bei dem zusammengerollten Streifen aus feinem Leinen aus dem archaischen Votivdepot 1 in Satricum aufgrund der Beschreibung von Alessandro Della Seta („un rotoletto di nastro finissimo di lino") und der Auffindung im ‚Herzen eines Heiligtums' unter Tempel 1 ebenfalls um einen *liber linteus* handeln. Dieser Vorschlag ist allerdings spekulativ und nicht nachweisbar[587].

Weitere Hinweise auf die Herstellung und Präsenz von *libri lintei* in etruskischen Heiligtümern seit dem 6. Jh. v. Chr. geben die wenigen erhaltenen etruskischen und römischen Sakraltexte. Die ‚Tabula Capuana' ist ein der Mumienbinde von Zagreb ähnlicher Ritualkalender. Die Produktion der Tonplatte mit der eingeritzten Inschrift wird um 470 v. Chr. datiert, allerdings wird angenommen, dass es sich um eine leicht veränderte und modernisierte Abschrift des Ritualtexts eines Capuaner Heiligtums handelt. Der Originaltext wäre gegen Ende des 6. Jhs./Anfang des 5. Jhs. v. Chr. entstanden und wohl nicht auf einer Tontafel, sondern auf einem anderen Medium niedergeschrieben worden. Insbesondere Francesco Roncalli geht in diesem Zusammenhang von einem *liber linteus* als Originaltext und Vorlage für die ‚Tabula Capuana' aus[588].

Im 6.–5. Jh. v. Chr. entstanden ebenso der römische Festkalender (*fasti antiates maiores*), der in der Antike Numa Pompilius zugeschrieben wurde und von Althistorikern normalerweise in das 6. Jh. v. Chr. datiert wird[589], der Vertrag zwischen Rom und Karthago von 509 v. Chr[590] und das in den Jahren 451–450 v. Chr. entstandene Zwölftafelgesetz (*duodecim tabularum leges*)[591].

Die Erstellung des brontoskopischen Kalenders und der *libri acheruntici* sind ebenso spätestens für das 6. Jh. v. Chr. anzunehmen[592]. Meines Erachtens sind für diese beiden Texte Leinenbücher als zentrale Medien der Konservierung und der Transmission anzunehmen und auch Jean MacIntosh Turfa zieht *libri lintei* als Medium des brontoskopischen Kalenders in Betracht[593]. Die Kodifizierung von Gesetzen und das Verfassen von Verträgen sowie insbesondere von sakralen und rituellen Texten fanden insbesondere im 6.–5. Jh. v. Chr. in hohem Umfang statt, wie auch Tim Cornell gezeigt hat[594]. Diese Texte setzen alleine aufgrund der Menge, Länge und Lesbarkeit als Speichermedium über Tafeln aus Bronze, Wachs und Elfenbein hinaus die Verwendung von *libri lintei* voraus.

Durch die oben genannten bildlichen, archäologischen und literarischen Belege von *libri lintei* ist deutlich, dass diese spätestens seit dem späten 6. Jh. v. Chr. häufig in mittelitalischen Heiligtümern aufbewahrt wurden und bekannte Bestandteile des Kults wie auch Attribute von Priestern waren. Da Ritualtexte und -kalender aufgrund ihres komplexen Inhalts zwangläufig eine gewisse Mindestlänge aufweisen mussten und auch die bildlichen Darstellungen umfangreiche Leinenbücher zeigen, kann vorsichtig von einer gewissen Standardisierung und einer typischen Buchlänge ausgegangen werden (ähnlich etwa wie bei mittelalterlichen Psaltern und Codices)[595]. Wenn also *libri lintei*, wie von Margarita Gleba und Sanna Lipkin vorgeschlagen[596], in Heiligtümern hergestellt wurden und diese eine Textilproduktion im Sinne einer ‚attached specialist production'[597] aufweisen, können die für die Anfertigung von *libri lintei* notwendige Arbeitszeit und der Spezialisierungsgrad ermittelt werden. Als Grundlage für diese Überlegungen muss – bei aller gebotenen Vorsicht – die Mumienbinde von Zagreb als einziger erhaltener *liber linteus* dienen.

Die Mumienbinde von Zagreb besteht aus einem großen rechteckigen Streifen aus feinem Leinen mit Maßen von ca. 340 x 45 cm, also 1,53 m^2. Der aufgebrachte Text umfasste ursprünglich 12 Spalten mit je ca. 24–26,5 cm Textbreite und etwa 35 Zeilen, also insgesamt ca. 420 Zeilen. Der zu etwa 60 % erhaltene Text umfasst ca. 1330 Worte, bei dem ursprünglichen Text ist also von ca. 2200 Worten auszugehen[598]. Für die Herstellung eines *liber linteus* sind grundsätzlich mindestens drei Schritte notwendig: (1) das Spinnen und Vorbereiten des Leinengarns, (2) das Weben des Leinentuchs und (3) die Beschriftung mit dem Ritualtext.

Cathy Costin betont die besonderen Schwierigkeiten bei der Quantifizierung von Textilproduktionen. Sie sammelte, verglich und standardisierte mehrere Daten zur Produktion mit Wolle und Baumwolle in Mittel- und Südamerika, Nordeuropa und Mesopotamien. In Guatemala werden 30–40 Arbeitsstunden für das Weben eines Quadratmeters eines mittelfeinen Gewebes benötigt, sowie das Sechs- bis Achtfache davon für das Spinnen der Fäden. Insgesamt sind in Guatemala also 200–300 Arbeitsstunden für die Produktion eines Quadrat-

587 s. o. Kap. III.3.1.

588 Roncalli 1985, 65–73; Cristofani 1995, insb. 101–108. 118–122; aktuell Van der Meer 2014, insb. 149 f. mit älterer Bibliographie.

589 Scullard 1981, insb. 41–48; Cornell 1995, 103–105; Coarelli 2010. Filippo Coarelli datiert die *fasti* in das Ende des 7. Jhs. v. Chr./Anfang des 6. Jhs. v. Chr. und verbindet die Niederschrift mit dem Beginn der Herrschaft der Tarquinier (Coarelli 2010, insb. 345–348).

590 Pol. 3, 22; Cornell 1991, 26 f.; Colonna 2010a.

591 Cornell 1995, 272–292; Düll 1995, 7–13; Smith 2006, 21–30.

592 Turfa 2012, insb. 132–135; Krämer 2017.

593 Turfa 2012, 134: „There is no indication of the original substrate on which the first exemplar of the *Brontoscopic Calendar* was recorded: it could have been almost anything, from wax tables (…) to linen books, or bronze plaques. The Capua tile shows us the use of terracotta as a medium by the end of the Archaic period, and stone, in Etruria used for epitaphs since the eighth century, had special significance too. Even linen books could survive for centuries, it seems, and for a sacred document we should perhaps not be surprised that a small number of copies progressed in a carefully preserved descent down to the first century BC, when Nigidius Figulus found the text that he translated into Latin. … Written texts were certainly being created in Italy by the seventh century, …".

594 Cornell 1991, insb. 25–33.

595 Zur Rekonstruktion der Größe von *libri lintei* s. auch Roncalli 1980, insb. 253–264; Roncalli 1985, 22–24.

596 s. o. Kap. III.3.2; Gleba 2009, 81; Lipkin 2012, 99; Lipkin 2012a, 126 f.; Gleba 2015, 380.

597 Andersson 2003, 46 f.; Grömer 2016, 252–255.

598 Van der Meer 2007, 11–13. 169 f.; Belfiore 2010, 11. 47.

meters Tuchs zu veranschlagen, was den 225–260 Stunden für die Anfertigung eines Quadratmeters eines ähnlichen Stoffs in Südamerika entspricht. Vollzeitweberinnen in Mesopotamien benötigen 30–38 Arbeitsstunden für das Weben eines Quadratmeters eines mittelfeinen Stoffs, was sehr genau mit den Arbeitsstunden für das Weben in Guatemala übereinstimmt[599].

Eva Andersson Strand und Maria Cybulska untersuchten einen mesopotamischen Text (Ur III) mit Angaben zur Textilherstellung mit grober Wolle in einer Palastwirtschaft mit spezialisierten Vollzeit-Weberinnen. Dort heißt es, dass zwei Frauen 50 cm Stoff pro Tag weben[600]. Damit braucht eine Weberin vier Tage für 1m² Wolltuch. Nimmt man – wie Eva Andersson Strand und Marie-Louise Nosch – zehn Arbeitsstunden pro Tag an[601], so benötigte eine Weberin etwa 40 Stunden für das Weben eines Quadratmeters groben Wollstoffs.

Tim Kerig gibt für die Herstellung eines mittelfeinen Gewebes ca. 100 Arbeitsstunden an, die Untergrenze liegt bei 88,2 Arbeitsstunden für Wollgewebe. Durch Experimente kam Eva-Maria Pfarr für ein mittelfeines Wollgewebe von ca. 2 x 3 m auf 529 Arbeitsstunden (also 88,2 Arbeitsstunden/m²). Das reine Weben des Stoffes dauert bei 6 m² 172 Arbeitsstunden, also 28,7 Arbeitsstunden pro Quadratmeter[602].

Falls die Produktion der *libri lintei* im Heiligtum erfolgte, ist es nicht nachvollziehbar, ob nur das Weben im Heiligtum erfolgte und das gesponnene Garn angeliefert wurde, oder ob auch das Garn im Heiligtum gesponnen wurde. Das Leinentuch der Mumienbinde von Zagreb misst 1,53 m². Das reine Weben würde damit (bei 30–40 Arbeitsstunden/m²) 45,9–61,2 Arbeitsstunden beanspruchen, während für die vollständige Textilproduktion (bei 100–300 Arbeitsstunden/m²) 153–459 Arbeitsstunden zu veranschlagen sind. Da es sich hier um hochwertiges Leinen handelt, sind innerhalb dieser beiden Spektren von Arbeitsstunden wohl eher die hohen Werte anzunehmen.

Die Ermittlung der notwendigen Arbeitszeit für die Beschriftung des *liber linteus* ist nicht leicht. Mönche und Schreiber des Mittelalters geben Auskunft über die Zeit, die sie für die Transkription von Texten benötigten. Der Bischof Baturicus von Ratisbon gibt in der ersten Hälfte des 9. Jhs. für die Erstellung eines Codex mit Blättern von ca. 10 x 8 Zoll und 20 Zeilen pro Seite eine Transkriptionsrate von 15 Seiten, also 300 Zeilen bei ca. 20 cm Textlänge, pro Tag an. Generell geben Wattenbach und Lindsay eine Rate von etwa einem Quaternion (vier Bögen, also acht Seiten) pro Arbeitstag und einem kompletten Psalter in vier Tagen an[603].

Dementsprechend wären für die Mumienbinde von Zagreb bei ca. 420 Zeilen bzw. 12 Seiten und einer etwas längeren Textbreite für einen mittelalterlichen Mönch etwa 1,5–2 Arbeitstage oder 15–20 Arbeitsstunden einzuplanen. Allerdings war der etruskische Schreiber sicher nicht so geübt wie sein mittelalterliches Äquivalent, was sich etwa bei der Mumienbinde von Zagreb in einigen elliptischen Sätzen und zahlreichen Schreibfehlern bemerkbar macht, auf die Bouke Van der Meer hingewiesen hat[604]. In archaisch-klassischer Zeit ist grundsätzlich von einer tendenziell höheren Fehlerquote und einer größeren Unsicherheit von Schreibern bei der Niederschrift und Transkription von Ritualtexten auszugehen. Mit großer Vorsicht würde ich die doppelte Arbeitszeit, also 30–40 Arbeitsstunden für die Beschriftung der Mumienbinde von Zagreb veranschlagen.

Insgesamt dürfte die Produktion der Mumienbinde von Zagreb ohne die Beschaffung des Rohmaterials (Anbau und Ernte des Flachs, Herstellung der Tinte) vom Spinnen des Garns über das Weben des Leinentuchs bis zur Beschriftung mit dem Ritualtext etwa 183–499 Arbeitsstunden benötigt haben. Meines Erachtens sind aufgrund der Qualität etwa 400–500 Arbeitsstunden wahrscheinlich, die mit großer Vorsicht auch als allgemeiner Richtwert für die Produktion der *libri lintei* angesehen werden könnten.

Der Arbeitsaufwand für die Herstellung von *libri lintei* ist innerhalb der etruskischen Wirtschaft im Vergleich zu anderen Tätigkeiten durchaus enorm[605] und spricht für eine Produktion im Heiligtumskontext im Sinne einer ‚attached specialist production' nach Eva Andersson Strand und Karina Grömer. Beide nennen als Charakteristika für diese Form der Textilherstellung eine hohe Qualität der Produkte und eine Spezialisierung mit besonderen handwerklichen Fähigkeiten, welche durch einen Patron kontrolliert werden[606]. Diese Eigenschaften liegen hier sicher vor, da ein *liber linteus* ein hochwertiges Produkt ist, das einen hohen Spezialisierungsgrad erfordert. Dies zeigt sich nicht nur in dem feinen Leinentuch, sondern auch in den Lese- und Schreibfertigkeiten, die für die Niederschrift nötig waren und nur wenigen Personen zur Verfügung standen. Ebenso waren natürlich Kenntnisse der Rituale und deren Texte notwendig, zu denen nur Priester in Heiligtümern Zugang besaßen. Die Mumienbinde von Zagreb nennt vielfach die Gemeinde und ihre Institutionen sowie verschiedene Priestertitel[607]. *Libri lintei* waren für die öffentliche Nutzung im Stadtstaat bestimmt, gleichzeitig aber auch als Anweisungen und Hilfen der Priesterschaft konzipiert und unterstanden der ausschließlichen Kontrolle von Priestern und Heiligtümern. Aufgrund dieser Kontrolle, des hohen Produktionsauf-

599 Costin 2013, 181–183 mit Tab. 9.1 und Verweisen.

600 Andersson Strand – Cybulska 2013.

601 Andersson – Nosch 2003, 201.

602 Kerig 2011, 21 f. mit Verweis auf Pfarr; Kerig 2013, 161 mit Anm. 15 und Verweis auf Pfarr und Schlette. Ich danke Tim Kerig herzlich für seine Hinweise und für die Benutzung des Kölner Tableaus (KöTa; Cologne Tableau). Ich beziehe mich dort auf Nr. 2.4.1, 547 und 675 (Kerig 2016).

603 Wattenbach 1896, 289–293; Lindsey 1923, 22–24. Ich danke Norman Wetzig herzlich für seine freundlichen Hinweise zu diesem Thema.

604 Van der Meer 2007, 27.

605 Die Textilproduktion war für eisenzeitliche Kulturen generell mit einem enormen Arbeitsaufwand verbunden, wie auch Tim Kerig (2011, 21 f.; 2013, 160 f.) durch den Vergleich der benötigten Arbeitsstunden gezeigt hat.

606 s. o. Kap. III.3.2; Andersson 2003, 46 f. mit Abb. 1; Grömer 2016, 252–255.

607 Van der Meer 2007, 42 f.

wands und der nötigen Spezialisierung ist davon auszugehen, dass *libri lintei* auch direkt und ausschließlich in Heiligtümern hergestellt wurden. Die These einer Textilherstellung in etruskischen Heiligtümern als ‚attached specialist production' kann daher an dieser Stelle als durchaus wahrscheinlich eingestuft werden.

III.4 Schreiber, *scriptoria* und Schreibschulen

Durch die Verwendung von komplexen Ritualtexten im Heiligtum und die aufwendige Produktion von *libri lintei* ist deutlich, dass ein Mindestgrad einer Alphabetisierung notwendig war. Wie die Funde und Kontexte zeigen, war im 7. Jh. bis etwa zur Mitte des 6. Jhs. v. Chr. der Schriftgebrauch ausschließlich Mitgliedern der Aristokratie vorbehalten.

Der Großteil der Inschriften benennt Gentilnamen (*nomina gentilicia*) als Manifestation einer sozialen Abgrenzung[608], Schenkungen (*verba donandi*) unter den *gentes* oder *tesserae hospitales* als Zeichen des Bündnisses (*hospitium*) zwischen etruskischen, latialen und karthagischen Eliten[609]. In etruskischen Heiligtümern wurden zwischen ca. 630–550 v. Chr. zahlreiche Gefäße mit auffällig langen und formelhaften Inschriften durch Aristokraten geweiht. Diese Inschriften nennen besonders häufig Gentilnamen und die ersten nachweisbaren Theonyme[610].

Man kann hier von einer begrenzten Literalität nach Jack Goody[611] oder generell von einem diakritischen Mechanismus nach Michael Dietler[612] sprechen, da Schrift in diesem Fall der Einschränkung und Kontrolle des Zugangs zu Wissen, einer Fragmentierung der Gesellschaft und der Akkumulation von Prestige und sozialem Kapital durch eine Elite diente. Erst ab der Mitte des 6. Jhs. v. Chr. konnten breitere Gesellschaftssegmente den Schriftgebrauch erlernen und in Heiligtümern Inschriften weihen, was sich im Anteil der Gentilnamen und im Wandel von Weihungen zu Konsekrationen und Besitzangaben manifestiert. Man kann also in der etruskischen Schriftkultur von einem ‚trickle down process' oder ‚turnstile effect' nach Michael Dietler sprechen. Die Schriftpraxis, welche zunächst von Eliten kontrolliert und eingeschränkt wurde, schien im Laufe des 6. Jhs. v. Chr. schrittweise einem größeren Teil der Bevölkerung zugänglich zu werden[613].

Im Rahmen dieser Entwicklung und des daraus resultierenden Spannungsfeldes zwischen begrenzter und allgemeiner Literalität ist die Frage entscheidend, wer in der etruskischen Gesellschaft und in etruskischen Heiligtümern tatsächlich schreiben konnte und wem Schrift zugänglich war. Konnten Heiligtumsbesucher schreiben und gab es Schreiber oder sogar Schreibschulen und Schreibstätten (*scriptoria*) in Heiligtümern?

III.4.1 Begrenzte Literalität: *scriptoria* im 7. und frühen 6. Jh. v. Chr.

Interessant ist für die Beantwortung dieser Frage nicht nur, dass im 7. und frühen 6. Jh. v. Chr. ausschließlich aristokratische Eliten Schrift nutzten, sondern dass sich die Schrift durch überregionale Netzwerke der Aristokraten von Südetrurien aus nach Norden verbreitete. Auf diese Weise gelangten südetruskische Schriftsysteme, insbesondere durch Caeretaner Elitenmitglieder, zunächst in der Mitte des 7. Jhs. v. Chr. nach Vetulonia und Murlo, im dritten Viertel des 7. Jhs. v. Chr. auch nach Artimino und in den *ager Faesulanus*. Gegen Ende des 7. Jhs. und zu Beginn des 6. Jhs. v. Chr. erreichte die etruskische Schrift schließlich durch die Vermittlung von etruskischen Aristokraten die lepontischen Eliten der Golasecca-Kultur. Es ist evident, dass die Entstehung und Verbreitung von Schriftsystemen (‚sistemi scrittorii')[614] im 7. und frühen 6. Jh. v. Chr. ausschließlich im Umfeld von sozialen Eliten zu suchen ist[615].

Die etruskischen Aristokraten schienen häufig über eigene Schreiber verfügt zu haben, die äußerst angesehen gewesen sein mussten. Dies wird nicht nur in der Episode um den römischen Helden Mucius Scaevola deutlich, der versehentlich statt König Porsenna dessen Schreiber erstach, der neben diesem saß („*scriba cum rege sedens*") und fast genauso prächtig gekleidet war[616]. Auch zwei archaische Reliefs auf Chiusiner Cippi zeigen Schreiber unter den Mitgliedern der aristokratischen Versammlung und bei der *pompa funebris*. Schreiber müssen daher hochgestellte Mitglieder der aristokratischen Gemeinschaft gewesen sein und eine zentrale Rolle bei der Verbreitung der Schrift gespielt haben[617].

Bei der Verbreitung und Verwendung der Schrift unter den Schreibern der Eliten konnten in einem Stadtstaat gleichzeitig verschiedene Alphabetformen (‚modelli alfabetici') verwendet werden. Daniele Federico Maras untersuchte die Veienter Inschriften des 7.–6. Jhs. v. Chr. und konnte zeigen, dass in Veii gleichzeitig zwei verschiedene Alphabetformen genutzt wurden, die zwei Schreibschulen zuzuordnen sind. Alphabetform A wurde vor allem im Portonaccio-Heiligtum gefunden, während Alphabetform B Inschriften aus dem Siedlungsareal

608 Rix 1972; Colonna 1977; de Simone 1981; Amann 2000, 80–87; Marchesini 2007.

609 Maggiani 2006; Colonna 2010a, 287–289; Tuck – Wallace 2013, 16–20. 31–36 Nr. 3–8.

610 Zur Verwendung von Schrift in Heiligtümern s. Kap. IV.3; IV.4.1; IV.5.3–5.4.

611 J. Goody, Einleitung, in: Goody 1981, 7–43; insb. 21–34 = J. Goody, Funktionen der Schrift in traditionalen Gesellschaften, in: Goody u. a. 1986, 25–61; insb. 39–52.

612 Dietler 1999, 145; Dietler 2006, 550 f.

613 Dietler 1999, 145; Dietler 2006, 551; s. u. Kap. IV.3 mit weiteren Verweisen.

614 Zur Definition eines Schriftsystems s. Maras 2012a, 332: „… con "sistema scrittorio" si indica un insieme di usi grafici, che a volte assumono la forza di vere e proprie norme, che regolano l'applicazione della scrittura da parte di gruppo umano per la rappresentazione dei suoni della propria lingua." mit Anm. 8 und Verweis auf Prosdocimi.

615 Maras 2012, 106–108; Maras 2012a, insb. 338–340; Maras 2014.

616 Dion. Hal. ant. 5, 28, 2; Liv. 2, 12, 7.

617 Colonna 1976; Maras 2015, 214–216.

und aus einigen Grabkontexten zuzuordnen ist[618]. Zu den Veienter Inschriften der Alphabetform A aus dem Portonaccio-Heiligtum von Veii gehören insbesondere **VP05. 11. 20. 25. 29. 32**[619].

Daraus folgt, dass verschiedene Alphabetformen zu unterschiedlichen Schreibschulen oder *scriptoria* gehörten. Das Portonaccio-Heiligtum von Veii war deshalb wohl nicht nur ein Ort der häufigen Schriftverwendung, sondern auch ein Ort der Schriftentwicklung. Dies zeigt sich nicht nur in der hohen Anzahl der Gefäßinschriften im Portonaccio-Heiligtum[620], sondern auch in speziellen Buchstabenformen und dem Fehlen einiger Buchstaben. Ebenso wurde im Portonaccio-Heiligtum häufig und systematisch die Silbenpunktierung verwendet, welche stark mit dem Schreibunterricht verknüpft und auch im Reitia-Heiligtum von Este bezeugt ist[621].

Obwohl im Portonaccio-Heiligtum von Veii eindeutige archäologische Beweise fehlen, kann hier also anhand der Funde von Gefäßinschriften und sprachlicher Untersuchungen recht sicher ein *scriptorium* bzw. eine Schreibschule nachgewiesen werden. Eine Parallele für ein ähnliches *scriptorium* in einem Sakralkontext stellt das Reitia-Heiligtum von Este dar, welches eine zentrale Rolle bei der Verbreitung und Entwicklung der venetischen Sprache spielte. Hier wurden zahlreiche Inschriften, Schreibtafeln und *stili* gefunden, so dass der archäologische Befund des *scriptorium* eindeutig ist[622]. In *Latium vetus* könnte sich aufgrund des ältesten lateinischen Musteralphabets aus dem Ende des 6. Jhs. v. Chr. ein weiteres *scriptorium* im Heiligtum der Iuno Sospita in Lanuvium befunden haben. Allerdings ist hier die Beweislage äußerst dürftig[623].

In Kampanien wurde außerdem jüngst mit dem Kultplatz Fondo Iozzino ein suburbanes Heiligtum von Pompeii publiziert, welches für diese Fragestellung von Bedeutung ist. Das Heiligtum lag in geringer Entfernung zu den Stadttoren südöstlich von Pompeii, wurde im 6.–1. Jh. v. Chr. frequentiert und war sicher einer väterlichen Gottheit, wahrscheinlich Iuppiter Meilichios, geweiht. Für das Heiligtum sind etwa 70 etruskische Inschriften aus der Zeit um ca. 570–500 v. Chr. überliefert, also mehr als für das Südheiligtum von Pyrgi (50 Inschriften)[624] und das Portonaccio-Heiligtum von Veii (60 Inschriften)[625]. Die Inschriften bestehen vor allem aus Konsekrationen und Weihungen auf lokal produzierten Trinkgefäßen in Bucchero, die Titel der etruskischen Dedikanten beinhalten Gentilnamen, welche für bedeutende *gentes* Mittel- und Südetruriens bezeugt sind. Das Schriftsystem weist deutliche Bezüge nach Südetrurien, insbesondere nach Caere und Veii, auf. Entsprechend ist es naheliegend anzunehmen, dass das Heiligtum Fondo Iozzino bei Pompeii, ähnlich wie das Portonaccio-Heiligtum von Veii, im 6. Jh. v. Chr. ein überregional bedeutsamer und prestigeträchtiger Versammlungsort für Mitglieder sozialer Eliten Etruriens und Mittelitaliens war. Die zahlreichen Inschriften deuten darauf hin, dass dieser Kultplatz ebenfalls ein *scriptorium* gewesen sein könnte und sicherlich eine zentrale Rolle bei der Verbreitung der Schrift in Kampanien gespielt haben musste[626].

Die Priesterschaft von Veii entwarf nicht nur Schriftsysteme und Alphabetformen, sie kontrollierte und steuerte auch den Zugang zur Schrift ebenso wie zu Ritualtexten. Dies galt sowohl für die überregionale Verbreitung in andere Stadtstaaten und Kulturräume, als auch innerhalb von Veii und seinem Hinterland[627]. Einige wenige Heiligtümer, wie das Portonaccio-Heiligtum in Veii, das Reitia-Heiligtum in Este, vielleicht Lanuvium in *Latium vetus* und sicher auch ein unidentifiziertes Zentrum in Caere, sind daher als überregional bedeutsame, kulturelle Nexus der Schriftentwicklung und -verbreitung zu verstehen. Die Priester mit der Kontrolle über die Heiligtümer, die Schrift und über Sakraltexte stammten aus den *gentes* der sozialen Eliten und erlangten über die Monopolisierung von Wissen kulturelles Kapital, Prestige sowie eine gesellschaftlich herausragende Stellung[628].

Es liegt daher nahe anzunehmen, dass verschiedene aristokratische Familien in direktem Konkurrenzkampf zueinander standen und die beiden von Daniele Federico Maras identifizierten Alphabetformen zu mindestens zwei verschiedenen Familien oder Fraktionen gehörten, die auch über Familien-

618 Maras 2009a, 310–313. 326–328 Abb. 3–4; Maras 2012a, 332 f. mit Abb. 1; Maras 2019, 141 f. mit Abb. 15.2.

619 Maras 2009a, 311 f. mit Anm. 14.

620 Im Portonaccio-Heiligtum wurden 60 längere Inschriften gefunden (**VP01–60**). Damit ist es das Heiligtum mit den zweitmeisten Inschriften des 8.–5. Jhs. v. Chr. (s. Kap. IV.3.1).

621 Colonna 1976a, 1613 f.; Maras 2009a, 310–313; Maras 2011–2014. Maras 2012, 108 f.; Maras 2015, 210–214.

622 Chieco Bianchi 1988, 66–69; Abb. 61–62; Pandolfini – Prosdocimi 1990, insb. 95–142. 244–289; Tosi 1992, 92–102. 140–144. 161–165; A. Marinetti, Il Venetico. La lingua, le iscrizioni, i contenuti, in: Gamba u. a. 2013, 79–91; A. Marinetti, Parole del passato. Tra insegnamento e pratica, in: Gamba u. a. 2013, 302–313; Maras 2015, 210–212 mit Abb. 13.8.

623 Attenni – Maras 2004; Maras 2012, 108 f.; Maras 2015, 212 f. mit Abb. 13.9.

624 **PZ 01–50**.

625 **VP01–60**.

626 Osanna 2016; Osanna – Pellegrino 2017; Osanna – Pellegrino 2018. Zur frühen Schriftverbreitung in Kampanien s. Pellegrino 2018.

627 Colonna 1976a, insb. 1613 f.: „Protagonista dell'insegnamento è ora, con ogni probabilità, la nascente classe sacerdotale, che ha i suoi centri di potere nei grandi santuari che cominciano a prosperare in Etruria, da Veio a Murlo nel Senese, così come nella Roma serviana e nel Lazio.". s. auch Maras 2012, 106–108; Maras 2012a, insb. 338–340; Maras 2014.

628 Parallelen für die Kontrolle über sowie den Konkurrenzkampf um Wissen, Rituale und religiöse Texte sind in zahlreichen ethnographischen Studien zu finden. In Westafrika wurde im 20. Jh. der Koran mit einem Nimbus der Geheimhaltung umgeben, zu der nur wenige Personen Zugang hatten. Es galt die Vorstellung, dass das heimliche, unvorbereitete Lesen aus dem Koran gefährlich sei und Krankheiten verursachen würde (J. Goody, Einleitung, in: Goody 1981, 21–24 = J. Goody, Funktionen der Schrift in traditionalen Gesellschaften, in: Goody u. a. 1986, 39–42). Andere ethnographische Studien zeigen, dass auf religiösem Wissen häufig Besitzrechte lagen, so dass der Zugang zu Ritualkenntnissen in vielen Fällen von Eingeweihten begrenzt, weitergegeben und verwehrt werden konnte (Suchman 1989. Harrison 1992).

Fundort Kat.	Datierung	Gefäßgattung und -form	Inschrift 1	Inschrift 2
Gravisca, Hauptheiligtum				
GR05	470–460 v. Chr.	Attisch-rotfig. Skyphos	*mi turuns* – Ich gehöre der Turan	Δείακος – Deiakos
GR11	470-460 v. Chr.	Attisch-rotfig. Kylix	*vea* – der Vei	*paiθe* – Paiθe
Pyrgi, Südheiligtum				
PZ03	5. Jh. v. Chr.	Attische Kylix in SF	*mi cavaθa*[*s* ---] – [Ic]h [gehöre] Cavaθa	*cne*[*i*]*ve mini*[---] – Cneive hat mich [geweiht/geschenkt/gegeben]
PZ07	5. Jh. v. Chr.	Attischer Skyphos in SF	*cau* – (des) Cau(θa, also Cavaθa)	*la* – Onomastisches Kürzel
PZ20	1. H. 5. Jh. v. Chr.	Attische Kylix in SF	*mi cava*[*θas* ---?] – Ich gehöre Cavaθa	*aθi*[---] – Onomastisches Kürzel oder Ortsangabe der Weihung (aθine-, aθenei-)
PZ31	2. H. 5. Jh. v. Chr.	Attischer Skyphos in SF	*mi.cavθas* – Ich gehöre Cavθa	*ra* – Onomastisches Kürzel (etwa Ramθa oder Ravnθu)

Tab. 44: Übersicht von Gefäßfunden mit zwei Inschriften in Gravisca und Pyrgi

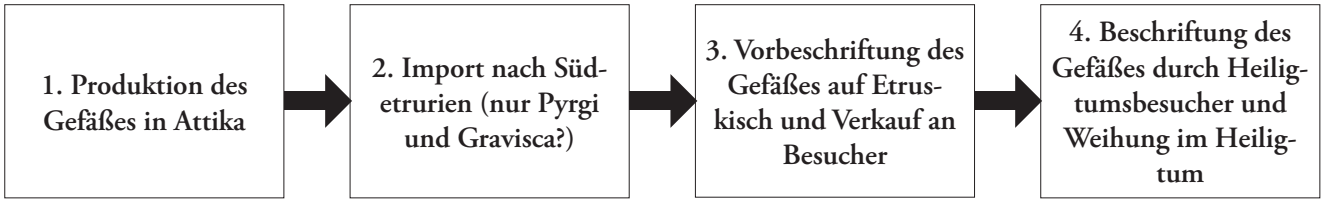


Diagramm 46: Objektbiographie von ‚vorbeschrifteten Gefäßen' in Pyrgi und Gravisca

priestertümer und Gentilgottheiten einen Konkurrenzkampf innerhalb der Sakrallandschaft führten. Diese Beobachtung würde sich gut mit den von Carrie Murray beobachteten Machtakkumulationen und -kämpfen mehrerer dezentral organisierter Gruppen im Veii des späten 7. bis frühen 6. Jhs. v. Chr. decken, die sogar die partielle Zerstörung von Sakralkontexten zur Folge hatten[629].

III.4.2 Allgemeine Literalität: *scriptoria* ab der Mitte des 6. Jhs. v. Chr.

Um die Mitte des 6. Jhs. v. Chr. veränderte sich das Bild völlig und es trat ein vollständiger Wandel von einer begrenzten zu einer allgemeinen Literalität ein. Daniele Federico Maras konstatiert für diesen Zeitpunkt das Ende von Alphabetform A in Veii und damit auch des *scriptorium* des Portonaccio-Heiligtums[630]. Überhaupt sind ab diesem Zeitpunkt so gut wie keine Inschriften mehr im Portonaccio-Heiligtum attestiert[631]. Dies deckt sich gut mit zwei Umwälzungsprozessen, die ab ca. 570 v. Chr. in den Heiligtümern und in der Gesellschaft auftraten.

Erstens wuchs die Anzahl der Inschriften plötzlich stark an, so dass nicht davon auszugehen ist, dass in kurzer Zeit deutlich mehr Menschen alphabetisiert waren, sondern dass sich stattdessen ein Wandel in der Sakrallandschaft vollzog. Gentilnamen tauchen in den Inschriften ab der Mitte des 6. Jhs. nur noch in geringem Maße auf. Stattdessen weisen einige etruskische Personennamen sogar Diminutive auf, was auf einen geringen sozialen Status der Dedikanten hinweist. Es könnte sich um Sklaven oder Freigelassene gehandelt haben, die eventuell sogar Asyl im Heiligtum suchten[632]. Gleichzeitig wandelte sich der Charakter der Inschriften stark von formalisierten Weihungen zu Konsekrationen und Besitzangaben ohne repräsentativen Charakter, also von ‚aristokratischen zu plebejischen Kultpraktiken' nach Giovanni Colonna und Daniele Federico Maras[633]. Es fand also ein Wandel von einer begrenzten zu einer allgemeinen Literalität statt, Mitglieder der urbanen Bürgerschaften konnten durch den ‚trickle down process' oder ‚turnstile effect' am Kult teilnehmen[634].

629 Murray 2011. Zu den Machtkämpfen von Aristokraten im religiösen Feld von ca. 630–580/570 v. Chr. s. Kap. IV.5.3.

630 Maras 2009a, 309–313; Maras 2012a, 340.

631 Für die chronologische Verteilung der Inschriften im Portonaccio-Heiligtum von Veii s. Kap. VI.1.13.6.

632 s. insbesondere die Inschriften **GR07–08. 11. 14. 16;** Kap. IV.3.2 und Torelli 2004, 130; Fiorini – Torelli 2010, 45 mit Anm. 110–116.

633 s. Kap. IV.3.2; IV.5.4; Colonna 1989/1990, 879; Maras 2009, 31; Krämer 2020, 122–124.

634 Dietler 1999, 145; Dietler 2006, 551; s. Kap. IV.3 mit weiteren Verweisen.

Zweitens wurde der Konkurrenzkampf der aristokratischen Familien durch die Entstehung von Königtümern/Tyrannides und der Institution des ‚Stadtstaats' aufgegeben. Heiligtümer wurden ab ca. 570 v. Chr. nicht nur monumentalisiert, sondern die Sakrallandschaft wurde ebenso monopolisiert, so dass die Konkurrenzkämpfe und Repräsentationen von Eliten aufhörten[635].

Daniele Federico Maras postuliert auch für das späte 6.–5. Jh. v. Chr. mit einer vollkommen verwandelten Sakrallandschaft unverändert zahlreiche *scriptoria* und nennt explizit Pyrgi und Gravisca als Beispiele[636]. Maras bezieht sich dabei auf ein Phänomen, welches nur im Hauptheiligtum von Gravisca und im Südheiligtum von Pyrgi im 5. Jh. v. Chr. bezeugt ist. Sechs Gefäßfunde, bei denen es sich immer um attische Skyphoi oder Kylikes handelt, weisen zwei Inschriften auf, die von zwei verschiedenen Personen in das Gefäß geritzt wurden (Tab. 44)[637].

Die jeweils erste Inschrift auf den Gefäßen enthält eine einfache Konsekration an eine weibliche Gottheit. Im Hauptheiligtum von Gravisca sind Turan und Vei bezeugt, die vier Konsekrationen im Südheiligtum von Pyrgi sind stets an Cavatha gerichtet. Die zweite Inschrift enthält entweder einen Personennamen oder eine Silbe aus zwei Buchstaben, die wohl als onomastisches Kürzel eines Namens interpretiert werden muss. Aufgrund der verschiedenen Positionen der Inschriften auf dem Gefäß und unterschiedlicher Orthographien muss davon ausgegangen werden, dass die beiden Inschriften von zwei verschiedenen Personen zu zwei verschiedenen Zeitpunkten in das Gefäß geritzt wurden. In zwei Fällen ist dies besonders deutlich. Im Falle von **GR05** wurde Inschrift 1 auf Etruskisch, Inschrift 2 aber auf Griechisch geschrieben, bei **PZ07** könnte Inschrift 2 mit lateinischen Buchstaben geschrieben worden sein.

Es liegt nahe, dass Inschrift 2 jeweils von den Dedikanten des Gefäßes eingeritzt wurde, um das Weihgeschenk zu personalisieren und im Heiligtum zu weihen. Daniele Federico Maras identifiziert Inschrift 1 mit einem dem Heiligtum zugehörigen *scriptorium* und Schreibern, welche die Gefäße für die Heiligtumsbesucher beschrifteten. Diese *scriptoria* hätten in der Tradition der Schreibschulen in Veii und in Este gestanden.

Allerdings ist der Inhalt der Inschriften banal, da es sich um einfache Konsekrationen mit der Gottheit im Genitiv handelt, die in einem Fall (**PZ07**) sogar mit *cau* abgekürzt wurde. Im 5. Jh. v. Chr. konnten, wie oben erwähnt, mindestens in einigen Fällen Sklaven, Freigelassene und Personen mit einem geringen sozialen Status ihren Namen schreiben. Durchschnittliche Heiligtumsbesucher, die lesen und schreiben konnten, waren wohl auch imstande, den Kultempfänger in ein Gefäß ritzen.

Meines Erachtens muss in diesem Fall weniger von einem *scriptorium* im Sinne einer Schreibschule ausgegangen werden, sondern eher von einem Händler, der im Heiligtum oder in seiner unmittelbaren Nähe den Besuchern Gefäße verkaufte und diese auch vorbeschriftete. Verkaufsstände dieser Art finden sich in heutiger Zeit in der Nähe christlicher Pilgerorte und direkt vor dem Vatikan, ein ähnliches Phänomen kann auch für diesen Kontext postuliert werden. Insofern wurden zwar auch noch im 5. Jh. v. Chr. Gefäße im Heiligtumskontext beschriftet, allerdings ist in diesem Fall nicht von einem Priesterkollegium oder von einem *scriptorium* auszugehen, sondern eher von Händlern und Verkaufsständen.

Demnach wäre für diese im Heiligtum ‚vorbeschrifteten Gefäße' eine komplexe Objektbiographie zu rekonstruieren (Diagramm 46). Die Skyphoi und Kylikes wurden in Attika produziert und anschließend nach Südetrurien – speziell nach Gravisca und Pyrgi – importiert. Die Gefäße waren für das Heiligtum bestimmt und wurden dort von dem Händler mit einfachen Konsekrationen auf Etruskisch vorbeschriftet. Der Heiligtumsbesucher kaufte schließlich das Gefäß mit der etruskischen Inschrift – auch (oder insbesondere?) dann, wenn er Grieche oder Latiner war – und personalisierte das Gefäß durch die Einritzung seines Namens oder einer onomastischen Abkürzung. Anschließend nutzte und weihte er das Gefäß im Heiligtum[638].

III.5 Heiligtümer, der Handel, und die Standardisierung von Gewichten

Für Heiligtümer, und insbesondere für diejenigen mit überregionaler Bedeutung und vielen Besuchern, können grundsätzlich Märkte und Handelsaktivitäten im Rahmen von regelmäßigen Festen und Versammlungen als fester Bestandteil einer Sakralwirtschaft angenommen werden. Dies gilt in Mittelitalien nicht nur für *emporia*, wie Gravisca[639], Pyrgi[640] und das Forum Boarium in Rom[641], sondern auch für große ‚Bundesheiligtümer' mit Versammlungscharakter, wie das *Fanum Voltumnae* und der *Lucus Feroniae*. Armando Cherici zeigte

635 s. Kap. IV.5.4 und Krämer 2020, 126–130.

636 Maras 2015, 213: „In the following centuries [Anm. Verf.: gemeint ist wohl mindestens das 6.–5. Jh. v. Chr.], it is possible to recognize the active, important role of priests in the spread and preservation of writing, though we cannot be sure that writing schools and sanctuaries continued to be closely linked. *Scriptoria* were present in the main cult places, as at Pyrgi and Gravisca from the late sixth to the fifth century BCE, and often special scribes were in charge of writing dedicatory inscriptions on vases to be offered by worshippers, who at times added their names, occasionally in a different language.".

637 Maras 2009, 50 f.

638 Zum Konzept und zur Methode der ‚Objektbiographien' s. aktuell Hahn 2014a, 40–45; Hennig 2014; Boschung u. a. 2015 (mit kritischen Perspektiven auf den Begriff); für Anwendungen ‚objektbiographischer Ansätze' bei der Interpretation eisenzeitlich-archaischer Gattungen s. z. B. Crielaard 1999; Crielaard 2003; Kistler 2010; Crielaard 2015.

639 Kap. VI.1.11.3; VI.1.11.4.

640 Kap. VI.1.2.4; VI.1.2.5.

641 G. Pisani Sartorio, I culti e gli scambi, in: Cristofani 1990, 111–113 mit einer entsprechenden Interpretation des Heiligtums am Forum Boarium als Handelsplatz.

dieses Phänomen für Etrurien und *Latium vetus* anhand des *Fanum Voltumnae* auf[642], für den *Lucus Feroniae* unter Servius Tullius (672–640 v. Chr.) nennen Livius und Dionysios von Halikarnassos regelmäßig stattfindende Märkte mit Händlern, Bauern und Handwerkern[643]. Da für das *Fanum Voltumnae* im Jahre 403 v. Chr. feierliche Spiele bezeugt sind[644], ist trotz der wenigen konkreten Beweise auch generell für etruskische Heiligtümer von regelmäßigen Theateraufführungen und *ludi sacri* mit kirmesartigen Märkten auszugehen[645].

Es ist äußerst schwierig bis unmöglich, solche Marktgeschehen zu identifizieren, da diese vor allem in orientalisierender bis klassischer Zeit außerhalb des Heiligtums unter freiem Himmel oder in temporären Ständen und Zelten stattgefunden haben dürften. In Olympia konnte die Versorgung von Heiligtumsbesuchern, die vielleicht in einem eigenen Fest- und Speisehaus standfand, anhand von Keramik- und Brunnenfunden nachgewiesen werden[646]. Der Handel in Olympia lässt sich etwa anhand der lokalen Keramikproduktion[647] und vor allem anhand der zahlreichen Funde von Bronzegewichten nachvollziehen. Fast alle Gewichte wurden außerhalb der Altis gefunden, wo in archaischer und klassischer Zeit keine festen Gebäude standen. Dies lässt vermuten, dass die Gewichte von Händlern beim Verkauf von Verpflegung an die Heiligtumsbesucher benutzt wurden. Die Gewichte waren durch die Inschrift ΔΙΟΣ als geeicht und als offizielle, standardisierte Gewichte des Heiligtums von Olympia gekennzeichnet worden. Wahrscheinlich mussten die Händler auch eine Abgabe an das Heiligtum für die Nutzung der offiziellen Gewichte zahlen, ähnlich wie es in anderen Fällen belegt ist[648].

Entsprechend ist die Frage nach der Standardisierung von Gewichten in etruskischen und latialen Heiligtümern für einen eingebetteten Markt zwischen Händlern und Heiligtumsbesuchern anlässlich von regelmäßigen Festen und Feiern interessant und bisher nur unzureichend untersucht. Lange Zeit waren etruskische Gewichte und ihre Standardisierungen ein vernachlässigtes Thema in der Forschung. Die erste und für lange Zeit einzige Abhandlung zu etruskischen Gewichten stammt von Francesco Gamurrini aus dem Jahre 1889[649], so dass noch Michael Crawford in seinem Band zu den Münzen der Römischen Republik von 1985 lediglich kurz die drei von Gamurrini vorgelegten Gewichtfunde aus Chiusi und Chianciano Terme nannte[650]. Albert Nijboer widmete schließlich ein Kapitel seiner Dissertation der Standardisierung von Gewichten, Maßen und Volumina im Rahmen von prämonetären Austauschprozessen und geht dabei auch auf Funde von etruskischen Gewichten ein[651].

Erst Adriano Maggiani stellte die zahlreichen Funde von etruskischen Gewichten in Blei, Bronze und Stein zusammen und rekonstruierte so eine Standardisierung von Gewichten, die auf 11 Gewichtseinheiten basiert[652]. Die Gewichte stammen aus dem 7.–4. Jh. v. Chr., von denen die meisten in das 5.–4. Jh. v. Chr. zu datieren sind. Zu den dokumentierten Fundorten gehören etwa Marzabotto, Mantua, Chiusi und Chianciano Terme, Pisa, Volterra, Populonia, Vetulonia und Caere.

Die Kontexte sind nur teilweise rekonstruierbar und aufgrund der chronologischen und geographischen Verteilung erwartungsgemäß heterogen. Zwei wichtige Fundorte sind die beiden Siedlungen Marzabotto und Gonfienti, die aufgrund ihrer Lage an den beiden Enden eines verkehrsstrategisch wichtigen Handelswegs über den Appenin als Gegenstücke und wirtschaftlich komplementäre Funktionseinheiten betrachtet werden müssen. Die Funde von Gewichten in beiden Siedlungen sind in diesem Zusammenhang sicherlich aufschlussreich[653]. Weitere Funde wurden etwa in der Höhensiedlung Poggio la Croce (bei Radda in Chianti)[654], im Handwerkerviertel von Populonia[655] und im Schiffswrack von Giglio Campese[656] entdeckt.

Ein Fundkontext ist besonders auffällig und wurde von Adriano Maggiani genauer untersucht. Im Caeretaner Heiligtum Sant'Antonio[657] wurden zwei Gewichte gefunden. Ein Bronzegewicht aus der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. stammt aus dem Hypogäum der Anlage, während ein ovoides Gewicht in Blei und Bronze des 4. Jhs. v. Chr. mit einer langen Inschrift aus der Schutthalde im Südosten des Heiligtums stammt[658]. Da gleich zwei Gewichte aus diesem zentralen Stadtheiligtum stammen, postulierte Maggiani die Funktion des Heiligtums als *ponderarium* seit archaischer Zeit. In dem Heiligtum von Sant'Antonio wären also spätestens seit der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. geeichte und standardisierte Gewichte des Stadtstaats Caere gelagert worden.

Tatsächlich sind aber zahlreiche weitere Gewichte aus etruskischen Heiligtumskontexten belegt. Zwei Gewichte aus

642 Cherici 2012.
643 Dion. Hal. ant. 3, 32, 1; Liv. 1, 30, 5 („Tullus ad Feroniae fanum mercatu frequenti negotiatores Romanos comprehensos querebatur, …").
644 Liv. 5, 1, 1–7.
645 Zu den spärlichen Hinweisen auf *ludi sacri* und Theateraufführungen in etruskischen Heiligtümern s. Colonna 1993, 343–347; Camporeale 2010a; J.-P. Thuillier, in: Krauskopf u. a. 2011, 191–194.
646 Gauer 2012.
647 Die lokal produzierte Keramik macht ca. 90 % der gesamten Keramikfundmenge aus: Bentz 2012; Bentz 2012a; Bentz 2013.
648 Hitzl 1996, insb. 101–104 zur Verwendung der Gewichte.
649 Gamurrini 1889.
650 Crawford 1985, 15 f.
651 Nijboer 1998, 297–338 Kap. 4; zu den Gewichten s. Kap. 4.2: 301–318. s. auch Nijboer 1994.
652 Maggiani 2002a; Maggiani 2007; Maggiani 2012a.
653 Maggiani 2012a, 397–400.
654 Maggiani 2012a, 400–403.
655 Maggiani 2007, 135–137 Nr. 13.
656 Nijboer 1994, 15 mit Anm. 31–32; Maggiani 2007, 135 f. Nr. 11.
657 Kap. VI.1.2.1.
658 Maggiani – Rizzo 2001, 153 Nr. II.B.5.2; Maggiani 2002a, 167–169 Nr. 5. 7; Taf. 28 c. e; Maras 2009, 277–279 Cr do.7; Rizzo 2008, 93 mit Abb. 3; Rizzo 2009, 370 mit Anm. 4; 381 Abb. 13; Maggiani 2012a, 403–405; L. Haumesser in: Maggiani 2014, 280 Nr. 332.

Blei und Bronze des 4. Jhs. v. Chr. stammen aus einem Heiligtum in Fucoli bei Chianciano Terme[659], 15 Gewichte stammen wohl aus dem Heiligtum der Ara della Regina in Tarquinia[660] und mehrere mögliche Gewichte aus Stein stammen aus dem Heiligtum von Costa Murata in Vetulonia[661]. Mit vier etruskischen Sakralkontexten, in denen jeweils mehrere standardisierte Gewichte gefunden wurden, lässt sich die Funktion etruskischer Heiligtümer als *ponderaria* durchaus häufiger als bisher angenommen postulieren.

Diese These findet außerdem im Heiligtum von Satricum eine Bestätigung. Zu diesem Heiligtum gehören zwei Gewichte und zwei Waagen, die auf eine Standardisierung von Gewichten und eine Funktion des Sakralkontextes als *ponderarium* seit dem 7./6. Jh. v. Chr. deuten. Ein Gewicht stammt aus der zweiten Hälfte des 7. Jhs. v. Chr. und entspricht im stark korrodierten Zustand mit 267 g nach Albert Nijboer wohl einem Römisch-Oskischen Pfund (273 g). Das zweite Gewicht stammt aus dem archaischen Votivdepot 1 unter Tempel 1 und ist damit in den Zeitraum zwischen dem späten 9. Jh. und der Mitte des 6. Jhs. v. Chr. zu datieren. Dieses Gewicht entspricht im korrodierten Zustand mit 340 g ziemlich genau dem ‚Kampanischen Pfund' (341 g). Aus dem archaischen Votivdepot 1 stammen ebenfalls die Reste von zwei Waagen, die auch vor die Mitte des 6. Jhs. v. Chr. zu datieren sind[662].

Die Fundmenge, die nachweislich frühe Datierung und der gesicherte sakrale Kontext sind äußerst bemerkenswert und in der Forschung noch nicht ausreichend gewürdigt worden. Ebenfalls sind die zwei vermutlich verschiedenen Gewichtstandards aufschlussreich. In Satricum wurde auffällig viel Metallverarbeitung betrieben[663], so dass die standardisierten Gewichte möglicherweise mit dem Abbau und dem Vertrieb von Metall in Verbindung stehen könnten. Eine Parallele dafür ist aus Pithekoussai bekannt, wo Erz abgebaut wurde und ein euböisches Gewicht aus dem frühen 7. Jh. v. Chr. gefunden wurde[664].

Einen weiteren, längst nicht so eindeutigen Hinweis könnte Rom liefern. Michael Crawford und Albert Nijboer halten in Rom ein standardisiertes Gewichtsystem ab der Herrschaft des Servius Tullius (672–640 v. Chr.) oder spätestens ab dem 6. Jh. v. Chr. für glaubhaft[665]. Zwar sind erst für die Zeit ab der späten Römischen Republik der Tempel des Iuppiter Capitolinus, der Tempel des Castor und Pollux und der Tempel der Ops als Aufbewahrungsorte von Gewichten dokumentiert[666], doch können eine frühere Aufbewahrung von Gewichten in Heiligtümern und die Existenz von *ponderaria* auch für die archaisch-klassische Zeit vermutet werden.

Insofern kann für etruskische Heiligtümer, anders als etwa in Olympia und in anderen griechischen Heiligtümern, die These eines kirmesartigen Markthandels anlässlich regelmäßiger Feiern grundsätzlich angenommen, aber nicht durch Gewichte belegt werden. Allerdings wurden in etruskischen und latialen Heiligtümern seit archaischer Zeit Gewichte aufbewahrt, geeicht und standardisiert, so dass in diesen Sakralkontexten eine wichtige und bisher unterschätzte Grundlage für den prä-monetären Austausch verankert war. Diese prämonetäre Standardisierung in Heiligtümern war wohl für Mittelitalien und Griechenland auch eine Grundvoraussetzung für die Entstehung des Münzgelds, da in Mittelitalien aus Metallgewichten Münzsysteme entstanden[667] und in griechischen Heiligtümern geweihte *obeloi* eine entscheidende Rolle bei der Entwicklung des Münzgeldes spielten[668].

III.6 Schlussfolgerungen: Organisationsformen von Produktionen und Gewerbe in der religiösen Sphäre

Die Analyse auf der Basis der hier dokumentierten Sakralkontexte des 8.–5. Jhs. v. Chr. und deren Funde von Keramik, Gefäßinschriften und Textilgeräten hat gezeigt, dass in Heiligtümern intensive und spezialisierte Produktionen durchgeführt wurden. In Sakralkontexten befanden sich etwa eingebettete Töpfereien und Werkstätten für die Metallverarbeitung. Die Funde von Textilien und Textilgeräten deuten in einigen Fällen auf eine intensive und spezialisierte Stoffproduktion, welche vielleicht der Herstellung von Kultgewändern oder *libri lintei* diente. Priester und Schreiber nutzten ihre seltenen Kenntnisse zur Schrift und zu Ritualvorschriften für die Verbreitung und Kontrolle von Literalität und Sakraltexten. Etruskische und latiale Heiligtümer bildeten als *ponderaria* ebenfalls Zentren für die Standardisierung von Gewichten, welche grundlegend für den Handel und die spätere Münzprägung waren.

Wie sind Produktionen und Gewerbe in Sakralkontexte eingegliedert und welche Rolle spielen sie dort? Cathy Lynne Costin analysierte intensiv und kulturübergreifend die ökonomischen Organisationsformen und Merkmale von Produktionsstätten[669]. In einem zentralen Beitrag von 1991 definierte sie für die verschiedenen Produktionsorte Organisa-

659 Maggiani 2002a, 165 f. Nr. 2–3; Taf. 27 b–d.

660 Romanelli 1948, 266 Nr. 82; 270; Maggiani 2012a, 394 mit Anm. 11. Zum Heiligtum s. Kap. VI.1.11.1 mit weiteren Verweisen.

661 Zum Heiligtum s. Kap. VI.1.14.1. Ich danke Raffaella Da Vela herzlich für ihre freundliche Auskunft.

662 Nijboer 1994, 1–12; Nijboer 1998, 301–306.

663 s. o. Kap. III.2.

664 Zu Pithekoussai s. Nijboer 1994, 12–15; Nijboer 1998, 303 mit Anm. 19; 314–316; allgemein zu Satricum und der Standardisierung von Gewichten Nijboer 1994; Nijboer 1998, 301–318.

665 Crawford 1985, 20–22; Nijboer 1998, 306 mit Anm. 32.

666 Pink 1938, 51–53; Kisch 1965, 150; Nijboer 1998, 306 mit Anm. 29. Weitere *ponderaria* sind in Heiligtümern auf den Foren von Pompeii und Tivoli bezeugt: F. Marcattili, Ponderarium, in: Torelli u. a. 2005, 295 f.

667 Maggiani 2002a, 173–197.

668 Strøm 1992; von Reden 2010, 156–162; dagegen S. T. Schipporeit, Obelos, in: Hölscher u. a. 2005, 330–333.

669 Costin 1991; Archaeological Papers of the American Anthropological Association 8, 1998, insb. Costin 1998; Costin 2005; s. außerdem Hruby – Flad 2007.

tionsformen anhand von vier Parametern mit jeweils entgegengesetzten Eigenschaften. Die Parameter lauten: (1) *Kontext* (‚Context; independent – attached'); (2) *Dichte* (‚Concentration; dispersed – nucleated'); (3) *Umfang* (‚Scale; small, kin-based – factory'); (4) *Intensität* (Intensity; ‚part-time – full-time')[670].

Anhand der Zusammensetzung dieser Parameter und Eigenschaften postulierte Costin acht Grundtypen von Organisationsformen und Spezialisierungen bei Produktionsorten: „(1) *Individual specialization*: autonomous individuals or households producing for unrestricted local consumption; (2) *Dispersed workshop*: larger workshops producing for unrestricted local consumption; (3) *Community specialization*: autonomous individual or household-based production units, aggregated within a single community, producing for unrestricted regional consumption; (4) *Nucleated workshops*: larger workshops aggregated within a single community, producing for unrestricted regional consumption; (5) *Dispersed corvée*: part-time labor producing for elite or government institutions within a household or local community setting; (6) *Individual retainers*: individual artisans, usually working full-time, producing for elite patrons or government institutions within an elite (e. g., a palace) or administered setting; (7) *Nucleated corvée*: part-time labor recruited by a government institution, working in a special-purpose, elite, or administered setting or facility; (8) *Retainer workshop*: large-scale operation with full-time artisans working for an elite patron or government institution within a segregated, highly specialized setting or facility"[671].

Ordnet man die Produktionen und Gewerbe in etruskischen Heiligtümern in dieses Schema ein, so lassen sich stark eingebettete und abhängige Strukturen (‚attached specialists') konstatieren, wie sie allgemein typisch für die Tempel- und Palastwirtschaft sowie für Produktionen von Luxusgütern und Waffen sind. Insbesondere die Werkstätten für die Ton-, Metall- und Stoffproduktion wie auch die *scriptoria* deuten auf in Heiligtümern eingebettete Produktionen[672]. Gleichzeitig waren diese eingebetteten Werkstätten wohl auch häufig zentralisiert (‚nucleated') und befanden sich in unmittelbarer Nähe der Sakralkontexte[673].

Der Umfang und die Intensität der Produktionen sind schwieriger einzuschätzen. Für den Produktionsumfang sind sicher Einzelpersonen und kleine Familien als Organisationsformen auszuschließen. Die genaue Produktionsgröße ist, insbesondere bei den Ton- und Textilproduktionen, kaum zu ermitteln. Es dürfte sich im Allgemeinen eher um kleine Betriebe gehandelt haben. Einige Fähigkeiten, wie Ritualkenntnisse, die Verarbeitung von Metall und edlen Stoffen sowie die Literalität wurden sicher stark kontrolliert und reglementiert, so dass sie nur einem kleineren Personenkreis zur Verfügung standen. Ebenso schwankte wohl auch die Intensität der Gewerbe stark zwischen Teilzeit- und Vollzeitproduktionen. Kultgewänder und *libri lintei* wurden wohl eher seltener hergestellt, während die Ton- und Metallverarbeitung mindestens zum Teil Vollzeitproduktionen gewesen sein dürften[674].

Anhand dieser Parameter von Organisationsformen und Spezialisierungen sind Produktionen und Gewerbe in etruskischen Heiligtümern nach Cathy Lynne Costin als ‚Nucleated corvée' oder ‚Retainer workshop' einzuordnen, die eine Organisation, Einbettung und Zentralisierung in hohem Maße aufweisen und bei einigen Produktionen stark durch die sakralen Institutionen kontrolliert wurden. Die Intensität der Produktionen ist schwierig zu bestimmen und muss zum Teil offen bleiben.

Die kulturanthropologischen Studien von Cathy Lynne Costin und Katherine Spielmann haben gezeigt, dass die Kontrolle von Ritualen und Ritualvorschriften häufiger auch zur Kontrolle über die Produktionen von besonderen Gütern führt. Dabei handelt es sich häufig um hochwertige und aufwendige Produkte aus wertvollen Materialien mit besonderem rituellen Wert[675]. Für die etruskischen Heiligtümer trifft dies besonders auf die Verarbeitung von Metall[676] und von hochwertigen Textilien[677] zu. Zudem waren *libri lintei* und die frühen Gefäßinschriften im Rahmen der begrenzten Literalität[678] rituell stark aufgeladen (‚enchanted forms' nach Spielmann), so dass sie durch die Beschriftung zusätzlich an Bedeutung gewannen.

Katherine Spielmann unterschied in ihrer Analyse zum Handwerk und zu Produktionen in rituellen Kontexten (‚Ritual Craft Specialists') drei grundsätzliche Organisationsformen: (1) bei relativ offenen Ritualhandlungen sind es ausgebildete, unabhängige handwerkliche Spezialisten mit Familientraditionen[679]; (2) bei Ritualwissen und -handlungen als entscheidende Bestandteile zur Erlangung und Erhaltung des Status sind die handwerklichen Spezialisten diejenigen, welche die Rituale durchführen und ihre Kenntnisse vor den

670 Costin 1991, 3–18 mit Abb. 1.4 und Taf. 1.1.

671 Costin 1991, 8 f. mit Taf. 1.1; s. zu spezialisierten und eingebetteten Organisationsformen von Produktionen auch Costin 2005, 1062–1077; Hruby – Flad 2007 und dort insb. die Einführung in Kap. 1 (Flad – Hruby 2007) mit einer intensiven Diskussion zu spezialisierten Produktionsformen.

672 Costin 1991, 11–13.

673 Costin 1991, 13–15.

674 Costin 1991, 15–18.

675 Costin 1998, 5; Spielmann 1998, insb. 153 f. 157 f.; Spielmann 2002. s. auch ähnlich die Studie von Patricia A. McAnany zu Produktionen in meso-amerikanischen Palästen und Sakralkontexten mit ähnlich spezialisierten Produktionen von Prestigegütern aus hochwertigen Rohstoffen, wie etwa Jade, Baumwolle, Kakao und *Spondylus*-Muscheln (McAnany 2013).

676 s. o. Kap. III.2.

677 s. o. Kap. III.3.2–3.3.

678 s. o. Kap. III.4.1.

679 Spielmann 1998, 158: „In cases where ritual performance is relatively open, skilled independent craft specialists are to be expected. Skill may be inherited along family lines, leading to multiple generations of specialists. Items requiring little skill may even be made in most households, rather than by craft specialists. There should be little control over the production of these esoteric items.".

Uneingeweihten geheim halten[680]; (3) bei Ritualwissen und -handlungen als eine von mehreren Möglichkeiten zur Erlangung und Erhaltung des Status können handwerkliche Spezialisten unter Umständen diejenigen sein, welche die Rituale durchführen; ausgebildete Handwerker sind zum Teil in Ritualkontexte eingebettet[681].

Innerhalb der etruskischen Sakrallandschaft scheint kein Aspekt von Produktionen und Gewerbe der ersten Organisationsform zu entsprechen, da sämtliche Prozesse eingebettet und zentralisiert waren. Der zweiten Organisationsform nach Katherine Spielmann entsprechen die *scriptoria* und Schreiber in der Phase der begrenzten Literalität im 7.–frühen 6. Jh. v. Chr. sowie die Produktionen von *libri lintei* in den etruskischen Heiligtümern[682]. Die Kenntnisse der Schrift und der Ritualtexte erforderte eine intensive Ausbildung, so dass wohl ausschließlich Priester in der Lage waren, als Schreiber tätig zu sein. Die zahlreichen in etruskische Heiligtümer eingebetteten Handwerker entsprechen dagegen der dritten Organisationsform. Töpfereien, Bronzegießereien sowie Werkstätten der Textilproduktion wurden von ausgebildeten Spezialisten betrieben, welche den Heiligtümern unterstanden und durch diese kontrolliert wurden. Produktionen und Gewerbe in etruskischen Heiligtümern erweisen sich daher als in hohem Maße zentralisierte und eingebettete Wirtschaftsstrukturen mit einer zum Teil enormen Spezialisierung.

680 Spielmann 1998, 158: „Where ritual knowledge and performance are paramount in achieving and maintaining status, ritual craft specialists are likely to be the ritual practitioners, thus greatly limiting the ability of any uninitiated to perform ceremonies. Only ritual practitioners would have both the ceremonial knowledge and the material goods necessary for ritual performance.“.

681 Spielmann 1998, 158: „Where ritual knowledge and performance are one of several means of achieving and maintaining status, ritual craft specialists may or may not be the ritual practitioners. Skilled artisans, however, may be embedded in the contexts which ritual practitioners control (households, ritual societies), thus allowing for control by the ritual practitioner over access to goods necessary for ritual performance and building prestige.“.

682 s. o. Kap. III.3.3 und III.4.1.

IV Die Entwicklung und die politische Ökonomie der etruskischen Sakrallandschaft

„…there is no ritual without politics and no politics without ritual…“
Michael Dietler (1999, 135)

Die Entstehung komplexer sozio-ökonomischer Systeme, die Urbanisierung bzw. ‚Stadtwerdungsprozesse' im eisenzeitlichen Mittelitalien und ihre Merkmale, wie etwa das Auftreten von Befestigungsanlagen[683], öffentlichen Gebäuden und Institutionen[684], spezialisiertem Handwerk[685], die Siedlungsgröße und die Organisation des Umlands[686] sowie eine zunehmende soziale Stratifizierung (die sich insbesondere in den Gräbern manifestiert)[687], wurden in der Forschung thematisiert und intensiv diskutiert[688]. Während in diesem Zusammenhang die Genese und Funktion von Sakrallandschaften in *Latium vetus* und insbesondere im frühen Rom bereits gut erforscht wurden[689], ist die Entwicklung der etruskischen Sakrallandschaft bisher lediglich durch wenige Einzelstudien untersucht worden[690].

Auf der Grundlage der hier zusammengetragenen Daten zu Kultplätzen und den Funden von Keramik und Gefäßinschriften wird im folgenden Kapitel eine Studie zur Genese der etruskischen Sakrallandschaft vorgelegt, welche insbesondere politische und sozio-ökonomische Prozesse mithilfe des Konzepts der politischen Ökonomie berücksichtigt. Wie bereits in der Einleitung definiert wurde[691], wird hier die etruskische Sakrallandschaft nicht als die Gesamtheit etruskischer Heiligtümer im topographischen Sinne verstanden, sondern vielmehr als das Medium aller sozialen Handlungen im religiösen Kontext der etruskischen Stadtstaaten. Es ist eine Grundannahme dieser Studie, dass die religiösen Räume in Etrurien sozio-politische Nexus waren und deshalb Kontinuitäten und Umbrüche in der etruskischen Sakrallandschaft Produkte und Indikatoren von sozio-politischen Prozessen und Transformationen sind. Die Analyse der etruskischen Sakrallandschaft erfolgt deshalb unter dem Blickwinkel der politischen Ökonomie auf Sozialstrukturen und politische Prozesse. Dabei stehen insbesondere die Genese, die Legitimation und der Zusammenbruch sozialer Eliten ebenso wie deren Strategien bei der Akkumulation von sozio-politischer Macht im Vordergrund.

Für die Rekonstruktion einer politischen Ökonomie der etruskischen Sakrallandschaft werden zunächst anhand der Dokumentation der Heiligtümer[692] und auf der Grundlage von ausgewählten Datensätzen die bestimmenden Faktoren und Indikatoren für die Entwicklung der etruskischen Heiligtümer analysiert. Diese fünf Faktoren werden hier definiert als (1) Gründungen und Nutzungszeiträume von Heiligtümern, (2) die Errichtung von monumentalen Kultbauten, (3) die Zusammensetzung der Keramikfunde, (4) Gefäßinschriften und (5) die erstmaligen Nennungen etruskischer Gottheiten und die Einführung von Kultstatuen. Im Anschluss an die systematische Analyse dieser Faktoren wird unter Berücksichtigung von gesamtgesellschaftlichen Entwicklungen ein überregionales Erklärungsmodell für die Genese und Entwicklung der etruskischen Sakrallandschaft entworfen, welches auch allgemeine sozio-politische Prozesse in Etrurien impliziert[693].

IV.1 Laufzeiten und Architektur der Heiligtümer

Für die Entstehung und Entwicklung der etruskischen Heiligtümer wurden bereits einige Erklärungsversuche und Modelle diskutiert. Besonders häufig wurden sozio-ökonomische Ursachen angeführt und die Entstehung von mittelitalischen Heiligtümern eng mit Urbanisierungsprozessen verknüpft. Sakrale Institutionen hätten eine zentrale Rolle bei der Entwicklung der urbanen Strukturen und Identitäten gespielt und der Akkumulation sowie der Durchsetzung von politischer Macht durch soziale Eliten gedient. Ebenso wurde eine ‚Hellenisierung' der etruskischen Stadtstaaten durch intensivierte mediterrane Kulturkontakte postuliert[694]. An dieser Stelle werden zunächst chronologische und topographische Veränderungen der Heiligtümer anhand der in dieser Arbeit dokumentierten Fallbeispiele untersucht, um anschließend die Entwicklung von Kultbauten und das Phänomen der ‚Monumentalisierung' etruskischer Sakralbauten systematisch zu erfassen.

683 van't Lindenhout 1997; Bartoloni – Michetti 2013; Cifani 2016; Fontaine – Helas 2016.
684 Guidi 2010, 19–22; Fulminante 2014, 224 f.
685 Müller-Karpe 1962, 59 f.; Nijboer 1997; Nijboer 1998; Guidi 2010, 21 f.; Fulminante 2014, 221–224.
686 Ward-Perkins 1961; Redhouse – Stoddart 2011; Cascino u. a. 2012; Campana 2017; Stoddart 2020.
687 Müller-Karpe 1959; Müller-Karpe 1962; Linke 1995; Berardinetti u. a. 1997; Guidi 2010, 18 f.; Riva 2010; Fulminante 2014, 218–220.
688 Müller-Karpe 1959; Müller-Karpe 1962; Cornell 1995; Linke 1995; Attema 1997; Berardinetti u. a. 1997; Damgaard Andersen 1997; Nijboer 1997; van't Lindenhout 1997; Guidi 1998; Guidi 2006; Guidi 2010; Riva 2010; Rasmussen 2011; Smith 2011; Fulminante 2014; Stoddart 2020.
689 Müller-Karpe 1959, 75–100; Bartoloni 1989/1990; Smith 1994; Smith 1996; Nijboer 2001; Torelli 2012b; Zuchtriegel 2012; Fulminante 2014, 224 f.; Zuchtriegel 2015.
690 Riva – Stoddart 1996; Maggiani 1997a; Izzet 2007, 122–142; Murray 2011; Guidi 2014.
691 Kap. I.3.4. s. auch Krämer 2020, 115–117.
692 Kap. VI.1.
693 s. zu diesem Ansatz und dieser Fragestellung jetzt auch Krämer 2020.
694 Torelli 1983; Colonna 1986, 431–434; Izzet 2007, 122–142; Murray 2011; Guidi 2014.

IV.1.1 Die Genese und Entwicklung der etruskischen Heiligtümer

Das 8. Jh. v. Chr.

Unter den in dieser Studie dokumentierten Fallbeispielen sind für das 8. Jh. v. Chr. lediglich fünf Kultplätze relativ sicher zu identifizieren. Dabei handelt es sich um die Kontexte Pisa, Piazza del Duomo[695]; San Giovenale, Akropolis (Areal B)[696]; Tarquinia, Monumentalkomplex[697]; Vicchio, Poggio Colla[698] und Vulci, Banditella[699]. Weitere mögliche Kultplätze könnten sich außerdem bereits auf der Akropolis von Volterra[700], in Fiesole[701] und auf den Stadtplateaus von Caere und Veii, Piazza d'Armi[702] befunden haben, für diese Kontexte liegen allerdings keine eindeutigen Hinweise für eine Identifizierung als Heiligtum vor.

Es ist für die späte Bronze- und frühe Eisenzeit mangels hinreichender architektonischer oder epigraphischer Indikatoren schwierig, Kultplätze eindeutig zu identifizieren, so dass nur wenige Fallbeispiele bekannt und Aussagen lediglich in begrenztem Ausmaß möglich sind. Auffälligerweise handelt es sich in vier der fünf Fallbeispiele um Kultplätze, die nicht nur in späteren Siedlungsnuklei und urbanen Zentren lagen, sondern oft sogar die Akropolis/*arx* und das Zentrum einer Siedlung bilden sollten. Dies gilt insbesondere für Poggio Colla, den Monumentalkomplex von Tarquinia und die Akropolis von San Giovenale. Diese gemeinsamen Kultplätze scheinen schon in der Frühphase der Urbanisierung einen festen Platz in der Gemeinschaft gespielt zu haben und später zu monumentalen Heiligtümern ausgebaut worden zu sein. In *Latium vetus* sind parallele Kultplätze mit einer langen Laufzeit und einer späteren Monumentalisierung etwa mit dem Heiligtum der Vesta und der *domus Regia* in Rom[703] mit Ardea, Colle della Noce[704] und mit dem Mater-Matuta-Heiligtum in Satricum[705] belegt.

Lediglich der Kultplatz Banditella bei Vulci ist nicht mit diesen frühen gemeinschaftlichen Sakralkontexten zu verbinden, sondern steht in der Tradition der gemeinschaftlichen Brandopferplätze, Deponierungen und offenen Kultplätze an Quellen, Seen und Flüssen, wie sie von der mittleren Bronzezeit bis in die frühe Eisenzeit verbreitet waren. Diese Kultplätze fanden nach dem 8. Jh. v. Chr. kaum noch Verbreitung[706].

Das 7. Jh. v. Chr.

Für das 7. Jh. v. Chr. sind 18 Kultplätze nachweisbar, so dass ein deutlicher Anstieg an nachweisbaren Sakralkontexten zu konstatieren ist. Bei den für das 7. Jh. v. Chr. attestierten Heiligtümern handelt es sich um Allumiere, Ripa Maiale[707]; Caere, Sant'Antonio[708]; Gravisca, Hauptheiligtum[709]; Monte Falterona, Lago degli Idoli[710]; Pisa, Piazza del Duomo[711]; Roselle, Amphitheater[712]; Roselle, Forum Romanum[713]; San Giovenale, Akropolis (Areal B)[714]; Santa Marinella, Punta della Vipera[715]; Tarquinia, Ara della Regina[716]; Tarquinia, Monumentalkomplex[717]; Veii Campetti I[718]; Veii, Campetti III[719]; Veii, Comunità[720]; Veii, Piazza d'Armi[721]; Veii, Portonaccio[722]; Vicchio, Poggio Colla[723] und die Akropolis von Volterra[724].

Die Anzahl der Kultplätze steigt offenbar parallel mit der Urbanisierung und dem Aufbau von städtischen Strukturen. 14 der insgesamt 18 Heiligtümer liegen innerhalb der Siedlungsareale, erst ab dem späten 7. Jh. v. Chr. scheinen mit den Kontexten Ripa Maiale, Gravisca, Punta della Vipera und dem Lago degli Idoli auch Heiligtümer mit extra-urbaner Lage oder keinem direkten Siedlungsbezug aufzutauchen[725]. Außerdem liegt mit zwölf der 18 Heiligtümer der Großteil der Sakralkontexte in Südetrurien und auch der Großteil der nordetruskischen Kontexte liegt mit den Fundorten Pisa, Roselle und Volterra in unmittelbarer Küstennähe.

Das 6. und 5. Jh. v. Chr.

Für das 6.–5. Jh. v. Chr. ist mit 45 (im 6. Jh. v. Chr.) bzw. 44 (im 5. Jh. v. Chr.) Heiligtümern nochmals eine deutliche Steigerung zu konstatieren. Die Transformation von den einst-

695 Kap. VI.1.8.2.
696 Kap. VI.1.12.2.
697 Kap. VI.1.11.2.
698 Kap. VI.1.4.7.
699 Kap. VI.1.16.1.
700 Kap. VI.1.15.1.
701 Kap. VI.1.4.1.
702 Kap. VI.1.13.5.
703 Cristofani 1990, 62 Nr. 3.3; Scott 2009; Carandini 2011, 64–88; Filippi 2012, 150–156.
704 A. Guidi, Luoghi di culto nei centri proto urbani laziali, in: Carandini – Cappelli 2000, 330 f.; Ceccarelli – Marroni 2011, 36–38.
705 S. Quilici Gigli, Satricum, in: Cristofani 1990, 230–233 Nr. 9.6; P. Brocato, La capanna cultuale di Satricum, in: Carandini – Cappelli 2000, 329; Ceccarelli – Marroni 2011, 436–446.
706 Guidi 1980; Guidi 1989/1990; Fulminante 2014, 224 f.; Guidi 2014, insb. 641–646. Zu den wenigen Beispielen für solche offenen, naturräumlichen Kultplätze in späterer Zeit gehört der Lago degli Idoli am Monte Falterona (Kap. VI.1.4.4). s. dazu auch De Vincenzo 2015.
707 Kap. VI.1.12.1.
708 Kap. VI.1.2.1.
709 Kap. VI.1.11.3.
710 Kap. VI.1.4.4.
711 Kap. VI.1.8.2.
712 Kap. VI.1.9.1.
713 Kap. VI.1.9.2.
714 Kap. VI.1.12.2.
715 Kap. VI.1.2.6.
716 Kap. VI.1.11.1.
717 Kap. VI.1.11.2.
718 Kap. VI.1.13.1.
719 Kap. VI.1.13.3.
720 Kap. VI.1.13.4.
721 Kap. VI.1.13.5.
722 Kap. VI.1.13.6.
723 Kap. VI.1.4.7.
724 Kap. VI.1.15.1.
725 Allumiere, Ripa Maiale und Gravisca ab dem späten 7. Jh. v. Chr., Santa Marinella, Punta della Vipera ab ca. 630 v. Chr., Monte Falterona, Lago degli Idoli ab dem 7. Jh. v. Chr.

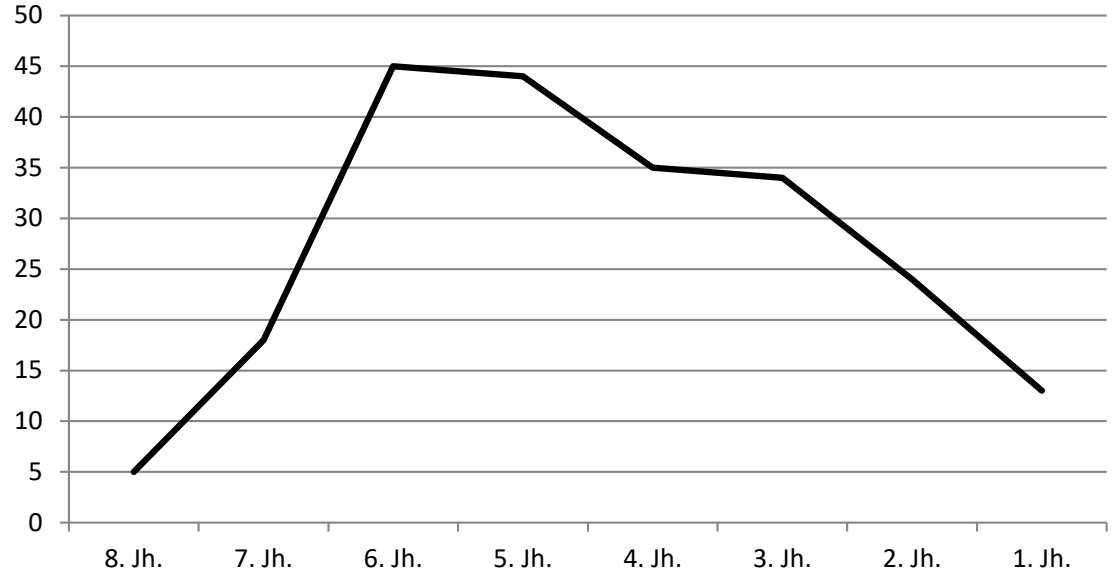


Diagramm 47: Anzahl der im 8.–5. Jh. v. Chr. belegten etruskischen Heiligtümer nach Jahrhunderten

mals protourbanen Siedlungen zu überregional bedeutsamen Stadtstaaten ist nun abgeschlossen. Häufig finden sich nun nicht nur Kultplätze in urbanen bzw. suburbanen Kontexten, sondern auch extra-urban und gemeinsam mit Grenzsiedlungen und monumentalen Tumuli insbesondere als territoriale Markierungen des Hinterlands eines Stadtstaats[726]. Die Heiligtümer in diesem Zeitraum waren zunehmend monumentalisiert[727], dienten der Repräsentation und stifteten die Identität der Stadtstaaten, welche in Konkurrenz zueinander standen[728].

Die Bedeutung der etruskischen Heiligtümer

Es ist auffällig, dass Heiligtümer in der frühen Eisenzeit bis in das 8. Jh. v. Chr. vorwiegend in Siedlungszentren lagen und Treffpunkte der proto-urbanen Gemeinschaften waren. Im 7. Jh. v. Chr. erlangten Heiligtümer innerhalb der Siedlungen im Rahmen der Urbanisierung und der Ausdifferenzierung von Gesellschaftsgruppen zunehmend Bedeutung. Im 6.–5. Jh. wurde die Sakrallandschaft in den Stadtstaaten vollständig definiert, ebenso wurden das Hinterland und territoriale Grenzen von Siedlungen in dieser Phase mit extraurbanen Heiligtümern markiert. Der Großteil der Kultplätze des 8.–5. Jhs. v. Chr. (35 im 4. Jh.; 34 im 3. Jh. v. Chr.) bestand noch bis in das 4.–3. Jh. v. Chr. Erst mit der römischen Eroberung wurden viele altehrwürdige Heiligtümer der archaischen und klassischen Zeit zerstört und aufgegeben sowie durch neue Institutionen ersetzt.

IV.1.2 Die Monumentalisierung der etruskischen Sakrallandschaft

Nicht nur die Anzahl an Heiligtümern in Etrurien ist ein zentraler Indikator für die Entwicklung der etruskischen Sakrallandschaft. Insbesondere die Errichtung von Kultbauten und ihre Monumentalisierung zeigen deutlich Kontinuitäten und Wandel in der etruskischen Religion und damit auch in der etruskischen Gesellschaft auf. Monumentalbauten und speziell religiöse Monumentalbauten stehen für die Organisation und Stratifizierung einer Gemeinschaft. Große Mengen an Arbeitskraft und Ressourcen werden für die Errichtung von Gebäuden investiert, welche häufig nur von gesellschaftlichen Eliten genutzt wurden und Ausdruck einer Ideologie, Machtbündelung sowie einer Hierarchisierung in Gesellschaften waren[729]. Eine sozialpsychologische Studie von Yannick Joye und Jan Verpooten zeigt zudem, dass allein durch die Präsenz von religiösen Monumentalbauten dem Betrachter die Kosten ihrer Errichtung bewusst werden und so Ehrfurcht und Akzeptanz vor Macht und Herrschaft (‚sensitivity to bigness') erzeugt werden. Durch Monumentalarchitektur werden so die Akzeptanz von Religion und Ideologie, politischer Gehorsam und eine gemeinschaftliche Identität bewirkt[730].

Für etruskische Heiligtümer wurde bereits vielfach eine Monumentalisierung im 6.–5. Jh. v. Chr. beobachtet und vor allem mit sozio-politischen Entwicklungen verbunden. Häufig werden die Urbanisierung und Entwicklung der Stadtstaaten, die Durchsetzung und Symbolisierung von politischer Macht durch Eliten, Konkurrenzgedanke und Wettbewerb einzelner *gentes* und ganzer Stadtstaaten ebenso wie eine ‚Hellenisierung' durch mediterrane Handels- und Kulturkontakte genannt[731].

726 Zifferero 1991; Zifferero 1995; Riva – Stoddart 1996; Fulminante 2014, 225.
727 s. u. Kap. IV.1.2.
728 Torelli 1983; Colonna 1986, 431–434; Izzet 2007, 122–142; Murray 2011.
729 Trigger 1990; DeMarrais u. a. 1996.
730 Joye – Verpooten 2013.
731 Torelli 1983; Colonna 1986, 431–434; Cornell 1995, 108–112; Izzet 2007, 122–142; Murray 2011; Thomas – Meyers 2012. Für die

Zur Untersuchung der Monumentalisierung etruskischer Kultbauten sind besonders drei Parameter in den Fokus der Forschung gerückt: die topographische Lage[732], das Aussehen und die Ausstattung der Gebäude[733] sowie die Größe der Sakralarchitektur[734]. Während die Daten der etruskischen Heiligtümer zur topographischen Lage und zur Ausstattung der Kultbauten in Hinblick auf eine Monumentalisierung schwierig zu vergleichen und nur bedingt aussagekräftig sind, eignet sich die Größe der Sakralarchitektur bestens, um eine chronologische Entwicklung herauszuarbeiten.

Obwohl der Vergleich von Maßen der verschiedenen mittelitalischen Kultbauten eine recht naheliegende und simple Methode ist, führte offenbar bislang nur Marco Rendeli 1989 eine umfangreiche Studie unter der Verwendung von quantitativen Daten dazu durch[735]. Dabei stellte Rendeli 20 Sakralbauten aus Etrurien und *Latium vetus* zusammen, verglich ihre Maße bzw. Grundflächen und konstatierte drei aufeinanderfolgende Phasen. In einer ersten Phase im 6. Jh. v. Chr. gäbe es lediglich Tempel mit einer Grundfläche unter 150 m², ab dem letzten Drittel des 6. Jhs. v. Chr. würden sprunghaft Kultgebäude von ca. 350–650 m² errichtet werden und in einer dritten Phase ab dem Ende des 6. Jhs. v. Chr. würde die Fläche der Sakralbauten nochmals auf bis zu ca. 1000 m² ansteigen. Rendeli benennt diese dramatische Entwicklung als eine Monumentalisierung, die auf die städtische Organisation im 6. Jh. v. Chr. und auf einen zunehmenden Wettbewerb und die Konkurrenz der Stadtstaaten zurückzuführen sei[736].

Mittlerweile liegen durch Entdeckungen neuer Heiligtümer und intensivere Erforschungen altbekannter Kultplätze zahlreiche neue Daten vor, so dass hier das von Marco Rendeli entworfene Bild in Grundzügen bestätigt, an vielen Stellen aber auch präzisiert und korrigiert werden kann[737]. An dieser Stelle werden 30 etruskische Kultbauten, die allesamt in der Dokumentation der Heiligtümer vorhanden sind[738], und 14 weitere Kultgebäude aus *Latium vetus* als Vergleichsbeispiele herangezogen. Dabei werden lediglich die Grundmaße der Tempel und Kultbauten analysiert, Podien, Terrassen, Temenos-Mauern und andere architektonische Strukturen bleiben dagegen unberücksichtigt (s. Tabelle 45).

Ordnet man nun diese 44 Sakralbauten chronologisch, so ergeben sich hier, ähnlich wie bei Marco Rendeli, drei Gruppen von Kultgebäuden. Diese weichen aber signifikant von Rendelis Gruppen ab und verlaufen chronologisch nicht nacheinander, sondern nebeneinander bzw. überlappen sich (Diagramm 48).

Gruppe I verläuft im Zeitraum von ca. 680–450 v. Chr. und umfasst Kultgebäude mit einer Grundfläche von mindestens acht bis ca. 200 m². Tempel dieser Gruppe sind von der Frühzeit der etruskischen Heiligtümer im frühen 7. Jh. bis in die klassische Periode und ‚Krisenzeit' des 5. Jhs. v. Chr. zu finden und weisen zumindest keinerlei gesteigerte Monumentalität auf, die aufgrund der Größe der Sakralbauten erkennbar wäre[739].

Zu *Gruppe II* gehören Tempel mit Maßen von ca. 200–600 m², diese sind für die Zeit von ca. 570–490 v. Chr. und insbesondere für das Ende des 6. Jhs./Anfang des 5. Jhs. v. Chr. feststellbar. Es handelt sich hierbei um einen ersten ‚Monumentalisierungs-Schub', der vor allem in Caere, aber auch in Castiglion Fiorentino, Orvieto, Tarquinia, Veii und Vulci zu konstatieren ist[740].

Gruppe III besteht aus Sakralbauten von mehr als 600 m², welche für die Zeit von ca. 530–450 v. Chr. attestiert sind. Der Baubeginn der meisten Tempel dieser Phase kann auf ca. 500–480 v. Chr. angesetzt werden. Bei Gruppe III handelt es sich um den zweiten ‚Monumentalisierungs-Schub', welcher in Etrurien lediglich in Caere, Tarquinia und Pieve a Socana zu beobachten ist. Interessanterweise sind Tempel der Gruppe III häufiger in *Latium vetus* und dort insbesondere in Rom und Ardea bezeugt[741].

Für die zweite Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. kann überhaupt keine Bautätigkeit mehr festgestellt werden. Nach 450 v. Chr.

Monumentalisierung durch Residenzen und ‚Palastanlagen' s. Prayon 2010a, 17–21; Meyers 2013a. Zu Kolossalwerken und Monumentalbauten als Konkurrenzmittel im archaischen Griechenland s. Junker 2020.

732 Zifferero 1995; Murray 2011. Zur territorialen Bedeutung von Tumuli s. Zifferero 1991; Riva – Stoddart 1996.

733 Winter 2005; Izzet 2007, 122–142; Winter 2009; Hopkins 2012.

734 Rendeli 1989; Hopkins 2012.

735 Maria Bonghi Jovino (2017, 145–149) stellte ebenfalls rezent in knapper Form die Grundflächen einiger etruskischer und latialer Kultbauten der archaischen Zeit zusammen.

736 Rendeli 1989.

737 s. auch Krämer 2020, 118–121 mit Abb. 8.3–8.4.

738 s. u. Kap. VI.1.

739 In Etrurien handelt es sich bei den Kultbauten um: Caere, Sant'Antonio. Tempel proto A; Fiesole, Tempel; Fiesole, Villa Marchi; Montalcino, Poggio Civitella; Monte Landro; Orvieto, Campo della Fiera. Tempel C; Pyrgi, Südheiligtum. Sacellum γ; Roselle, Forum Romanum. Casa con Recinto; Roselle, Forum Romanum. Tempel; San Giovenale, Brückenkomplex. House 1; San Giovenale, Brückenkomplex. House 2; San Giovenale, Brückenkomplex. House 3A; Santa Marinella, Punta della Vipera; Tarquinia, Monumentalkomplex. Gebäude Beta I; Tarquinia, Monumentalkomplex. Gebäude Beta II; Veii, Piazza d'Armi; in *Latium vetus* um: Gabii, Santuario orientale; Minturno, Tempel der Marica; Rom, S. Omobono. Archaischer Tempel I; Rom, S. Omobono. Archaischer Tempel II; Satricum, Tempel 0.

740 In Etrurien gehören zu Gruppe II: Caere, Sant'Antonio. Tempel A; Caere, Sant'Antonio. Tempel B; Caere, Valle della Mola. Tempel; Caere, Vigna Parrocchiale. Monumentaltempel; Castiglion Fiorentino; Orvieto Belvedere; Pyrgi, Nordheiligtum. Tempel B; Tarquinia, Ara della Regina. Tempel I; Veii, Portonaccio; Vulci, Fontanile di Legnisina; in *Latium vetus* außerdem: Lanuvium, Tempel der Iuno Sospita; Satricum, Tempel I; Velletri, Tempel unter der Kirche SS. Stimmate.

741 Gruppe III besteht in Etrurien aus: Caere, Vigna Parrocchiale. Edificio ellitico; Pieve a Socana; Pyrgi, Nordheiligtum, Tempel A; Tarquinia, Ara della Regina. Tempel II; in *Latium vetus* aus: Ardea, Akropolis; Ardea, Civitavecchia; Ardea, Colle della Noce; Rom, Tempel der Dioskuren; Satricum, Tempel II; Segni, Tempel der Iuno Moneta.

Heiligtum	Baubeginn v. Chr.	Quadratmeter	Länge	Breite	Nachweis
Etrurien					
Caere, Sant'Antonio. Tempel proto A	550	123,25	14,5	8,5	Kap. VI.1.2.1
Caere, Sant'Antonio. Tempel A	500	396	24	16,5	Kap. VI.1.2.1
Caere, Sant'Antonio. Tempel B	500	500	25	20	Kap. VI.1.2.1
Caere, Valle della Mola. Tempel	500	480	24	20	Kap. VI.1.2.2
Caere, Vigna Parrocchiale. Monumentaltempel	490	490	24,5	20	Kap. VI.1.2.3
Caere, Vigna Parrocchiale. Edificio ellitico	490	704	32	22	Kap. VI.1.2.3
Castiglion Fiorentino	550	374	22	17	Kap. VI.1.3.2
Fiesole, Tempel	520	25	5	5	Kap. VI.1.4.1
Fiesole, Villa Marchi	500	28	7	4	Kap. VI.1.4.2
Montalcino, Poggio Civitella	600	8	4	2	Kap. VI.1.5.1
Monte Landro	520	99,76	11,6	8,6	Kap. VI.1.6.4
Orvieto, Belvedere	550	374	22	17	Kap. VI.1.6.1
Orvieto, Campo della Fiera. Tempel C	520	109,22	12,7	8,6	Kap. VI.1.6.2
Pieve a Socana	470	720	40	18	Kap. VI.1.1.2
Pyrgi, Nordheiligum. Tempel A	470	825,6	34,4	24	Kap. VI.1.2.4
Pyrgi, Nordheiligum. Tempel B	510	551	29	19	Kap. VI.1.2.4
Pyrgi, Südheiligtum. sacellum γ	450	49,59	8,7	5,7	Kap. VI.1.2.5
Roselle, Forum Romanum. Casa con Recinto	650	25	5	5	Kap. VI.1.9.2
Roselle, Forum Romanum. Tempel	540	124,32	11,2	11,1	Kap. VI.1.9.2
San Giovenale, Brückenkomplex. House 1	565	60,5	11	5,5	Kap. VI.1.12.3
San Giovenale, Brückenkomplex. House 2	550	27,5	5,5	5	Kap. VI.1.12.3
San Giovenale, Brückenkomplex. House 3A	480	12	4	3	Kap. VI.1.12.3
Santa Marinella, Punta della Vipera	540	92,04	11,8	7,8	Kap. VI.1.2.6
Tarquinia, Ara della Regina. Tempel I	570	324	27	12	Kap. VI.1.11.1
Tarquinia, Ara della Regina. Tempel II	530	1000	40	25	Kap. VI.1.11.1
Tarquinia, Monumentalkomplex. Gebäude Beta I	680	71,5	11	6,5	Kap. VI.1.11.2
Tarquinia, Monumentalkomplex. Gebäude Beta II	600	93,5	11	8,5	Kap. VI.1.11.2
Veii, Piazza d'Armi	600	123,87	15,35	8,07	Kap. VI.1.13.5
Veii, Portonaccio	510	342,25	18,5	18,5	Kap. VI.1.13.6
Vulci, Fontanile di Legnisina	490	309,76	17,6	17,6	Kap. VI.1.16.3
Latium vetus					
Ardea, Akropolis	500	724,78	33,4	21,7	Rendeli 1989, 67; Ceccarelli – Marroni 2011, 27-30
Ardea, Civitavecchia	480	805	35	23	Rendeli 1989, 68
Ardea, Colle della Noce	450	752,5	35	21,5	Rendeli 1989, 68; Ceccarelli – Marroni 2011, 36-38

Gabii, Santuario orientale	550	31,14	6,8	4,58	Rendeli 1989, 66; Ceccarelli – Marroni 2011, 189-195
Lanuvium, Tempel der Iuno Sospita	500	366,52	23,8	15,4	Rendeli 1989, 67; Ceccarelli – Marroni 2011, 213-216
Minturno, Tempel der Marica	530	144,16	8,49	16,98	Rendeli 1989, 67
Rom, S. Omobono. Archaischer Tempel I	570	112,36	10,6	10,6	Rendeli 1989, 66
Rom, S. Omobono. Archaischer Tempel II	550	133,17	11,54	11,54	Rendeli 1989, 66
Rom, Tempel der Dioskuren	490	936,94	34,17	27,42	Rendeli 1989, 67
Satricum, Tempio 0	640	62,4	10,4	6	Rendeli 1989, 66; Ceccarelli – Marroni 2011, 437–439
Satricum, Tempio I	550	458,28	26,8	17,1	Rendeli 1989, 67; Ceccarelli – Marroni 2011, 439–441
Satricum, Tempio II	500	713,60	33,9	21,05	Rendeli 1989, 67; Ceccarelli – Marroni 2011, 441–443
Segni, Tempel der Iuno Moneta	490	962,86	40,27	23,91	Rendeli 1989, 67; Ceccarelli – Marroni 2011, 462–465
Velletri, Tempel unter der Kirche SS. Stimmate	530	323,4	21	15,4	Rendeli 1989, 66; Ceccarelli – Marroni 2011, 597–602

Tab. 45: Übersicht von Kultbauten und ihrer Maße in Etrurien und Latium vetus im 7.–5. Jh. v. Chr.

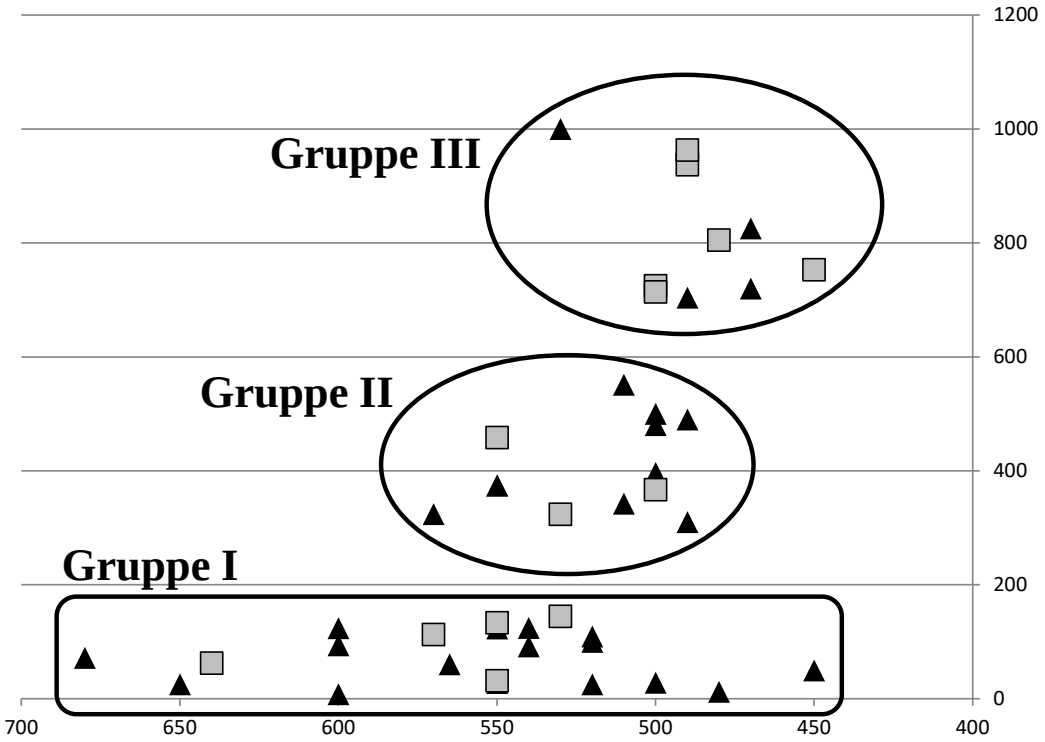


Diagramm 48: Chronologische Verteilung (horizontal – v. Chr.) der Sakralbauten in Etrurien (Dreiecke) und Latium vetus (Rechtecke) unter Berücksichtigung der Grundfläche (vertikal – m2)

scheint stattdessen ein abrupter Abbruch der Bautätigkeiten zu erfolgen, der vielleicht mit der wirtschaftlichen und politischen Krise in Etrurien zu verbinden ist.

Der einzige Kultbau, der einen unklaren Befund aufweist und sich nicht problemlos in dieses Muster einfügen lässt, ist der Jupiter-Tempel auf dem Kapitol in Rom. Dieser Tempel wurde nach der antiken literarischen Überlieferung von Tarquinius Priscus im frühen 6. Jh. v. Chr. (vor 578 v. Chr.) begonnen[742], von Tarquinius Superbus mit etruskischen Handwerkern fertiggestellt[743] und schließlich durch den Konsul M. Horatius Pulvillus am 13. September 509 v. Chr. eingeweiht[744]. Tatsächlich belegt der archäologische Befund eine Fertigstellung des Tempels zwischen 520–500 v. Chr. und bestätigt so zumindest in Teilen die antike Überlieferung. Architekturterrakotten, die bei den rezenten Ausgrabungen unter der Leitung von Anna Mura Sommella gefunden wurden, deuten aber auch – entgegen der antiken Überlieferung – auf einen Baubeginn des Tempels um 530 v. Chr. und auf die Existenz eines Vorgängerbaus bis etwa 540/530 v. Chr.[745]. Allerdings ist vom Jupiter-Tempel nicht viel erhalten geblieben, so dass der Grundriss wie auch die Rekonstruktion des Tempels in der Forschung (wie die meisten Themen zu Rom im 6. Jh. v. Chr. und zum ‚Grande Roma dei Tarquinii') nach wie vor intensiv und äußerst kontrovers diskutiert werden. Dabei zeichnen sich drei Tendenzen ab.

Viele Altertumswissenschaftler, darunter Andrea Carandini, Gabriele Cifani, Filippo Coarelli, Giovanni Colonna, Einar Gjerstad, Massimo Pallottino, und Marco Rendeli, gehen von einem Tempel aus, der über das gesamte Podium von ca. 53 x 62 m gebaut worden wäre und damit eine Grundfläche von ca. 3286 m² besessen hätte. Bei diesem traditionellen Vorschlag handelt es sich um das verbreitetste und akzeptierteste Modell.

John Stamper und einige andere Forscher gehen von einem deutlich kleineren, fast quadratischen Tempel aus, der mit einer Größe von ca. 34 x 38,30 m nur einen Teil des Podiums eingenommen hätte. Die Grundfläche dieses rekonstruierten Tempels würde ca. 1302,2 m betragen[746]. Anna Mura Sommella und John Hopkins schlugen dagegen vor, dass einige Mauerzüge hinter der Cella zum Tempelpodium gehört hätten und der Tempel entsprechend größer gewesen wäre. In ihren Rekonstruktionen betragen die Maße des Podiums und des Tempels ca. 74 x 54 m, so dass sich eine Grundfläche von 3996 m² ergibt. Damit wäre der Jupiter-Tempel auf dem Kapitol der mit Abstand größte Sakralbau des 7.–5. Jhs. v. Chr. in Etrurien und *Latium vetus* und mehr als doppelt so groß als alle anderen italischen Tempel seiner Zeit[747]. Entsprechend wurde der Kapitolinische Tempel von John North Hopkins aufgrund der einzigartigen Monumentalität als Vorbild für die Architektur und Gestaltung zahlreicher etruskischer und latialer Kultbauten des späten 6.–5. Jhs. v. Chr. gedeutet[748].

In jedem Fall ist der Jupiter-Tempel auf dem Kapitol in Rom der einzige Kultbau, der – selbst in seiner kleinsten Variante in John Stampers Rekonstruktion – durch seine beispiellose Monumentalität wie auch durch seine gigantische Grundfläche völlig herausticht und sich nicht in das ansonsten recht lineare und gleichmäßige Schema einfügen lässt[749].

IV.2 Keramikfunde in Heiligtümern

Der Schwerpunkt der vorliegenden Untersuchung liegt auf Keramikfunden in etruskischen Sakralkontexten. Entsprechend werden auch die Zusammensetzung der Keramik sowie Veränderungen im Spektrum der Gefäßfunde und -gattungen herangezogen, welche sich als äußerst aussagekräftig im Hinblick auf die Entwicklung der etruskischen Sakrallandschaft erweisen. In Kap. II.2.4.4 wurden die anhand der Gefäßfunde identifizierbaren chronologischen Konsumptionsmuster rekonstruiert. Anhand der Analysen konnten drei Phasen ermittelt werden.

1. Identitätsstiftende Praktiken und gemeinschaftliche Akkumulationen von Überschuss

Die Keramikfunde aus Sakralkontexten des 8. Jhs. v. Chr. bestehen vor allem aus Dolia, Ollae, bikonischen Gefäßen sowie aus Koch- und Haushaltsware. Die Heiligtümer dieser Phase lagen auf den *akropoleis/arces* bzw. in den Zentren der protourbanen Siedlungen und waren offenbar der gesamten Bevölkerung zugänglich. Repräsentationen einzelner Personen oder bestimmter sozialer Schichten lassen sich nicht nachweisen. Im Monumentalkomplex von Tarquinia[750] und auf der Akropolis von San Giovenale[751] wurden zahlreiche Knochen und Geweihe von Hirschen gefunden, die für Jagd und Fleischkonsum als zentrale Bestandteile der beiden Kulte sprechen. Die Rituale dieser Phase scheinen in einem engen Zusammenhang mit Wasser gestanden zu haben, ebenso spielten die Aufbewahrung und der gemeinsame Verzehr von Lebensmitteln in den Siedlungszentren eine große Rolle für die frühen Kultgemeinschaften. Auf dieser Grundlage ist davon auszugehen, dass in identitätsstiftenden Festen Überschüsse konsumiert und die landwirtschaftlichen Erzeugnisse der Siedlungen gelagert wurden.

742 Dion. Hal. ant. 3, 69, 3–6; Liv. 1, 38, 6–7.
743 Dion. Hal. ant. 4, 61; Liv. 1, 55, 1–1, 56, 2.
744 Dion. Hal. ant. 5, 35, 3; Liv. 2, 8, 6–8. Zum *votum* und zur *dedicatio* des Kapitolinischen Tempels und von etruskischen Tempeln s. Edlund-Berry 2009.
745 Hopkins 2016, 97–99 mit Anm. 102–103 und weiteren Verweisen.
746 Stamper 1998/1999; Stamper 2005, 6–33.
747 Mura Sommella 2009; Hopkins 2012; Hopkins 2016, 97–125.
748 Hopkins 2012.
749 Zum Kapitolinischen Tempel in Rom und zur Debatte um die verschiedenen Rekonstruktionen s. etwa: Rendeli 1989, 67; Cristofani 1990, 63–76 Nr. 3.5–3.7; Mura Sommella 1997/1998; Stamper 1998/1999; Stamper 2005, 6–33; Colonna 2006, 152–155 mit Abb. VIII.33; Albertoni – Damiani 2008; Mura Sommella 2009; Hopkins 2012; Potts 2015, 123 f.; Hopkins 2016, 97–125 mit weiteren Verweisen und rezent Cifani 2017 mit einem guten Überblick über die drei Hauptpositionen und ihre jeweiligen Vertreter.
750 Kap. VI.1.11.2.
751 Kap. VI.1.12.2.

2. Soziale Stratifizierungen und Repräsentationen durch Eliten

Ab dem 7. Jh. v. Chr. sind anhand der Funde in etruskischen Heiligtümern typische Gefäßformen des frühen aristokratischen Banketts nachweisbar. Zu diesen Gefäßformen gehören aus Korinth importierte Kotylen und ihre lokalen Imitationen, wie auch Kratere, Dinoi und Holmoi. Insbesondere das Veienter Portonaccio-Heiligtum[752], der Brückenkomplex von San Giovenale[753] und die ‚Casa con Recinto' auf dem späteren Forum Romanum von Roselle[754] gehören in diese Konsumptionsphase. Anstelle von gemeinschaftlichen Riten und ‚häuslich' geprägten Kulten traten nun diakritische Bankette vermögender *gentes*, die zu einer Naturalisierung von Statusunterschieden führte[755].

3. Verstärkte Partizipation und Massenkonsum durch urbane Bevölkerungen in Heiligtümern

Im Laufe des 6. Jhs. v. Chr. und insbesondere in seiner zweiten Hälfte fand ein spürbarer Wandel statt. Zunächst erhöhten sich die Anzahl der Kultplätze und die Fundmenge der Keramik innerhalb der Sakralkontexte deutlich. Zudem sind nun häufig große Mengen an standardisierten Speise- und Trinkgefäßen in Heiligtümern attestiert. Beispiele für diesen Wandel finden sich besonders ausgeprägt in den Votivdepots auf dem Forum Romanum in Roselle, im Heiligtum ‚Ara della Regina' in Tarquinia oder in den beiden Heiligtümern von Gravisca. Anstelle von exklusiven Gelagen unter sozialen Eliten traten nun Massenspeisungen und bürgerliche Feste mit einem hohen Partizipationsgrad der städtischen Bewohner[756].

IV.3 Schrift und Gefäßinschriften

In Etrurien waren seit dem späten 8. Jh. v. Chr. Inschriften und Schriftzeugnisse vorhanden, das etruskische Alphabet leitet sich aus dem euböischen Alphabet ab. Für die Frühphase des etruskischen Schriftgebrauchs sind zunächst lediglich Symbole, Alphabetreihen, Buchstabenreihen und Einzelbuchstaben[757] auf Objekten und insbesondere auf Web- und Spinngerät bezeugt, die vielleicht auch magisch konnotiert waren[758]. Ein besonders frühes (vielleicht das älteste) Zeugnis der etruskischen Schrift ist ein eingeritzter Einzelbuchstabe (nach der Lesung von Enrico Benelli wahrscheinlich der etruskische Buchstabe San) auf einer Holzpyxis mit Bronzeappliken aus dem ‚Kriegergrab von Tarquinia' aus der zweiten Hälfte des 8. Jhs. v. Chr.[759].

Im Laufe des 7. Jhs. v. Chr. breitete sich der Schriftgebrauch rasch aus, war allerdings bis zum 6. Jh. v. Chr. lediglich einer vermögenden Oberschicht vorbehalten, wie auch die Objekte und Kontexte der Inschriften zeigen. Der Großteil der Inschriften vom 8. Jh. bis zum ersten Viertel des 6. Jhs. v. Chr. stammt aus Grabkontexten und diente Besitzangaben und der sozialen Repräsentation von Aristokraten[760]. Mit Schenkungsinschriften (*verba donandi*) versehene Objekte zirkulierten im 7.–6. Jh. v. Chr. als Geschenke (*κειμήλια*) zwischen den etruskischen und latialen Eliten im Sinne eines Gabentausches[761]. Ebenso dienten Elfenbeinplättchen mit Namensbeischriften als *tesserae hospitales*, Zeichen der Freundschaft (*hospitium*), zwischen Mitgliedern der etruskischen, latialen und karthagischen Eliten[762]. Ab dem Beginn des 7. Jhs. v. Chr. ist in Inschriften außerdem der Gentilname (*nomen gentilicium*) nachweisbar, welcher nur von einflussreichen Familien (*gentes*) genutzt wurde und die bereits vorhandene soziale Stratifizierung der etruskischen Gesellschaft manifestierte[763]. Schrift diente also seit dem späten 8. Jh. v. Chr. vor allem der Kommunikation, der Identitätsstiftung und der sozialen Repräsentation von Eliten. Erst ab dem 6. Jh. v. Chr. wurde Schrift zunehmend auch einem größeren Teil der Gesellschaft zugänglich[764].

Die Einführung der Schrift wurde auch für die frühgriechische Gesellschaft intensiv diskutiert. Allgemeine Literalität und Schriftkultur erlauben die dauerhafte Speicherung und den Transport (geographisch wie auch chronologisch) von Wissen und Normen, wie auch die Herausbildung von Erinnerungskultur und Geschichtsschreibung. Begrenzte Literalität führt im Gegensatz dazu durch die Einschränkung (oder gar Monopolisierung) des Zugangs zu Wissen zu einer scharfen Fragmentierung der Gesellschaft, zur Steuerung von Erinnerungskultur und zur Akkumulation von Prestige und sozialem Kapital durch eine Elite. Schrift wird in diesem Fall Merkmal

752 Kap. VI.1.13.6.
753 Kap. VI.1.12.3.
754 Kap. VI.1.9.2.
755 Zur Interpretation dieser diakritischen Mechanismen s. u. Kap. IV.5.2.
756 s. zur Interpretation der allmählichen Verbreitung des Bankettwesens und von Kultpraktiken unten Kap. IV.5.4.
757 Bei einer Alphabetschrift, wie im Falle der etruskischen Schrift, bezeichnet ein *Alphabet* den vollständigen Satz von Schriftzeichen, mit denen alle Worte einer Sprache gebildet werden können. Unter einer *Alphabetreihe* ist eine (unvollständige) geordnete Folge von Buchstaben zu verstehen, während eine *Buchstabenreihe* dagegen eine ungeordnete Aneinanderreihung von Buchstaben meint. s. zu Alphabetschriften und Alphabetreihen auch Günther 2009.
758 Torelli 1965a; Cristofani 1970, 279 Abb. 3, 2; 280 Nr. 4; Bagnasco Gianni 1999; Marchesini 2000; Bagnasco Gianni 2008.
759 Babbi – Peltz 2013, 86 f. 386 f. Kat. 106; Taf. 82.
760 Giovanna Bagnasco Gianni (1996) untersuchte die frühen etruskischen Inschriften im Zeitraum vom letzten Viertel des 8. Jhs. bis zum ersten Viertel des 6. Jhs. v. Chr. Dabei sammelte sie 78 archäologische Kontexte, bei denen es sich um 65 Grabkontexte und um 13 Siedlungs- oder Sakralkontexte handelt (Bagnasco Gianni 1996, 345–356). Die überwältigende Mehrheit der Inschriftenfunde des späten 8.–frühen 6. Jhs. v. Chr. stammt also aus Gräbern.
761 Cristofani 1975; Schirmer 1993; Wallace 2008; Maras – Sciacca 2011, 704–708; Tuck – Wallace 2013, 11–15. 29 f. Nr. 1–2.
762 Maggiani 2006; Colonna 2010a, 287–289; Tuck – Wallace 2013, 16–20. 31–36 Nr. 3–8.
763 Rix 1972; Colonna 1977; de Simone 1981; Amann 2000, 80–87; Marchesini 2007.
764 Zum etruskischen Schriftgebrauch in orientalisierender und archaischer Zeit s. über die oben genannten Titel hinaus Cristofani 1972a; Cristofani 1987a; Sassatelli 2000; Maras 2012.

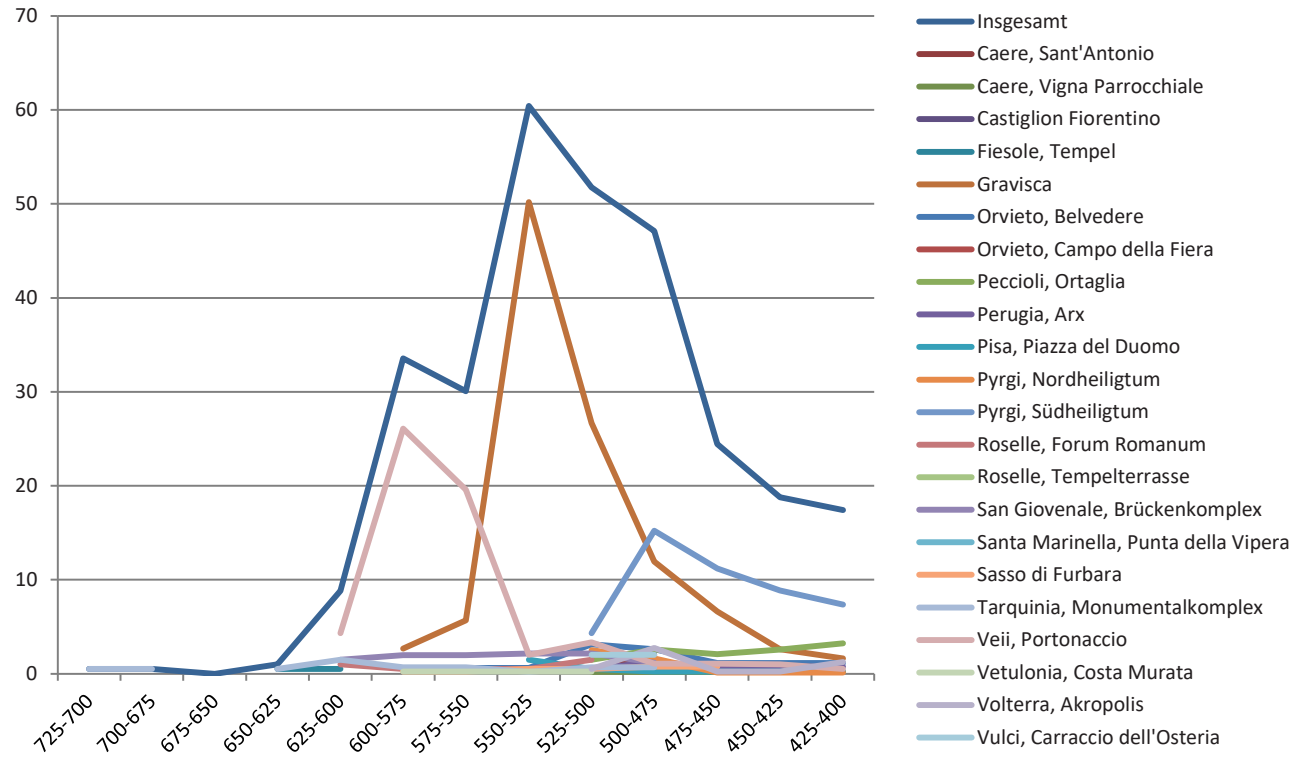


Diagramm 49: Probabilistische chronologische Verteilung der Gefäßinschriften

und Erkennungszeichen einer ranghohen gesellschaftlichen Minderheit[765].

IV.3.1 Inschriften in etruskischen Heiligtümern

Das Spannungsfeld zwischen allgemeiner und begrenzter Literalität besitzt eine enorme Aussagekraft für die Schriftkultur einer Gesellschaft. Vor diesem Hintergrund ist die Rolle von Schrift und Inschriften in etruskischen Heiligtümern ein zentraler Indikator für die wirtschaftlichen und sozialen Prozesse innerhalb der etruskischen Gesellschaft.

Ohne Berücksichtigung von Symbolen, Handelsmarken, Einzelbuchstaben und stark fragmentierten Inschriften sind 334 Gefäßinschriften des 8.–5. Jhs. v. Chr. mit drei oder mehr Buchstaben überliefert, welche sich auf 22 der 51 untersuchten Heiligtümer verteilen (Abb. 04). Die früheste Inschrift aus einem Heiligtum stammt aus dem Monumentalkomplex von Tarquinia und ist in das Ende des 8. Jhs. bis in das erste Viertel des 7. Jhs. v. Chr. zu datieren[766]. Damit gehört diese Inschrift zugleich zu den ältesten Schriftzeugnissen Etruriens überhaupt. Wie die probabilistische chronologische Verteilung der Gefäßinschriften (Diagramm 49) zeigt, setzen die meisten Inschriften erst sprunghaft mit dem letzten Viertel des 7. Jhs. v. Chr. ein. Der Großteil der Inschriftenfunde kann in den Zeitraum von der zweiten Hälfte des 6. Jhs. bis in das frühe 5. Jh. v. Chr. datiert werden. Ab dem zweiten Viertel des 5. Jhs. v. Chr. ist ein plötzlicher starker Rückgang bei den Inschriften zu verzeichnen, der sich mit den Bautätigkeiten in den Heiligtümern korrelieren lässt[767].

Anhand der chronologischen Verteilung der Gefäßinschriften ist allerdings ebenfalls ersichtlich, dass zwar mit 334 Funden zahlreiche Gefäßinschriften überliefert sind, sich aber der Großteil dieser Inschriften auf sehr wenige Heiligtümer verteilt. Insbesondere sind das Portonaccio-Heiligtum von Veii (Kap. VI.1.13.6; 60 Inschriften) sowie die *emporion*-Heiligtümer Gravisca (Kap. VI.1.11.3; 136 Inschriften) und das Südheiligtum von Pyrgi (Kap. VI.1.2.5; 50 Inschriften) zu nennen. Diese drei Kultplätze bestimmen also maßgeblich in zahlreichen Aspekten die Auswertung der Gefäßinschriften.

Die einzigen weiteren Kultstätten mit mehr als 10 Inschriften sind Orvieto, Belvedere (Kap. VI.1.6.1; 11 Inschriften), der Brückenkomplex von San Giovenale (Kap. VI.1.12.3; 11 Inschriften) und das Heiligtum Ortaglia bei Peccioli (Kap. VI.1.15.2; 16 Inschriften). Alle anderen etruskischen Heiligtümer weisen weniger als 10 Gefäßinschriften auf, womit sich 284 der insgesamt 333 Gefäßinschriften (also 85,3 % der Gesamtmenge) auf nur 6 Heiligtümer verteilen. Bei Inschriften handelt es sich innerhalb der Etruskologie um die am besten publizierte Gattung überhaupt, so dass sich die Kumulation zahlreicher Inschriften auf wenige Kontexte nicht etwa mit der Publikationslage erklären lässt. Stattdessen müssen die

765 Zu Schriftkultur und Literarität in Griechenland und generell s. etwa: Havelock – Hershbell 1978; Goody 1981 (insb. J. Goody, Einleitung, 7–43; J. Goody – I. Watt, Konsequenzen der Literalität, 45–104) = Goody u. a. 1986 (insb. J. Goody, Funktionen der Schrift in traditionalen Gesellschaften, 25–61; J. Goody – I. Watt, Konsequenzen der Literalität, 63–122); Havelock 1986; Assmann 2007; Assmann 2007a, 87–129. 259–292; Goody 2010, insb. 117–161; Rösler 2011.

766 **TA04**.

767 s. dazu oben Kap. IV.1.

Fundort	Anzahl der Gefäßinschriften
Südetrurien	301
Caere, Sant'Antonio	3
Caere, Vigna Parrocchiale	1
Gravisca, Hauptheiligtum	136
Orvieto, Belvedere	11
Orvieto, Campo della Fiera	2
Perugia, Arx	4
Pyrgi, Nordheiligtum	8
Pyrgi, Südheiligtum	50
San Giovenale, Brückenkomplex	11
Santa Marinella, Punta della Vipera	2
Sasso di Furbara	3
Tarquinia, Monumentalkomplex	6
Veii, Portonaccio	60
Vulci, Carraccio dell'Osteria	4
Nordetrurien	33
Castiglion Fiorentino	1
Fiesole, Tempel	1
Peccioli, Ortaglia	16
Pisa, Piazza del Duomo	3
Roselle, Forum Romanum	4
Roselle, Tempelterrasse	2
Vetulonia, Costa Murata	1
Volterra, Akropolis	5

Tab. 46: Anzahl der Gefäßinschriften der nord- und südetruskischen Heiligtümer

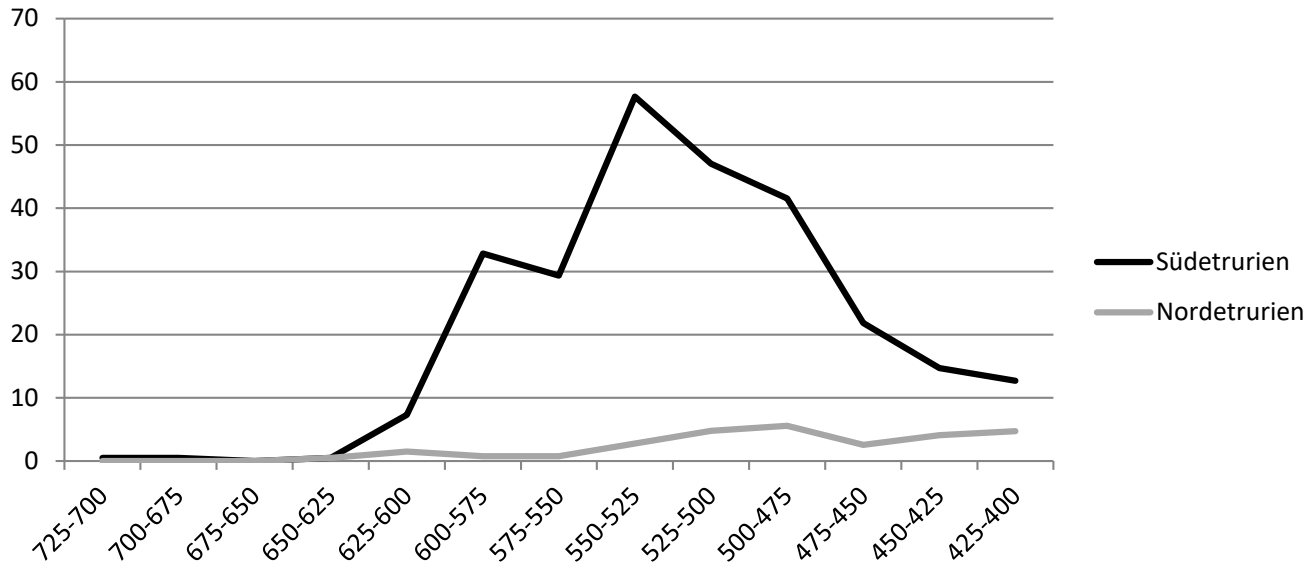


Diagramm 50: Probabilistische chronologische Verteilung der Gefäßinschriften

Gründe hierfür in den Heiligtümern selbst und in den soziopolitischen und wirtschaftlichen Kontexten gesucht werden.

Obwohl immerhin 8 der 22 Fundorte mit Gefäßinschriften in Nordetrurien liegen und zwei der ältesten Inschriften aus Heiligtumskontexten in Nordetrurien stammen[768], ist es auffällig, dass nur ein äußerst geringer Teil der Gefäßinschriften (32 Inschriften; 9,6 % der Gesamtmenge) in Nordetrurien gefunden wurde. Gefäßinschriften spielen also in Nordetrurien nur eine stark untergeordnete Rolle und tauchen erst ab der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. vermehrt auf (Tabelle 46, Diagramm 50).

IV.3.2 Die Textklassen der Gefäßinschriften

Nicht nur die geographischen und chronologischen Zusammensetzungen der Gefäßinschriften sind in Bezug auf die Entwicklung der etruskischen Sakrallandschaft aussagekräftig, sondern auch die Funktionen der Inschriften und Inschriftenträger im Heiligtum und für Kulthandlungen. Die fünf identifizierbaren Textklassen der Gefäßinschriften, bei denen es sich um Konsekrationen, Weihungen, Besitzinschriften, Sakralinschriften und sonstige Texte handelt, dienen maßgeblich der Klärung von funktionalen Aspekten[769].
Die Verteilung der Textklassen auf die Gefäßinschriften in den Heiligtümern zeigt deutlich, wie bereits die chronologische Verteilung der Inschriften[770], dass eine Auswertung stark durch die fundreichen Kultplätze Gravisca, das Südheiligtum von Pyrgi und das Portonaccio-Heiligtum von Veii beeinflusst wird (Diagramm 51).

Die chronologische Verteilung der Textklassen (Diagramm 52) ist ebenso durch die drei o. g. Heiligtümer bestimmt, allerdings bestätigen auch Funde von Gefäßinschriften in anderen Kultstätten Kontinuitäten und Wandel in der etruskischen Kultpraxis. Es ist auffällig und nicht überraschend, dass lediglich die drei Textklassen der Konsekrationen, der Weihungen und der Besitzangaben eine Rolle in den Heiligtümern spielen. Damit handelt es sich um jene Texte, welche die Weihung eines Votivobjekts durch einen Dedikanten an einen Kultempfänger ausdrücken[771]. Über die Jahrhunderte wurde mit Inschriften also fast ausschließlich die Weihung von Votivgaben dokumentiert. Ritualanweisungen, andere Sakraltexte oder Texte mit profanen Informationen spielten dagegen so gut wie gar keine Rolle.

Allerdings ist auch ein deutlicher Wandel der Votivpraxis anhand der Inschriften erkennbar, der sich nicht nur im Portonaccio-Heiligtum von Veii, im Hauptheiligtum von Gravisca oder im Südheiligtum von Pyrgi zeigt, sondern der sich ebenso z. B. im Tempel von Fiesole, auf dem Forum von Roselle, in Ortaglia bei Peccioli, im Belvedere-Heiligtum von Orvieto oder im Brückenkomplex von San Giovenale bestätigt. Während vom letzten Viertel des 7. Jhs. bis zum dritten Viertel des 6. Jhs. v. Chr. Weihungen vorherrschten, traten ab der Mitte des 6. Jhs. v. Chr. vermehrt Konsekrationen und Besitzangaben auf, welche schließlich ab dem letzten Viertel des 6. Jhs. v. Chr. eine dominante Rolle einnahmen und die Weihungen als meistgenutzte Votivinschrift ablösten[772].

Dieser Wandel lässt sich stellvertretend im Portonaccio-Heiligtum von Veii, in Gravisca und im Südheiligtum von Pyrgi beobachten. Im Portonaccio-Heiligtum von Veii beschrifteten im späten 7. Jh. und in der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. Dedikanten Gefäße mit langen formelhaften Weihungen, welche in vielen Fällen Namen einer aristokratischen *gens* enthielten[773]. Eine solche formelhafte Weihinschrift konnte etwa *mini muluvanice mamar:ce a:puniie venala* (Mich weihte Mamarce Apuniie an Vena[i])[774] lauten. Offensichtlich war die Nennung des Gentilnamens zentrales Element der Votivinschrift, denn das Portonaccio-Heiligtum von Veii diente als sozialer Repräsentationsort von Mitgliedern der südetruskischen und latialen Eliten.

Im Hauptheiligtum von Gravisca stammt der Großteil der Inschriften aus der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. Die meisten Votivinschriften sind auch hier Weihungen, doch stammen diese fast ausschließlich von griechischen Dedikanten und nicht von Etruskern. Die griechischen Weihinschriften nennen den Dedikanten mit Verb und Kultempfänger (z. B. Ἥρηι ἀνέθηκε Πακτύης)[775], den Dedikanten und den Kultempfänger (z. B. Ὑβλήσιος Ἥρηι)[776] oder nur den Dedikanten (z. B. Θεμισταγόρας)[777]. Parallel dazu treten vermehrt Konsekrationen unter den Votivinschriften der Griechen (z. B. Ἥρηι)[778] und Etrusker (z. B. *mi turuns*)[779] auf. Damit sind die Votivinschriften deutlich weniger formelhaft und sprachlich einfacher als im Portonaccio-Heiligtum von Veii gestaltet, zudem spielen Gentilnamen und soziale Repräsentation überhaupt keine Rolle mehr[780]. Einige kurze etruskische Personennamen, die zum Teil Diminutive aufweisen, deuten auf einen geringen sozialen Status der Dedikanten hin und stehen damit in einem auffälligen Gegensatz zu den Mitgliedern aristokratischer *gentes* im Portonaccio-Heiligtum von Veii[781]. Es ist gut denkbar, dass es sich bei diesen Dedikanten um Sklaven oder

768 **FI01. RO01**.
769 Zu den Textklassen und ihren Definitionen s. Kap. VI.2. Für weitere Klassifizierungen von Sakralinschriften s. Maras 2009, 17–45.
770 s. dazu oben Kap. IV.3.1.
771 Zu etruskischen Votivinschriften s. Colonna 1989/1990; Maras 2009; zur etruskischen und italischen Votivpraxis s. Simon u. a. 2004.
772 s. auch Krämer 2020, 122–124 mit Abb. 8.6.
773 24 der 60 Gefäßinschriften im Portonaccio-Heiligtum von Veii enthalten Gentilnamen. Zu den Dedikanten im Portonaccio-Heiligtum von Veii und ihren *gentes* s. Briquel 2009.
774 **VP06.**
775 **GR45.**
776 **GR47.**
777 **GR125.**
778 **GR70.**
779 **GR01.**
780 Lediglich zwei der 136 Gefäßinschriften im Hauptheiligtum von Gravisca nennen Gentilnamen: **GR15. 17.**
781 Dabei handelt es sich insbesondere um die Dedikanten der Inschriften **GR07–08. 11. 14. 16.**

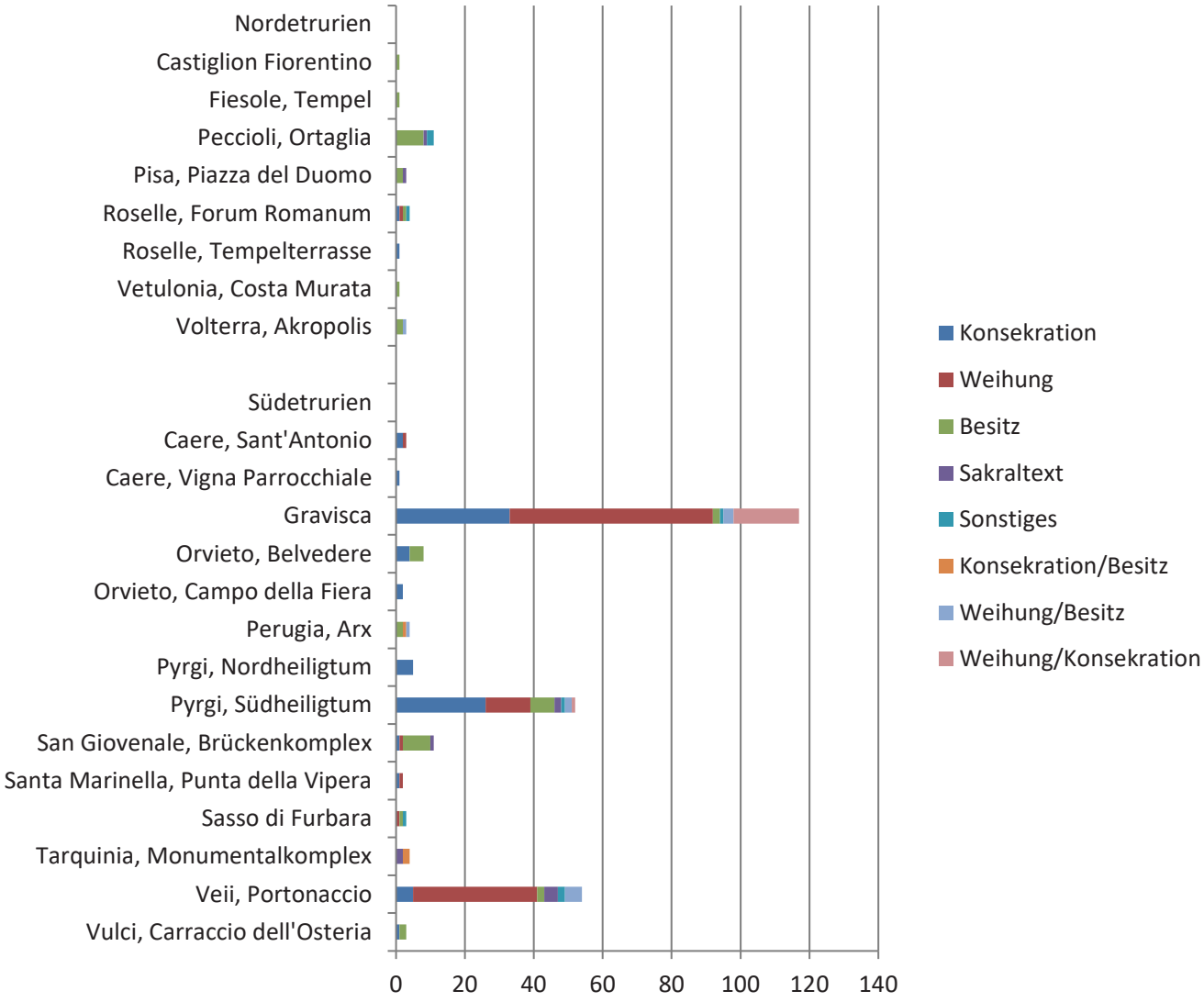


Diagramm 51: Verteilung der identifizierbaren Gefäßinschriften auf Heiligtümer nach Textklassen

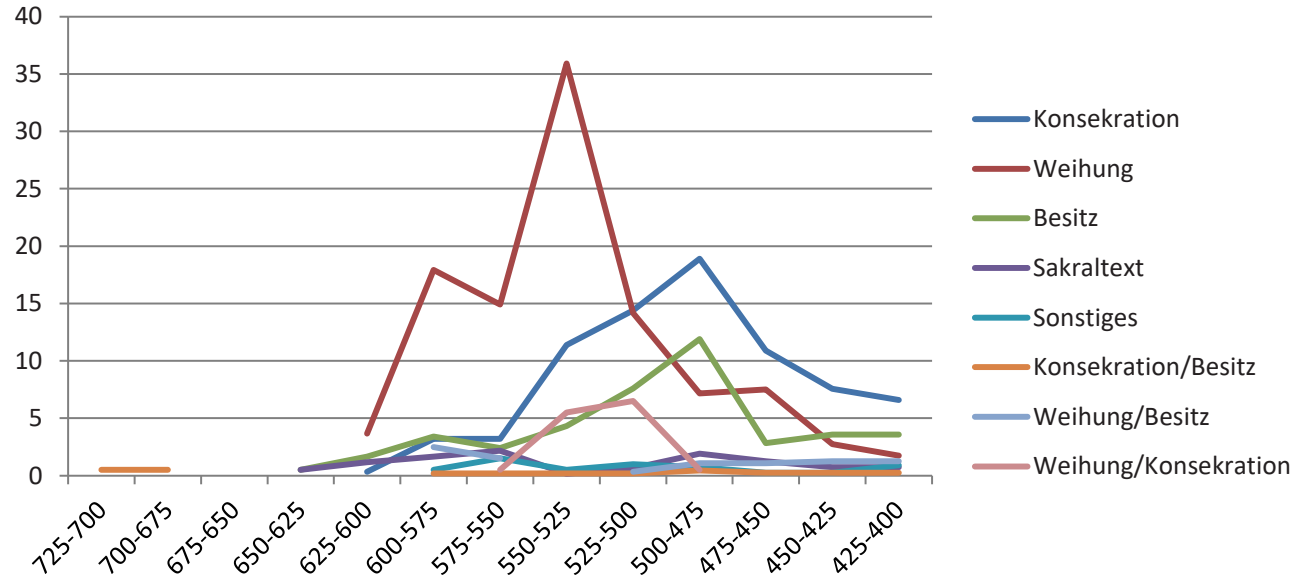


Diagramm 52: Probabilistische chronologische Verteilung der identifizierbaren Gefäßinschriften nach Textklassen

Freigelassene handelte. Darüber hinaus wurden die Inschriften auch als Zeugnisse von Asylie (ἀσυλία) gedeutet, so dass Gravisca (ähnlich wie das Diana-Heiligtum auf dem Aventin) als überregionaler sakraler Zufluchtsort (ἱερὸν ἄσυλον) fungiert haben könnte[782].

Die Inschriften aus dem Südheiligtum von Pyrgi stammen aus dem späten 6.–5. Jh. v. Chr. Der Trend, welcher sich bereits in Gravisca abzeichnet, verstärkt sich hier nochmals. Konsekrationen und Besitzangaben überwiegen hier nun deutlich im Vergleich zu Weihungen. Allerdings sind hier wieder verstärkt Gentilnamen belegt[783]. Andere Kontexte mit Inschriften einer ähnlichen Zeitstellung, wie etwa das Belvedere-Heiligtum von Orvieto oder der Kultplatz Ortaglia bei Peccioli, bestätigen diesen Trend.

Insofern kann ein tendenzieller Wandel von einer formelhaft ausgestalteten, repräsentativen Votivpraxis weniger Personen einer sozial hochgestellten Elite des 7. Jhs. v. Chr. hin zu einem breiten Massenphänomen und einer öffentlich zugänglichen Kultpraxis konstatiert werden. Giovanni Colonna stellte ähnlich einen Gegensatz zwischen urbanen Heiligtümern und *emporia* sowie vor allem zwischen aristokratischen und plebeischen Kultpraktiken („culto „aristocratico“ e culto „plebeo““) fest[784]. Daniele Federico Maras beobachtete ebenfalls einen solchen Wandel in den Votivinschriften[785].

Dieses Bild kann an dieser Stelle durch quantitative Daten weitgehend bestätigt und in Teilen präzisiert werden, da der Wandel nicht nur in einigen *emporia* und ländlichen Heiligtümern, sondern ebenfalls überregional in urbanen Kontexten festzustellen ist. Daher kann nicht von einem Gegensatz zwischen urbanen und ruralen Heiligtümern ausgegangen werden, sondern von einem gesellschaftlichen Wandel, der sich in den Votivinschriften der meisten Kultplätze widerspiegelt. Ähnlich wie bei der allmählichen Verbreitung der Bankett-Sitte in etruskischen Heiligtümern von einer kleinen Elite zu einer breiten Bürgerschaft hin, kann auch hier eine schrittweise Verbreitung von Status anzeigenden Praktiken in einer Gesellschaft angenommen werden[786]. Die Kulturkontakte mit den Griechen in den *emporia* von Pyrgi und Gravisca haben dabei sicherlich die Kultpraxis und die Votivinschriften des 6. Jhs. v. Chr. entscheidend verändert. Allerdings müssen soziale und politische Veränderungen wohl als tiefere Ursache dieses Phänomens gesehen werden, welche sich über die mediterranen Kulturkontakte in den Heiligtümern manifestierten.

IV.3.3 Gentilnamen in Gefäßinschriften

Einflussreiche Familien benutzten seit etwa 700 v. Chr. Gentilnamen und repräsentierten sich auf diese Weise als Elite der etruskischen Gesellschaft[787]. In etruskischen Heiligtümern sind 55 Inschriften mit Gentilnamen belegt, welche den folgenden Kontexten zugeordnet werden können: Fiesole, Tempel[788]; Gravisca, Hauptheiligtum[789]; Orvieto, Belvedere[790]; Peccioli, Ortaglia[791]; Perugia, Arx[792]; Pyrgi, Südheiligtum[793]; Roselle, Forum Romanum[794]; San Giovenale, Brückenkomplex[795]; Santa Marinella, Punta della Vipera[796]; Sasso Furbara[797]; Veii, Portonaccio[798]; Volterra, Akropolis[799]; Vulci, Carraccio dell'Osteria[800] (Diagramm 53).

Wie die Verteilung der Gefäßinschriften mit Gentilnamen zeigt, sind die weitaus meisten Gentilnamen (24 Inschriften; 43 %) für das Portonaccio-Heiligtum von Veii nachgewiesen. Zwar stammen aus dem Portonaccio-Heiligtum von Veii überhaupt sehr viele Inschriften, doch sind für 24 der 60 Gefäßinschriften aus diesem Heiligtum (40 % der Gesamtmenge) Gentilnamen attestiert. Zudem sind für die anderen beiden Heiligtumskontexte mit zahlreichen Inschriftenfunden kaum Gentilnamen belegt. So sind im Hauptheiligtum von Gravisca überhaupt keine Gentilnamen nachweisbar, während im Südheiligtum von Pyrgi lediglich sieben der 50 Gefäßinschriften

782 Zur Interpretation von Gravisca s. Torelli 2004, 130; Fiorini – Torelli 2010, 45 mit Anm. 110–116. Armando Cherici (2012, insb. 311–320) interpretiert das Fanum Voltumnae als Heiligtum mit Asylie, jedoch vornehmlich unter wirtschaftlichen Gesichtspunkten. Heiligtümer würden demnach im Etrurien und Latium in archaischer Zeit im Rahmen der Asylie Personen und Güter schützen und könnten so als Marktplätze für Handelsaktivitäten sowie als politische Versammlungsorte dienen. Zur Asylie s. Sinn 2005, zur frührömischen Asylie s. Torelli 1984, 91 f.; Dreher 2001 (mit Verweisen auf ältere Positionen, wie die von F. Altheim oder J.-C. Dumont, und der These, dass die Asylie unter Romulus und in der römischen Königszeit eine römische Konstruktion des 3. Jhs. v. Chr. oder später gewesen sei); Freyburger 2003; Sinn 2005, 232–236.

783 Sieben der 50 Inschriften weisen Gentilnamen auf: **PZ15–17. 25. 30. 41. 50.**

784 Colonna 1989/1990, 879: „Non è certo casuale né artificiosa la contrapposizione tra Veio da un lato (e Vulci e Orvieto, donde vengono le uniche dediche lapidarie finora note), e Gravisca, S. Marinella e Pyrgi dall'altro, che è contrapposizione tra santuari urbani e santuari emporici, tra culto "aristocratico" e culto "plebeo", tra centro e periferia. Non v'è dubbio infatti che proprio nell'ambito emporico si sviluppino nuove forme di devozione, destinate rapidamente a grande fortuna, con riflessi sul regime delle offerte e del formulario votivo.“.

785 Maras 2009, 31: „Si assiste nel corso del periodo arcaico ad una evoluzione del sistema epigrafico votivo, a partire dal sistema aristocratico orientalizzante verso forme affini a quelle della Grecia classica, cui fa riscontro nel mondo etrusco una sensibile diminuzione dei testi funerari di dono con l'arrivo dell'età recente.“.

786 Zur Interpretation dieser schrittweisen Verbreitung von Status anzeigenden Praktiken s. u. Kap. IV.5.4.

787 Rix 1972; Colonna 1977; de Simone 1981; Amann 2000, 80–87; Marchesini 2007.

788 **FI01.**

789 **GR15. 17.**

790 **OB08–10.**

791 **PC04–05. 07–08. 13–14.**

792 **PE01–03.**

793 **PZ15–17. 25. 30. 41. 50.**

794 **RO01. 03.**

795 **SB01. 03. 06–07.**

796 **PV02.**

797 **SF03.**

798 **VP04–06. 09–13. 15–18. 20–22. 28–29. 34. 37. 43. 46–47. 58. 60.**

799 **VO02–03.**

800 **VU02.**

(14 % der Gesamtmenge) Gentilnamen aufweisen. Stattdessen sind für Heiligtümer mit sehr wenigen Inschriftenfunden, wie der Tempel von Fiesole, das Heiligtum von Ortaglia bei Peccioli, die Arx von Perugia oder die Akropolis von Volterra, regelmäßig Zeugnisse von Gentilnamen nachweisbar. Sieht man vom Portonaccio-Heiligtum von Veii ab, so tauchen Gentilnamen in den Heiligtümern auf, in denen Inschriften nur eine untergeordnete Rolle spielen.

Auffällig ist außerdem die chronologische Verteilung der Gentilnamen (Diagramm 54). Diese konzentrieren sich vor allem auf zwei spezifische Zeiträume, nämlich die erste Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. und das erste Viertel des 5. Jhs. v. Chr. Die erste Konzentration von Gentilnamen besteht zu einem Großteil aus den Inschriften aus dem Portonaccio-Heiligtum von Veii. Allerdings weisen auch andere Heiligtümer Gentilnamen des späten 7.–frühen 6. Jhs. v. Chr. auf, wie etwa der Tempel von Fiesole[801], das Areal des Forum Romanum von Roselle[802] und der Brückenkomplex von San Giovenale[803]. Die zweite Konzentration von Gentilnamen ist für das erste Viertel des 5. Jhs. v. Chr. bezeugt. Gentilnamen aus diesem Zeitraum finden sich insbesondere in Gravisca[804], im Belvedere-Heiligtum von Orvieto[805], im Heiligtum Ortaglia bei Peccioli[806], auf der Arx von Perugia[807], im Südheiligtum von Pyrgi[808], in Santa Marinella, Punta della Vipera[809], auf der Akropolis von Volterra[810] und in Vulci, Carraccio dell'Osteria[811].

Die beiden chronologischen Konzentrationen der Gentilnamen sind wohl keiner zufälligen Verteilung geschuldet und stellen ein im etruskischen Kernland weit verbreitetes Phänomen dar. Die Gründe hierfür sind wahrscheinlich in sozialen und wirtschaftlichen Ursachen zu suchen. Die erste Konzentration ist gut zu deuten und kann mit der Repräsentation einer sozialen Elite in Heiligtümern erklärt werden. Zugleich stellt die Phase des späten 7. und frühen 6. Jhs. v. Chr. die erstmalige Etablierung und Konstruktion einer Sakrallandschaft in den etruskischen Stadtstaaten dar. Parallele Entwicklungen sind etwa in der chronologischen Verteilung der Gefäßinschriften[812] und in den erstmaligen Erwähnungen von etruskischen Gottheiten erkennbar[813].

Die zweite Phase des frühen 5. Jhs. v. Chr. ist deutlich schwieriger zu interpretieren. Eine Möglichkeit bestände darin, dass sich ein neuer vermögender Bestandteil der Gesellschaft in den Heiligtümern repräsentierte. Denkbar wäre etwa eine prosperierende Gesellschaftsschicht von Händlern, die durch den blühenden mediterranen Seehandel zu Wohlstand gelangten und sich als *homines novi* in den Heiligtümern sozial etablierten. Allerdings müsste diese neue Händlerschicht gleichzeitig ebenfalls in den Gräbern zu finden sein. Tatsächlich verteilen sich allerdings die Gentilnamen in den Gräbern chronologisch völlig anders. So konstatierte Giovanni Colonna, dass Gentilnamen im frühen 7. Jh. v. Chr. selten auftreten, sich in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. v. Chr. allmählich häufen und schließlich im 6. Jh. v. Chr. am häufigsten vorkommen[814]. Simona Marchesini studierte die südetruskischen Gentilnamen und insbesondere die Individualnamengentilizia auf ihre Aussagekraft zu sozialer Mobilität[815]. Sie kam zu dem Schluss, dass die Individualnamengentilizia vom 7. Jh. bis zum frühen 5. Jh. v. Chr. chronologisch wie eine Gaußsche Normalverteilung angeordnet sind und sich der Großteil der Individualnamengentilizia in das gesamte 6. Jh. v. Chr. datieren lässt[816]. Die generelle chronologische Verteilung von Gentilnamen in Etrurien unterscheidet sich also nicht nur von denen in Heiligtümern, sondern sie verläuft geradezu antithetisch.

Damit trifft die These einer prosperierenden Händlerschicht wohl nicht zu und es muss nach einer alternativen Erklärung gesucht werden. Offenbar stellte sich die soziale Elite im späten 7. und frühen 6. Jh. v. Chr. in Heiligtümern dar und wählte danach im gesamten 6. Jh. v. Chr. Gräber als Schauplatz der prestigeträchtigen Repräsentation. Erst im frühen 5. Jh. v. Chr. wurden die Heiligtümer wieder für die *gentes* relevant. Der Grund hierfür ist wohl in der Krisenzeit und im sozialen Wandel ab dem ersten Viertel des 5. Jhs. v. Chr. zu suchen. In dieser Zeit verloren die herrschenden *principes* und Eliten an Macht und wurden in zahlreichen Stadtstaaten gestürzt. Parallel dazu verringerten sich soziale Ungleichheiten zunehmend und republikanische Strukturen mit Magistratsämtern setzten innerhalb einer stabilen städtischen Ordnung ein[817]. Gleichzeitig gingen mit diesen sozialen Revolutionen auch eine wirtschaftliche Rezession, die Verarmung der Stadtstaaten und ein deutlicher Rückgang an Importgütern einher. Die ländlichen Bereiche im Hinterland der Stadtstaaten wurden aufgegeben und kleine Siedlungen (‚centri minori'), etwa im Albegna- und Fiora-Tal wie auch in den Tolfa-Bergen[818], brachen wirtschaftlich und demographisch vollständig zusammen[819]. Insofern kann die neue Präsenz der Eliten in den Heiligtümern ein letztes Aufbäumen und den Versuch einer gesellschaftlichen Positionierung in einer Zeit darstellen, die von sozialen Spannungen, gesellschaftlichen Umwälzungen

801 **FI01**.
802 **RO01**.
803 **SB01**. **03**. **06**.
804 **GR15**. **17**.
805 **OB08**.
806 **PC05**.
807 **PE01**.
808 **PZ15–17**. **50**.
809 **PV02**.
810 **VO02–03**.
811 **VU02**.
812 s. o. Kap. IV.3.1.
813 s. u. Kap. IV.4.1.

814 Colonna 1977, 184–188.
815 Zur Forschungsgeschichte und intensiven Diskussion der beiden Begriffe ‚Individualnomengentilizia' und ‚Vornamengentilizia' s. Benelli 2011.
816 Marchesini 2007, 109 f.
817 Pallottino 1988, 158–165; Torelli 1990a; Torelli 1993, 118–121; Torelli 1998, 199–235; Maggiani 2000; Massa-Pairault 2000, 258–263; Menichetti 2000, 221–225; Becker 2013, insb. 351–354; Krämer 2020a.
818 Camporeale 2000, 251–259. 270–299.
819 Torelli 1993, 118–121; Torelli 1998, 199–235.

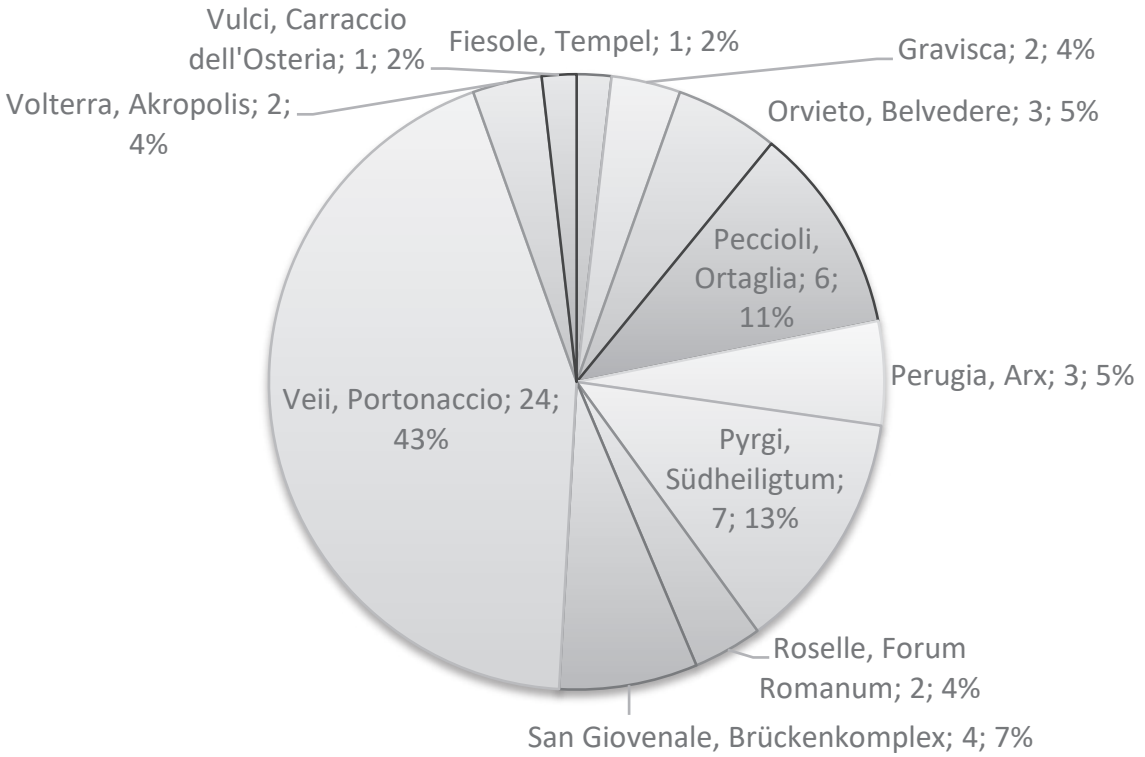


Diagramm 53: Verteilung der Gefäßinschriften mit Gentilnamen nach Fundorten

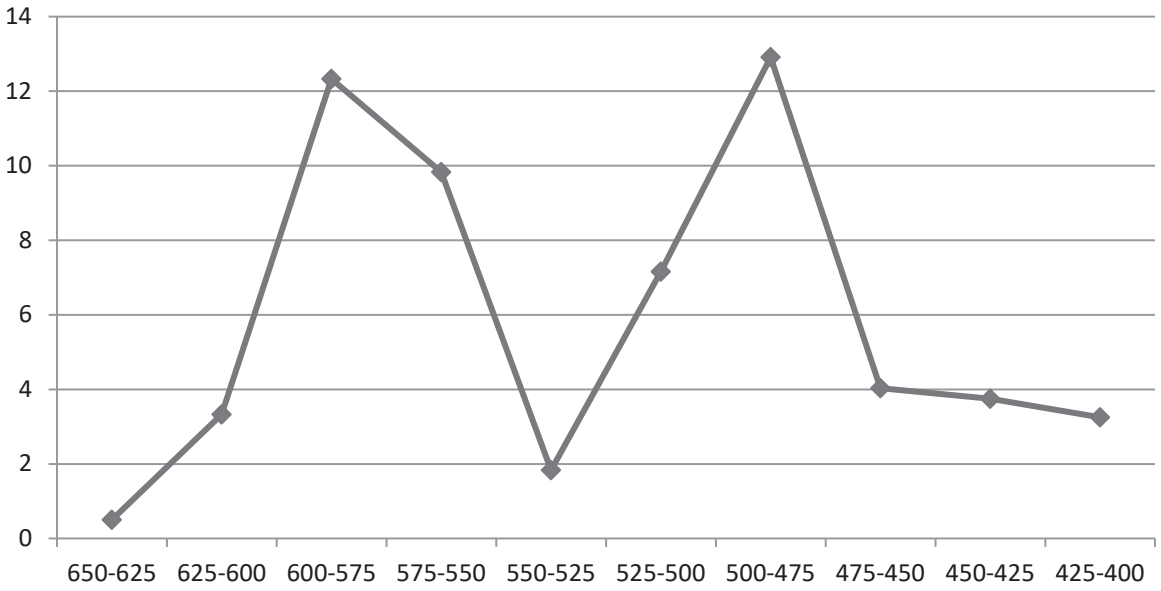


Diagramm 54: Probabilistische chronologische Verteilung der Gentilnamen in Gefäßinschriften

und einer politischen Neustrukturierung der Stadtstaaten geprägt war. In gleicher Weise wurden auch die Heiligtümer neu organisiert, was sich gerade im Fall von Caere insbesondere in den umfangreichen Bauprogrammen in der Vigna Parrocchiale (Kap. VI.1.2.3) und in den beiden *emporion*-Heiligtümern von Pyrgi (Kap. VI.1.2.4; VI.1.2.5) äußerte. Die erstmaligen Nennungen von etruskischen Gottheiten verteilen sich sehr ähnlich wie die Gentilnamen auf das frühe 6. und das frühe 5. Jh. v. Chr. und sind wohl auf ähnliche Weise zu interpretieren[820]. Auch sie zeigen die Neuorganisationen der etruskischen Sakrallandschaft in der ‚Krisenzeit' des frühen 5. Jhs. v. Chr. an.

IV.4 Nachweise von Gottheiten

Bei der Analyse der Entwicklung und der politischen Ökonomie der etruskischen Sakrallandschaft verdienen die verehrten Gottheiten natürlich eine besonders intensive Betrachtung. Tatsächlich wurden in der Forschung schon recht früh nicht nur das etruskische Pantheon analysiert[821], sondern ebenso Einflüsse durch griechische und andere mediterrane Religionen auf die italischen und etruskischen Glaubensvorstellungen[822]. An dieser Stelle wird untersucht, ab wann Gottheiten in der etruskischen Religion auftauchen und welche Schlussfolgerungen sich daraus ergeben. Dabei wird zunächst auf die erstmaligen Zeugnisse von Theonymen in Inschriften eingegangen, anschließend werden die Kultbilder von Gottheiten und deren ‚Anthropomorphisierung' analysiert.

IV.4.1 Nachweise von Theonymen

Seneca nennt für die etruskische Religion „*dei superiores et involuti*" („die höheren und verschleierten Götter"), welche über den höchsten Gott Tinia stehen würden[823] und diverse antike Autoren, wie Plutarch[824], Servius[825], Augustinus[826] und Tertullian[827], beschreiben für die frührömische Religion während der Königszeit das Fehlen von Kultbildern und anthropomorphen oder zoomorphen Gottesvorstellungen. Und tatsächlich wird auch in der modernen Forschung häufig davon ausgegangen, dass zu Beginn der etruskischen Religion eher Kräfte, Geister und *numina* standen. Die Kulturkontakte mit Griechenland hätten dann im 7. und 6. Jh. v. Chr. die Individualisierung und Anthropomorphisierung der Gottheiten begünstigt oder sogar erst verursacht[828].

Gestützt wird die Annahme durch die Tatsache, dass die ersten Theonyme erst ab dem späten 7. Jh. v. Chr. nachweisbar sind, obwohl die etruskische Alphabetisierung bereits gegen Ende des 8. Jhs. v. Chr. einsetzte. Im Folgenden wird geprüft, wann welche Gottheiten erstmals schriftlich belegt sind. Dazu werden zunächst etruskische Gottheiten nach ihren erstmaligen inschriftlichen Bezeugungen aufgeführt. Es werden nicht nur die Inschriften auf Keramik aus Heiligtümern berücksichtigt, sondern sämtliche erstmaligen inschriftlichen Nennungen von Gottheiten des 8.–5. Jhs. v. Chr. ohne Ausschluss bestimmter Kontexte.

Das 7. Jh. v. Chr.[829]

Rath. Bei Rath handelt es sich um eine Orakelgottheit, welche wohl mit den etruskischen Gottheiten Śuri und Aplu sowie mit dem griechischen Apollon und den römischen Göttern Soranus und Apollo (Soranus) gleichzusetzen ist. Der Gott ist eventuell bereits auf einem Grabaltar in Bolsena, Fosso d'Arlena im 7. Jh. v. Chr. bezeugt[830], wurde allerdings sicher ab der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. im Portonaccio-Heiligtum von Veii verehrt[831].

Turan. Turan war die etruskische Göttin der Liebe, Schönheit und Fruchtbarkeit, sie wurde mit der griechischen Aphrodite und der römischen Venus gleichgesetzt. Erstmals ist Turan auf einem Bucchero-Kelch in Grab 5 der Nekropole von Narce (loc. Monte in Mezzo ai Prati) gegen Ende des 7. Jhs. v. Chr. nachzuweisen[832].

Vanth. Vanth ist ein weiblicher geflügelter Todesdämon, der die Verstorbenen zur Unterwelt begleitet. Erstmals wird sie auf einem italo-/protokorinthischen Aryballos in einem Grab in Marsiliana d'Albegna um 630 v. Chr. genannt[833].

**Vesi(?)*. Diese Göttin ist lediglich ein einziges Mal im Brückenkomplex von San Giovenale für das Ende des 7. Jhs.–erste Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. bezeugt und könnte mit der umbrischen und marsischen Gottheit Vesuna zusammenhängen[834].

820 s. u. Kap. IV.4.1.

821 Ross Taylor 1923; Pfiffig 1975, 23–36. 231–366; Simon 2006; Maras 2009, 101–158; Eichner 2012.

822 Altheim 1930; Pfiffig 1975, 375–380; Radke 1987, insb. 31–72.

823 Sen. nat. 2, 41, 2: „diis quos superiores et involutos".

824 Plut. Numa 8, 7–8.

825 Serv. Aen. 1, 505: „quidam tradunt apud veteres omnia templa in modum testudinis facta, at vero sequenti aetate divinis simulacris positis, nihilominus in templis factas esse testudines, …".

826 Aug. civ. 4, 31 mit Verweis auf Varro: „dicit etiam [Anm.: gemeint ist Varro] antiquos Romanos plus annos centum et septuaginta deos sine simulacro coluisse. quod si adhuc, inquit, mansisset, castius di obseruarentur.".

827 Tert. nat. 2, 17, 12–13: „Etsi a Numa sacra introducta sunt, nondum tamen aut simulacris aut templis res uestras diuina frustrabant. Frugi religio et paupertina superstitio; altaria temeraria et uasa sordida, et nidor exilis ex illis, et deus ipse nusquam. Ergo non ante religiosi quam maiores, neque ideo maiores, quia religiosi.".

828 Pfiffig 1975, 15–19; Pallottino 1988, 308–314; Maggiani 2012, 399–405.

829 Zu den bezeugten Theonymen des 7. Jhs. v. Chr. s. Maras 2009, 104 f.

830 Maras 2009, 105. 108. 443 f. Nr. Vs in.1.

831 **VP08**. Zur Diskussion um die etruskischen Gottheiten Rath, Śuri und Aplu s. u. unter dem Lemma Śuri.

832 Maras 2009, 105. 289–292 Nr. Fa ri.1. Zu Turan s. de Grummond 2006a, 85–98; Simon 2006, 60.

833 Maras 2009, 104. 237 f. Nr. AV co.1. Zu Vanth s. Jannot 1997; Weber-Lehmann 1997; de Grummond 2006a, 220–228; Simon 2006, 61.

834 **SB08**.

Das 6. Jh. v. Chr[835]

Artumes/Aritimi. Der Name der etruskischen Jagdgöttin Artumes/Aritimi leitet sich direkt von der griechischen Artemis ab. Erstmals taucht sie in der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. im Portonaccio-Heiligtum von Veii auf[836].

Cavatha/Catha. Die Göttin wurde gemeinsam mit Śuri verehrt und als seχ (Tochter) bezeichnet. Sie ist wohl in Pyrgi bereits gegen Ende des 6. Jhs./Anfang des 5. Jhs. v. Chr. auf einer attischen Lekythos bezeugt[837].

Menerva. Menerva/Minerva ist eine genuin italische Göttin mit einer hohen Verbreitung, welche als Beschützerin und Himmelsgottheit auftreten konnte, aber ebenfalls Orakel- und Heilfunktionen (Minerva Medica) aufwies. Sie wurde mit der griechischen Athena gleichgesetzt, im Faliskischen hieß sie Menerra, im Lateinischen Minerva. Innerhalb der etruskischen Religion wird Menerva im Portonaccio-Heiligtum von Veii ab dem ersten Viertel bis zum Ende des 6. Jhs. v. Chr. inschriftlich genannt[838]. Außerdem taucht sie im Heiligtum von Santa Marinella, Punta della Vipera im dritten Viertel des 6. Jhs. v. Chr. auf[839].

Śur*i*. Śuri ist ein häufig verehrter Gott, der stark mit der Unterwelt, dem Schicksal und Orakelfunktionen verbunden ist. Er entspricht wohl den etruskischen Göttern Rath und Aplu[840] und wurde mit dem griechischen Apollon und den römischen Göttern Soranus und Apollo (Soranus) gleichgesetzt. Śuri taucht inschriftlich zuerst gegen Ende des 6. Jhs. v. Chr. auf einer Schale in Bucchero grigio im Belvedere-Heiligtum von Belvedere[841] und gegen Ende des 6. Jhs./Anfang des 5. Jhs. v. Chr. im Südheiligtum von Pyrgi auf[842].

Thesan. Bei Thesan handelt es sich um die Göttin der Morgenröte, welche mit den griechischen Göttinnen Leukothea und Eos sowie mit den römischen Göttinnen Aurora und Mater Matuta gleichgesetzt wurde. Erstmals ist sie inschriftlich auf einem Bronzeblech im Nordheiligtum von Pyrgi gegen Ende des 6. Jhs./Anfang des 5. Jhs. v. Chr. bezeugt[843].

Tin(i)a/Tin. Hierbei handelt es sich um die höchste Gottheit des etruskischen Pantheons, welche mit dem griechischen Zeus und dem römischen Jupiter gleichgesetzt wurde. Die frühesten Inschriften mit seinem Namen finden sich auf einem Gefäßfragment in Impasto des 6. Jhs. v. Chr. aus dem Stadtgebiet von Roselle[844] und auf einem Bucchero-Kelch aus Tarquinia aus der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.[845].

Tinas Clini(i)ar. Die Tinas Cliniar sind die Zwillingssöhne des Tinia. Bei dem Namen handelt es sich zwar nicht um einen Lehnbegriff aus dem Griechischen, aber um eine direkte Übersetzung der Dioskouroi. Die Tinas Cliniar sind erstmals um 510–500 v. Chr. auf einer kolossalen attischen Kylix in der Monterozzi-Nekropole von Tarquinia bezeugt[846].

Tlusχva. Bei den Tlusχva scheint es sich um weibliche Gottheiten gehandelt zu haben, welche vielleicht mit den Nymphen oder Chariten gleichgesetzt wurden. Die früheste Nennung der Tlusχva stammt von einer großen Basis aus dem letzten Viertel des 6. Jhs. v. Chr. mit der Weihung einer Kanuta Larecenas an die Tlusχva im himmlischen Ort (*faliaθere*)[847]. Die Tlusχva tauchen ebenfalls auf der Inschrift einer attischen Amphore um 490 v. Chr. im Heiligtum Sant'Antonio in Caere auf[848].

Uni. Uni war die Schwester und Gattin des Tinia und entspricht der griechischen Hera und der faliskischen sowie römischen Juno. Die Namen Juno und Uni leiten sich aus dem italischen Namen Iunix ab, die Göttin ist italischen Ursprungs. Die frühesten Inschriftenzeugnisse sind gegen Ende des 6. Jhs. v. Chr. auf zwei Gold- und zwei Bronzeblechen im Nordheiligtum von Pyrgi zu finden[849].

Vei. Die Göttin Vei scheint stark mit Aspekten von Fruchtbarkeit, Vergänglichkeit und der Unterwelt verbunden gewesen zu sein und wurde wohl mit der griechischen Demeter gleichgesetzt. Das früheste Schriftzeugnis für ihre Verehrung findet

835 Zu den bezeugten Theonymen des 6. Jhs. v. Chr. s. Maras 2009, 105–111.

836 **VP14**. Zum Artumes-Kult in Etrurien s. de Grummond 2006a, 99–103; Simon 2006, 57; Nielsen – Rathje 2009; Zuchtriegel 2011.

837 Maras 2009, 109. 114. 333 f. Nr. Py co.2. Zu Cavatha s. de Grummond 2006a, 103–105; Simon 2006, 57.

838 **VP01–02. 20. 37.**

839 **PV01**. s. außerdem de Grummond 2006a, 71–78; Simon 2006, 59; Maras 2009, 108.

840 Aplu taucht in Weihinschriften bis zum 5. Jh. v. Chr. überhaupt nicht auf. Zu Aplu s. Bentz – Steinbauer 2001; Amann 2012a.

841 **OB01.**

842 **PZ01–02. 36.** Zu Śuri s. de Grummond 2006a, 132 f.; Simon 2006, 59; Colonna 2007a; dagegen: Steinbauer 1999, 268 f. 472; Bentz – Steinbauer 2001, insb. 75 f.; Steinbauer 2004, insb. 110 f.; Thuillier 2007.

843 Maras 2009, 110. 354–356 Nr. Py do.2. Zu Thesan s. Bloch – Minot 1986. Simon 2005. de Grummond 2006a, 106–112; Simon 2006, 60.

844 Maras 2009, 368 Nr. Ru co.1.

845 Maras 2009, 375 Nr. Ta co.4. Zu Tinia s. außerdem Bentz 1994; de Grummond 2006a, 53–70; Simon 2006, 60; Maras 2009, 108 f.

846 Maras 2009, 109 f. 385 f. Nr. Ta do.1. Zu den Tinas Cliniar s. De Puma 1986; de Grummond 2006a, 189–193; Simon 2006, 60.

847 Stopponi 2009a, 441–449; Stopponi 2011, 37–42; Colonna 2012, 207–209. 221 Abb. 7; Stopponi 2013, 636 f. mit Abb. 31.7; Stopponi 2013a, 140; Van der Meer 2013, 100–102.

848 **CB03.** Zu den Tlusχva s. grundlegend Maggiani 2011.

849 Maras 2009, 108. 349–356 Nr. Py do.1–2; 362–365 Nr. Py ri.1–2. Zu Uni s. de Grummond 2006a, 78–84; Simon 2006, 61.

	625–600	600–575	575–550	550–525	525–500	500–475	475–450
Gottheiten ohne interpretatio	*Vesi(?)						
	Vanth	*Vena(i; ?)					
Italische Gottheiten		Menerva			Uni		
Gottheiten mit Gleichsetzungen	Turan				Thesan; Cavatha		
	Rath				Śuri; Vei; Tlusχva	Lurs; Laran; Fufluns	
				Tin(i)a			
Gottheiten mit entlehnten Namen		Artumes/Aritimi			Tinas Cliniar		Hercle

Tab. 47: Chronologische Übersicht der erstmaligen Bezeugungen etruskischer Gottheiten (8.–5. Jh. v. Chr.)

sich auf einem attischen Skyphos in Gravisca gegen Ende des 6. Jhs. v. Chr.[850].

**Vena(i; ?)*. Die Göttin Vena(i) ist lediglich ein einziges Mal auf einer Oinochoe in Bucchero zu Beginn des 6. Jhs. v. Chr. im Portonaccio-Heiligtum von Veii bezeugt[851].

Das 5. Jh. v. Chr.[852]

Fufluns. Fufluns war der etruskische Gott des Weins und wurde mit dem griechischen Dionysos und dem römischen Bacchus gleichgesetzt. Er wurde auch mit Epitheton als Fufluns paχie und unter dem Namen Paχa verehrt. Die früheste Nennung von Fufluns befindet sich auf einem attisch-rotfigurigen Krater aus dem Südheiligtum von Pyrgi um 480–470 v. Chr.[853], er ist ebenso in mehreren Inschriften in Vulci im Laufe des 5. Jhs. v. Chr. bezeugt[854].

Hercle. Hercle ist der etruskische Name des griechischen Heros Herakles (röm. Hercules). Im Gegensatz zum griechischen Herakles scheint der etruskische Hercle schon immer seit den frühesten Zeugnissen als Gott verehrt und insbesondere mit Wasser- und Heilkulten verbunden worden zu sein. Zumindest in den umbro-sabellischen Gebieten des Apennins, möglicherweise aber auch in Etrurien, war Hercle/Hercules auch ein Beschützer des Agropastoralismus und der Transhumanz wie auch der Reisen und des Handels. Die frühesten inschriftlichen Nennungen von Hercle erfolgen um die Mitte des 5. Jhs. v. Chr. auf einer attischen Kylix aus dem Heiligtum Sant'Antonio in Caere[855] und auf einer attischen Kylix aus dem Südheiligtum von Pyrgi[856].

Lurs. Die Gottheit Lurs ist relativ unbekannt und zuerst zu Beginn des 5. Jhs. v. Chr. im Brückenkomplex von San Giovenale bezeugt[857], weitere Zeugnisse finden sich im Hauptheiligtum von Gravisca[858] und auf einem Thymiaterion oder Kandelaber ohne Provenienz aus der zweiten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. Er findet sich ebenso auf der Mumienbinde von Zagreb, L. Bouke Van der Meer interpretiert ihn als einen Gott der Unterwelt mit Schutz- und Orakelaspekten[859].

Laran. Laran war der etruskische Kriegsgott und wurde mit dem griechischen Ares und dem römischen Mars gleichgesetzt. Er wird erstmals zu Beginn des 5. Jhs. v. Chr. auf einer Bucchero-Schale im Brückenkomplex von San Giovenale genannt[860].

Die hier aufgeführten etruskischen Gottheiten lassen sich nach ihrer Herkunft bzw. nach ihrem sprachlichen Ursprung in vier Gruppen einteilen (Tabelle 47). Zu den etruskischen Gottheiten italischen Ursprungs können Menerva und Uni gezählt werden. Etruskische Gottheiten, für die eine *interpretatio*, also eine Gleichsetzung mit Gottheiten aus Griechenland oder aus anderen mediterranen Kulturen vorliegt, sind Cavatha, Fufluns, Laran, Lurs, Rath, Śuri, Thesan, Tinia, die Tlusχva, Turan und Vei. Etruskische Gottheiten, für die keine solche *interpretatio* bekannt ist, sind Vanth, Vena(i) und Vesi. Artumes/Aritimi, Hercle und die Tinas Cliniar besitzen dagegen direkt aus dem Griechischen entlehnte bzw. übersetzte Namen. Die letzten beiden Gruppen belegen eine vollständige Gleichset-

850 **GR12.** s. auch de Grummond 2006a, 111 f.; Simon 2006, 61; Maras 2009, 108. Dagegen spricht sich Steinbauer (1999, 494; 2004, 110 f.) gegen die Existenz der Göttin Vei aus.
851 **VP06.**
852 Zu den bezeugten Theonymen des 5. Jhs. v. Chr. s. Maras 2009, 111–118.
853 **PZ14.**
854 Maras 2009, 115. 395–397 Nr. Vc co.3–6. Zu Fufluns und Paχa s. de Grummond 2006a, 113–122; Simon 2006, 58; Breyer 2012.
855 **CB02.**
856 **PZ41.** Zu Hercle und Hercules in Mittelitalien und Etrurien s. Schwarz 1990; Bradley 2005; de Grummond 2006a, 180–188; Simon 2006, 58.
857 **SB11.**
858 **GR34.**
859 Maras 2009, 116. 317 f. Nr. OI co.3; Van der Meer 2009.
860 **SB11.** s. außerdem Simon 1984; de Grummond 2006a, 138–140; Simon 2006, 58; Maras 2009, 116.

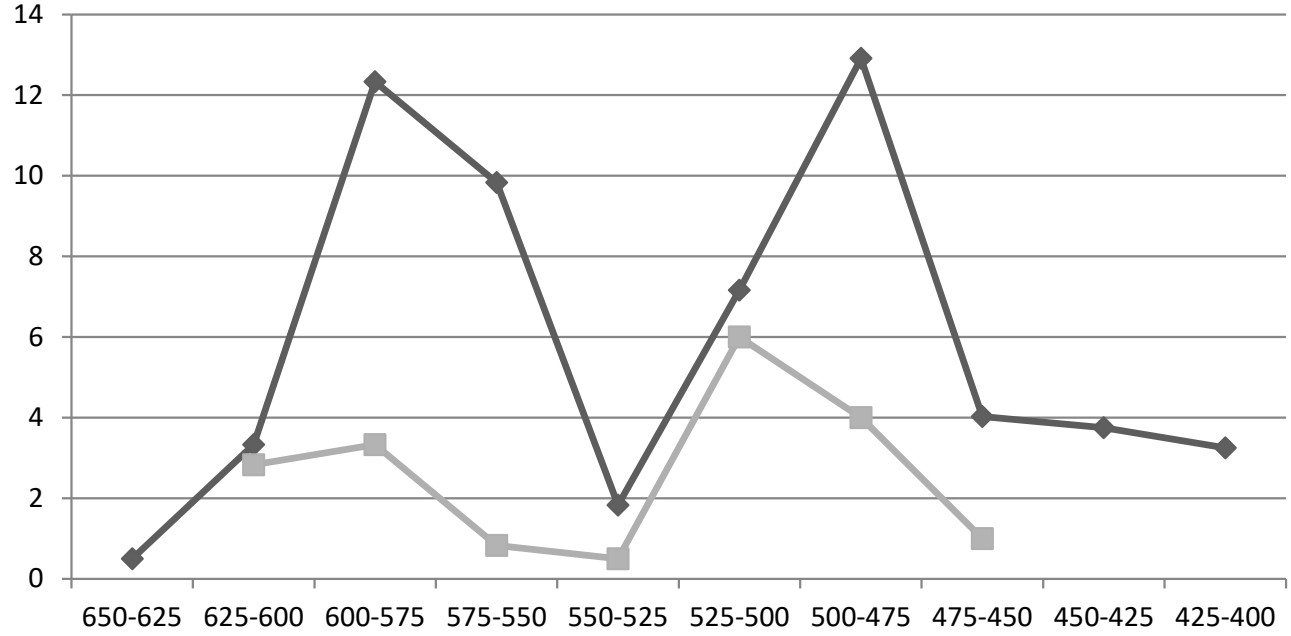


Diagramm 55: Probabilistische chronologische Verteilung der Gentilnamen (schwarz) in Gefäßinschriften und der erstmaligen Bezeugungen von Theonymen (grau)

zung und Identifizierung der etruskischen Gottheiten mit denen der Griechen. Dieses Phänomen ist auffällig und weist auf einen Synkretismus, auf eine völlige Neuordnung der etruskischen Sakrallandschaft hin[861].

Die erstmaligen inschriftlichen Nennungen von Gottheiten tauchen erwartungsgemäß vor allem in den Küstenstädten Südetruriens auf. Allerdings liegen drei der vier Fundorte des 7. Jhs. v. Chr. mit Bolsena, Marsiliana d'Albegna und Narce nicht in Südetrurien, zudem handelt es sich bei ihnen um Grabkontexte und nicht um Heiligtümer. Lediglich eine Nennung des 7. Jhs. v. Chr. stammt mit dem Brückenkomplex von San Giovenale aus einem südetruskischen Heiligtum. Dies hängt vor allem mit der Tatsache zusammen, dass Inschriften in Heiligtümern erst ab ca. 630 v. Chr. eine zunehmend relevante Rolle spielten und vorher zu einem Großteil aus Gräbern stammten[862]. Im 6.–5. Jh. v. Chr. verteilen sich die erstmaligen Zeugnisse von Gottheiten vor allem auf Südetrurien und die etruskischen Küstenstädte. Bei den Fundorten handelt es sich um das Portonaccio-Heiligtum von Veii, Caere und Pyrgi, den Brückenkomplex von San Giovenale, Tarquinia und Gravisca, aber auch um Orvieto und Roselle.

Für die chronologische Verteilung der erstmaligen Bezeugungen von Gottheiten lassen sich zwei Ergebnisse konstatieren. Grundsätzlich tauchen die etruskischen Gottheiten italischen Ursprungs und ohne Gleichsetzung mit Gottheiten anderer Kulturen tendenziell häufiger im Zeitraum von 625–575 v. Chr. auf, während Gottheiten mit Gleichsetzungen oder mit entlehnten Namen eher im späten 6. Jh. und im frühen 5. Jh. v. Chr. bezeugt sind.

Außerdem kristallisieren sich deutlich zwei Zeiträume heraus, in denen Gottheiten eingeführt werden (Diagramm 55). Die erste Phase ist in die Zeit zwischen 625 und 575 v. Chr. einzuordnen, die zweite Phase in die Zeit von ca. 525–475 v. Chr. Es ist sehr auffällig, dass außerhalb dieser beiden Phasen im 6. und 5. Jh. v. Chr. so gut wie keine weiteren Gottheiten eingeführt werden. An dieser Stelle werden nicht nur die Inschriften auf Keramik aus Heiligtümern berücksichtigt, sondern ebenfalls diejenigen auf anderen Materialgattungen oder ohne sakralen Kontext. Daher können sich die inschriftenreichen Heiligtümer Veii, Portonaccio, Pyrgi und Gravisca nicht stark verzerrend auf die chronologische Verteilung ausgewirkt haben. Vielmehr müssen die Gründe für die Konzentration auf zwei Phasen stattdessen in sozialen, wirtschaftlichen und politischen Ursachen gesucht werden. Die erste Phase von ca. 625–575 v. Chr. repräsentiert offenbar den Aufbau der etruskischen Sakrallandschaft, die Etablierung von Gottheiten und die Strukturierung der Kultplätze innerhalb der Stadtstaaten. Die zweite Phase von ca. 525–475 v. Chr. ist schwieriger zu deuten, repräsentiert aber offenbar eine Art Neuordnung der Sakrallandschaft. Diese Neustrukturierung kann etwa durch intensivierte mediterrane Handelskontakte über Gravisca und Pyrgi, durch die veränderte geopolitische Situation im westlichen Mittelmeer des späten 6. und frühen 5. Jhs. v. Chr. oder durch die sozialen Umwälzungen in der gleichen Zeit ausgelöst worden sein[863].

Die chronologische Verteilung der Gentilnamen ähnelt denen der erstmaligen Bezeugungen etruskischer Gottheiten so stark, dass die ‚Krisenzeit' des frühen 5. Jhs. wohl als zentrale Ursa-

861 Maggiani 2012, 403–405.

862 Bagnasco Gianni 1996, 345–356; s. oben Kap. IV.3.

863 s. o. Kap. IV.3.3 und Fußnote 133.

che für die Neustrukturierung der Sakrallandschaft angesehen werden kann[864]. In der Tat schlägt auch Adriano Maggiani als mögliche Ursachen für die Einführung der Tlusχva in Caere den Sturz des Herrschers Thefarie Velianas und damit verbundene soziale Umwälzungen vor[865].

IV.4.2 Kultbilder und die ‚Anthropomorphisierung' etruskischer Gottheiten

Wie bereits oben erwähnt, bezeugen diverse antike Autoren für die römische Königszeit das Fehlen von Kultbildern[866]. Dabei handelt es sich natürlich um einen römischen *topos*, der das romantische Bild einer einfachen und altehrwürdigen Frühzeit Roms ohne Luxus und fremdländische Einflüsse evoziert[867]. Dieser *topos* wurde als „myth of aniconism" bezeichnet und ist auch für die griechische Kultur belegt[868]. Entsprechend liegen einige Betrachtungen zu etruskischen Kultbildern vor, die jedoch ein evolutionistisches Modell aufweisen, dem zufolge sich aus einer Religion mit einem Bilderverbot bzw. ohne Kultbilder (‚Aniconism') zunächst ein Kult mit *xoanal*/*simulacra* aus Holz oder Ton und erst durch den Kulturkontakt mit den Griechen eine Religion mit großen Kultbildern entwickelt hätte[869]. In der jüngeren Forschung wurden diese evolutionistisch geprägten Modelle für Griechenland und Etrurien zurückgewiesen[870].

Tatsächlich sind bereits seit dem 10. Jh. v. Chr., also lange vor einer vermeintlichen ‚Hellenisierung', in Etrurien und *Latium vetus* anthropomorphe Figuren im Grabbereich vorhanden. Allerdings ist nicht bekannt, ob mit diesen Figuren Gottheiten, Dienerfiguren, der Verstorbene, Familienmitglieder oder Ahnen dargestellt wurden[871]. Die großformatige Plastik setzte in Etrurien ab ca. 680/670 v. Chr. ein und diente zunächst ausschließlich für Porträts aristokratischer Verstorbener oder deren Ahnen im Sinne von *imagines maiorum*[872]. Die zentralen Zeugnisse dieser Frühphase großformatiger Plastik sind etwa die Grabstatuen von Ceri[873], die Grabstatue aus dem Pietrera-Tumulus von Vetulonia[874], die Bronzebüste aus dem Isisgrab von Vulci[875] und ein Holzkopf, der wahrscheinlich einst zum Grab der Ati Velaruna in Vulci gehörte[876].

Kultbilder in Heiligtümern blieben dagegen weiterhin mindestens bis in das 6. Jh. v. Chr. unbekannt, nach Ambros Josef Pfiffig ist sogar nicht ein einziges etruskisches Kultbild erhalten[877]. Die etruskischen Begriffe *fler* und *flere*, denen unter anderem Ambros Josef Pfiffig die Bedeutung ‚Bildnis, Statue, *simulacrum*' und Katherine Rask das Bedeutungsfeld ‚Weihung, Gott, Bildnis, Statue' zuschreiben[878], sind stattdessen wohl mit ‚Opfer, Opferfeier' (*fler*) und ‚Gottheit, *numen*' (*flere*) zu übersetzen und bieten daher keine Hinweise auf etruskische Kultbilder[879]. Entsprechend wäre die ‚Venus von Cannicella' das einzige gesicherte etruskische Kultbild. Dabei handelt es sich um die ca. 530–520 v. Chr. entstandene Statue einer weiblichen Figur aus griechischem Inselmarmor. Die Figur wurde in dem suburbanen Cannicella-Heiligum von Orvieto unmittelbar neben einem Altar und einem Becken mit angeschlossenem Kanal gefunden. Sie stellte wohl eine Göttin, vielleicht Turan oder Vei, dar[880].

Allerdings geben einige Funde und literarische Zeugnisse aus Veii weitere Hinweise auf mögliche etruskische Kultbilder. Plinius der Ältere zitiert eine Passage bei Varro, nach welcher Tarquinius Priscus den Veienter Bildhauer Vulca mit der Herstellung der tönernen Kultstatue des Iuppiter Optimus Maximus des Kapitoltempels in Rom beauftragte. Von demselben Vulca sei auch eine Statue des Hercules aus Ton, welche später noch nach dem Werkstoff ‚Hercules Fictilis' genannt wurde[881]. Im Portonaccio-Heiligtum von Veii (Kap. VI.1.13.6) wur-

864 s. o. Kap. IV.3.3.

865 Maggiani 2011, 147: „Ci sono indizi per sostenere che il periodo tra la fine del VI e l'inizio del V sec. sia stato anche per questa città [Anm.: gemeint ist Caere] un momento di grandi trasformazioni sociali e politiche. Può essere il momento della caduta della "monarchia" di *Thefarie Velianas* e di un forte rivolgimento sociale, con pesanti ricadute anche sul piano urbanistico e architettonico, che vide nella zona della Vigna Parrocchiale, nel cuore dell'abitato, l'abbattimento di un intero quartiere aristocratico, per far posto a un santuario dal possibile carattere plebeo (vedi la dedica a *Vei* = Demetra), mentre nel santuario in località S. Antonio si verifica una radicale trasformazione in senso più monumentale degli apparati di culto dell'area sacra.".

866 Aug. civ. 4, 31; Plut. Numa 8, 7–8; Serv. Aen. 1, 505; Tert. nat. 2, 17, 12–13. s. auch oben Kap. IV.4.1.

867 Ein ähnliches Bild zeichnen antike Autoren etwa für die Wirtschaft im archaischen Rom, welches stark von Landwirtschaft, *paupertas* und *parsimonia* sowie dem Fehlen von intensiven Handelsaktivitäten und Luxusgütern geprägt sein soll. Zur Wirtschaft im archaischen Rom s. Viglietti 2011; Cifani im Druck.

868 Rask 2011, 91 mit Anm. 18 und Verweis auf Donohue und Freedberg. Auch für die Frühzeit der griechischen Kultur wurde das Fehlen von Kultbildern angenommen. Herodot (2, 4, 2; 2, 51–52) überliefert das Fehlen von figürlichen Gottesbildern in der ägyptischen und frühgriechischen Religion. Pausanias (7, 22, 4) berichtet etwa über ‚Αργοι λίθοι', welche in der modernen Forschung seit Winckelmann als *terminus technicus* aufgegriffen wurden. s. dazu Gaifman 2010; Gaifman 2012.

869 Haynes 1971; Pfiffig 1975, 94–98; S. Bruni, Sculpture, in: Torelli 2000a, 365–391; Winter 2005; Maggiani 2012, 399–406.

870 Für Griechenland s. Donohue 2005; Gaifman 2010; Gaifman 2012; für Etrurien s. Rask 2011.

871 Damgaard Andersen 1993, 7–29; Torelli 1996 = Torelli 1997, 13–51; Delpino 2006.

872 Colonna – von Hase 1984; Damgaard Andersen 1993, 44–56; Prayon 1998; S. Bruni, Sculpture, in: Torelli 2000a, 365–391; Prayon 2006, 45–56.

873 Colonna – von Hase 1984; Damgaard Andersen 1993, 44–46 mit Kat. 43; Prayon 1998, 191–195; S. Bruni, Sculpture, in: Torelli 2000a, 367; Prayon 2006, 52–54.

874 Damgaard Andersen 1993, 49 f. Kat. 45 mit Abb. 59; Prayon 1998, 195 f. mit Abb. 5–6.

875 Bubenheimer-Erhart 2012, 38–41. 114 f. Nr. 11 mit Verweisen.

876 Prayon 1998, 203–207; Prayon 2006, 49–52.

877 „Im Gegensatz zum griechischen und römischen ist aus dem etruskischen Bereich kein einziges Kultbild, das als solches erkennbar ist, erhalten." (Pfiffig 1975, 94).

878 Pfiffig 1975, 95 f.; Rask 2011, 105–107.

879 Pallottino 1988, 487; Steinbauer 1999, 421 f. und zuletzt Eichner 2012, 31–33 mit Belegen.

880 Pfiffig 1975, 65–68 mit Abb. 15–17; 265 f.; Cristofani 1987b; Stopponi 2003, 258–264 mit Abb. 16–19; de Grummond 2006a, 111 f.; Rask 2011, 97–99 mit Abb. 3.

881 Plin. nat. 35, 157–158.

den nicht nur mehrere Votivstatuen, sondern mindestens elf lebensgroße Akroterfiguren in Ton gefunden[882]. Im Veienter Heiligtum Campetti III (Kap. VI.1.13.3) wurden außerdem ein Fragment einer polychromen Tonstatue aus dem ersten Viertel des 5. Jhs. v. Chr. gefunden, welche von Giovanni Colonna als Teil einer Statuengruppe mit Aeneas und Anchises gedeutet wurde, sowie ein Fragment einer polychromen Statue, welche wohl aus der gleichen Zeit stammt und Teil einer Statuengruppe mit Herakles im Kampf gegen Acheloos gewesen sein könnte[883]. Diese Funde weisen auf eine Veienter Handwerkstradition des 6.–5. Jhs. v. Chr. hin und bestätigen die von Varro überlieferte Episode um den Veienter Bildhauer Vulca. Literarisch ist eine weitere etruskische Kultstatue bezeugt. Dabei handelt es sich um ein Kultbild der Uni/Juno, welches auf der *arx* von Veii stand[884]. Diese Kultstatue soll 396 v. Chr. bei der Eroberung von Veii durch die Römer nach Rom gebracht worden sein[885].

Zusammengefasst lässt sich konstatieren, dass nur spärliche Zeugnisse zu etruskischen Kultbildern vorliegen. Die etruskische Großplastik setzt etwa 680/670 v. Chr. ein und ist lediglich auf Grabkontexte beschränkt. Die wenigen Zeugnisse zu etruskischen Kultbildern deuten darauf, dass diese erst nach 600 v. Chr. auftreten, was sich mit dem Einsetzen von monumentalen Kultbauten, Gefäßinschriften in Heiligtümern und ersten Nachweisen von Theonymen deckt. Damit ist das bisher in der Forschung entworfene evolutionistische Bild sicherlich vereinfachend und nicht vollständig zutreffend. Allerdings ist die Anthropomorphisierung der etruskischen Gottheiten, ähnlich wie das erstmalige Auftreten von Theonymen, eng mit den Kulturkontakten nach Griechenland und mit einer Strukturierung der etruskischen Stadtstaaten im 6. Jh. v. Chr. verknüpft[886].

IV.5 Die Entwicklung der etruskischen Sakrallandschaft. Ein Erklärungsansatz mithilfe der politischen Ökonomie

Auf der Grundlage der oben diskutierten fünf Faktoren wird nun ein überregionales Erklärungsmodell für die Genese und Entwicklung der etruskischen Sakrallandschaft vorgeschlagen. Da sich das etruskische Kernland in Stadtstaaten mit unterschiedlichen historischen Ereignissen und sozio-ökonomischen Strukturen gliederte und die archäologischen Daten in einigen Regionen notwendigerweise recht lückenhaft sind, kann diese Rekonstruktion nur als allgemeines Modell die Prozesse und Entwicklungen in der etruskischen Sakrallandschaft aufzeigen. Das hier entstandene Schema in fünf Phasen lässt auch Rückschlüsse auf gesamtgesellschaftliche Strukturen und Dynamiken im etruskischen Kernland zu[887].

IV.5.1 Das 8. Jh. v. Chr. Gemeinschaftliche Riten in Siedlungszentren

Wie die Analyse der Entwicklung etruskischer Heiligtümer gezeigt hat, können für das 8. Jh. v. Chr. nur wenige Kultplätze eindeutig identifiziert werden. Diese befanden sich meist in den Siedlungszentren, bei einigen Kontexten auf den *akropoleis*/*arces* und in den Zentren der proto-urbanen Siedlungen ohne eindeutige sakrale Konnotation könnte es sich ebenfalls um frühe Heiligtümer gehandelt haben[888]. Die Keramikfunde in den Heiligtümern dieser Zeit deuten auf gemeinschaftliche Riten ohne individuelle Repräsentationen von ranghohen Personen oder sozialen Eliten sowie auf die gemeinschaftliche Zubereitung und den Konsum von Speisen und Getränken bei Festen und die Weihung von Nahrung und Agrarprodukten. Diese gemeinschaftlichen Feste der proto-urbanen Siedlungen entsprechen wohl der von Christoph Ulf formulierten Kategorie der „alliance & cooperation feasts", die auf Brian Hayden zurückgeht. Dabei handelt es sich um Feiern einer egalitären oder egalitär aufgefassten Gemeinschaft (‚collectivity') mit begrenzten ökonomischen Möglichkeiten. Die Investition der Güter in ein solches Fest dient der Bindung von Individuen und Gruppen[889].

Entsprechend sind in den Heiligtümern, wie auch in den Gräbern der gleichen Zeitstellung, tiefe soziale Differenzierungen anhand der Keramikfunde kaum spürbar[890]. In eine ähnliche Richtung hat Albert Nijboer Deponierungen mit zahlreichen Artefakten aus Kupferlegierungen interpretiert. Diese Horte sind in großer Zahl für Südetrurien und *Latium vetus* während der späten Bronzezeit und der frühen Eisenzeit belegt, verschwanden aber ab dem späten 8. Jh. v. Chr. zunehmend. Gleichzeitig tauchten erstmals ab dem späten 8.Jh./frühen 7. Jh. v. Chr. Gräber mit reichen Beigaben auf. Dieser Veränderung würden der Wandel von gemeinschaftlichen Deponierungen und Ritualen zu privatem Besitz sowie eine zunehmende soziale Ungleichheit zugrunde liegen[891].

Die etruskische Gesellschaft des 8. Jhs. v. Chr. besaß noch keine tiefgreifenden sozialen Stratifizierungen, welche sich in Kultplätzen manifestieren konnten. Stattdessen scheinen Heiligtümer kollektive Versammlungsorte der proto-urbanen Siedlungsgemeinschaften gewesen zu sein und vornehmlich der solidarischen Konstruktion einer gemeinsamen Identität gedient zu haben. Schlüsselelemente dieser frühen Heiligtümer waren kollektive Verteilfeste, in denen die agropastoralen Erträge und Überschüsse rituell präsentiert und konsumiert werden konnten. Simon Stoddart rekonstruiert für die frühe Eisenzeit Etruriens eine Transformation dezentraler

882 Moretti Sgubini 2001, 39 f. 65–77; Winter 2005; Colonna 2008; Carlucci 2011; Maras 2011; Michetti 2011.
883 Colonna 2009.
884 Die *arx* von Veii ist wohl mit dem Sakralkontext Comunità zu identifizieren. s. dazu Kap. VI.1.13.4.
885 Liv. 5, 22; Plut., Camillus 6.
886 Maggiani 2012, 403–405.
887 s. jetzt auch Krämer 2020, insb. 126–130.
888 s. dazu Kap. IV.1.1.
889 Ulf 2006, 31 f. mit Abb. 1 und den von Brian Hayden übernommenen Kategorien für Feste.
890 Kap. IV.2.
891 Nijboer 2001a.

Dorfgemeinschaften zu zentralisierten Siedlungen[892]. Das zeitgleiche Auftreten von Heiligtümern in den neu entstandenen Siedlungsnuklei spricht für ihre zentrale Rolle bei der soziopolitischen Organisation dieser Gesellschaften. Entsprechend bedeutsam war in dieser Phase die Sakrallandschaft für den Prozess der Urbanisierung[893].

IV.5.2 Das 7. Jh. v. Chr. Diakritische Feste einer Adelskultur

Im 7. Jh. v. Chr. erhöhte sich die Anzahl etruskischer Heiligtümer deutlich[894]. Allerdings befanden sich diese zunächst nur innerhalb der Siedlungen und der entstehenden Stadtstaaten und wiesen noch keinerlei monumentale Kultgebäude auf[895]. Unter den Keramikfunden befanden sich nun zunehmend griechische Importgefäße und ein für Bankette typisches Formenrepertoire[896], deutliche Parallelen für diese Entwicklung lassen sich ebenfalls in *Latium vetus* fassen[897].

Im 7. Jh. v. Chr. setzte in Etrurien eine zunehmende soziale Stratifizierung ein, bei der sich eine geschlossene Adelskultur mit diversen ‚Codes der Macht' vom Rest der Bevölkerung absetzte. Sichtbar wird dies in einer neuen ‚orientalisierenden Kultur'[898], das heißt in Luxusgütern und kostbaren Importen aus dem östlichen Mittelmeergebiet, in aufwendigen Bestattungen, in einer begrenzten Literalität und vor allem in der Sitte des Banketts[899]. Die Keramikfunde in Heiligtümern lassen darauf schließen, dass die neue soziale Elite sich auch in Sakralkontexten über Bankette repräsentierte und von anderen Gesellschaftsschichten abgrenzte. Diese Bankette in Kultplätzen des 7. Jhs. v. Chr. können nach Michael Dietler als diakritische Feste (‚Diacritical Feasts') eingestuft werden, die der Naturalisierung von Statusunterschieden verschiedener sozialer Gruppen dienen[900]. Darüber hinaus sieht Dietler in Banketten und Festen Instrumente von kommensaler Politik (‚Commensal Politics') und symbolischer Repräsentation. Speisen und Getränke sind äußerst vergängliche Güter, welche durch die Vernichtung bzw. durch die Konsumption in einem Bankett gegen politisch-symbolische Repräsentation eingetauscht werden. Es handelt sich dabei um die klassische Konversion von ökonomischem Kapital in symbolisches Kapital nach Pierre Bourdieu[901]. Neben der Kommunikation von Eliten untereinander, ihrer Abgrenzung und symbolischer Repräsentation wurde durch Rituale und Bankette in Heiligtümern darüber hinaus ebenfalls eine ideologische und administrative Verbindung zu Gottheiten und zur sakralen Sphäre erzeugt[902].

Für das archaische Griechenland interpretierte Christoph Ulf entsprechend das Klinen-Symposion ab ca. 620 v. Chr., Bankettsäle und Schatzhäuser in großen Heiligtümern des 6. Jhs. v. Chr. als Bestandteile diakritischer Feste nach Dietler. Ulf zufolge handelte es sich dabei um Züge einer *leisure class* und um Merkmale einer Elite, die sich klar vom Rest der Gesellschaft abgrenzen konnte und wollte[903].

In den etruskischen Stadtstaaten (und in *Latium vetus*) formierten sich wahrscheinlich auf ähnliche Weise soziale Eliten, die sich insbesondere in Heiligtümern und öffentlichen Räumen repräsentierten. Nach Daniele Federico Maras und Mario Torelli konnten sich die Mitglieder dieser Eliten zu Gemeinschaften von Gefährten, *sodalitates*, zusammenschließen. Die *sodales* hätten unter der Führung eines Clans/einer *gens* gemeinsam Bankette gefeiert, sich in Sakralkontexten repräsentiert und Krieg geführt. Eine Gemeinschaft von *pobliosio ualesiosio suodales*, der Gefährten des Publius Valerius, ist auf dem ‚Lapis Satricanus' um 500 v. Chr. attestiert, archäologisch-epigraphische Hinweise auf *sodalitates* unter den Mitgliedern sozialer Eliten bieten etwa die ‚Tomba della Montagnola' von Quinto Fiorentino (Mitte des 7. Jhs. v. Chr.) und die ‚Tomba delle Iscrizioni Graffite' in der Banditaccia-Nekropole von Caere (ca. 530–515 v. Chr.), wo jeweils zahlreiche Inschriften von Personen mit Gentilnamen belegt sind[904].

IV.5.3 Der Zeitraum von ca. 630 bis 580/570 v. Chr. Machtkämpfe im religiösen Feld

Im Zeitraum von ca. 630 bis 580 v. Chr. kam es zu einigen markanten Veränderungen in der etruskischen Sakrallandschaft. So tauchten plötzlich ab ca. 630 v. Chr. gehäuft Inschriften in etruskischen Heiligtümern auf[905], bei denen es sich bis zur Mitte des 6. Jhs. v. Chr. vor allem um auffällig lange und formelhafte Weihungen durch Mitglieder aristokratischer *gentes* handelte[906]. Insbesondere für den Zeitraum von ca. 625 bis 575 v. Chr. sind in den etruskischen Heiligtümern außerdem besonders häufig Gentilnamen[907] und erstmalige Bezeugungen von Theonymen[908] nachweisbar. Dieser starke Wandel lässt sich als ein Konsolidierungsprozess der Sakrallandschaft unter der Führung von aristokratischen Familien interpretieren.

892 Stoddart 2020, 107 f.

893 Zur Rolle der Sakrallandschaft für die Urbanisierung von *Latium vetus* und Rom s. Müller-Karpe 1959, 75–100; Bartoloni 1989/1990; Smith 1996; Nijboer 2001; Torelli 2012b; Zuchtriegel 2012; Fulminante 2014, 224 f.; Zuchtriegel 2015.

894 Kap. IV.1.1.

895 Die Grundfläche der Sakralbauten ist geringer als 200 m^2: Kap. IV.1.2, Gruppe I.

896 Kap. IV.2.

897 Insbesondere gilt dies für Kultplätze in Satricum, Ardea, Rom und Gabii: Bouma 1996, I 184 f.; Zuchtriegel 2015, 461 f. mit Anm. 21–26 und weiteren Verweisen.

898 Bartoloni u. a. 2000, passim; Naso 2000; Riva 2010, 141–176; Sciacca 2012; Sannibale 2013.

899 Pontrandolfo 1995; Rathje 1995; Delpino 2000; Zaccaria Ruggiu 2003; Riva 2010, 142–154; Nijboer 2013, insb. 105–120; Rathje 2013.

900 Kap. IV.2; Dietler 1999, 145; Dietler 2006, 550 f.

901 Zu den Formen von Kapital und ihren Umwandlungen nach Pierre Bourdieu s. zusammenfassend Bourdieu 1983.

902 Dietler 1999, 141 f.; Dietler 2006, insb. 542–545. 551–553.

903 Ulf 2006, 28–32; Ulf 2011, 302–304.

904 Torelli 2015, insb. 7–11; Maras 2018, insb. 91–97; s. auch Maras 2010 und Terrenato 2019, 43–56.

905 s. Kap. IV.3.1.

906 Kap. IV.3.2.

907 s. dazu Kap. IV.3.3.

908 Kap. IV.4.1.

Sicherlich spielten bei der Einführung der Gottheiten und der Konsolidierung der Sakrallandschaft ab dem späten 7. Jh. v. Chr. auch in der Forschung manchmal als ‚Hellenisierung' oder *interpretatio graeca* bezeichnete Adaptionen griechischer Kulturelemente keine unbedeutende Rolle, wie etwa Mario Torelli betont[909]. Insgesamt betrachtet wurden allerdings nur einzelne Elemente (etwa das Bankett und die Keramik) aus dem Griechischen übernommen, während die Hauptbestandteile des Kultes und die Akteure etruskisch waren und man nur von einer gezielten Auswahl und Adaption griechischer Sitten sprechen kann. Insbesondere die Namen der im späten 7. Jh. und frühen 6. Jh. eingeführten Gottheiten sind (mit Ausnahme von Artumes/Aritimi) etruskisch-italischer Herkunft. Michael Dietler sieht für den Westhallstattkreis des 6. Jhs. v. Chr. zurecht in einer (überspitzt formulierten) ‚Hellenisierung von Barbaren' keine Erklärung, sondern lediglich eine ungenaue Beschreibung eines selektiven und intentionellen Adaptionsprozesses. Stattdessen seien die griechischen Importe rhetorische Zeichen in der politischen Repräsentation und diakritische Mittel in einer hierarchischen Gesellschaft gewesen[910]. Auf ähnliche Weise muss auch für Etrurien die ‚Hellenisierung' als Katalysator und Ausdruck einer aristokratischen Machtpolitik bewertet werden.

Die oben genannten Zeugnisse in den Heiligtümern deuten nicht nur auf eine Repräsentation und Abgrenzung von anderen Gesellschaftsschichten durch einflussreiche Familien hin, sondern ebenfalls auf einen Konkurrenzkampf der Aristokraten untereinander. Offenbar wurden aristokratische *gentes* innerhalb der Stadtstaaten im Laufe des 7. Jhs. v. Chr. so einflussreich und mächtig, dass diese ab ca. 630 v. Chr. zunehmend Machtkämpfe austrugen, um die Kontrolle über die Stadtstaaten zu erlangen. In diesem Zusammenhang könnten aus den oben genannten *sodalitates*, also den elitären Gemeinschaften aristokratischer Clans, regelrechte Banden oder Milizen geworden sein, in denen *clientes* oder *sodales* als Waffenbrüder für führende Familien oder Einzelpersonen kämpften, welche wiederum durchaus als ‚Warlords' oder ‚condottieri' mit machtpolitischen Eigeninteressen bezeichnet werden dürfen[911].

Im Rahmen dieses Machtkampfes wurde das religiöse Feld von einzelnen Familien durch die Errichtung und Kontrolle von Heiligtümern sowie durch die Kontrolle von Gottheiten über Familienpriestertümer beansprucht. Hinweise auf diese Praxis bieten die wenigen Theonyme des späten 7.–frühen 6. Jhs. v. Chr., von denen Vesi und Vena(i) lediglich jeweils einmal bezeugt sind[912]. Es könnte sich hierbei um Gentilgottheiten von im Konkurrenzkampf unterlegenen Familien gehandelt haben[913].

Ein weiteres wichtiges Indiz für diese Interpretation bietet der Stadtstaat Veii[914]. Im Veienter Kontext Piazza d'Armi befand sich in unmittelbarer Nähe zu einer Residenzanlage ein Heiligtum, welches plausibel als Gentilkultplatz einer oder mehrerer aristokratischer Familien interpretiert wurde. Während des Stadtwerdungsprozesses von Veii wurde Piazza d'Armi schließlich im 6. Jh. v. Chr. zerstört und aufgegeben[915]. Carrie Murray untersuchte das Fallbeispiel von Veii intensiver und folgerte auf Grundlage der zahlreichen, unabhängig voneinander errichteten urbanen Nekropolen und Heiligtümer, dass im späten 7.–frühen 6. Jh. v. Chr. mehrere dezentral organisierte Gruppen bestanden hätten. Die Heiligtümer wären ein Hinweis auf die Akkumulation von Macht dieser Gruppen über die religiöse Sphäre, während die zumindest partielle Zerstörung von Sakralkontexten auf einen Machtkampf von sozialen Gruppen schließen lasse[916].

Während bisher für Etrurien kaum Machtkämpfe dieser Art postuliert wurden, sind für das archaische Griechenland Wettbewerbskultur und Konkurrenzdenken als zentrale Bestandteile der Poleis und der Adelsgesellschaften erkannt worden[917]. Besonders Christoph Ulf betonte, dass gerade Festmahle (‚feasts') und überregionale Heiligtümer nicht nur identitätsstiftende Institutionen waren, sondern ebenso den Wettbewerben und Machtkämpfen von aristokratischen Eliten dienten[918]. Die Institution ‚Fest'/‚Festmahl' wäre häufig über heilige Orte oder rituelle Handlungen religiös eingebettet gewesen. Weihgaben in Heiligtümern waren entsprechend in funktionaler Hinsicht lediglich eine Variante der im Wettbewerb veräußerten bzw. verbrauchten Gütern, welche sonst bei Gelagen und Banketten konsumiert wurden[919].

Auf ähnliche Weise interpretierte Martin Mohr griechische archaische Heiligtümer als exklusive, auf die Bedürfnisse einer intergruppal organisierten Elite ausgerichtete Versammlungsorte. Die sich ab dem späten 8. Jh. v. Chr. herausbildenden Eliten hätten in diesen Heiligtümern sowohl kooperativ als auch kompetitiv gehandelt. Einerseits fungierten Heiligtümer und ihre Banketträume als Versammlungsorte und ‚Club-

909 Torelli 2000b, insb. 281.

910 Dietler 2006, 555–559.

911 Cornell 1995, 141–150; Torelli 2015, 9–11; Maras 2018.

912 **SB08. VP06;** s. auch Kap. IV.4.1.

913 An dieser Stelle werden Gentilgottheiten in erster Linie als Kultempfänger aufgefasst, die innerhalb der *sacra publica* von aristokratischen Familien ‚rituell besetzt', also nur durch diese verehrt werden, nicht aber als private Schutzgötter einer Familie wie in der Definition von Tina Mitterlechner (2012).

914 s. Kap. VI.1.13.

915 Kap. VI.1.13.5; Torelli 1997, 114–116; Bartoloni u. a. 2005, 78–81; Bartoloni u. a. 2006, 68 f.

916 Murray 2011, insb. 202–209. „The increased expenditure and effort to construct and maintain monumental architecture with ritual functions in Veii demonstrates the increased efforts to create and elevate ritual authority. The unsuccessful examples at Veii suggest competition and turmoil in this sphere" (Murray 2011, 209).

917 Stein-Hölkeskamp 1989; Ulf 2011; Meister – Seelentag 2020.

918 Ulf 2011, 302–306.

919 Ulf 2006, 28–32. „An die Stelle der im Wettbewerb getauschten bzw. verbrauchten Güter treten Weihgeschenke. Ein Gut an einem heiligen Ort zu deponieren, bedeutet natürlich ebenfalls eine Veräußerung von Gütern und stellt in diesem Sinn nichts anderes als eine – weniger aufwendige – Variante der auf die Vernichtung des Gegners durch eine Abart von Generosität zielende „destruction strategy" dar, wohin sich das bekannte Potlach-Ritual entwickelt hat." (Ulf 2006, 30).

häuser‘ für rituelle Mahlzeiten der symposialen Hetairien und überregional vernetzten Aristokraten, welche sich durch prestigeträchtige Votive in exklusiven Institutionen sozial abgrenzten. Andererseits steigerten sich die Bauprogramme und Weihungen dieser Eliten in den Heiligtümern auch zu einer Materialschlacht mit dem Ziel des ökonomischen Kollapses von Konkurrenten. Die Votivpraxis sozialer Eliten in den Heiligtümern des archaischen Griechenland war entsprechend von Wettbewerb und kompetitivem Verhalten geprägt[920].

Die Annahme, dass aristokratische Familien oder *gentes* im späten 7.–frühen 6. Jh. v. Chr. innerhalb der etruskischen Stadtstaaten das religiöse Feld zu kontrollieren versuchten und einen Machtkampf ausfochten, erscheint auf dieser Grundlage recht plausibel. Allerdings ist es schwierig, für diese Zeit Familienpriestertümer und Gentilgottheiten nachzuweisen. Neben den hier als Gentilgottheiten interpretierten Theonymen Vesi und Vena(i) ist als Hinweis vor allem eine Passage bei Livius zu nennen, laut der nach etruskischer Tradition lediglich Priester aus einer bestimmten Familie das Kultbild der Iuno Regina berühren durften[921]. Für die jüngere etruskische Geschichte geben ebenfalls Binome, also Theonyme mit Gentilnamen, sowie theophore Gentilnamen und der Vergleich mit dem römischen Priestertum Hinweise auf erbliche Familienpriestertümer unter aristokratischen *gentes* und auf von diesen eingenommene Gentilgottheiten[922]. Insofern wird wohl zurecht in der Forschung häufig bereits für die archaische Zeit von etruskischen Familienpriestertümern ausgegangen[923].

Christopher Smith sieht für *Latium vetus* und Rom in der Frühzeit eine zunehmende Kontrolle von Ritualen durch eine kleine Elite. Während die Bevölkerung wuchs, sank der Anteil von Priestern, also dem Personenkreis mit rituellem Wissen, kontinuierlich. Der Zugang zu religiösem Wissen wurde dadurch erschwert und von einer kleinen mächtigen Gruppe überwacht[924]. Ähnliche Vorgänge können auch für Etrurien postuliert werden.

Es lassen sich darüber hinaus zahlreiche ethnographische Beispiele anführen, in denen Rituale und rituelles Wissen als Besitz mit Rechten behandelt wird. Rituale und religiöses Wissen können demnach besessen, weitergegeben und verkauft werden[925]. Die zunehmende Monopolisierung, die ungleiche Verteilung von Symbolen, Ritualen und religiösem Wissen sowie der begrenzte Zugang dazu dienen der Zementierung von ungleichen wirtschaftlichen und politischen Verhältnissen, führen aber auch zu einem Machtkampf über diese begrenzte Ressource. Dieser Prozess lässt sich wohl auch für die etruskische Sakrallandschaft im Zeitraum von ca. 630 bis 580/570 v. Chr. fassen. Auf ähnliche Weise wurden in Etrurien gleichzeitig ebenfalls griechische Mythen[926], aristokratische Werte und Idealvorstellungen[927], das Bildschema der Jenseitsreise[928] und Riten für die Vergöttlichung von Verstorbenen[929] für die Repräsentation und im Konkurrenzkampf von Eliten systematisch genutzt und besetzt. Diese Eliten setzten sich auch hier nicht nur von anderen sozialen Schichten ab, sondern nutzten die Ideologien als Bühne für den Machtkampf untereinander.

IV.5.4 Das 6. Jh. v. Chr. Monumentalisierungen und gesteigerte Partizipationen von Kultteilnehmern

In der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. kam es zu weitreichenden Veränderungen, die sich anhand der verschiedenen Faktoren gut nachvollziehen und interpretieren lassen. So nahm die Anzahl der Gefäße deutlich zu und die große Masse an Ess- und Trinkgeschirr belegt ein erweitertes Speiseverhalten sowie eine verstärkte Partizipation der Bevölkerungen in der Sakrallandschaft. Damit einher ging die allmähliche Verbreitung von Kultpraktiken durch einen ‚trickle down process‘ oder ‚turnstile effect‘ nach Michael Dietler, also die schrittweise Verbreitung von Status anzeigenden Ernährungspraktiken in einer Gesellschaft. Als Beispiel hierfür führt Dietler das griechische *symposion* an, welches zunächst als diakritisches Fest einer sich sozial abgrenzenden aristokratischen Elite gedient hätte und später auch in einer breiteren urbanen Gesellschaft Verwendung gefunden hätte. Ein größerer Teil der Gesellschaft konnte damit ab dem frühen 6. Jh. v. Chr. in einem hohen Maße partizipieren, konsumieren und weihen[930]. Einen ähnlichen Prozess beobachtet Jelle Bouma in latialen Heiligtümern ab ca. 600 v. Chr.[931].

Ähnlich lassen sich die Gefäßinschriften dieses Zeitraums interpretieren. Während die Zahl der Gefäßinschriften insbesondere in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. stark

920 Mohr 2013, 24–39.
921 Liv. 5, 22, 3–6.
922 de Simone 1997; Mitterlechner 2012, 178–182 kritisch mit Verweisen. Zu römischen *gentes* und ihrem Verhältnis zu Religion und Kulten s. Smith 2006, 44–50.
923 Pfiffig 1975, 357–360; de Grummond 2006b, 34 f.; Maggiani 2012, 412 f.; Mitterlechner 2012 kritisch mit einem Überblick über die Forschungsgeschichte und weiteren Verweisen; Van der Meer 2012, insb. 114 („Was *Falerii*, die *Tabula Capuana* und der *liber linteus* gemeinsam haben, ist, dass Iuno/Uni in diesen drei Kontexten wahrscheinlich eine gentilizische Göttin war.“).
924 Smith 1994, 61 f.
925 Suchman 1989; Harrison 1992.
926 Menichetti 1994; Bellelli 2008a.
927 Menichetti 1994, 90–125; Torelli 1997, 87–121.
928 Torelli 2002; Krämer 2016.
929 Camporeale 2009b, insb. 220–232; Briquel u. a. 2011, 143 f.; Krämer 2017.
930 Kap. IV.2; Dietler 1999, 145 mit Verweis auf Jean-Marie Dentzer und Oswyn Murray für das griechische *symposion*; Dietler 2006, 551. Eine weitere griechische Parallele stellt die athenische ‚Opferrinne-Zeremonie‘ dar (Kistler 1998). Erich Kistler interpretiert diese ebenfalls im Sinne eines ‚turnstile effect‘ nach Dietler: „Die Dichotomie der athenischen Gesellschaft vollzog sich […] rein auf einer ideologischen Ebene aus der Sicht der Aristokratie, die sich dadurch nach unten abzugrenzen versuchte, nachdem sie ihren sozialen Vorrang in Gestalt einer Funktionselite verloren hatte.“ (Kistler 1998, 180).
931 Bouma 1996, I 185 f.: „The increase of imported vessels and personal metal objects shows that by the decades around 600 BC these artifacts become more common and hence available for more persons. By then these votive gifts no longer reflect a strongly individual differentiation, which characterized the tombs and cult places of the preceding period.“.

zunahm, wandelte sich gleichzeitig der Charakter der Inschriften von formelhaften Weihungen aristokratischer *gentes* hin zu nicht-repräsentativen Konsekrationen und Besitzangaben einfacher Bürger[932].

Die auffälligsten Veränderungen sind die Monumentalisierungen und der Ausbau der Heiligtümer. Mit 45 Heiligtümern wurden im 6. Jh. v. Chr. nochmals deutlich mehr Kultplätze als vorher neu angelegt[933]. Außerdem kam es unmittelbar nach der hier postulierten Phase des Machtkampfes der aristokratischen *gentes* von ca. 630 bis 580/570 v. Chr.[934] im Zeitraum von ca. 570 bis 490 v. Chr. zu einem ersten Monumentalisierungsschub, bei dem nun Kultbauten mit einer Grundfläche von 200–600 m² errichtet wurden[935]. Dieser repräsentative Ausbau der Heiligtümer suggeriert ebenfalls eine deutlich erhöhte Teilhabe der Bevölkerung im Kultbetrieb, während gleichzeitig eine Monopolisierung und erhöhte Kontrolle des religiösen Feldes durch eine Elite über die Spezialisierung der Priesterschaft stattfand.

Die Baupolitik und die Monumentalisierung weisen auf eine zentrale Ordnung und Stabilisierung der Sakrallandschaft und der allgemeinen politischen Lage innerhalb der Stadtstaaten. Offenbar gaben die aristokratischen *gentes* Konkurrenzgedanken und machtpolitische Ambitionen zugunsten der Institution des ‚Stadtstaats' auf[936]. Entweder geschah dies, weil sich eine Person, eine Familie oder ein Bündnis einiger Familien militärisch bzw. politisch durchsetzen konnte, oder aber aufgrund der Vorteile eines erfolgreichen Stadtstaats (etwa Sicherheit, Stabilität oder Senkung von Transaktionskosten für den Handel). Der erste Standpunkt wird unter anderem von Daniele Federico Maras und Mario Torelli vertreten[937], die zweite These schlägt dagegen Nicola Terrenato für archaische Stadtstaaten und insbesondere für das frühe Rom vor[938]. In jedem Fall scheinen in den etruskischen Stadtstaaten aristokratische Kultorte, die stark von Mechanismen der Repräsentation und Konkurrenz geprägt waren, relativ plötzlich um 570 v. Chr. zentralistischen Institutionen gewichen zu sein. Der Monumentalisierungsprozess bündelte Arbeitskraft und Ressourcen für die Durchsetzung und Symbolisierung von politischer Macht und der Ideologie der aufblühenden Stadtstaaten[939].

Passenderweise sind für das 6. Jh. v. Chr. außerdem erstmals Kultbilder und möglicherweise eine ‚Anthropomorphisierung' von Gottheiten fassbar[940]. Der recht lückenhafte archäologische Befund deutet darauf hin, dass sich vielleicht ein Wandel in der religiösen Bildsprache vollzog und parallel zu den Monumentalisierungsmaßnahmen in Tempeln Gottheiten nun auch mit Kultstatuen dargestellt worden sein könnten. Folgt man dieser Interpretation, spricht die Neueinführung von Kultbildern für die oben postulierte zunehmende Kontrollübernahme des religiösen Feldes in den etruskischen Stadtstaaten durch zentrale Autoritäten und eine fortgeschrittene Institutionalisierung in der etruskischen Sakrallandschaft. Während Großplastik vorher der individuellen Repräsentation sozialer Eliten diente, wären nach ca. 570 v. Chr. Statuen für öffentliche Gebäude autokratischer Machthaber verwendet worden. Diese Entwicklung fände enge Parallelen bei der Verwendung von Architekturterrakotten. Nancy Winter, Patricia Lulof und Daniele Federico Maras beobachteten etwa das gehäufte Auftreten der Apotheose des Herakles auf südetruskischen und latialen Akroterfiguren der Veii-Rom-Velletri-Gruppe und verbanden diese mit der Bildsprache von Autokraten/Königen/Tyrannen[941].

Parallel dazu tauchen ab etwa 600 v. Chr. Heiligtümer nun gemeinsam mit kleinen Siedlungen und monumentalen Tumuli im Hinterland von Stadtstaaten in Etrurien und *Latium vetus* auf, um als territoriale Markierungen (‚santuari di confine') und der Grenzsicherung zu dienen[942]. Die Heiligtümer befinden sich nicht nur in Grenzgebieten des Hinterlands von Stadtstaaten, sondern auch an verkehrsstrategisch wichtigen Bereichen, wie etwa an Flussübergängen und Tälern. Zentrale Fallbeispiele für diese Kultplätze stellen insbesondere die Kontexte Pieve a Socana[943], Brolio[944], Ortaglia bei Peccioli[945] und der Brückenkomplex von San Giovenale[946] dar. Diese territorial signifikanten Kultplätze scheinen, ähnlich wie die monumentalen Tumuli, von aristokratischen *gentes* kontrolliert worden zu sein. Offenbar verlagerten elitäre Familien zu Beginn des 6. Jhs. v. Chr. machtpolitische Ambitionen und die Kontrolle des sakralen Feldes erfolgreich von den urbanen Zentren, wo sich die politische Lage rasch stabilisierte, in das Hinterland. Dort entstanden ab ca. 600 v. Chr. einflussreiche und verkehrsstrategisch relevante Familienpriestertümer als Bestandteile von lokalen Fürstensitzen, welche bis in das 5.–4. Jh. v. Chr. bestanden[947].

IV.5.5 Das Ende des 6. Jhs. und das 5. Jh. v. Chr. Neuordnung der Sakrallandschaft

Der Zeitraum von etwa 530 bis zum Beginn des 5. Jhs. v. Chr. ist durch einige charakteristische Veränderungen gekennzeichnet. So fand von ca. 530 bis 450 v. Chr. ein zweiter Monumentalisierungsschub statt, bei dem nun auch Kultbauten mit ei-

932 Kap. IV.3.2.
933 Kap. IV.1.1.
934 Kap. IV.5.3.
935 s. Kap. IV.1.2, Gruppe II.
936 Eine ähnliche Interpretation führt Jelle Bouma (1996, I 186 f.) für die Monumentalisierung von Heiligtümern in *Latium vetus* an.
937 Torelli 1983; Torelli 1998, 189–197; Izzet 2007, 123 mit Verweisen; Torelli 2015; Maras 2018, insb. 99–104.
938 Terrenato 2011.
939 Allgemein: Trigger 1990; DeMarrais u. a. 1996; Joye – Verpooten 2013.
940 Kap. IV.4.2.
941 Lulof 2000; Winter 2005; Maras 2015a; s. auch Krämer 2017.
942 Zifferero 1991; Zifferero 1995; Riva – Stoddart 1996; Izzet 2007, 122 f.; Fulminante 2014, 225.
943 Kap. VI.1.1.2.
944 Kap. VI.1.3.1.
945 Kap. VI.1.15.2.
946 Kap. VI.1.12.3.
947 Zifferero 1991; Zifferero 1995; Riva – Stoddart 1996.

ner Grundfläche von mehr als 600 m² errichtet wurden[948]. Um die Mitte des 5. Jhs. v. Chr. endete nicht nur dieser Monumentalisierungsschub. Ab diesem Zeitpunkt wurden in Etrurien abrupt überhaupt keine neuen Kultbauten mehr errichtet, was sicherlich mit der wirtschaftlichen und politischen Krise des etruskischen Kernlands zusammenhängt. Auffällig ist ebenfalls für das letzte Viertel des 6. Jhs. und das erste Viertel des 5. Jhs. v. Chr. die hohe Anzahl an Gentilnamen auf Gefäßinschriften[949], welche mit einer neuen Welle von erstmaligen Bezeugungen etruskischer Theonyme zu korrelieren scheinen[950].

Im späten 6.–frühen 5. Jh. v. Chr. scheint es zu einer Neuordnung der Sakrallandschaft gekommen zu sein, welche wohl ebenfalls an soziale Umwälzungen gekoppelt war. Die politische und soziale Neuordnung der etruskischen Stadtstaaten äußerte sich in der Auflösung und dem Sturz von Tyrannen, Königtümern und streng hierarchisierten Aristokratien zugunsten von zunehmend republikanischen Staatsformen mit städtischen Bürgerschaften und durch Handel zu Wohlstand gelangten Oligarchien[951]. Diese Revolution ging ebenso mit der Zerstörung von Palästen, *regiae* und *anaktora* des 6. Jhs. v. Chr.[952] sowie mit dem Ende der gesamten Adelskultur des 7.–6. Jhs. v. Chr. und den ihr vorbehaltenen reichen Bestattungsweisen, Mythen und Bildchiffren einher[953].

In diesem Rahmen schien ebenfalls eine Neustrukturierung der etruskischen Sakrallandschaft stattzufinden, welche sich insbesondere durch die erneut verstärkte Präsenz von Theonymen und Gentilnamen bemerkbar machte. Die Familien, welche sich nun in Heiligtümern verstärkt repräsentierten, konnten dabei die alten aristokratischen Clans/*gentes* sein, die sich in dieser Zeit der politischen Unsicherheit und Instabilität in den Stadtstaaten neu formierten und miteinander um Macht rangen. Wahrscheinlicher ist jedoch, dass sich in dieser Phase neue Familien aus den Bürgerschaften und den aufstrebenden Händlerschichten im religiösen Feld repräsentierten sowie Macht und symbolisches Kapital akkumulierten. Die Parallelen mit den etwa 100 Jahren vorher stattfindenden Machtkämpfen unter Aristokraten und der Genese der etruskischen Sakrallandschaft, welche sich auch vor allem in Theonymen und Gentilnamen äußerte, sind evident[954].

Einige Sakralkontexte bzw. dort vorgenommene Veränderungen und Umbauphasen[955] in dieser Phase wurden ebenso wie einige Gottheiten, etwa Vei oder die Tlusχva, entsprechend in der Forschung als besonders ‚plebeisch' oder volksnah eingestuft[956]. Andererseits sind für die gleiche Zeit ebenfalls Monumentalisierungsphasen und Weiternutzungen von Kultplätzen belegt, wie in Veii, Campetti III[957] sowie in den beiden Caeretaner Kontexten Sant'Antonio[958] und Valle della Mola[959]. Zu den ‚plebeischen' Göttinnen Vei und den Tlusχva gesellten sich im gleichen Zeitraum auch Tin(i)a, die Tinas Cliniar, Hercle und Uni, welche eher als Gottheiten und Symbolfiguren autokratischer Herrscher gedeutet wurden[960]. Insofern lässt sich kein simpler ‚plebeischer Umsturz' im religiösen Feld konstatieren. Vielmehr muss von einer komplexen sozio-politischen Umwälzung in den etruskischen Stadtstaaten ausgegangen werden, während der auch die Sakrallandschaft neu geordnet wurde[961]. Ab der Mitte des 5. Jhs. v. Chr. scheinen bis in das 4. Jh. v. Chr. hinein keine weiteren Modifikationen in der etruskischen Sakrallandschaft vorgenommen worden zu sein. Dies hängt sicherlich vor allem mit der sozialen und wirtschaftlichen Krise im Etrurien des 5. Jhs. v. Chr. zusammen.

948 Kap. IV.1.2, Gruppe III.
949 Kap. IV.3.3.
950 Kap. IV.4.1.
951 „La consumazione del processo sullo scorcio del VI secolo a.C., mentre accentua fenomeni tirannici (è il noto caso cerite di Thefarie Velianas), favorisce l'instaurarsi di strutture oligarchiche, che fissano nell'isonomia, nella reciproca limitazione di potere e di ostentazione del prestigio, le nuove regole per il funzionamento della società." (Torelli 1993, 118).
952 Torelli 1997, 116; F. Marcattili, Regia, in: Torelli u. a. 2005, 309; Fabbri 2015, 195 f.; Krämer 2020a.
953 „At the end of the [sixth] century the myth appears the exclusive prerogative of the temple structures of the communities, thus removed from princely hegemony, … That appropriation by the *polis* of the themes of the *principes*' culture irremediably marks its end, as we can see from the macroscopic process of disappearance of the archaic *tryphe*, so that at the turn from the sixth century B.C. the iconographies belonging to the princely culture disappear from public embellishments, withdrawing to the private sphere of the tomb. Myth also now shifts to designate the collective destinies of political communities rather than the *principes*' individual exploits. Concurrently we have the affirmation of sumptuary laws tending to limit funerary luxury, clearly felt to be the main vehicle of the celebration of the princely rank, and therefore challenged by the isonomic tendencies under way." (Menichetti 2000, 224 f.). Zur sozialen Umwälzung in Etrurien während des späten 6./frühen 5. Jhs. v. Chr. s. Pallottino 1988, 158–165; Torelli 1990a; Torelli 1993, 118–121; Torelli 1998, 199–235; Maggiani 2000; Massa-Pairault 2000, 258–263; Menichetti 2000, 221–225.
954 s. Kap. IV.5.3.
955 So etwa Caere, Vigna Parrocchiale (Kap. VI.1.2.3) oder Veii, Campetti I (Kap. VI.1.13.1).
956 s. etwa Maggiani 2011.
957 Kap. VI.1.13.3.
958 Kap. VI.1.2.1.
959 Kap. VI.1.2.2.
960 Kap. IV.4.1.
961 Ähnlich auch Mario Torelli (1983) für Rom und Südetrurien.

Prozesse der politischen Ökonomie	Chronologie	Heiligtümer	Keramik	Gefäßinschriften
1. Gemeinschaftliche Riten in Siedlungszentren	ca. 8. Jh. v. Chr.	wenige Kultplätze; in Siedlungszentren und auf *akropoleis*/*arces*; keine Monumentalarchitektur	ausschließlich Haushalts- und Kochware, Dolia, Ollae; keine Importe	nicht vorhanden
2. Diakritische Feste einer Adelskultur	ca. 7. Jh. v. Chr.	mehr Heiligtümer in den Siedlungen, keine Monumentalarchitektur	griechische Importe, Bankett-Sets, Kratere, Kotylen, Holmoi; *diakritisches Verhalten*	nicht vorhanden
3. Machtkämpfe im religiösen Feld	von etwa 630 bis 580/570 v. Chr.	erstmals Familienpriestertümer und Gentilkulte; Konsolidierung der Sakrallandschaft durch dezentral organisierte Gruppen, gleichzeitig partielle Zerstörung von Sakralkontexten	wie vorher	abrupt ab ca. 630 v. Chr. zahlreiche lange Weihinschriften mit formelhaftem Charakter; zahlreiche Gentilnamen und Theonyme; begrenzte Literalität
4. Monumentalisierungen und gesteigerte Partizipationen von Kultteilnehmern	ab ca. 570 bis zum Ende des 6. Jhs./ Beginn des 5. Jhs. v. Chr.	Ausbau, Neuerrichtungen und Monumentalisierungen von Heiligtümern; Kultbilder; erhöhte Beteiligung der Bevölkerung in Kultpraxis, gleichzeitig Monopolisierung und erhöhte Kontrolle über religiöses Feld	hohe Verbreitung von Speise- und Trinkgeschirr; Verbreitung von Kultpraktiken und Status anzeigenden Ernährungspraktiken; *Massenkonsum*	deutlich mehr Inschriften; Wandel von formelhaften Weihungen zu Konsekrationen und Besitzinschriften ab der Mitte des 6. Jhs. v. Chr.; allgemeine Literalität
5. Neuordnung der Sakrallandschaft	Ende des 6. Jhs./5. Jh. v. Chr.	erneuter Monumentalisierungsschub bis ca. 450 v. Chr.; Zerstörungen, Renovierungen und Umbauphasen in Heiligtümern	wie vorher	hohe Anzahl an Gentilnamen und Theonymen

Tab. 48: Übersicht der Entwicklung und der politischen Ökonomie in der etruskischen Sakrallandschaft

V Schlussfolgerungen

Durch systematische Untersuchungen von drei ökonomischen Funktionsaspekten etruskischer Heiligtümer wurde die Skizzierung einer etruskischen Sakralwirtschaft vorgenommen. Anhand von Keramikfunden in etruskischen Heiligtümern konnten Schlüsse in Bezug auf Handlungen und Konsumptionen gezogen werden (Kap. II):

1. In Nordetrurien sind die Fundmengen der Keramik, der griechischen Importe und der Gefäßinschriften deutlich geringer als in Zentral- und Südetrurien. Es lässt sich gleichermaßen ein deutliches Gefälle zwischen den Küstengebieten und dem Landesinneren erkennen.

2. Die Zusammensetzungen der Gefäßgattungen in den verschiedenen Sakralkontexten sind höchst unterschiedlich. Tendenziell bildet Impasto in Süd- und Nordetrurien einen Anteil von ca. 30–40 %, während Bucchero und etruskische Feinkeramik bei ca. 20 % und griechische Importe bei etwa 15–20 % liegen. In Orvieto und Perugia dominiert dagegen Bucchero mit Anteilen von ca. 70–90 % deutlich vor den anderen Gattungen.

3. Anhand von Funktionsanalysen der Keramik lassen sich spezifische Konsumptionsformen und Aktivitäten nachweisen. Die zentralen Handlungen in Heiligtümern waren das Speisen und Trinken, durchschnittlich diente etwa die Hälfte der Keramikfunde eines Kultplatzes diesem Zweck. Es gab drei Arten der Verwendung von Speise- und Trinkgeschirr: die alleinige Verwendung von Schalen, Tellern und Trinkgefäßen, die Verwendung zusammen mit Gießgefäßen und die Nutzung von Bankettsets im gemeinschaftlichen Gelage. Die zweitwichtigste Funktion von Keramik im Heiligtum bestand in der Aufbewahrung und Akkumulation von Nahrung und Flüssigkeiten. Dieser Aspekt ist in den meisten Sakralkontexten nachgewiesen und macht einen Anteil von ca. 10–40 % aus. Alle weiteren Aktivitäten und Konsumptionsformen, wie rituelle Reinigungen, Libationen, Rauchopfer, die Zubereitung von Nahrung, Beleuchtung oder der Konsum von Parfüm und Kosmetika, sind deutlich seltener belegt und machen normalerweise nur einen geringen Anteil im Konsumverhalten aus.

4. Es lassen sich große geographisch bedingte Unterschiede in der Konsumption von Keramik und bei den Aktivitäten in Sakralkontexten feststellen. Bei den Funktionsgruppen der Keramik sind Bankett- und Trinkgeschirr vor allem für Südetrurien belegt, während die Verwendung von Schalen und Schälchen vor allem für Zentral- und Nordetrurien nachgewiesen ist. Für die erschlossenen Funktionen und Konsumptionsformen ist das Bild noch eindeutiger. Die Konsumption von Speise- und Trinkgeschirr und diejenige mit Gießgefäßen sind fast ausschließlich in Nord- und Zentraletrurien belegt und erscheinen so gut wie überhaupt nicht in Südetrurien. Dagegen ist das Bankett fast nur in südetruskischen Heiligtümern attestiert und in Nordetrurien lediglich in Ortaglia bei Peccioli zu finden. Während die Speicherung und Aufbewahrung von Nahrung und Getränken in ganz Etrurien nachweisbar ist, können Libationen, Rauchopfer, rituelle Reinigungen, die Konsumption von Parfüm und Kosmetika wie auch die Zubereitung von Speisen und Getränken als typische südetruskische Handlungen in Kultplätzen bezeichnet werden. Der Transport und Import mit Transportamphoren ist lediglich in den Heiligtümern der etruskischen Küstengebiete nachweisbar, was nicht weiter überrascht. Auf dieser breiten Datengrundlage kann für das Konsumverhalten ein vollständiger Gegensatz zwischen südetruskischen und nord- bzw. zentraletruskischen Heiligtümern nachvollzogen werden.

5. Die chronologische Auswertung der Konsumptionsmuster zeigt, dass in Kultplätzen der protourbanen Siedlungen des 8. und frühen 7. Jhs. v. Chr. gemeinschaftliche Speicherungen und Konsumptionen von landwirtschaftlichen Überschüssen betrieben wurden. Ab dem frühen 7. Jh. v. Chr. kam es zu sozialen Stratifizierungen und in den Heiligtümern tauchten erstmals Bankett-Sets und griechische Importgefäße auf. Im 6.–5. Jh. v. Chr. fand schließlich ein massenhafter Konsum durch weite Teile der Bevölkerungen in Sakralkontexten statt.

6. Während in Griechenland zahlreiche Keramikgattungen ausschließlich und direkt für Heiligtümer, Feste und Rituale hergestellt wurden, ist dies in Etrurien nur in geringem Maße zu beobachten. Miniaturgefäße kommen recht häufig vor und bestehen meistens aus Bucchero oder Impasto, an Gefäßformen sind meistens Kyathoi, Schalen oder Ollae bezeugt. Da Miniaturgefäße fast immer nur einen geringen Anteil der Gefäßfunde ausmachen, aber regelmäßig belegt sind, könnten sie aufgrund ihrer dysfunktionalen Alterität für die Teilnahme von Kultempfängern an Kultmahlen, Gelagen oder rituellen Handlungen stehen.

Vereinzelt sind außerdem besondere, kultisch konnotierte Gefäßformen, wie etwa Louteria, Thymiateria, Kernoi oder Kalathoi, in Heiligtümern vorhanden. Diese Funde konzentrieren sich fast ausschließlich auf Sakralkontexte in Stadtstaaten an der Tyrrhenischen Küste und finden sich vor allem in den Kultplätzen von Tarquinia und Veii. Für Veii sind außerdem ein Votivkasten und Statuetten von Kouroi und Widdern in Bucchero attestiert. Die Veienter Statuetten in Bucchero ahmen explizit nordetruskische Votivbronzen nach. Kultdarstellungen und Altarszenen finden sich vereinzelt als Motive auf Gefäßen, scheinen aber so gut wie nie mit Heiligtümern in einem Zusammenhang zu stehen. Sämtliche Kultdarstellungen auf Gefäßen stammen aus Caeretaner Produktionen. Dagegen sind die südetruskischen Spurinas-Teller des späten 6.–5. Jhs. v. Chr. und die latialen ‚*pocola deorum*' des 3.–frühen 2. Jhs.

v. Chr. nachweislich zwei Gefäßproduktionen, die exklusiv und speziell für Sakralkontexte hergestellt wurden.

7. Die griechische Importkeramik ist in etruskischen Heiligtümern fast ausschließlich mit Trinkschalen und Kylikes vertreten, andere Gefäßformen spielen eine stark untergeordnete Rolle. Damit kann für etruskische Heiligtümer von einer ‚Standardisierung' bzw. von einer bewussten Einschränkung hinsichtlich der Gefäßformen ausgegangen werden. Diese mangelnde Vielfalt an Gefäßformen steht sicherlich in einem Zusammenhang mit der großen Anzahl an Kultteilnehmern bei Gelagen und Festen, während in Gräbern und Haushalten der gleichen Zeitstellung kleinere Bankett-Sets mit einer größeren Formenvielfalt zu finden sind. Generell lassen sich außerdem keine auffälligen Vorlieben für Bildthemen bei griechischen Importen in Heiligtümern finden. Lediglich in einigen nordetruskischen Sakralkontexten und in wenigen Einzelfällen scheint ein Zusammenhang zwischen dem Bildthema und seinem Konsumptionsort vorzuliegen. Entgegen früherer Meinungen scheinen attische Darstellungen der Hepatoskopie kein marktorientiertes Motiv gewesen zu sein.

Für Produktionen und Gewerbe in etruskischen Heiligtümern konnten folgende Informationen gewonnen werden (Kap. III):

1. Spezialisierte Töpfereien sind vereinzelt im Heiligtumskontext nachweisbar. Die genauen Funktionen, also die Produktion von Votiven für Kultteilnehmer, die Herstellung von Heiligtumszubehör und Kultgegenständen, oder als ‚Bauhütte' die Produktion von Baumaterial und Tempelschmuck, lassen sich aufgrund des archäologischen Erhaltungszustands kaum noch bestimmen.

2. In die sakrale Sphäre eingebettete Metallverarbeitungen sind nur für den Stadtstaat Tarquinia nachweisbar. Hier konnten im Monumentalkomplex auf dem ‚Pian di Civita' und in Gravisca Werkstätten für die Metallverarbeitung belegt werden. Tarquinia beutete sicher schon früh die Vorkommen aus dem Hinterland (vielleicht aus den Tolfa-Bergen) aus und führte die Metallverarbeitung unter dem sakralen Schutz von Heiligtümern durch. Ab dem späten 7. Jh./frühen 6. Jh. v. Chr. wurde das Metall im *emporion* Gravisca an die griechischen *naukleroi* verhandelt. Es lässt sich dabei eine funktionale und organisatorische Trinität von Abbaustätten, Heiligtümern und Häfen unter dem Schutz der Turan/Aphrodite nachweisen, die möglicherweise eine enge Verwandtschaft mit den Organisationsformen in den zypriotischen Königtümern besaß.

3. Textilgeräte sind für zahlreiche etruskische Heiligtümer bezeugt. Die meisten Kultplätze weisen aber nur sehr geringe Fundmengen auf, meistens dienten Textilwerkzeuge offenbar als Votive und spielten nur eine geringe Rolle im Kult. Einige bisher kaum berücksichtigte Funde und Befunde legen nahe, dass in der etruskischen Frühzeit eine starke und bisher unterschätzte Verbindung zwischen der Herstellung von Textilien, der Einführung der Schrift sowie der Anwendung von Magie und Ritualen bestand. Textilproduktionen in Heiligtümern konnten für Etrurien im Monumentalkomplex von Tarquinia, im Portonaccio-Heiligtum von Veii und in Poggio Colla bei Vicchio nachgewiesen werden. Als latiale Kultplätze sind das Ostheiligtum von Gabii, das Heiligtum der 13 Altäre in Lavinium und Anagni, S. Cecilia zu nennen. Sofern Kultempfänger identifizierbar sind, lassen sich ausschließlich Göttinnen in Verbindung mit Textilproduktionen bringen. Als produzierte Textilien sind grundsätzlich Kultgewänder für Gottheiten (‚ἱερά ἱμάτια') anzunehmen. An dieser Stelle wurde auch die regelmäßige und wohl umfangreiche Produktion von *libri lintei* unter der Aufsicht von Priesterschaften in Heiligtümern vorgeschlagen.

4. Schreiber, Schreibschulen und *scriptoria* sind unter den etruskischen Heiligtümern lediglich im Portonaccio-Heiligtum von Veii nachweisbar, für das restliche Italien des 8.–5. Jhs. v. Chr. sind auch das Reitia-Heiligtum in Este, Fondo Iozzino bei Pompeii und vielleicht ebenfalls Lanuvium zu nennen. Im 7. Jh. bis spätestens in die Mitte des 6. Jhs. v. Chr. war der Schriftgebrauch ausschließlich Eliten vorbehalten, die sich mithilfe von Texten repräsentierten und vom Rest der Bevölkerung absetzten. Es kann für diesen Zeitraum von einer begrenzten Literalität in einer Funktion als diakritischer Mechanismus ausgegangen werden, da Schrift und der Zugang zu Wissen hier von einer kleinen Elite eingeschränkt und kontrolliert wurden. Gleichzeitig kursierten in Veii zwei Alphabetformen von zwei verschiedenen *scriptoria*, von denen eines das Portonaccio-Heiligtum war. Dies könnte auf Konkurrenzkämpfe zwischen Aristokraten im religiösen Feld hindeuten. In jedem Fall waren Heiligtümer im 7. und frühen 6. Jh. v. Chr. zentrale Orte der Schriftentwicklung und -weitergabe unter sozialen Eliten. Spätestens um die Mitte des 6. Jhs. v. Chr. wandelte sich das Bild vollständig zugunsten einer allgemeinen Literalität. Die Zahl der Inschriften wuchs abrupt an, ebenso wandelte sich der Charakter von formelhaften Weihungen zu knappen Konsekrationen und Besitzangaben. In wenigen Jahrzehnten fand ein ‚trickle down process' oder ‚turnstile effect' statt, bei dem große Anteile der urbanen Bürgerschaften am Kult teilhaben konnten. Die objektbiographische Analyse von vorbeschrifteten Gefäßen in Gravisca und im Südheiligtum von Pyrgi belegt außerdem Händler, die Keramik vorbeschrifteten und direkt an Heiligtumsbesucher verkauften.

5. In griechischen Heiligtümern wurden offizielle und geeichte Gewichte an Händler vermietet, welche diese für den Verkauf von Lebensmitteln an Heiligtumsbesucher verwendeten. In etruskischen und latialen Heiligtümern wurden dagegen ab dem 7. Jh. v. Chr. standardisierte Gewichte von Stadtstaaten und Siedlungen aufbewahrt. Nachweisbar ist eine solche Funktion als *ponderarium* in Etrurien in Fucoli bei Chianciano Terme, im Heiligtum der Ara della Regina in Tarquinia, im Heiligtum Sant'Antonio in Caere und in Vetulonia, Costa Murata. Für *Latium vetus* sind Satricum und vielleicht ebenfalls Rom zu nennen. Damit können in etruskischen Heiligtümern anhand von Gewichten zwar keine kirmesartigen Märkte belegt werden, allerdings die Standardisierungen und Synchronisierungen von verschiedenen Gewichtseinheiten, welche wich-

tige Voraussetzungen für den prämonetären Austausch und die Einführung späterer Münzsysteme bildeten.

6. Die Analyse der Organisationsformen von Produktionen und Gewerbe zeigt, dass diese häufig in hohem Maße in Heiligtümer eingebettet und von diesen abhängig (‚attached specialists') waren. Außerdem waren die Produktionsorte stark zentralisiert (‚nucleated') und befanden sich in unmittelbarer Nähe zu den Sakralkontexten. Umfang und Intensität der Produktionen sind kaum nachvollziehbar. Der ethnographische Vergleich zeigt außerdem, dass die Kontrolle von Ritualen und Ritualvorschriften häufig zur Kontrolle von Produktionen besonderer Güter führt. Im etruskischen Heiligtumskontext wurden unter der Aufsicht und Kontrolle der Priesterschaften Metall verarbeitet, hochwertige Textilien hergestellt sowie Ritualbücher und Texte entwickelt. Etruskische Heiligtümer waren damit zentrale Wirtschaftsräume mit spezialisierten Produktionen und Verarbeitungen von wertvollen Ressourcen und Objekten.

Die politische Ökonomie der etruskischen Sakrallandschaft wurde anhand von vier Analysen repräsentativer Indikatoren rekonstruiert (Kap. IV):

1. Durch die Auswertung der Laufzeiten und der Architektur der Heiligtümer ist nachvollziehbar, dass Kultplätze im 8. Jh. v. Chr. noch eine untergeordnete Rolle spielten und erst ab dem 7. Jh. v. Chr. im Rahmen der fortgeschrittenen Urbanisierung und der Stratifizierung der Gesellschaft an Bedeutung gewannen. Die meisten Heiligtümer bestanden im 6.–5. Jh. v. Chr., als nicht nur die Siedlungen, sondern auch das Hinterland und die territorialen Grenzen der Stadtstaaten markiert und definiert wurden. Durch die Analyse der Grundflächen von Kultbauten in Etrurien und *Latium vetus* lassen sich zwei Monumentalisierungsschübe ausmachen. Eine erste Monumentalisierung fand von ca. 570–490 v. Chr. statt, ein zweiter Schub erfolgte von ca. 530–450 v. Chr.

2. Die Keramikfunde in den Heiligtümern weisen auf drei Konsumptionsphasen hin. Im 8. und frühen 7. Jh. v. Chr. wurden vor allem in der Siedlungsgemeinschaft die Überschüsse aus landwirtschaftlichen Erträgen konsumiert. Für diese Phase können gemeinschaftliche Akkumulationen von Gütern und identitätsstiftende Rituale angenommen werden. Im 7. Jh. v. Chr. fand eine zunehmende Stratifizierung der Gesellschaft statt. Soziale Eliten repräsentierten sich durch Bankette und Prestigegüter. Heiligtümer wurden nun Austragungsorte von Gelagen unter Aristokraten, die sich so von der restlichen Bevölkerung absetzten. Im Laufe des 6. Jhs. und im 5. Jh. wandelte sich dieses Bild zugunsten einer Partizipation und eines Massenkonsums durch breite Bevölkerungsanteile in Heiligtümern.

3. Die Auswertung der Gefäßinschriften ergibt, dass diese sprunghaft ab dem letzten Viertel des 7. Jhs. v. Chr. einsetzten und die meisten Inschriften in die zweite Hälfte des 6. Jhs. und in das frühe 5. Jh. v. Chr. datiert werden können. Ab dem zweiten Viertel des 5. Jhs. v. Chr. nahm die Anzahl der Inschriften unvermittelt ab. Der Großteil der Gefäßinschriften verteilt sich auf lediglich drei Kultplätze: das Portonaccio-Heiligtum von Veii, Gravisca und das Südheiligtum von Pyrgi. In Nordetrurien sind im Allgemeinen deutlich weniger Gefäßinschriften als in Südetrurien bezeugt. Anhand der Textklassen ist ersichtlich, dass in der Frühzeit fast ausschließlich Weihungen verwendet wurden, während diese ab der Mitte des 6. Jhs. v. Chr. zunehmend durch Konsekrationen und Besitzangaben abgelöst wurden. Der Charakter der Inschriften wandelte sich von stark formelhaften repräsentativen Texten zu knappen Angaben ohne repräsentativen Charakter. Gentilnamen verteilen sich auf zwei Phasen, nämlich das späte 7. bis frühe 6. Jh. v. Chr. sowie das späte 6. bis frühe 5. Jh. v. Chr.

4. Theonyme und die erstmaligen Nennungen von Gottheiten verteilen sich ähnlich wie die Gentilnamen auf das Ende des 7. Jhs./den Beginn des 6. Jhs. sowie auf das späte 6. Jh./frühe 5. Jh. v. Chr. Kultbilder sind kaum nachweisbar und traten wohl erst im Laufe des 6. Jhs. v. Chr. auf.

Auf der Basis dieser Auswertungen verschiedener Quellengattungen konnten in einem überregionalen Modell die politische Ökonomie und die Entwicklung der etruskischen Sakrallandschaft nachvollzogen werden:

Im 8. Jh. v. Chr. befanden sich Kultplätze fast ausschließlich in den Zentren und auf den frühen *akropoleis*/*arces* der proto-urbanen Siedlungen. Die Keramikfunde deuten auf die Lagerung und Zubereitung von Nahrungsmitteln und Getränken sowie auf gemeinschaftliche Riten ohne individuelle Repräsentationen der Eliten oder ranghoher Individuen hin.

Ab dem 7. Jh. v. Chr. wurden deutlich mehr Heiligtümer errichtet, welche sich fast immer innerhalb der Siedlungen/Stadtstaaten befanden. Unter den Gefäßen sind nun vermehrt griechische Importe und typisches Bankettgeschirr auszumachen. Diese Veränderungen lassen sich mit einer zunehmenden sozialen Stratifizierung verbinden. Eine neue, in sich geschlossene Adelskultur mit ‚Codes der Macht' setzte sich durch Gelage, Prestigegüter und eine ‚orientalisierende Kultur' vom Rest der Bevölkerung ab. Riten und Praktiken in Heiligtümern, insbesondere Feste, Bankette und Fleischkonsum, dienten als diakritische Mittel zur Naturalisierung von Statusunterschieden. In einer Form von kommensaler Politik wurden vergängliche Güter konsumiert und in symbolisches Kapital umgewandelt. Das religiöse Feld diente in dieser Phase der Legitimation von Machtverhältnissen und Vormachtstellungen.

Für die Zeit von etwa 630 bis 580 v. Chr. sind auffällige Veränderungen in etruskischen Heiligtümern konstatierbar. In diesem Zeitraum finden sich zahlreiche Gefäßinschriften in Sakralkontexten, welche vor allem aus langen und formelhaften Weihungen bestehen. Ebenso sind häufig Gentilnamen und erstmalige Zeugnisse von Theonymen nachweisbar. Anhand dieser Faktoren lassen sich im religiösen Feld ausgetragene Machtkämpfe unter aristokratischen *gentes* nachvollziehen. In diesem Rahmen wurden Ansprüche über urbane Heiligtümer erhoben sowie neue Familienpriestertümer und Gentilkulte eingerichtet. Die Mitglieder der sozialen Eliten versuchten

über religiöse Institutionen die Kontrolle über die Stadtstaaten zu erlangen.

Unmittelbar nach dieser Phase des Machtkampfes kam es von ca. 570 bis 490 v. Chr. zu einem Monumentalisierungsschub, ebenso wurden nun Kultbilder für die ‚anthropomorphisierten' Gottheiten aufgestellt. Zudem wurden häufig weitere Heiligtümer gegründet. Die Gefäßinschriften und die repräsentativ ausgebauten Kultplätze zeigen, dass ein hoher Anteil der Bevölkerung in die Kulte involviert war und gleichzeitig eine erhöhte Kontrolle und Monopolisierung der sakralen Institutionen stattfand. Offenbar wurde der aristokratische Machtkampf im zweiten Viertel des 6. Jhs. v. Chr. beendet und zugunsten eines institutionalisierten Stadtstaats aufgegeben. Parallel dazu wurden im 6. Jh. v. Chr. erstmals Kultplätze (so wie monumentale Tumuli) im Hinterland der Stadtstaaten errichtet, die von aristokratischen *gentes* verwaltet wurden. Offenbar dienten diese sakralen Strukturen als Grenzmarkierungen und territoriale Markierungen. Die sozialen Eliten verlagerten ihre machtpolitischen Ambitionen von den städtischen Zentren in das Hinterland. Dort entstanden nun an strategisch wichtigen Standorten Gentilkulte und Familienpriestertümer.

Gegen Ende des 6. Jhs. und zu Beginn des 5. Jhs. v. Chr. fanden neue drastische Veränderungen statt. Zwischen ca. 530 und 450 v. Chr. fand ein zweiter Monumentalisierungsschub statt, erneut sind zahlreiche Gentilnamen auf Gefäßinschriften und Bezeugungen von neuen Kultempfängern attestiert. Die Veränderungen in der Sakrallandschaft sind auf drastische soziale und politische Umwälzungen zurückzuführen. Zahlreiche Monarchien, Aristokratien und Tyrannides wurden gestürzt und durch republikanische Staatsformen ersetzt. Zeugnisse der Adelskultur verschwanden, Paläste und *regiae* wurden zerstört und auch die Heiligtümer wurden gleichzeitig neu strukturiert und den neuen Gesellschaftsformen angepasst.

Wie ist also die Rolle von etruskischen Heiligtümern als Wirtschaftsräume zu verstehen? Für den Bereich der Konsumption lässt sich konstatieren, dass für etruskische Heiligtümer (anders als in Griechenland) nur in geringem Maße speziell Gefäße hergestellt oder importiert wurden. Allerdings waren Sakralkontexte zentrale Konsumptionsorte, in denen viel gespeist und getrunken wurde. Je nach Zeitstellung und Region konnten die Konsumptionsformen dabei sehr unterschiedlich ausfallen. Weiterhin waren Heiligtümer wichtige Räume für Gewerbe, Produktionen und für Verarbeitungen von Gütern. Der Spezialisierungsgrad und die Abhängigkeit von Kultplätzen waren dabei zum Teil enorm, die Produkte waren teilweise sehr kostbar und umfassten Metall, feine Stoffe und komplexe Ritualbücher. Die Verbreitung der Schrift im 7. Jh. v. Chr. dürfte ebenfalls zumindest teilweise auf *scriptoria* in Heiligtümern zurückzuführen zu sein. Großen Einfluss besaßen sakrale Institutionen für die politische Ökonomie der etruskischen Stadtstaaten. Soziale Eliten repräsentierten und definierten sich über das religiöse Feld, führten Machtkämpfe untereinander durch und versuchten die Kontrolle über Stadtstaaten zu gewinnen. Daher lassen sich anhand von Heiligtümern die politischen, wirtschaftlichen und sozialen Strukturen der gesamten etruskischen Gesellschaft des 8.–5. Jhs. v. Chr. bestimmen.

English Summary – Riassunto italiano

English Summary

This book explores Etruscan sanctuaries of the 8th to 5th centuries BCE, namely the period from the genesis of Etruscan culture up to the wave of political and economic crises during the 5th century BCE. The Etruscan core region ('l'Etruria propria'), which is defined by the Tyrrhenian Sea, the Apennines, and the Arno and Tiber rivers, was selected as the study area, while the Etruria Padana, the Faliscan territory, *Latium vetus* and Campania were intentionally excluded on the basis of linguistic, cultural and historical considerations. Ritual contexts and sanctuaries from these excluded regions are therefore only occasionally used for comparison and interpretation of the findings from the Etruscan core region.

Sanctuaries are defined here as public spaces where non-sepulchral rituals or cult practices were regularly performed by a representative part of society. Therefore, sanctuaries are places for the performance of the cult activities of a society (or of its institutionally legitimized representatives, i.e. political and religious authorities) by its members. The presence or absence of architectural features in a sanctuary is irrelevant for the purposes of this study. The residences and court buildings often referred to as *anaktora* or *regiae*, which are sometimes also interpreted as political sanctuaries, have been deliberately excluded. Likewise, the evidence of rituals in profane institutions and spaces is not examined here.

The aim of this study is to reconstruct important elements of the Etruscan sacred economy, that is, the economic activities, consumerism, and economic mentalities occurring within Etruscan sanctuaries. The dataset for this analysis consists of a catalog of 51 Etruscan sanctuaries with attested pottery finds from the 8th to 5th centuries BCE (Chapter VI.1), sorted by territories of city-states and settlement clusters. Additionally, 334 pottery inscriptions, comprising all the known and published finds from the 51 sanctuaries studied here, have been compiled in Chapter VI.2. Citations of these pottery inscriptions throughout the book are always marked in bold and consist of a location abbreviation and the respective catalog number (e.g. **VP10**). The economy of Etruscan sanctuaries of the 8th to 5th centuries BCE has been analyzed using this data set, and guided by three main questions or perspectives:

(1) *Pottery as consumption goods in Etruscan sanctuaries (Chapter II)*: This chapter explores whether the specific functions of a sanctuary, as well as geographical and chronological patterns in consumption, can be demonstrated based on pottery finds within sanctuaries. Here I address the questions of whether there were specialized forms of pottery production adapted to cult places, and whether specific forms of consumption can be demonstrated for Greek imported pottery in Etruscan sanctuaries.

(2) *Production and crafts in sanctuaries (Chapter III)*: This chapter analyzes whether there is evidence for specific production processes and crafts embedded into or connected with sanctuaries, as well as considering which products and resources were produced and processed, and which economic tasks the Etruscan sanctuaries performed.

(3) *The development and the political economy of the Etruscan sacred landscape (Chapter IV)*: Finally, the socio-political role of Etruscan ritual contexts is analyzed based on different sources and proxies. The different roles of the Etruscan sanctuaries (e.g. as gathering places of settlement communities and social nexuses for obtaining prestige and social capital) can be interpreted and understood from a political-economical perspective. Questions within this framework include: How did settlements and communities deploy resources in sanctuaries and religious institutions? What roles did cult communities play in the religious field? Were different forms of capital (economic, social, and political) purposefully converted within religious institutions by members of particular segments of society, and were individuals, families, or social classes in competition with one another? Did certain social classes purposefully accumulate social power in the religious field?

Through systematic investigations of these three questions, an outline of the Etruscan sacred economy – or at least of some aspects of it – emerges, leading to the following results:

Pottery as a consumption good in Etruscan sanctuaries (chapter II)

1. In Northern Etruria, the quantities of pottery finds, Greek pottery imports and pottery inscriptions are significantly lower than in Central and Southern Etruria. There is also a clear gap in terms of pottery finds between the coastal areas and the interior of the country.

2. The assemblages of pottery classes in the different ritual contexts are very diverse. In Southern and Northern Etruria, impasto tends to represent approximately 30–40% of the finds, while bucchero and Etruscan fine pottery represent around 20% and Greek imported pottery represents approximately 15–20%. In Orvieto and Perugia, on the other hand, bucchero clearly dominates over the other pottery classes, representing about 70–90% of the total finds.

3. Functional analyses of pottery have been used to trace specific forms of consumption and activities. The main activities in sanctuaries were eating and drinking; on average, about half of the pottery at any given Etruscan sanctuary served a culinary purpose. There appear to be three configurations of food and drink vessels: (1) the sole use of bowls, plates, and drinking vessels, (2) the use of these together with serving vessels for drinks, and (3) the use of banquet sets in communal feasts. The second most important function of pottery in Etruscan sanctuaries was the collection and storage of food and liquids. This aspect is attested in most ritual contexts and pottery designed for these purposes represents about 10–40% of the finds. All other activities and forms of consumption, such as ritual cleansing, libations, incense burning, the preparation of food, illumination, or the use of perfumes and cosmetics, are documented much less frequently and usually only account for a small part of the consumption patterns.

4. Major geographical differences in the consumption of pottery as well as in the activities taking place in Etruscan ritual contexts could be identified. Among the functional groups of pottery, banquet and drinking vessels are mainly attested in Southern Etruria, while the use of bowls and small dishes is mainly attested in Central and Northern Etruria. The picture is even clearer for the identified forms of consumption. The sole consumption of food and drink vessels, together with serving vessels for drinks, is attested almost exclusively in Northern and Central Etruria. Such exclusionary consumption hardly appears at all in Southern Etruria. On the other hand, evidence of banqueting appears almost exclusively in South Etruscan sanctuaries and is only found in Northern Etruria in Ortaglia near Peccioli. While the storage and preservation of food and liquids can be traced throughout Etruria, the making of libations, incense burnings, ritual purifications, consumption of perfumes and cosmetics, as well as the preparation of food and drinks, can all be described as activities typical of South Etruscan sanctuaries. Unsurprisingly, transportation and imports with transport amphorae are only detectable in the sanctuaries of the Etruscan coastal areas. In general, the analyses of the functional groups and usages of this pottery reveal completely different consumption behaviors and patterns of consumerism between the sanctuaries in Southern Etruria and those in Northern and Central Etruria.

5. The chronological analysis of consumption patterns shows that communal storage and consumption of agricultural surpluses were practiced in the cult places of proto-urban settlements during the 8th and early 7th centuries BCE. From the beginning of the early 7th century BCE onwards, social stratifications and fragmentations occurred. The emerging social elite represented themselves with banquet sets and Greek imported pottery in sanctuaries. By the 6th to 5th centuries BCE, Etruscan sanctuaries were social spaces of mass consumption by large segments of the population.

6. While in Greece numerous pottery classes were produced exclusively and directly for sanctuaries, festivals and rituals, Etruria shows little evidence of specific pottery production for religious contexts. Miniature vessels are quite common and mostly made in bucchero or impasto pottery; the most common vase forms are kyathoi, bowls or ollae. Since miniature vessels are regularly attested, but almost always only make up a small proportion of the pottery finds, I suggest that they might represent the participation of cult recipients in ritual meals, banquets, or ritual activities, on the basis of their dysfunctional alterity (in this case due to their miniature and thus unusable format).

Occasionally, special vessel forms with cultic connotations, such as louteria, thymiateria, kernoi, or kalathoi, are also present in Etruscan sanctuaries. These finds are concentrated – almost to the point of exclusivity – in the ritual contexts of the city-states along the Tyrrhenian coast, and have been mainly found in the sanctuaries of Tarquinia and Veii. At Veii, a unique votive box and figurines of kouroi and rams in bucchero are also attested. The figurines in bucchero explicitly imitate Northern Etruscan votive bronzes. Cult depictions and altar scenes are found sporadically as images and motifs on vessels, but these seem to be only very rarely connected with sanctuaries. All the cult representations on pottery discussed here originate from Caeretan productions. In contrast, the South Etruscan Spurinas plates of the late 6th to 5th century BCE and the '*pocola deorum*' of the 3rd to early 2nd century BCE are two of the few documented pottery productions manufactured exclusively and specifically for religious contexts.

7. Greek imported pottery is almost exclusively represented in Etruscan sanctuaries by drinking bowls and kylikes, and other forms of vessels clearly play a very subordinate role. Therefore, we can assume some kind of 'standardization' or deliberate restriction regarding vessel forms consumed by or within Etruscan sanctuaries. This lack of variety in pottery forms is certainly related to the large number of cult participants in banquets and feasts, while smaller banquet sets with a greater variety of vessel shapes are found in tomb and household contexts of the same period. In general, Greek imported pottery finds in Etruscan sanctuaries do not indicate conspicuous preferences for specific motifs or image themes. A connection between image themes and the place of consumption can only be assumed in some North Etruscan ritual contexts, and in a few other isolated cases. Contrary to earlier interpretations, Attic representations of the hepatoscopy do not seem to have been a specific market-oriented motif for Etruscan consumers.

Production and crafts in sanctuaries (chapter III)

1. In certain isolated cases, specialized pottery workshops can be found in sanctuary contexts. The exact functions of such workshops, as in the production of votives for cult participants, and of sanctuary equipment and cult objects, or a

function similar to that of a medieval church mason's lodge dedicated to the production of building materials and temple ornaments, can hardly be determined due to the archaeological state of preservation.

2. Evidence of metalworking and smithery as an artisanal practice embedded in the religious sphere can only be found in the city-state of Tarquinia, in the workshops found within the 'monumental complex' on the 'Pian di Civita' and in the sanctuary of Gravisca. Metalworking and smithery were carried out there under the sacred protection of sanctuaries. Tarquinia had certainly exploited the ore deposits located in its hinterlands (perhaps from the Tolfa Mountains) at an early stage, and from the late 7th century BCE onwards, the metal was traded with the Greek *naukleroi* in the *emporion* Gravisca. I argue that there might have been a functional and organizational 'trinity' of mining sites, sanctuaries, and harbors under the protection of Turan/Aphrodite, which might have had a close relationship with and connection to similar organizational forms found in the Cypriot kingdoms.

3. Textile tools are attested for numerous Etruscan sanctuaries. However, most cult places contain only very small numbers of finds, mostly textile tools that apparently served as votives. Some of the finds and features, which have thus far received little attention, suggest that there was a strong and to date underestimated connection between the production of textiles, the introduction of writing, and the performance of magic and rituals during the early Etruscan period. In Etruria, there is proof of textile production in sanctuaries within the 'monumental complex' of Tarquinia, in the Portonaccio sanctuary of Veii, and at Poggio Colla near Vicchio. Latial cult places include the Eastern sanctuary of Gabii, the Sanctuary of the 13 Altars at Lavinium, and Anagni, S. Cecilia. Insofar as the cult recipients of such places can be identified, to date only goddesses have been associated with textile production. The textiles produced were probably mainly used for cult garments for the deities (‚ἱερά ἱμάτια'). I suggest that linen books (*libri lintei*) were also produced regularly and extensively under the supervision of the priesthoods within these sanctuaries.

4. Among the Etruscan sanctuaries, traces of scribes, writing schools, and *scriptoria* can only be found in the Portonaccio sanctuary at Veii. Across the rest of Italy, such traces dating from the 8th to 5th centuries BCE have been identified at the Reitia sanctuary at Este, at Fondo Iozzino near Pompeii, and it is possible that Lanuvium could have served these purposes as well. In the 7th century, and until at least the middle of the 6th century BCE, the use of writing was reserved exclusively for members of the social elite who used literacy to gain prestige and distinguish themselves from the rest of the population. For this period, we can assume a limited literacy that functioned as a diacritical mechanism, since writing and access to knowledge were restricted and controlled by a small elite. At the same time, in Veii two different forms of alphabet were circulated by two different *scriptoria*, one of which was the Portonaccio sanctuary. This could indicate competition between aristocrats in the religious field. In any case, sanctuaries were central places for the development and transmission of scripture among the social elite in the 7th and early 6th centuries BCE. However, by the middle of the 6th century BCE at the latest, the situation had undergone a dramatic shift in favor of general literacy. The number of inscriptions grew abruptly, at the same time the content and style of inscriptions changed from long formulaic dedications to short consecrations and indications of property. Over these few decades a 'trickle down process' took place, thanks to which large parts of the urban populations were able to participate in the cults, and dedicate votives. Analysis of the object biographies of pre-inscribed vessels at Gravisca and the southern sanctuary of Pyrgi attests to merchants who probably pre-inscribed pottery with dedications and sold it directly to sanctuary visitors.

5. In Greek sanctuaries, official and calibrated weights were rented to merchants, who used them to sell food to sanctuary visitors. In Etruria and *Latium vetus* on the other hand, standardized weight units were kept by city-states and settlements in sanctuaries from the 7th century BCE onwards. Evidence of sanctuaries fulfilling the function of the *ponderarium* can be found in Etruria in Fucoli near Chianciano Terme, in the sanctuary of the Ara della Regina in Tarquinia, as well as in the sanctuary of Sant'Antonio in Caere and in Vetulonia, Costa Murata. In *Latium vetus*, certain sanctuaries may have been sites for the keeping and usage of official standardized weights – perhaps at Satricum, and possibly also in Rome. Thus, although no market fairs or similar commercial gatherings can be attested in Etruscan sanctuaries on the basis of weights, there seems to have been some standardization and synchronization of different weight units and systems, which formed important prerequisites for pre-monetary exchange and the later introduction of numismatic systems.

6. The analysis of the organizational forms of production and crafts shows that the artisans and laborers involved in this manufacture were 'attached specialists', i.e. they were often embedded in and dependent upon sanctuaries to a high degree. Moreover, production sites were highly centralized ('nucleated') and located in close proximity to sanctuaries. The extent and intensity of production in these different sites can hardly be traced or quantified. Ethnographic analogies also show that the control of rituals and ritual regulations could often lead to the control of production of particular goods. In Etruscan sanctuaries, metal was processed, high-quality textiles were produced, and ritual books and texts were developed under the supervision and control of the priesthoods. Therefore, Etruscan sanctuaries were important economic spaces with a specialized capacity for the manufacturing and processing of valuable resources and objects.

The development and the political economy of the Etruscan sacred landscape (chapter IV)

The political economy and development of the Etruscan sacred landscape was reconstructed in this book based on four analyses of representative indicators and proxies:

1. The evaluation of lifespans and the architecture of sanctuaries shows that cult places still played a subordinate role in the 8th century BCE and only gained importance from the 7th century BCE onwards, in the context of urbanization processes and the stratification of society. Most sanctuaries are attested in the 6th to 5th centuries BCE, when not only the settlements but also the hinterland and territorial boundaries of the city-states were marked and defined. By analyzing the ground floors of cult buildings in Etruria and *Latium vetus*, two waves of monumentalization can be identified. A first phase of monumentalization resulting in buildings of ca. 200–600 m^2 took place from ca. 570–490 BCE, and a second phase producing buildings of more than 600 m^2 occurred from ca. 530–450 BCE.

2. The pottery finds in the sanctuaries indicate three phases of consumption. In the 8th and early 7th century BCE, the surpluses from agricultural production were mainly consumed in the settlement communities. This phase is characterized by communal accumulations of goods and commodities, as well as by identity-forming rituals and activities. In the 7th century BCE, an increasing stratification of society took place. The social elite represented themselves through banquets and prestige goods. At that point, sanctuaries became venues for banquets among aristocrats, who thus distinguished themselves from the rest of the population. In the course of the 6th century and the 5th century BCE, this situation changed in favor of participation and mass consumption in sanctuaries by broad segments of the population.

3. Examination of the pottery inscriptions from sanctuaries shows that they appeared abruptly from the last quarter of the 7th century BCE, and that most of the inscriptions can be dated to the second half of the 6th century and the early 5th century BCE. From the second quarter of the 5th century BCE, the number of inscriptions decreased similarly abruptly. The majority of the pottery inscriptions are distributed among just three sanctuaries: the Portonaccio sanctuary of Veii, Gravisca, and the Southern sanctuary of Pyrgi. In general, significantly less pottery inscriptions are attested in Northern Etruria than in Southern Etruria. On the basis of the text classes it is evident that in the early phases dedications were used almost exclusively, while from the middle of the 6th century BCE these were increasingly replaced by consecrations and property inscriptions. At the same time, the character of the inscriptions changed from strongly formulaic representative texts to concise indications without representative character. Names of *gentes*/clans appeared in two phases, namely in the late 7th to early 6th centuries BCE and in the late 6th to early 5th century BCE.

4. The first attestations of deities show a similar chronological distribution to the names of *gentes*/clans, appearing at the end of the 7th century and beginning of the 6th century BCE, as well as in the late 6th century and early 5th century BCE. Cult images can hardly be verified in these earlier periods, and probably only appeared in the course of the 6th century BCE.

Based on these analyses of the four representative indicators and proxies, I suggest a reconstruction of the political economy and the development of the Etruscan sacred landscape within a supra-regional model:

In the 8th century BCE, cult sites were located almost exclusively in the centers and on the *akropoleis*/*arces* of early proto-urban settlements. The pottery finds indicate the storage and preparation of food and drinks, as well as communal rites without the individual representations of members of a social elite or other high-ranking individuals.

From the 7th century BCE onwards, significantly more sanctuaries were built, and these were all almost exclusively located within the settlements/city-states. At this point, Greek imports and typical banquet vessels can now be increasingly identified amongst the pottery finds. These changes can be linked to an increasing social stratification. A new, self-contained aristocratic culture with 'codes of power' set itself apart from the rest of the population through banquets, prestige goods, and an 'orientalizing culture'. Rites and activities in sanctuaries, especially feasts, banquets, and meat consumption, served as diacritical means of naturalizing differences in status. Perishable goods were thus consumed and transformed into symbolic capital in a form of commensal politics. In this phase, the religious field served to legitimize power relations and social status.

Between ca. 630 and 580 BCE, there is hard evidence of notable changes in Etruscan sanctuaries. During this period, numerous pottery inscriptions appeared in ritual contexts, mainly consisting of long and formulaic dedications. Likewise, the names of *gentes*/clans and the first attestations of deities are often detectable. On the basis of these factors, I suggest that power struggles took place among aristocratic *gentes* in the religious field. In this context, elite families claimed control over urban sanctuaries and new family priesthoods and family cults were established. Ultimately, members of the social elite sought to gain control over the city-states through their access to religious institutions.

Immediately after this phase of power struggles there was a wave of monumentalization which ran from about 570 to 490 BCE, and this is probably also the period when cult images were first erected in sanctuaries. In addition, the number of sanctuaries continued to increase. The pottery inscriptions as well as the monumentalized cult buildings and sanctuaries show that large numbers of the population were involved in the cults and that, at the same time, there was increased control and monopolization of the sacred institutions. Apparently, the aristocratic power struggles ended in the second quarter of the 6th century BCE and were abandoned in favor of insti-

tutionalized city-states. Parallel to these developments, it was during the 6th century that the first cult places (as well as monumental tumuli) were erected in the hinterlands of the city-states, and these were administered by aristocratic *gentes*. These sacred structures probably served as territorial and boundary markers. The social elite seem to have shifted its political and power ambitions from the urban centers to the hinterlands of city-states. There, family cults and priesthoods now emerged along traffic routes and at strategically important locations.

Towards the end of the 6th century and at the beginning of the 5th century BCE, drastic new changes took place. Between ca. 530 and 450 BCE, a second wave of monumentalization occurred, religious buildings were replaced, and numerous names of *gentes*/clans and new attestations of deities appear on pottery inscriptions. The shifts in the sacred landscape during this period could be linked to social and political upheavals. Some of the monarchies, aristocracies and autocracies in Central Italy were overthrown and replaced by republican forms of government. Testimonies and symbols of the aristocratic culture and lifestyle disappeared, palaces and *regiae* were destroyed, and sanctuaries were also simultaneously restructured and adapted to the new forms of society.

Conclusions. Towards an economy of Etruscan sanctuaries

How should we understand the role of Etruscan sanctuaries played, as economic spaces? In the area of consumption, it can be stated that Etruscan sanctuaries (unlike those in Greece) only produced or imported specialized vessels (e.g. vessels with specific cult functions or particular shapes) in small quantities. However, sanctuaries were central spaces of consumption where much eating and drinking took place. Depending on the period and region, the forms of consumption could vary greatly. Furthermore, sanctuaries were important spaces for crafts, manufacturing, and for the processing of goods. Laborers and artisans were in some cases highly specialized and inextricably attached to the sanctuaries, and the products they manufactured were sometimes precious and included metal, fine textiles and complex ritual books. The spread of literacy in the 7th century BCE was probably also at least partly due to the *scriptoria* and scribes in sanctuaries. Sacred institutions wielded great influence over the political economy of the Etruscan city-states. The social elite represented and defined themselves using the religious context, engaged in power struggles among themselves, and sought to gain control over city-states. Against this background, sanctuaries allow insights into and the (at least partial) reconstruction of the political, economic, and social structures of Etruscan society as a whole during the 8th to 5th centuries BCE.

Riassunto italiano

Il presente studio verte sui santuari etruschi tra VIII e V sec. a.C., quindi nel periodo compreso tra la genesi della cultura etrusca e la crisi politica ed economica del V sec. a.C. Ambito geografico della ricerca è l'Etruria cosiddetta propria, compresa tra il Mar Tirreno e l'Appennino e delimitata dai fiumi Arno e Tevere. Sono invece state intenzionalmente escluse dall'indagine l'Etruria Padana, l'Agro Falisco, il *Latium vetus* e la Campania, a causa delle differenze linguistiche, storiche e culturali che caratterizzano queste regioni. Contesti cultuali e santuari di queste regioni vengono presi esclusivamente in considerazione in singoli casi come confronti, in modo da poter posizionare meglio i ritrovamenti dell'Etruria propria.

Con il termine ‚santuario' si definisce qui uno spazio pubblico, nel quale è attestato lo svolgimento di rituali o pratiche di culto da parte di un gruppo rappresentativo della società, che non abbia una connotazione funeraria. I santuari sono quindi luoghi in cui attività di culto vengono praticate da una comunità (o da un rappresentante istituzionale e legittimo, ad esempio dall'autorità politica e religiosa) per i propri membri. In base a questa definizione è quindi insignificante se il santuario presenti o meno strutture architettoniche. Le residenze e gli edifici con pianta centrale e cortile, tradizionalmente chiamati *anaktora* o *regiae,* talora considerati 'santuari politici' sono stati intenzionalmente esclusi. Lo stesso vale per le attestazioni di pratiche rituali presso istituzioni e spazi profani.

Scopo della ricerca è la ricostruzione degli elementi fondanti dell'economia religiosa etrusca, quindi delle attività economiche, delle abitudini di consumo e delle mentalità economiche nei santuari etruschi.

La base documentaria dell'analisi è costituita da un catalogo di 51 contesti sacri, nei quali si hanno attestazioni ceramiche, comprese tra VIII e V sec. a.C. (Kap. VI.1), il catalogo è organizzato in base ai territori di città-stato e bacini insediativi. Inoltre il lavoro è corredato da un corpus di 334 iscrizioni vascolari (Kap. VI.2), composto da tutte le iscrizioni conosciute pubblicate provenienti dai 51 santuari presi in esame. I rimandi alle iscrizioni vascolari sono sempre in neretto nel testo e consistono in una sigla con abbreviazione del luogo di provenienza ed il numero di catalogo (ad es. **VP10**). Su questa base documentaria è stata condotta l'indagine relativa alla funzione economica dei santuari etruschi tra VIII e V sec. a.C., alla quale sono sovraordinate tre domande di ricerca:

(1) *Ceramica come bene di consumo nei santuari etruschi (Cap. II)*: in questo capitolo si considera se sia possibile stabilire, per i santuari, sulla scorta dei materiali ceramici, specifiche funzioni e *pattern* di consumo ricorrenti in base a parametri geografici o cronologici. Quindi ci si domanda se esistessero produzioni specializzate per il consumo santuariale e se si possano individuare nei contesti di culto forme di consumo specifiche per la ceramica greca importata.

(2) *Produzione e attività artigianali nei santuari (Cap. III)*: qui si considera se siano attestate attività produttive o artigianali nei santuari e quali prodotti vengano realizzati e creati, come anche quali specifici compiti economici possano essere assolti dai santuari.

(3) *Lo sviluppo e l'economia politica del paesaggio sacro etrusco (Cap. IV)*: in questo capitolo viene preso in esame il ruolo sociopolitico dei contesti sacri etruschi basandosi su fonti diverse. Il relativo ruolo dei santuari etruschi (ad es. luoghi di riunione per le comunità locali, tessuto sociale per l'acquisizione di prestigio e capitale sociale) può essere descritto e compreso nella prospettiva dell'economia politica. Le domande di ricerca relative a questo ambito tematico sono le seguenti: Come vengono investite risorse da parte degli insediamenti e delle comunità nelle istituzioni sacre? Quale ruolo assumono le comunità di culto nel campo religioso? Avveniva una mirata trasformazione di capitale nelle istituzioni sacre ad opera di rappresentanti di specifici gruppi sociali ed in questo contesto possono considerarsi queste istituzioni un luogo di concorrenza tra singole persone, famiglie o strati sociali? Accumulavano determinati strati sociali regolarmente potere sociale nel campo religioso?

Attraverso l'analisi sistematica di queste tre domande di ricerca, è stato possibile restituire un quadro dell'economia sacra etrusca – o almeno di alcuni dei suoi aspetti – giungendo alle seguenti conclusioni:

Ceramica come bene di consumo nei santuari etruschi (Cap. II)

1. In Etruria settentrionale, la quantità di ceramica, di importazioni dalla Grecia e delle iscrizioni vascolari è significativamente inferiore rispetto all'Etruria centrale e meridionale. Le stesse osservazioni sono valide anche per la differenza tra le zone costiere e le zone interne.

2. Le associazioni delle classi vascolari nei vari contesti santuariali mostrano notevoli differenze. Tendenzialmente, la ceramica di impasto rappresenta, sia in Etruria meridionale che settentrionale, il 30–40% delle attestazioni, il bucchero e la ceramica fine di produzione etrusca circa il 20%, le importazioni di ceramica greca il 15–20%. Fanno eccezione Orvieto e Perugia, dove il bucchero ammonta al 70–90% circa delle attestazioni, prevalendo nettamente sulle altre classi di materiali.

3. Grazie all'analisi funzionale della ceramica, è stato possibile evidenziare specifiche forme di consumo e attività. Il consumo di cibo e bevande era al centro delle attività praticate nei santuari, in media la metà delle forme ceramiche ritrovate in un luogo di culto era destinata a tali attività. Si sono potute distinguere tre modalità di impiego della ceramica da mensa e potoria: l'uso isolato di coppe, piatti e forme potorie; il loro uso congiunto con quello di vasi per versare; l'uso di set da banchetto destinati al consumo in festività comunitarie.

La seconda classe funzionale più importante nei santuari è quella relativa alla conservazione e all'accumulo di cibi e bevande. Tale aspetto è attestato nella maggior parte dei santuari e costituisce una percentuale variabile tra il 10% ed il 40%. Tutte le restanti attività e forme di consumo, quali purificazioni, libazioni, bruciatura di essenze, preparazione del cibo, illuminazione o consumo di profumi e cosmetici, sono significativamente più rare e costituiscono nella norma solo una parte assai ridotta delle abitudini di consumo.

4. Si sono evidenziate sostanziali differenze nel consumo di ceramica e nelle attività in contesto sacro. I gruppi funzionali costituiti da ceramica da banchetto e simposio sono attestati prevalentemente in Etruria meridionale, mentre l'uso di coppe e coppette è stato riscontrato soprattutto in Etruria centrale e settentrionale. Relativamente alle funzioni e alle modalità di consumo messe in luce, il quadro diventa ancora più chiaro. Il consumo di ceramica da mensa e potoria è associato a forme per versare quasi esclusivamente in Etruria settentrionale e centrale, mentre in Etruria meridionale è praticamente assente. D'altro canto, la pratica del banchetto è attestata quasi esclusivamente in Etruria meridionale, ma non in quella settentrionale, con l'eccezione del santuario di Peccioli, Ortaglia. Se lo stoccaggio e conservazione di cibi e bevande è una pratica diffusa in tutta l'Etruria, libagioni, offerta dell'incenso, lustrazioni, uso di profumi e cosmetici, come anche la preparazione di cibi e bevande si delineano come pratiche tipiche dei santuari etrusco-meridionali. L'importazione di anfore da trasporto è attestata, come da attendersi, esclusivamente nei santuari costieri. Su questa ampia base di dati si sono quindi potute mettere in luce abitudini di consumo distinte e complementari tra i santuari dell'Etruria meridionale e quelli dell'Etruria interna e settentrionale.

5. L'analisi cronologica dei *pattern* di consumo mostra come nei luoghi di culto degli insediamenti protourbani tra VIII e primo VII sec. a.C. avvenisse il consumo comunitario di cibo e del surplus delle attività agricole. Dall'inizio del VII sec. a.C., come conseguenza della crescente stratificazione sociale, fanno la loro comparsa per la prima volta set da banchetto e importazioni greche. Nel VI e V sec. a.C., infine, si riscontra un consumo di massa, con l'apertura dei contesti sacri ad uno strato sempre più ampio della popolazione.

6. Mentre in Grecia la produzione di numerose classi ceramiche era esclusivamente e direttamente mirata al consumo in ambito santuariale, in feste e rituali, questo fenomeno si può osservare in Etruria solo in misura ridotta. La ceramica miniaturistica si trova abbastanza frequentemente, per lo più in bucchero o impasto, nelle forme del kyathos, della coppa e dell'olla. Queste ceramiche miniaturistiche, costituendo sempre una parte non significativa, ma sempre presente, dei ritrovamenti ceramici, possono essere interpretate, grazie alla

loro alterità disfunzionale, come media per la partecipazione dei destinatari del culto ai pasti, banchetti e alle azioni rituali. In singoli casi sono inoltre attestate nei santuari varie classi vascolari ritualmente connotate, come louteria, thymiateria, kernoi o kalathoi. Questi oggetti sono concentrati quasi esclusivamente in contesti sacri delle città-stato della costa tirrenica, soprattutto nei luoghi di culto tarquiniesi e veientani. A Veio sono inoltre attestate un'eccezionale cassetta votiva e statuette di kouroi e di arieti in bucchero. Le statuette veientane replicano esplicitamente modelli dei votivi in bronzo etrusco-settentrionali. Iconografie del culto e scene con altari si trovano isolatamente rappresentate su alcuni vasi, che però non sembrano avere quasi nessuna relazione con contesti santuariali. Tutte le rappresentazioni di azioni di culto si trovano su forme vascolari di produzione ceretana. I piattelli Spurinas del VI–V sec. a.C. e i ‚*pocola deorum*' laziali del III–II sec. a.C. sono invece prodotti senza dubbio concepiti appositamente per contesti di culto.

7. La ceramica greca di importazione è rappresentata, nei santuari etruschi, quasi esclusivamente da coppe e kylikes, mentre altre forme sono scarsamente rappresentate. Si può quindi concludere che in questo caso sia avvenuta nei santuari etruschi una 'standardizzazione' o una selezione consapevole delle forme vascolari. La scarsa varietà formale è quasi sicuramente riconducibile al numero elevato di partecipanti a banchetti e feste, mentre al contrario, nell'uso funerario e domestico, sono attestati set da banchetto numericamente più ridotti, ma con un'alta varietà di forme. In generale non è possibile individuare una scelta tematica per le iconografie rappresentate sulla ceramica di importazione greca nei santuari etruschi. Esclusivamente per alcuni santuari etrusco-settentrionali ed in casi isolati sembra possibile poter stabilire un nesso semantico tra tema rappresentato nella pittura vascolare e destinazione di uso del vaso. Contrariamente a quanto affermato nella letteratura precedente, non sembra legittimo considerare le rappresentazioni con epatoscopia come un tema specificamente orientato al mercato etrusco.

Produzione e attività artigianali nei santuari (Cap. III)

1. Officine di produzione ceramica specializzate sono attestate sporadicamente nei contesti santuariali. A causa dello stato di conservazione di questi contesti, non è possibile chiarire la loro esatta funzione, in particolare la produzione di votivi per i partecipanti al culto, la realizzazione dello strumentario o di oggetti di culto, o il loro ruolo come parte dei cantieri per la costruzione degli edifici sacri, per la produzione di materiale da costruzione e della decorazione architettonica.

2. Una produzione di oggetti in metallo integrata nella sfera sacra è nota solo per la città-stato di Tarquinia. Qui sono stati messi in luce, nel contesto monumentale di ‚Pian di Civita' e a Gravisca, officine metallurgiche. Tarquinia sfruttava già precocemente i giacimenti metalliferi dell'interno (forse nei Monti della Tolfa), ponendo la lavorazione dei metalli sotto la protezione sacra dei santuari. Dal tardo VII–primo VI sec. a.C. il metallo era oggetto di commercio con i *naukleroi* greci nell'*emporion* di Gravisca. È quindi possibile individuare una triade funzionale ed organizzativa tra distretti minerari, santuari e porti, sotto la protezione di Turan/Afrodite, che probabilmente è strettamente legata alle analoghe forme organizzative dei regni ciprioti.

3. Strumenti per la tessitura sono attestati in numerosi santuari etruschi. La maggior parte dei luoghi di culto mostra però una quantità di ritrovamenti abbastanza bassa, fatto che suggerisce che questi oggetti avessero la funzione di doni votivi e rivestissero un ruolo secondario nel culto. Alcuni contesti e materiali, sinora non sufficientemente considerati, permettono di stabilire una connessione forte e ad oggi sottovalutata tra lavorazione tessile, introduzione della scrittura e pratiche magiche e rituali. Produzioni tessili in ambito santuariale sono attestate in Etruria nel complesso monumentale di Tarquinia, nel santuario del Portonaccio a Veio e a Vicchio, Poggio Colla. Si possono qui richiamare anche i santuari laziali di Gabii, santuario orientale, di Lavinio, santuario delle Tredici Are, e di Anagni, Santa Cecilia. Quando i destinatari del culto possono essere individuati, la produzione tessile è connessa sempre al culto di divinità femminili. Relativamente ai tessuti prodotti, si possono generalmente supporre le vesti cultuali per le divinità (‚ἱερά ἱμάτια'). Nel contesto di questa produzione tessile nei santuari si suggerisce che rientrasse quella dei *libri lintei*, sotto la supervisione dei sacerdoti.

4. Scribi, scuole scrittorie e *scriptoria* sono attestati nei santuari etruschi esclusivamente nel santuario del Portonaccio a Veio, parallelamente ad altri contesti in altre regioni d'Italia tra VIII e V sec. a.C., nel santuario di Reitia ad Este, nel Fondo Iozzino a Pompei e forse anche a Lanuvio. Per il VII sec., fino al più tardi alla metà del VI sec. a.C., la pratica scrittoria era riservata alle elite, che si rappresentavano con testi scritti, distinguendosi così dal resto della popolazione. Per questo periodo è possibile parlare di un'alfabetizzazione intenzionalmente limitata come meccanismo diacritico, in quanto la scrittura e l'accesso al sapere vengono riservati ad un'elite numericamente ristretta, che ne detiene il controllo. A Veio erano in uso due diversi tipi di alfabeti, legati alle tradizioni di due diversi *scriptoria*, uno dei quali appartenente al tempio del Portonaccio, fatto che potrebbe rimandare alla concorrenza aristocratica nel campo religioso. In ogni caso, i santuari rivestivano, nel VII e nel primo VI sec. a.C. un ruolo centrale nello sviluppo e nella trasmissione di pratiche scrittorie all'interno dell'elite sociale. Al più tardi alla metà del VI sec. a.C. questa situazione appare completamente cambiata, in favore di un'alfabetizzazione diffusa. Il numero delle iscrizioni incrementa improvvisamente e allo stesso tempo la loro forma passa da quella della dedica formale a quella di una succinta consacrazione o iscrizione di possesso. Nel giro di poche decine di anni si verifica quello che può venire definito un ‚trickle down process', nel corso del

quale una gran parte del ceto medio urbano viene ammesso attivamente al culto. L'analisi delle 'biografie degli oggetti' relativa ai vasi con iscrizioni graffite nei santuari di Gravisca e nel santuario meridionale di Pyrgi indicano inoltre come vi fosse un commercio di questi vasi con iscrizioni dedicatorie graffite in precedenza, che venivano venduti direttamente ai visitatori dei santuari.

5. Nei santuari greci venivano noleggiati ai mercanti pesi ufficiali e istituzionalmente verificati, usati per la vendita di generi alimentari ai visitatori dei santuari. Nei santuari etruschi e laziali venivano invece conservate, a partire dalla metà del VII sec. a.C., le misure di peso standard per città-stato ed insediamenti. Questa funzione dei santuari come *ponderarium* è attestata in Etruria nel santuario dei Fucoli presso Chianciano Terme, nel santuario dell'Ara della Regina a Tarquinia, a Sant'Antonio a Caere ed a Costa Murata a Vetulonia. Per il *Latium vetus* si possono ricordare Satricum e forse la stessa Roma. Conseguentemente, se nei santuari etruschi il ritrovamento di unità di peso non è una prova dell'esistenza di mercati in forma di fiere, è purtuttavia possibile affermare che in essi avvenisse la conservazione dei pesi standard e la conversione tra diverse unità di peso, attività che costituiscono premesse importanti per la più tarda introduzione del sistema monetario.

6. L'analisi delle forme organizzative relative alle attività produttive ed artigianali mostra che esse erano spesso significativamente integrate nei santuari e da esse dipendenti (‚attached specialists'). Inoltre i luoghi di produzione erano molto centralizzati (‚nucleated') e prossimi ai luoghi di culto. Non è però al momento ancora possibile farsi un'idea dell'estensione e dell'intensità di queste attività produttive. Confronti etnografici mostrano inoltre come il controllo della ritualità e delle prescrizioni ad essa connesse spesso porti ad un controllo della produzione relativa ad alcuni beni di consumo. Nei contesti santuariali etruschi venivano prodotti, sotto la supervisione dei sacerdoti, oggetti metallici, tessuti pregiati, libri e testi rituali. Si può quindi affermare che i santuari etruschi rivestivano un ruolo centrale come spazi economici, controllando le produzioni specializzate e la lavorazione di risorse e di oggetti di alto valore.

Lo sviluppo e l'economia politica del paesaggio sacro etrusco (Cap. IV)

L'economia politica del paesaggio sacro etrusco è stata ricostruita attraverso l'analisi di quattro indicatori rappresentativi:

1. Attraverso la valutazione della frequentazione e degli aspetti architettonici dei santuari etruschi è possibile dimostrare come i luoghi di culto rivestissero ancora un ruolo minore nell'VIII sec. a.C. e che solo a partire dal VII sec. a.C., abbiano acquisito una funzione significativa, nel quadro della crescente urbanizzazione e stratificazione sociale. La maggior parte dei santuari era esistente quando, nel VI e V sec. a.C., non solo gli insediamenti, ma anche il territorio ed i confini delle città-stato vennero stabiliti e marcati. L'analisi delle superfici degli edifici di culto in Etruria e *Latium vetus* permette di individuare due fasi di monumentalizzazione. Una prima monumentalizzazione si data intorno al 570–490 a.C., una seconda intorno al 530–450 a.C.

2. I ritrovamenti ceramici nei santuari indicano che ci sono tre fasi distinte nelle abitudini di consumo. Nell'VIII e nel VII sec. a.C. viene consumato soprattutto il surplus agricolo nel contesto della comunità di villaggio. Per questa fase si possono ipotizzare l'accumulazione comunitaria di beni, come anche rituali volti a rinforzare l'appartenenza identitaria alla comunità. Nel VII sec. a.C. avviene una progressiva stratificazione sociale. Le elite sociali si rappresentano attraverso la pratica del banchetto e il consumo di beni di prestigio. I santuari diventano luoghi di ritrovo per banchetti tra aristocratici, che attraverso questa pratica ritualizzata si distinguono socialmente dal resto della popolazione. Nel corso del VI e nel V sec. a.C. queste strutture sociali cambiano a favore di una maggior partecipazione e di un consumo di massa da parte di strati crescenti della popolazione all'interno dei santuari.

3. L'analisi delle iscrizioni vascolari indica come queste facciano la loro comparsa come parte del culto a partire dall'ultimo quarto del VII sec. a.C. e come la gran parte delle loro attestazioni sia databile tra la seconda metà del VI e l'inizio del V sec. a.C. Dal secondo quarto del V sec. a.C. la quantità delle iscrizioni diminuisce drasticamente. Le iscrizioni vascolari sono per la gran parte concentrate in tre luoghi di culto: il santuario del Portonaccio a Veio, Gravisca ed il santuario meridionale di Pyrgi. Nell'Etruria settentrionale sono complessivamente attestate meno iscrizioni che in quella meridionale. Le tipologie dei testi mostrano con chiarezza come le prime iscrizioni siano quasi esclusivamente dediche, mentre dalla metà del VI sec. a.C. queste siano progressivamente sostituite da consacrazioni ed iscrizioni di possesso. Il carattere delle iscrizioni passa da quello di testi di rappresentanza, altamente formalizzati a quello di succinte dichiarazioni prive di intenzioni rappresentative. L'uso di gentilizi è limitato a due fasi, la prima tra la fine del VII e l'inizio del VI sec. a.C., la seconda tra la fine del VI e l'inizio del V sec. a.C.

4. I teonimi e le prime menzioni di nomi di divinità si distribuiscono in modo simile ai gentilizi in due fasi, tra la fine del VII e l'inizio del VI sec. a.C., e tra la fine del VI e l'inizio del V sec. a.C. Le immagini di culto sono praticamente sconosciute ed appaiono probabilmente nel corso del VI sec. a.C.

Sulla scorta di questa analisi di fonti diverse si sono potute inquadrare l'economia politica e l'evoluzione del paesaggio sacro etrusco all'interno di un modello sovraregionale:

Nell'VIII sec. a.C. i luoghi di culto erano posti quasi esclusivamente al centro e sulle prime *akropoleis*/*arces* degli insedia-

menti proto-urbani. I reperti ceramici indicano lo stoccaggio e la preparazione di cibi e bevande, come anche riti comunitari, senza valore rappresentativo per individui, elite o gruppi di potere.

Dal VII sec. a.C. viene eretto un numero assai più significativo di santuari, quasi sempre all'interno di insediamenti o città-stato. Tra le forme ceramiche si accresce il numero di importazioni dalla Grecia e delle tipiche forme da banchetto. Questo cambiamento è da ricondursi ad una crescente stratificazione sociale. Una nuova cultura dei ceti nobili, chiusa in se stessa, con un 'codice di potere' si distingue dal resto della popolazione attraverso banchetti, beni di prestigio ed una 'cultura orientalizzante'. Riti e pratiche nei santuari, in particolare feste, banchetti e consumo di carne, diventano mezzi diacritici per la naturalizzazione delle differenze di status. Sotto la forma di politica commensale si consumano beni deperibili che vengono trasformati in capitale simbolico. In questa fase, il campo religioso diventa luogo di legittimazione dei rapporti di potere e di affermazione della supremazia di alcuni gruppi sociali.

Nel periodo compreso all'incirca tra il 630 ed il 580 a.C. si lasciano constatare cambiamenti notevoli nei santuari etruschi. In questo periodo si trovano nei contesti sacri numerose iscrizioni, prevalentemente lunghe dediche formali. Sono inoltre attestati nomi gentilizi ed i primi teonimi. Questi elementi possono essere ricondotti a fenomeni di concorrenza aristocratica per l'affermazione del potere, ai quali sono anche legate le rivendicazioni per il controllo dei santuari urbani e la comparsa di famiglie sacerdotali e di culti gentilizi. I rappresentanti delle elite sociali cercano di ottenere il potere all'interno della città-stato controllandone le istituzioni religiose.

Nella fase immediatamente seguente a queste lotte per il potere, circa tra il 570 ed il 490 a.C., si assiste ad uno slancio di monumentalizzazione nei santuari, al quale si accompagna anche l'introduzione di statue di culto antropomorfizzate per le divinità. Vengono inoltre fondati ex novo alcuni santuari. Le iscrizioni vascolari e i luoghi di culto, costruiti con intenti rappresentativi, mostrano come un più ampio strato della popolazione sia coinvolto nelle azioni di culto e come allo stesso tempo si verifichi un maggiore controllo ed una monopolizzazione delle istituzioni religiose. Apparentemente, questi cambiamenti sono da ricondursi alla conclusione delle lotte aristocratiche per la presa del potere nel secondo quarto del VI sec. a.C., sostituite dallo stabilizzarsi del potere istituzionale della città-stato. Parallelamente vengono eretti, nel VI sec. a.C., i primi luoghi di culto (come anche i tumuli monumentali) nei territori delle città-stato, gestiti da *gentes* aristocratiche, indicando come questo tipo di strutture possa aver assunto un ruolo di marker territoriale e di confine. Le elite sociali spostano le loro ambizioni relative al potere politico dai centri cittadini ai loro territori, nei quali fanno la loro comparsa, in punti particolarmente strategici, culti gentilizi e famiglie sacerdotali.

Verso la fine del VI sec. a.C. e all'inizio del V sec a.C. si verificano nuovi cambiamenti repentini. Tra il 530 ed il 450 a.C. circa si nota una seconda ondata di monumentalizzazioni e sono nuovamente attestati numerosi gentilizi sulle iscrizioni vascolari, come anche testimonianze di nuove divinità destinatarie del culto. Questi cambiamenti nel paesaggio sacro sono da ricondursi a drastici sconvolgimenti politici e sociali. In questo periodo, molte monarchie, aristocrazie e tirannidi vengono abbattute e sostituite da forme statali di tipo repubblicano. Le testimonianze relative alla cultura della nobiltà scompaiono, palazzi e *regiae* vengono distrutti e contemporaneamente anche i santuari vengono ristrutturati e adattati alle nuove forme sociali.

Come si può quindi descrivere il ruolo dei santuari etruschi come spazi economici? Relativamente ai consumi si riscontra nei santuari etruschi, a differenza di quanto accade in quelli greci, il ricorso solo sporadico a forme specificatamente destinate al culto o appositamente importate. Ciononostante i luoghi di culto erano luoghi centrali per il consumo, in quanto in essi venivano consumati in abbondanza cibi e bevande. Le abitudini di consumo presentano una notevole variazione in base a parametri cronologici e geografici. I santuari erano comunque importanti luoghi di produzione, lavorazione e trasformazione di beni. Il grado di specializzazione e di dipendenza dai luoghi di culto era in alcuni casi enorme, i prodotti erano talora molto preziosi, comprendendo metalli, stoffe raffinate e complessi libri rituali.

La diffusione della scrittura nel VII sec. a.C. può essere, almeno in parte, ricondotta agli scriptoria nei santuari. Le istituzioni sacre avevano un grande influsso nella politica economica delle città-stato. Nel campo religioso, le elite sociali si rappresentavano e definivano il loro status, conducevano le une contro le altre lotte per il potere, cercando di guadagnarsi il controllo sulle città-stato. Per questo l'analisi dei santuari etruschi apre nuove prospettive anche dal punto di vista generale sulle strutture politiche, economiche e sociali della società etrusca tra VIII e V sec. a.C.

VI Dokumentation der Heiligtümer, der Keramik und der Inschriften

VI.1 Die etruskischen Heiligtümer und ihre Keramikfunde

Im Folgenden sind die Heiligtümer aufgeführt, welche die Grundlage für die Überlegungen zur Wirtschaftsweise und zur Funktion von Keramik in der etruskischen Sakrallandschaft des 8.–5. Jhs. v. Chr. bilden. Die einzelnen Heiligtümer werden hier nach den politischen Territorien der etruskischen Stadtstaaten geordnet aufgeführt. Dabei handelt es sich in alphabetischer Reihenfolge um Arezzo, Caere, Cortona, Fiesole, Orvieto, Perugia, Pisa, Roselle, Sovana, Tarquina, Veii, Vetulonia, Volterra und Vulci. Zwei Ausnahmen bilden der Monte Amiata und das Ombrone-Tal (Kap. VI.1.5) sowie die Tolfa-Berge (Kap. VI.1.12), welche aufgrund der naturräumlichen Eigenheiten und der ungewissen Gebietszugehörigkeit isoliert aufgenommen wurden.

Den Anfang jedes Territoriums und jedes Gebiets bildet eine kurze Einführung mit der Nennung der topographischen Eigenschaften, der Geschichte vom 8.–5. Jh. v. Chr. und der hier aufgeführten Heiligtümer. Gegebenenfalls wird ebenfalls erläutert, weshalb einige in Frage kommende Kultplätze nicht aufgenommen wurden.

Darauf folgen die einzelnen Einträge zu den Kultstätten des jeweiligen Territoriums/Gebiets. Den Beginn jedes Eintrags bildet der Name des Kontexts mit einem Zitat der relevanten Literatur. Für einige Kontexte wird an der Stelle ebenfalls aufgeführt, dass eine Autopsie des Fundmaterials stattgefunden hat. Im ersten Absatz wird der Kultplatz zunächst topographisch eingeordnet, darüber hinaus werden an dieser Stelle auch die Fundumstände aufgeführt. Im zweiten Abschnitt wird der Kontext kurz beschrieben, Erwähnung finden hier vor allem topographische Besonderheiten, architektonische Strukturen, nichtkeramische Funde, mögliche Kultempfänger und der Nutzungszeitraum der Kultstätte. Anschließend werden die Keramikfunde mit möglichst genauen quantitativen Angaben aufgeführt. Zuletzt werden eventuelle Funde von Gefäßinschriften genannt. Kurze Inschriftenfragmente (weniger als drei lesbare Buchstaben) und eingeritzte Zeichen und Symbole werden dort beschrieben, für längere Gefäßinschriften wird durch das Kürzel auf den Inschriftenkatalog (Kap. VI.2) verwiesen.

VI.1.1 Arezzo

Arezzo (griech. Ἀρρήτιον, lat. *Arretium*) gehört zu den wenigen etruskischen Stadtstaaten, deren etruskische Namen nicht überliefert sind. Der Status von Arezzo als Stadtstaat mit eigenem Territorium ist bei mehreren antiken Autoren überliefert[962]. Arezzo liegt auf einer leichten Anhöhe (ca. 300 m über NN) im Chiana-Tal in der Nähe zum Arno. Damit besaß Arezzo in der Antike eine strategisch günstige Position, da es die Passage vom Chiana-Tal und weiter südlich davon (Cortona, Chiusi, Orvieto) einerseits nach Westen über den Arno zum Tyrrhenischen Meer und andererseits nach Norden über den Apennin in die Po-Ebene ermöglichte. Obwohl Arezzo für die hellenistische/römisch-republikanische Zeit in zahlreichen antiken Quellen erwähnt wird[963], sind aufgrund der mittelalterlichen und modernen Bebauung nur wenige etruskische Befunde bekannt. Während für die Villanova-Periode und das ‚Orientalizzante' einige Grabfunde und Votivbronzen belegt sind, scheint eine urbanistische und territoriale Organisation erst im 6. Jh. v. Chr. erfolgt zu sein. Vor diesem Hintergrund wurde die Überlieferung einer nordetruskischen Allianz von Arezzo, Chiusi, Volterra, Vetulonia und Roselle mit den Latinern gegen die Römer unter Tarquinius Priscus in Zweifel gezogen[964]. Im 5. und 4. Jh. v. Chr. besaß Arezzo sicher eine enorme politische und wirtschaftliche Bedeutung, die sich nicht nur mit der verkehrspolitischen Lage erklären lässt, sondern ebenfalls mit der intensiven Landwirtschaft im Chiana-Tal und mit den florierenden Metallwerkstätten[965]. Arezzo wurde wohl gemeinsam mit Perugia und Cortona von den Römern besiegt. 302 v. Chr. führte die Plebs einen Aufstand gegen die vorherrschende *gens* der Cilnier durch, welcher erst durch die Römer niedergeschlagen wurde[966]. Noch in der späten römischen Republik war Arezzo durch seine Produktionen von Schwarzfirnisware und Terra Sigillata bekannt[967].

Aus dem Zeitraum des 8.–5. Jhs. v. Chr. sind zwei Heiligtümer im Territorium von Arezzo bekannt, die nachweislich Keramikfunde enthielten. Dabei handelt es sich um den Kontext ‚Fonte Veneziana' unmittelbar außerhalb des Stadttors der antiken Siedlung und um ‚Pieve a Socana', welches im nördlichen Hinterland von Arezzo lag und wohl einen Grenzposten

962 Liv. 22, 3, 1–4; Strab. 5, 2, 9.

963 Zu den antiken Erwähnungen von Arezzo s. Cristofani 1984, 297 f.

964 Dion. Hal. 3, 51.

965 Die Metallverarbeitung besaß in Arezzo eine lange Tradition und ist nicht nur durch die archaischen Votivbronzen wie auch in der Chimäre und der Minerva von Arezzo erkennbar, sondern ebenfalls in den bei Livius (28, 45, 15–17) überlieferten Abgaben für den Afrikafeldzug von Scipio. Dabei handelte es sich um jeweils 3000 Schilde und Helme, 50000 Pila, Wurfspieße und lange Lanzen, sowie Beile, Schaufeln, Sicheln, Handmühlen und Körbe für 40 Schiffe. Ebenso wurden 120000 Scheffel Weizen abgegeben, was einen guten Hinweis auf die rege Landwirtschaft in dieser Region bietet.

966 Liv. 10, 3.

967 Zum antiken Arezzo s. Steingräber 1981, 62–71; Cristofani 1984; Camporeale 2000, 331–337; Camporeale – Firpo 2009; Bruni 2010b.

des Territoriums markierte. Weitere Kultplätze (ohne aktuell publizierte oder auswertbare Keramikfunde) sind etwa durch Architekturterrakotten aus dem frühen 5. Jh. v. Chr. von der Piazza San Iacopo, durch die Bronzestatue einer Minerva unter San Lorenzo[968] und durch die Votivstatue einer Chimäre in Bronze (Ende des 5. Jhs.–Anfang des 4. Jhs. v. Chr.) von der Porta San Lorentino bekannt[969].

VI.1.1.1 Arezzo, Fonte Veneziana[970]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Unmittelbar außerhalb des Stadttors der antiken Siedlung von Arezzo, auf dem Nordosthang des Hügels von San Donato, lag der Kultplatz von Fonte Veneziana. Nach ersten Funden von drei Bronzestatuetten und anderen Objekten im Jahre 1866[971] wurde der Kontext im März 1869 durch den Antiquitätenhändler Francesco Leoni freigelegt und durch Francesco Gamurrini zusammen mit dem geborgenen Material in kurzen Fundberichten beschrieben[972]. Ein wohl nur geringer Teil der Funde ließ sich rekonstruieren, während der Großteil verschollen und nur in geringem Maße nachvollziehbar ist[973].

Befundbeschreibung

Zum Befund liegen nur wenige Informationen vor. Der suburbane Kultplatz lag an einer Quelle, so dass ein Wasserkult angenommen wird[974]. Erwähnt wurden Gebäudereste und große Trockensteinmauern, welche ein Votivdepot umschlossen[975]. Aus dem Depot traten, neben Keramik, zahlreiche Votivfunde zutage, darunter etwa 180 Votivbronzen von anthropomorphen und zoomorphen Figuren[976], anatomische Votivbronzen[977], Fragmente von Ringen aus Gold und Silber[978], *aes rude*[979], eine granulierte Goldfibel[980] und ein Alabastron aus Glas[981]. Die Zusammensetzung der Funde erinnert stark an den Kultplatz von Brolio[982]. Die Funde aus dem Votivdepot sind in die Zeit von ca. 530–480 v. Chr. zu datieren. Der Kultplatz wurde wohl ab dem frühen 6. Jh. v. Chr. bis in hellenistische Zeit genutzt[983].

Keramikfunde

Zu den Keramikfunden liegen kaum gesicherte Daten vor. Francesco Gamurrini erwähnt in seinem Fundbericht unter den zahlreichen Funden „vasi neri con qualche graffito“[984], an anderer Stelle nennt er „vasi di bucchero nero molto rozzo“[985] und „…bucchero nero e molto rozzo, e due vasetti dipinti alla greca maniera“[986]. Ebenso geben Zeichnungen der Funde Fragmente wieder, welche sicher zu einer Lekythos und zwei Kylikes aus attischer Produktion der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. gehören[987]. Weitere Informationen zu den Gefäßfunden sind nicht rekonstruierbar.

Keramikfunde mit Inschriften

Zu Inschriften von Fonte Veneziana schreibt Francesco Gamurrini 1869: „Bisogna aggiungere quella iscrizione etrusca in nenfro – e altre nei vasi“[988]. Insofern ist davon auszugehen, dass einige Gefäße mit Inschriften versehen waren, auch wenn keinerlei weitere Informationen bestehen, welchen Charakter diese Inschriften besaßen und ob sie mit dem Kultplatz in Verbindung standen.

968 Cygielman 2008.

969 Zur Chimäre von Arezzo s. zuletzt Iozzo 2009; Maggiani 2009; Cianferoni u. a. 2012.

970 Gamurrini 1869; Lazzeri 1927; Bocci Pacini 1975, 53–60; Bocci Pacini 1980; Richardson 1983, 111–115 Series A. Group 1. The Fonte Veneziana stips; Taf. 60–63 Abb. 218–230; Edlund 1985, 26; Zamarchi Grassi 1985; Edlund 1987, 68 Nr. III.1; Torelli 1992, 260 Nr. 32; Cristofani 2000, 88–97 Nr. 3.1–3.25; 250–253; Zamarchi Grassi 2001; Chellini 2002, 53 f. Nr. 2.23; Cipriani 2003, 32–45 Nr. 16.1; 63 f. Doc. 22–23; 109–116; Zinelli 2003; Giontella 2006, 24–27; Turfa 2006, 99 mit Abb. VI.8–10; Giontella 2012, 50–52.

971 Dieser Fund ist anhand der Aufzeichnungen von Francesco Gamurrini vom 3. Dezember 1866 rekonstruierbar. Zamarchi Grassi 2001, 111 f. mit Anm. 10 und Abb. 1–2; Cipriani 2003, 32 mit Anm. 34–35.

972 Gamurrini 1869; F. Gamurrini in ‚Provincia d'Arezzo', 27.06.1869 (ebenfalls zitiert in Lazzeri 1927, 114–116).

973 Gamurrini 1869; Richardson 1983, 111 f.; Zamarchi Grassi 1985, 174 f.; Cristofani 2000, 250 f.; Zamarchi Grassi 2001, *passim*; Cipriani 2003, 32 f.; Zinelli 2003, 103; Giontella 2012, 50–52.

974 Edlund 1987, 68; Giontella 2006, 25 f. mit Anm. 24 und Verweisen.

975 Gamurrini 1869: „Basti il dire che a poca distanza dalle mura fra i resti d'un antichissimo edifizio sono comparsi…". Dazu auch Chellini 2002, 53 f.; Giontella 2006, 24 f. mit Anm. 19.

976 Gamurrini 1869: „180 idoli di bronzo"; Bocci Pacini 1980; Richardson 1983 112–115 Nr. 1–21; Cristofani 2000, 88–97. 251–253 Nr. 3.1–3.25; Zamarchi Grassi 2001, 118–129; Chellini 2002, 54; Zinelli 2003, 103–105; Giontella 2006, 25.

977 Zamarchi Grassi 2001, 116; Giontella 2006, 26; Giontella 2012, 52. Aufgrund der Körpervotive wurden mehrfach Praktiken der *sanatio* für den Kultplatz postuliert.

978 Gamurrini 1869: „anelli d'oro e d'argento"; Zamarchi Grassi 2001, 116 mit Anm. 36.

979 Gamurrini 1869: „l'*aes rude* in grandissima quantità"; Chellini 2002, 54; Giontella 2006, 25 mit Anm. 20.

980 Zamarchi Grassi 2001, 116.

981 Bocci Pacini 1975, 59 f.; Zamarchi Grassi 2001, 116; Chellini 2002, 54.

982 Kap. VI.1.3.1.

983 Richardson 1983, 111 f.; Zamarchi Grassi 1985, 174–176; Cristofani 2000, 250 f.; Chellini 2002, 54; Cipriani 2003, 32 f.; Zinelli 2003, 103; Turfa 2006, 99 mit Abb. VI.8–10; Giontella 2012, 50–52.

984 Gamurrini 1869; Chellini 2002, 54; Giontella 2006, 25; Giontella 2012, 50 mit Anm. 9.

985 Archivio Gamurrini, Vol. 82, Fasc. 10 zitiert nach Cipriani 2003, 64 Doc. 23.

986 F. Gamurrini in ‚Provincia d'Arezzo', 27.06.1869 zitiert nach Lazzeri 1927, 115.

987 Lazzeri 1927, Taf. 9; Bocci Pacini 1975, 57–59; Bocci Pacini 1980, 89; Zamarchi Grassi 1985, 176; Edlund 1987, 68 mit Anm. 59; Maggiani 1997, 49 mit Anm. 317; Abb. 114; Zamarchi Grassi 2001, 116 mit Anm. 34–35.

988 Archivio Gamurrini, Vol. 82, Fasc. 10 zitiert nach Cipriani 2003, 64 Doc. 23.

VI.1.1.2 Pieve a Socana (Abb. 16)[989]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Die Ortschaft Pieve a Socana (auch als Pieve di Sant'Antonio a Socana bekannt) liegt im nördlichen Hinterland von Arezzo und etwa an der Stelle im Casentino, an welcher der Fluss Rassina in den Arno fließt. Einige Ortsnamen im Casentino, wie etwa Bibbiena (aus dem etrusk. Vipena oder Vilpnei?), Camprena (aus dem etrusk. Caprinal?), Gravenna (aus dem etrusk. Gravena?) und Socana (aus dem etrusk. Sacni?), scheinen auf etruskische Toponyme zurückzugehen[990] und das nördliche Grenzgebiet des etruskischen Stadtstaats von Arezzo zu markieren. Das Casentino führte den Arno entlang in das Mugello und ermöglichte so die Passage über den Appenin, so dass hier eine Korridorfunktion zwischen Mittelitalien und der Etruria Padana vorlag. Pieve a Socana befindet sich direkt an einer Straße, welche bereits für die Antike nachgewiesen ist und direkt von Arezzo nach Norden in das Arno-Tal führte. Der Ort Pieve a Socana ist nach einer romanischen Kirche des 11. Jhs. benannt, welche dem heiligen Antonius geweiht war und einen frühchristlichen Vorgängerbau des 6./7. Jhs. besaß[991]. Unter dieser Kirche wurden Reste eines etruskischen Tempels gefunden[992].

Im Jahre 1929 wurden zunächst südöstlich der Kirche in etwa drei Metern Abstand zur Apsis zwei Antefixe, einige Ziegelreste und Keramik gefunden. Aufgrund dieser Funde wurde bereits zu dieser Zeit hier ein etruskisches Heiligtum angenommen[993]. Im Rahmen von Restaurierungsarbeiten der Kirche durch die Soprintendenz fanden in den Jahren 1969–1973 unter der Leitung von Piera Bocci Pacini ebenfalls Ausgrabungen und systematische Untersuchungen zur Erforschung der frühchristlichen Kirche statt. Bei diesen Untersuchungen wurden zunächst ein Altar und später auch Reste eines etruskischen Tempels gefunden[994]. Schließlich fanden Restaurierungsarbeiten an der Kirche durch die Soprintendenz unter Luca Fedeli im Juli 1986, im August 1987, im November 1992 sowie im Sommer und Herbst des Jahres 1996 statt[995].

Befundbeschreibung

Obwohl der Ortname Socana von dem etruskischen Toponym Sacni abzustammen scheint, ist für Pieve a Socana keine etruskische Siedlung nachgewiesen. Ingrid Edlund-Berry sowie Paola Zamarchi Grassi und Dario Bartoli vermuteten wohl zurecht, dass eine etruskische Siedlung bestanden haben könnte, für das Heiligtum wurden aber auch eine sub- oder extraurbane Lage vorgeschlagen[996]. Das Toponym Socana und die Lage machen es sehr plausibel, dass hier eine Arretiner Grenzsiedlung (ähnlich wie Castiglion Fiorentino südlich von Arezzo) lag. Es sind einige römische Reste nachgewiesen, so dass an dieser Stelle eine Straßenstation gelegen haben könnte. Unter der romanischen Kirche von Pieve a Socana wurde das profilierte Podium eines etruskischen Tempels gefunden (ca. 40 x 18 m), dessen Aufgangstreppe mit mindestens zwölf Stufen direkt unter der Kirchenapsis liegt. Damit befindet sich der Tempel genau unter der Kirche und besaß eine exakt entgegengesetzte Ausrichtung nach Südosten. Von dem Tempel wurden außerdem drei Säulenbasen und Architekturterrakotten gefunden, welche auf eine Errichtung des Kultbaus um ca. 470–440 v. Chr. schließen lassen. Weitere Architekturterrakotten deuten auf einen Umbau oder eine Reperatur im 2. Jh. v. Chr. hin[997]. Südöstlich des Tempels befanden sich ein großer profilierter Altar (4,99 x 3,75 m) aus der zweiten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. und eine Temenosmauer, die aus Steinblöcken errichtet wurde[998].

Ebenfalls wurden in dem Heiligtum vier große kreiszylindrische Steinschreiben aus Stinkkalk (‚pietra fetida') gefunden, von denen zwei Exemplare des 5.–4. Jhs. v. Chr. Votivinschriften aufweisen. Eine Steinscheibe (Dm 87 cm, Höhe 14–18 cm) stammt aus dem 5. Jh. v. Chr. und besitzt zwei Inschriften (*arut kreinie* und [*mi*] *arunθia* / *merpaśniia*)[999], die andere Scheibe (Dm 112 cm, Höhe 13–18 cm) stammt aus dem 4. Jh. v. Chr. und trägt eine Inschrift (*kreinaśi*)[1000]. Offenbar hatte eine *gens* mit dem Namen *Kreinie*/*Kreina* die administrative Kontrolle über das Heiligtum inne. Der qualitätvolle Stinkkalk und Funde von Architekturterrrakotten nach Chiusiner Vorbild könnten auf eine Herkunft der *Kreinie*/*Kreina* aus Chiusi deuten[1001], das Gentiliz entstammt wohl dem Vornamen *Kraie, welches sich wiederum aus dem griechischen Eth-

989 StEtr 4, 1930, 347; Diringer 1932; StEtr 8, 1934, 455; StEtr 38, 1970, 196. 254; StEtr 39, 1971, 152. 304; Bocci Pacini 1973; Steingräber 1981, 69–71; Colonna 1985, 164–168 Nr. 9.3; Edlund 1985 26 f.; Bocci Pacini 1987, 119; Edlund 1987, 78 Nr. V.5; 79 Abb. 6. Ill. 7; C. Masseria, in: Torelli 1992, 225 Nr. 5; Zamarchi Grassi – Bartoli 1993, 40–45; Scarini 1996; Zamarchi Grassi – Scarpellini 2000, 33 f. mit Abb. 15; Cherici 2002; Reusser 2002, II 74; Cherici 2004; Fedeli u. a. 2004a; A. Comella, Donarium (Etruria e mondo italico), in: Torelli u. a. 2005, 233 Nr. 5; Camporeale 2009, 67–69 mit Abb. 12–14; Albers 2010, 75 f. mit Abb. 2b; Fedeli 2013.

990 Scarini 1996, 8–10 mit Verweisen.

991 Für die christliche Kirche und ihre Bauphasen s. Scarini 1996, 49–76.

992 Steingräber 1981, 69–71; Fedeli 2013, 90 f.

993 StEtr 4, 1930, 347; Diringer 1932; StEtr 8, 1934, 455. Wahrscheinlich handelt es sich bei den Keramikfunden um hellenistische Schwarzfirnisware (mindestens zum Teil Schalen mit eingestempeltem Palmettendekor [wohl des 3. Jhs. v. Chr.?]): "Insieme alle antefisse furono rinvenuti numerosi frammenti di vasi etrusco-campani: interessante è specialmente il frammento del fondo di una piccola coppa, con decorazione a palmette impresse a sigillo." (Diringer 1932).

994 StEtr 38, 1970, 196. 254; StEtr 39, 1971, 152. 304; Bocci Pacini 1973; Colonna 1985, 164; C. Masseria, in: Torelli 1992, 225 Nr. 5; Zamarchi Grassi – Bartoli 1993, 40.

995 Fedeli u. a. 2004a, 12; Fedeli 2013, 90.

996 Edlund 1985 26 f.; Edlund 1987, 78; Zamarchi Grassi – Bartoli 1993, 40.

997 Bocci Pacini 1987, 119; Zamarchi Grassi – Bartoli 1993, 43 f. mit Abb. 22–24; Scarini 1996, 26. 28 f.; Zamarchi Grassi – Scarpellini 2000, 33 f. mit Abb. 15; Fedeli u. a. 2004a, 16–18 Nr. 1–13; Fedeli 2013, 93 f. Nr. 7–12; 96 f. Nr. 25–31.

998 Albers 2010, 75 f. mit Abb. 2b.

999 ET Ar 0.2; Ar 0.3.

1000 ET Ar 0.4.

1001 Zu den Verbindungen zwischen Chiusi und Arezzo in etruskischer Zeit s. Donati 2009.

nikon Γραῖος herleiten lässt. Ähnliche Steinscheiben wurden auch in Monte Melonta (auch Poggio della Melonta) bei Orvieto gefunden[1002]. Während diese Objekte bisher gemeinhin als repräsentative Votive ohne konkrete Funktion interpretiert wurden, schlug Giovanni Colonna eine Funktion als Opfertisch (*mensa*) auf dem Altar vor und verglich die Scheiben mit Funden von Steinplatten in Poggio Casetta bei Bolsena und am Altar ν im Südheiligtum von Pyrgi[1003]. Weiterhin fanden sich vier Fibeln, von denen mindestens zwei Exemplare aus dem 3.–2. Jh. v. Chr. stammen[1004].

Nach der lokalen Überlieferung in Castelfocognano und Pieve a Socana lag unter der Kirche des Heiligen Antonius in antiker Zeit ein Minerva-Tempel[1005]. Aufgrund der Funde von Steinscheiben wurde ein Kult des Usil/Sol vorgeschlagen[1006], mit der überzeugenden Neuinterpretation der Steinscheiben durch Giovanni Colonna ist dieser Vorschlag jedoch hinfällig. Gesicherte Aussagen zu Kultempfängern können also nicht getroffen werden. Der Kult reichte mindestens vom frühen 5. Jh. v. Chr. bis in das 1. Jh. v. Chr., als der Tempel wohl einem Brand zum Opfer fiel. Spätestens im 5./6. Jh. wurde die frühchristliche Kirche exakt auf den Überresten des Tempels errichtet und ohne größere Unterbrechungen bis in heutige Zeit genutzt[1007].

Keramikfunde

Die Keramikfunde sind so gut wie unbearbeitet und unpubliziert. An Gattungen sind Bucchero, Bucchero grigio, einige attische Gefäßfragmente, etrukische ‚ceramica sovvradipinta' und hellenistische Schwarzfirnisware bekannt[1008]. Einige wenige Funde wurden ausführlicher publiziert, darunter sind folgende Funde des 7.–5. Jhs. v. Chr.: ein Krater in rotem Impasto des 5. Jhs. v. Chr.[1009], eine Bucchero-Oinochoe aus dem Ende des 7. Jhs./Anfang des 6. Jhs. v. Chr., welche wohl aus Caeretaner Produktion stammt[1010], eine Kylix und ein Kolonettenkrater aus etruskisch-rotfiguriger Produktion des 5. Jhs. v. Chr.[1011] sowie ein attischer Stemless-Cup[1012].

Keramikfunde mit Inschriften

Bei den einzigen bekannten Inschriftenfunden aus Pieve a Socana handelt es sich um die beiden von der *gens Kreinie/Kreina* gestifteten kreiszylindrischen Steinscheiben.

VI.1.2 Caere

Der südetruskische Stadtstaat Caere (etrusk. *Kaisraie/Kaisrie*, lat. *Caere*, griech. Ἀγυλλα) war aufgrund fruchtbarer Ackerböden[1013], der Metallvorkommen in den Tolfa-Bergen[1014] und der Nähe zum Meer eine der wohlhabendsten Städte Etruriens[1015]. Der bedeutendste wirtschaftliche Faktor von Caere lag sicherlich im Seehandel mit dem gesamten Mittelmeer, sichtbar ist dies an dessen drei Häfen Alsium, Punicum und Pyrgi, welches zu einem monumentalen Heiligtumskomplex ausgebaut wurde. Caere wurde spätestens ab der Villanova-Periode (wohl bereits seit dem Ende der Bronzezeit) bis in die römische Kaiserzeit kontinuierlich besiedelt. Die wirtschaftliche und politische Blütezeit lag im 7. und 6. Jh. v. Chr. und findet Ausdruck in antiken Quellen[1016] sowie in den reichen Gräbern mit Beigaben aus dem gesamten Mittelmeerraum. Die Siedlung lag in etwa 7 km Entfernung vom Meer auf einem ca. 160 ha großen Plateau, das von den beiden Flüssen Manganello und Mola flankiert wurde[1017].

An dieser Stelle wurden sieben Caeretaner Heiligtümer berücksichtigt. Dabei handelt es sich um drei urbane bzw. suburbane Heiligtümer mit unmittelbarem Bezug zum Stadtplateau (Kap. VI.1.2.1–1.2.3), um die beiden Heiligtümer des *emporion* von Pyrgi (Kap. VI.1.2.4–1.2.5) und um zwei ländliche Kultplätze im Caeretaner Hinterland (Kap. VI.1.2.6–1.2.7). Es sind einige weitere Heiligtümer aus orientalisierender bis klassischer Zeit für Caere und sein Territorium bezeugt, die aus verschiedenen Gründen hier keine Berücksichtigung finden. Zum urbanen Heiligtum Vigna Marini-Vitalini liegen bislang nur wenige Daten und noch überhaupt keine Informationen zu Keramikfunden vor[1018].

Der Kontext Montetosto liegt 4 km westlich von Caere auf der Straße, die nach Pyrgi führt, und bestand aus einem Tumulus des 7. Jhs. v. Chr. und einem jüngeren, wohl um 530 v. Chr. errichteten Monumentalkomplex mit quadratischem Grundriss. Das Gebäude war sicher ein öffentlich-repräsentatives Bauwerk und weist auffällige Ähnlichkeiten zu den Monumentalkomplexen in Murlo, Satricum und Acquarossa auf. Montetosto wurde von Giovanni Colonna als Heiligtum und

1002 Bocci Pacini 1973; Colonna 1985, 168 Nr. C; Zamarchi Grassi – Bartoli 1993, 42–45 mit Abb. 21; Scarini 1996, 31 f.; Cherici 2002; Cherici 2004; A. Comella, Donarium (Etruria e mondo italico), in: Torelli u. a. 2005, 233 Nr. 5; Camporeale 2009, 67–69 mit Abb 14; ET Ar 0.2–0.4.

1003 Colonna 2006, 133 f. mit Abb. VIII.5.

1004 Fedeli u. a. 2004a, 19 Nr. 26–29; Fedeli 2013, 96 Nr. 23–24.

1005 Diringer 1932: "Secondo una tradizione locale, in quel posto vi sarebbe stato anticamente un tempietto di Minerva.".

1006 Zamarchi Grassi – Bartoli 1993, 44 f.; Zamarchi Grassi – Scarpellini 2000, 34 ohne für mich nachvollziehbare Begründung.

1007 Steingräber 1981, 69–71; Colonna 1985, 164–168; Edlund 1987, 78; Zamarchi Grassi – Bartoli 1993, 40–45; Zamarchi Grassi – Scarpellini 2000, 33 f.; Fedeli u. a. 2004a; Camporeale 2009, 67–69; Fedeli 2013, 90 f.

1008 Colonna 1985, 165 f.; Reusser 2002, II 74.

1009 Fedeli u. a. 2004a, 18 Nr. 15; Fedeli 2013, 94 Nr. 15.

1010 Scarini 1996, 30; Cherici 2002, 582. 584 Abb. 2; Fedeli 2013, 94 Nr. 14.

1011 Fedeli u. a. 2004a, 18 Nr. 19; Fedeli 2013, 94 Nr. 16–17.

1012 Fedeli u. a. 2004a, 18 Nr. 16.

1013 Liv. 28, 45, 14–15; Mart. 13, 124.

1014 Das Gebiet und die Heiligtümer der Tolfa-Berge und des Mignone-Tals werden separat behandelt, s. dazu Kap. VI.1.12 mit der Diskussion und weiterführender Literatur.

1015 Edlund-Berry 2016; Michetti 2016.

1016 Dion. Hal. ant. 3, 58, 1–2.

1017 Zu Caere s. etwa: Steingräber 1981, 419–479; Cristofani 1987; Maffei – Nastasi 1990; Camporeale 2000, 223–234; R. Cosentino, Cerveteri. Profilo storico-topografico, in: Torelli – Moretti Sgubini 2008, 70–77; M. A. Rizzo, Cerveteri. Le grandi architetture dei vivi e dei morti, in: Torelli – Moretti Sgubini 2008, 78–87; Colonna 2010; Gaultier u. a. 2014; de Grummond – Pieraccini 2016.

1018 Colivicchi u. a. 2014; Fiorini 2014a; Fiorini – Winter 2014.

als der Ort interpretiert, an dem die phokäischen Gefangenen nach der Schlacht von Alalia 540 v. Chr. von den siegreichen Etruskern gesteinigt worden wären und wo sie nach dem Orakelspruch von Delphi den Phokäern regelmäßig Totenopfer und -spiele als Sühne darbringen müssten[1019]. Allerdings existieren kaum eindeutige Hinweise auf einen öffentlich-repräsentativen Kult, da Votivinschriften, Altäre oder Kultbauten fehlen und nur etwa 40 Fragmente von Votivterrakotten gefunden wurden, die größtenteils aus dem späten 4.–2. Jh. v. Chr. stammen[1020]. Da auch der Gebäudegrundriss eher auf ein *anaktoron* bzw. eine *regia*, als auf einen Kultplatz hinweist, kann hier nicht sicher von einem Kultplatz ausgegangen werden.

Auch in der Siedlung Castellina del Marangone, welches an der Grenze zwischen den Territorien von Tarquinia und Caere liegt, wurden an zwei Orten (Areal A und B; Bau I und III) Heiligtümer oder zumindest öffentlich-institutionelle Gebäude vermutet[1021]. Auch hier liegen offenbar keine eindeutigen Beweise für Kultaktivitäten vor, so dass die möglichen Kontexte in Castellina del Marangone ebenfalls an dieser Stelle nicht berücksichtigt werden[1022].

VI.1.2.1 Caere, Sant'Antonio[1023]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Das Heiligtum von Sant'Antonio befindet sich auf dem südöstlichen Randbereich des Stadtplateaus direkt am Stadttor und an einem Hohlweg, welches vom Plateau hinunter in das ‚Valle della Mola' führt. Die Erforschung und eindeutige Identifizierung des Heiligtums von Sant'Antonio war zunächst durch die Ermittlung der Provenienz einer attisch-rotfigurigen Kolossalschale des Euphronios und des Onesimos mit der Weihung an Hercle[1024] motiviert, welche nach Raubgrabungen schließlich durch das J. P. Getty Museum in Malibu im Jahr 1983 illegal erworben wurde. Der Kontext wurde 1993 durch Mauro Cristofani und Maria Antonietta Rizzo entdeckt und systematisch ausgegraben, nach dem Tod von Mauro Cristofani wurden bis 2004 weitere Ausgrabungskampagnen durch Maria Antonietta Rizzo und Adriano Maggiani durchgeführt. Ebenso führte die ‚British School at Rome' von 1995–1998 unter der Leitung von Nigel Spivey Ausgrabungen mit archäobotanischen Methoden und Fragestellungen durch[1025].

Befundbeschreibung

Der Kontext ‚Sant'Antonio' wurde, wie weite Teile des Caeretaner Stadtplateaus, bereits in der Villanova-Periode und in orientalisierender Zeit frequentiert. Aus der Villanova-Periode sind einige Überreste von Bestattungen, Rundhütten und rechteckigen Bauten belegt[1026]. Ab dem 7. Jh. v. Chr. scheint ‚Sant'Antonio' erstmals nachweislich kultisch genutzt worden zu sein. Aus dieser ersten Nutzungsphase stammen einige Bothroi mit Bucchero im zentralen Bereich des Heiligtums. Im zweiten Viertel des 6. Jhs. v. Chr. wurden die ersten architektonischen Strukturen errichtet. Dabei handelt es sich um eine große in den Tuff gehauene Zisterne mit Kanälen[1027] und um einen ersten Tempel, von dem nur eine Architekturterrakotte erhalten ist. Etwa in die Mitte des 6. Jhs. v. Chr. lässt sich ein Vorgängerbau (‚Tempel proto A'; ca. 8,50 x 14,50 m) des späteren Tempel A datieren, von dem sich wohl auch Architekturelemente (ca. 540–510 v. Chr.) erhalten haben[1028]. In archaischer Zeit wurde auch die Zisterne überdacht, ebenso wurden eine Temenosmauer und ein Gebäude mit drei Kammern errichtet. Erst im späten 6. Jh. oder um 500 v. Chr. wurde das Heiligtum monumentalisiert. Die bisherigen Bauten wurden demontiert und verschüttet sowie durch zwei große nach Südosten orientierte Tempel (Tempel A: ca. 16,50 x 24 m; Tempel B: ca. 20 x 25 m) und einen Altar (C) ersetzt[1029]. Vor den Tempeln befand sich eine breite Terrasse, welche nach Süden durch den in das ‚Valle della Mola' führenden Hohlweg abgegrenzt wurde. Die Monumentalisierungsphase um 500 v. Chr. scheint Teil eines größeren Bauprogramms in Caere gewesen zu sein und nur kurz vor der Errichtung des Monumentaltempels der Vigna Parrocchiale stattgefunden zu haben[1030]. Die nächsten architektonischen Maßnahmen scheinen erst wieder mit Erneuerungen der Tempel A und B in der zweiten Hälfte des 4. Jhs. bzw. im frühen 3. Jh. v. Chr. stattgefunden zu haben[1031]. Im Heiligtumsareal wurden Knochen von Schweinen, Schafen oder Ziegen und Rindern gefunden, ein Teil der Knochen wies Schlachtspuren auf[1032]. Als Gottheit von Tempel A ist wahrscheinlich Hercle zu identifizieren, auf

1019 Hdt. 1, 165–167. Zum Kontext, seiner Forschungsgeschichte und Diskussion s. Di Fazio 2001, 439–445; Belelli Marchesini u. a. 2015; Turfa 2016 jeweils mit weiteren Verweisen.

1020 Belelli Marchesini u. a. 2015, 126–134.

1021 s. zuletzt Prayon 2016, 77–89.

1022 Zu Castellina del Marangone s. Prayon – Gran-Aymerich 1999; Wehgartner 2004; Wehgartner 2006; Köder 2010; Lesky 2010; Spohn 2010; Gran-Aymerich – Domínguez-Arranz 2011; Prayon 2016.

1023 Izzet 1999; Izzet 2000; Rizzo 2000; Maggiani – Rizzo 2001; A. Comella, in: Torelli u. a. 2005, 293 Nr. 1; Maggiani – Rizzo 2005, 177–182; Giontella 2006, 67 f.; Maggiani 2008; Rizzo 2008; Maras 2009, 265 f. Cr co.4; 271–274 Cr do.2–3; 277–279 Cr do.7; Rizzo 2009; Maggiani 2011; Maggiani 2014; Potts 2015, 148 Nr. P20–21.

1024 **CB02**. Die Schale wurde nach Untersuchungen durch italienische Etruskologen und Behörden 1999 vom J. P. Getty Museum in Malibu an den italienischen Staat zurückgegeben. s. dazu Rizzo 2000, 66–70.

1025 Izzet 2000; Rizzo 2000, 66–70; Maggiani – Rizzo 2001, 143; Maggiani – Rizzo 2005, 177; Maggiani 2008, 121; Rizzo 2008, 92–95; Rizzo 2009, 369; Maggiani 2014, 176.

1026 Izzet 1999, 134–138; Maggiani – Rizzo 2005, 182 mit Anm. 36; Rizzo 2008, 95.

1027 A. Comella, in: Torelli u. a. 2005, 293 Nr. 1.

1028 Maggiani – Rizzo 2001, 148–150 Nr. II.B.4; Maggiani 2008, 121 f. mit Abb. 1; Rizzo 2008, 95–118; Maggiani 2014, 176. 178 Kat. 185–186. Es handelt sich dabei um zahlreiche Architekturelemente aus der Phase um 540–510 v. Chr., von denen sich jedoch nicht alle eindeutig dem ‚Tempel proto A' zuweisen lassen.

1029 Maggiani 2008, 122–124 mit Abb. 2.

1030 Maggiani 2014, 176 f.

1031 Maggiani 2008, 124–134; Maggiani 2014, 277–279.

1032 Izzet 2000, 330.

den einige Funde eindeutig hinweisen[1033]. Als zweite Gruppe von Kultempfängern wurden von Adriano Maggiani die wohl weiblichen Gottheiten Tlusχva vorgeschlagen[1034]. Das Heiligtum wurde sicher vom 7.–3. Jh. v. Chr. und vielleicht auch bis in das späte 2./1. Jh. v. Chr. kultisch genutzt[1035].

Keramikfunde

Das Heiligtum von Sant'Antonio wurde noch nicht vollständig publiziert, Keramikfunde wurden bislang nur erwähnt, lediglich die Gefäßinschriften und die attischen Gefäßfunde[1036] wurden einigermaßen systematisch vorgelegt. Entsprechend sind kaum quantitative Daten für die Gefäßfunde zu gewinnen. Die Keramikfunde reichen von der Villanova-Periode bis in die römische Zeit, an Gattungen archaischer und klassischer Zeit werden Impasto rosso, Bucchero sottile, etrusko-korinthische Keramik, attisch-schwarzfigurige und -rotfigurige Keramik sowie Schwarzfirniskeramik genannt. An Gefäßformen wird vor allem Trink- und Essgeschirr erwähnt, ebenso tauchen wohl einige wenige Vorratsgefäße (Pithoi) auf[1037]. Maria Antonietta Rizzo betont die geringe Anzahl an attischen Gefäßfunden, welche im Heiligtum von Vigna Parrocchiale Parallelen findet[1038]. Insofern scheinen die publizierten attischen Funde zumindest einen Großteil der getätigten Funde im Heiligtum auszumachen. 21 Gefäßfunde sind publiziert worden:
Impasto: Fragmente eines Pithos in Impasto mit Dekorationen in ‚white-on-red'-Technik[1039].

Bucchero: 4 Exemplare – 1 Schale[1040], 2 Kotylen[1041], 1 Oinochoe[1042].

'ceramica depurata dipinta'/Bemalte Feinkeramik: 2 Exemplare – 1 Imitation einer protokorinthischen Kotyle[1043], 1 Imitation einer ionischen Kylix[1044].

Korinthische Keramik: 3 Exemplare – 2 protokorinthische Kotylen[1045], 1 protokorinthische Oinochoe[1046].

Attische Keramik: mindestens 11 Exemplare – 1 attisch-schwarzfigurige Kylix[1047], 1 attisch-schwarzfigurige Oinochoe[1048], 2 attisch-rotfigurige Kylikes[1049], zahlreiche Fragmente von mindestens 2 attischen Glaukes[1050], 2 oder 3 attische Frauenkopfgefäße[1051], 1 Deckel einer attisch-rotfigurigen Lekanis[1052], 1 attische Amphore[1053], 1 attischer Lebes Gamikos in Schwarzfirnis[1054].

Keramikfunde mit Inschriften

Neben einem ovoiden Gewicht in Blei und Bronze aus dem 4. Jh. v. Chr. mit einer langen Inschrift[1055] wurden drei Gefäßinschriften gefunden: **CB01–03.**

VI.1.2.2 Caere, Valle della Mola[1056]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Am südöstlichen Fuße des Stadtplateaus befinden sich in der Nähe des ‚Fosso della Mola', des antiken Stadttors von Caere (Porta di S. Antonio) und der östlichen Hauptstraße, die nach Veii und Rom führt, mehrere in den Tuff gehauene Terrassen.

1033 Dabei handelt es sich um eine Votivkeule in Bronze (Maggiani – Rizzo 2001, 153 Nr. II.B.5.3; Rizzo 2009, 375 mit Anm. 36; 381 Abb. 14; L. Haumesser in: Maggiani 2014, 280 Nr. 333) und zwei Weihinschriften (**CB02** und eine Inschrift auf einem ovoiden Bleigewicht [Maggiani – Rizzo 2001, 153 Nr. II.B.5.2; Maras 2009, 277–279 Cr do.7; Rizzo 2008, 93 mit Abb. 3; Rizzo 2009, 370 mit Anm. 4; 381 Abb. 13; L. Haumesser in: Maggiani 2014, 280 Nr. 332]).

1034 Maggiani 2011. Vorher wurde Menerva aufgrund der Anwesenheit von Hercle und aufgrund der Präsenz von zwei attischen Frauenkopfgefäßen und einiger Spielwürfel als zweite Kultempfängerin vorgeschlagen (Maggiani – Rizzo 2001, 144; Maggiani – Rizzo 2005, 181 mit Anm. 27). Maria Antonietta Rizzo (2009, 375) schlug alternativ vor, dass Tempel A dem Hercle, Tempel B Rath und der Altar C Turms geweiht gewesen wäre. Aufgrund der neuen Inschriftenfunde mit Weihungen an die Tlusχva ist diese Einschätzung mittlerweile auszuschließen.

1035 Izzet 1999; Izzet 2000; Maggiani – Rizzo 2001, 143–145; Maggiani – Rizzo 2005, 177–182; Giontella 2006, 67 f.; Maggiani 2008; Rizzo 2009, 374; Maggiani 2011, 139 f.; Maggiani 2014, 278 f.

1036 Rizzo 2009.

1037 Izzet 2000, 330: „A wide range of fine-ware was present, including *bucchero sottile*, heron ware, burnished red impasto, Etrusco-Corinthian, Attic red and black figure, and black-glazed ceramics; less course-ware was apparent. The shapes represented were mainly drinking and eating vessels (bowls, plates, cups, *kantharoi*, *oinochoi*, *kyathoi*, *kotylai*), although there were fragments of a few storage vessel shapes, such as pithoi.". Fast identische Angaben ebenfalls bei Izzet 1999, 144.

1038 Rizzo 2009, 373: „La scarsa quantità di ceramica attica lamentata per questo santuario (poche decine di pezzi che non superano mai i 5–6 centimetri) ripropone una situazione comune…".

1039 Maggiani – Rizzo 2001, 146 Nr. II.B.1; Maggiani – Rizzo 2005, 182 mit Anm. 35.

1040 **CB01**.

1041 Maggiani – Rizzo 2001, 147 f. Nr. II.B.2.5.

1042 Maggiani – Rizzo 2001, 147 Nr. II.B.2.4.

1043 Maggiani – Rizzo 2001, 147 Nr. II.B.2.2.

1044 Maggiani – Rizzo 2001, 148 Nr. II.B.3.2; Maggiani – Rizzo 2005, 179 mit Anm. 21; 184 Taf. 1a.

1045 Maggiani – Rizzo 2001, 147 Nr. II.B.2.1.

1046 Maggiani – Rizzo 2001, 147 Nr. II.B.2.3.

1047 Maggiani – Rizzo 2001, 155 Nr. II.B.6.4; Maggiani – Rizzo 2005, 181 mit Anm. 29–31; 184 Taf. 1d; Guggisberg 2009, 124 mit Anm. 65 und Abb. 6; Rizzo 2009, 375 mit Anm. 37; 381 Abb. 15b.

1048 Maggiani – Rizzo 2001, 148 Nr. II.B.3.3–4; Maggiani – Rizzo 2005, 179 f. mit Anm. 22; 184 Taf. 1b; Rizzo 2009, 375 mit Anm. 34; 381 Abb. 15a.

1049 Kylix 1: **CB02**; Kylix 2: Rizzo 2009, 376. 382 Abb. 19; Maggiani 2011, 145–147 mit Abb. 16–17.

1050 Rizzo 2009, 375 f.

1051 Maggiani – Rizzo 2001, 154 Nr. II.B.6.1; Maggiani – Rizzo 2005, 181; Rizzo 2009, 375 f. mit Anm. 41; 382 Abb. 17; Maggiani 2011, 143 mit Anm. 40 und Abb. 10.

1052 Rizzo 2009, 376. 382 Abb. 18.

1053 **CB03**.

1054 Maggiani – Rizzo 2005, 181; Rizzo 2009, 375. 382 Abb. 16; Maggiani 2011, 143 mit Anm. 41.

1055 Maggiani – Rizzo 2001, 153 Nr. II.B.5.2; Maggiani 2002a, 167 f. Nr. 5; Taf. 28 e; Maras 2009, 277–279 Cr do.7; Rizzo 2008, 93 mit Abb. 3; Rizzo 2009, 370 mit Anm. 4; 381 Abb. 13; L. Haumesser in: Maggiani 2014, 280 Nr. 332.

1056 Nardi 2001; A. Comella, in: Torelli u. a. 2005, 141 Nr. 8; Nardi 2005, 188 f. 191 f. Taf. 2c; Taf. 3; Nardi 2006.

Bei Bergungs- und Aufräumarbeiten von bereits bekannten etruskischen Kammergräbern des 7.–2. Jhs. v. Chr. auf den Terrassen im Frühjahr 1997 durch die ‚Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Etruria Meridionale' und durch den Verein ‚Nucleo Archeologico Antica Caere' wurden unerwartet architektonische Strukturen entdeckt. Daraufhin fanden in den Jahren 1997–1998 Ausgrabungen statt, die zur Entdeckung eines suburbanen Heiligtums von Caere führten[1057].

Befundbeschreibung

Der Heiligtumsbezirk ist nur teilweise ausgegraben worden, so dass die Strukturen nicht vollständig zu rekonstruieren sind. Das früheste Gebäude scheint ein kleineres, aus Tuffstein errichtetes Gebäude des 6. Jhs. v. Chr. gewesen zu sein, von dem sich lediglich zwei Mauerreste erhalten haben. Der Grundriss und die Funktion des Gebäudes sind daher unklar. In die spätarchaische Zeit kann ein Tempel (ca. 24 x 20 m) datiert werden, von dem sich zahlreiche Mauerzüge aus Tuff und Architekturterrakotten erhalten haben und bei dem es sich wahrscheinlich um einen Peripteros oder *peripteros sine postico* gehandelt hat. Die Architekturterrakotten deuten auf mindestens zwei Phasen hin. Eine kann in die spätarchaische Zeit, die andere in den Hellenismus datiert werden[1058]. Ebenso wurden Reste einer in den Fels gehauenen Zisterne und eines mit Tuffblöcken gebauten Kanals aus archaischer Zeit sowie zahlreiche weitere Strukturen gefunden, deren Rekonstruktion und Interpretation sich als schwierig erweisen. Es wurden ebenfalls Tierknochen und ein Wildschweinhauer gefunden. Aus römischer, wahrscheinlich hadrianischer Zeit stammt eine Thermenanlage, die auf dem Heiligtum gebaut wurde. Der Kultplatz steht in enger Verbindung zu dem nahen, auf dem Plateau gelegenen Heiligtum Sant'Antonio. Aufgrund der Nähe zu Sant'Antonio, der Präsenz von Zisternen und Wasserleitungen sowie einiger epigraphischer und literarischer Zeugnisse von *aquae Caeretanae* und einer *fons Herculis*[1059] wurde Hercle als Kultempfänger vorgeschlagen. Es existieren jedoch keine sicheren archäologischen Hinweise auf diese Gottheit, ebenso erweisen sich die Schriftquellen als nicht eindeutig. Der Fundort ist von der Villanova-Periode bis in römische Zeit kontinuierlich frequentiert worden, das Heiligtum wurde zumindest im 6.–4./3. Jh. v. Chr. kultisch genutzt[1060].

Keramikfunde

Die Keramik ist fast völlig unpubliziert und wird nur am Rande der vorläufigen Berichte erwähnt. Genannt werden ein eisenzeitliches Öfchen (‚fornello') in ‚Impasto protostorico' und Gefäßfunde in feinem Impasto, Caeretaner ‚Impasto rosso' und in Bucchero nero[1061]. Bei dem einzigen publizierten Gefäßfund handelt es sich um eine attisch-rotfigurige Kylix des späten 5./frühen 4. Jhs. v. Chr.[1062].

Keramikfunde mit Inschriften

Es wurde keine Keramik mit Inschriften gefunden.

VI.1.2.3 Caere, Vigna Parrocchiale (Abb. 17–19)[1063]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Im Zentrum des Stadtplateaus liegt in unmittelbarer Nähe zum römischen Theater der Monumentalkomplex ‚Vigna Parrocchiale' (früher auch ‚Vigna Zòccoli' genannt). Nach ersten Untersuchungen durch Raniero Mengarelli[1064] wurde das Gebiet in den Jahren 1983–1989 durch das ‚Istituto per l'archeologia etrusco italica del Consiglio Nazionale delle Ricerche' unter der Leitung von Mauro Cristofani systematisch ausgegraben und publiziert[1065].

Befundbeschreibung

Die frühesten Funde von der Vigna Parrocchiale stammen aus der späten Villanova-Periode sowie aus orientalisierender Zeit und lassen sich nur mit geringen Siedlungsresten und Brandbestattungen in Verbindung bringen[1066]. In einer ersten Bauphase im 6. Jh. v. Chr. scheint ein monumentaler Palastkomplex oder eine Residenz (‚residenza arcaica') errichtet worden zu sein (Abb. 17–18)[1067]. In der gleichen Phase wurde ein tiefer quaderförmiger Schacht (12,20–12,80 x 4,75–5,25 m; Tiefe ca. 12 m) in den Fels geschlagen, der zunächst dem Abbau von Tuffblöcken diente und anschließend als Wasserbecken genutzt wurde. Ebenso stammen Überreste von Bronzeverarbeitung aus diesem Nutzungszeitraum[1068]. Ende des 6. Jhs./Anfang des 5. Jhs. v. Chr. wurde das gesamte Areal zerstört und der Schutt (‚scarico arcaico') in das Becken gefüllt[1069]. Der Abfall stammt aus der Eisenzeit bis in das frühe 5. Jh. v. Chr., der

1057 Nardi 2005, 188 f.; Nardi 2006, 585 f.
1058 Nardi 2001, 157–160 mit Nr. II.C.1–5; A. Comella, in: Torelli u. a. 2005, 141 Nr. 8; Nardi 2006, 586 f. 595 Abb. 22.
1059 Liv. 22, 1, 10; 22, 36, 7; Strab. 5, 2, 3; Val. Max. 1, 6, 5. s. auch Nardi 2001, 158; Nardi 2006, 594.
1060 Nardi 2001, 157 f.; Nardi 2005, 188f.; Nardi 2006.
1061 Nardi 2006, 587. 591.
1062 Nardi 2001, 160 Nr. II.C.7; Nardi 2006, 591.
1063 Pandolfini Angeletti 1989; Cristofani 1989/1990; Cristofani 1992; Colonna 1993, 343–347; Cristofani 1993; Moretti Sgubini 2001, 121–141; Reusser 2002, II 37–39; Cristofani 2003; Colonna 2004, 74–81; Bellelli 2005; Maggiani – Rizzo 2005, 175–177; Maggiani – Bellelli 2006; Bellelli 2008; Colonna 2010, 192; Bellelli 2014a; Potts 2015, 148 Nr. P23.
1064 Mengarelli 1936.
1065 Cristofani 1992; Cristofani 1993; Cristofani 2003 (der letzte Band erschien postum und beruht auf den Manuskripten und Anweisungen von Mauro Cristofani).
1066 Moretti Sgubini 2001, 123–125 Nr. II.A.1; Maggiani – Rizzo 2005, 175; Bellelli 2014a, 170.
1067 Cristofani 2003, 69–246. Auf diese Funktion des Gebäudes deutet u. a. ein Gefäßfragment mit der Inschrift *calaturus mi* hin, welche auf die Präsenz eines *calator*, also eines Herolds, deutet: Pandolfini Angeletti 1989, 70. 72 Nr. 1; 73 Abb. 1; Cristofani 1992, 150 Nr. E 17.3; Moretti Sgubini 2001, 121. 129 Nr. II.A.2.15.
1068 Bellelli 2005.
1069 Nardi 1991; Cristofani 1992; Cristofani 1993; Maggiani – Rizzo 2005, 176; Bellelli 2008, 323–325.

Großteil der Reste scheint allerdings zur Residenz des 6. Jhs. v. Chr. zu gehören.

Um 490/480 v. Chr. wurde der ehemalige Palastbereich durch einen dreigeteilten tuskanischen Monumentaltempel (24,5 x 20 m[1070]) sakralisiert (Abb. 19). Dieser Tempel bestand etwa bis zum Ende des 4./Beginn des 3. Jhs. v. Chr.[1071]. Ebenfalls zu Beginn des 5. Jhs. v. Chr. wurde in unmittelbarer Nähe zum Tempel ein Gebäude mit elliptischem Grundriss (‚edificio elittico'; Maße ca. 22 x 32 m) errichtet, welches als eine Art *ekklesiasterion* wohl Versammlungen, öffentlichen Veranstaltungen und Unterhaltungsprogrammen diente[1072]. Aufgrund der Gefäßinschrift **CA01** kann die Gottheit Vei als eine wahrscheinliche Kultempfängerin angesehen werden[1073]. Auf der Basis der dreigeteilten Cella und einiger Votive wurde eine Trias aus Vei, Fufluns und Cavatha als verehrte Gottheiten vorgeschlagen, die durch ihren ‚volkstümlichen Charakter' eine demonstrative Abkehr von der vorherigen monarchisch-tyrannischen Phase des Kontexts versinnbildlicht haben könnten[1074].

Keramikfunde

Während die Keramikreste aus der Abfallgrube (‚scarico arcaico')[1075] älter als der Monumentaltempel sind und daher als größtenteils zur Residenz zugehörig angesehen und nicht ausgewertet werden, wurden für den tuskanischen Tempel 686 Keramikfunde dokumentiert[1076]. Dabei handelt es sich um die folgenden Gattungen:

Etrusko- und italo-geometrische Keramik: 7 Exemplare – 1 stamnoide Olla, 2 Teller, 2 offene Formen, 2 geschlossene Formen.
Etrusko-korinthische Keramik: 2 Exemplare – 1 Teller, 1 geschlossene Form.

Ostgriechische Keramik: 4 Exemplare – 2 Schalen/Kylikes, 1 offene Form, 1 geschlossene Form.

Attische Keramik: 22 Exemplare – 19 Schalen/Kylikes, 1 Cup-Skyphos oder Bandschale, 2 geschlossene Formen.

‚Ceramica etrusca arcaica acroma' und ‚a fasce': 50 Exemplare – 8 Krüge, 1 Oinochoe, 2 Schalen (ciotola), 1 Piattello, 2 offene Formen, 32 geschlossene Formen, 4 unbekannte Gefäßformen.

Bucchero: 146 Exemplare – 7 Oinochoen, 3 ‚Attingitoi', 1 Olletta, 2 Kelche, 1 Kelch oder Kantharos, 9 Kantharoi/Kyathoi, 23 Schalen (ciotola), 2 Schalen (coppa/coppetta), 1 Teller, 1 Piattello, 1 Phiale, 27 offene Formen, 6 geschlossene Formen, 62 unbekannte Gefäßtypen.

Eisenzeitlicher Impasto: 18 Exemplare – 5 Ollae, 2 große Becken (bacile), 4 Schüsseln (scodella), 1 Schale (ciotola), 1 Deckel, 1 offene Form, 3 geschlossene Formen, 1 unbekanntes Gefäß.

Impasto bruno: 17 Exemplare – 2 Ollae, 1 Kelch, 1 Tasse, 3 offene Gefäßformen, 1 geschlossene Gefäßform, 9 unbekannte Gefäßtypen.

Impasto rosso: 74 Exemplare – 14 Ollae, 1 Olla oder Situla, 1 Situla, 3 Krüge, 1 Kelch, 1 Schale oder Deckel, 2 Deckel, 5 Vorratsgefäße, 1 Kochständer (sostegno fenestrato), 2 offene Formen, 42 geschlossene Formen, 1 unbekannter Gefäßtyp.

Archaischer und spätarchaischer Impasto: 268 Exemplare – 74 Ollae, 1 Krug, 13 Schalen (ciotola), 6 Schalen oder Deckel, 5 Deckel, 1 Becken (bacino), 3 geschlossene Gefäßformen, 165 nicht identifizierte Gefäße.

Vorratsgefäße und Transportamphoren: 46 Exemplare – 33 Pithoi und Dolia sowie 13 Transportamphoren:
- 3 etruskische Transportamphoren (Typ Py 3–4) – spätes 6. Jh. v. Chr.
- 1 phönizisch-punische Transportamphore – Ende 6.–Mitte 5. Jh. v. Chr.
- 5 attische Transportamphoren (Typ «à la brosse»)
- 1 Transportamphore Korinth A – 2. H. 6. Jh. v. Chr.
- 2 ostgriechische Transportamphoren – 1. H. 6. Jh. v. Chr.
- 1 samische Transportamphore – 500–490 v. Chr.

‚Gebrauchsobjekte': 32 Exemplare – 17 Becken (bacino), 5 Kochständer (sostegno), 4 Kohlebecken, 5 ‚Öfchen' (fornello), 1 Garnspule.

Bei den am Häufigsten auftretenden Gattungen handelt es sich um lokale Produktionen, vor allem um Impasto (377 Funde; ca. 55 %), Bucchero (146 Funde; ca. 21 %) und ‚ceramica depurata' (50 Funde; ca. 7 %). Die griechischen Importe spielen dagegen eine sehr geringe Rolle (26 Funde; ca. 3 %).

Keramikfunde mit Inschriften

Während zwei Gefäßinschriften an eine väterliche Gottheit aus der Schutthalde stammen und wohl mit der Residenz des

1070 Damit handelt es sich um einen der größten tuskanischen Tempel überhaupt: Bellelli 2005, 228.
1071 Vielleicht lässt sich die Aufgabe des Tempels mit dem Verlust der Autonomie von Caere 274 v. Chr. verbinden. Cristofani 2003, 17–66; Colonna 2004, 75; Maggiani – Rizzo 2005, 176 f.; Bellelli 2008, 320 ("un'area a destinazione inizialmente *non* sacra, almeno nei termini del sacro collettivo, viene assegnata […] ad accogliere un santuario monumentale di prima grandezza…").
1072 Cristofani 2003, 249–252. Zur Interpretation des Gebäudes s. auch: Colonna 1993, 343–347; A. Maggiani, L'area della città. La Vigna Parrocchiale, in: Moretti Sgubini 2001, 121 f.; Colonna 2004, 77; Colonna 2010, 192.
1073 Maggiani – Rizzo 2005, 176; Bellelli 2008, 325: "L'unica testimonianza esplicita relativa al culto, peraltro, è l'iscrizione *Vei* […] rinvenuta proprio dentro l'ambiente di cui si discorre."
1074 Bellelli 2014a, 171 f.
1075 Nardi 1991; Cristofani 1992; Cristofani 1993.
1076 Cristofani 2003, 17–66. Die hellenistischen Funde, die getätigt wurden, sind hier nicht berücksichtigt.

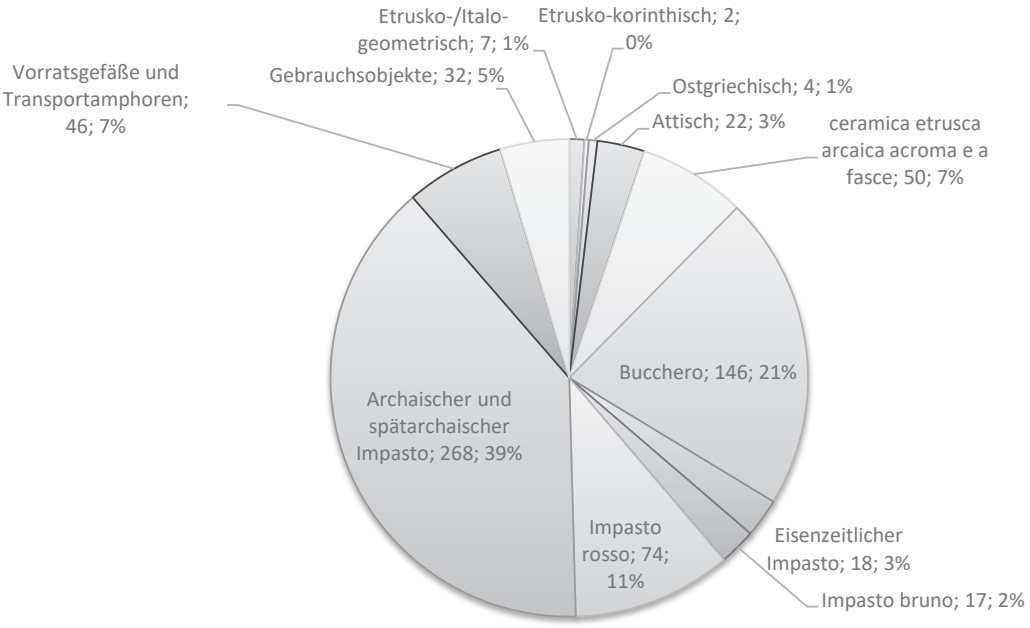


Diagramm 56: Übersicht der Fundanzahl in Caere, Vigna Parrocchiale nach Gattungen

6. Jhs. v. Chr. zu verbinden sind[1077], kann die Gefäßinschrift **CA01** auf den Tempel des 5. Jhs. v. Chr. bezogen werden.

VI.1.2.4 Pyrgi, Nordheiligtum[1078]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Das Küstenheiligtum und *emporion* Pyrgi liegt in unmittelbarer Nähe zum Kastell Santa Severa an der Tyrrhenischen Küste und war der Haupthafen der 13 km entfernten Stadt Caere. Das Heiligtum besteht aus zwei, durch einen Graben voneinander getrennten Arealen, dem monumental gestalteten Nordheiligtum und dem Südheiligtum mit geringen architektonischen Strukturen, aber zahlreichen Votivgaben. Pyrgi gehört, wie das ‚Progetto Veio', zu den zentralen und prestigeträchtigen Projekten der Etruskologie an der ‚Università di Roma „La Sapienza"'. Nach der zufälligen Entdeckung von einigen Architekturterrakotten bei landwirtschaftlichen Arbeiten im Jahre 1956 wird das Küstenheiligtum seit 1957 bis heute systematisch untersucht. Die Ausgrabungen im Nordheiligtum wurden bis 1980 unter der Leitung von Massimo Pallottino und anschließend unter Giovanni Colonna durchgeführt. Die ersten jährlichen Ausgrabungskampagnen fanden in den Jahren 1957–1971 statt[1079], in den Jahren 1972–1976 wurden dagegen die Funde der vorherigen Ausgrabungen bearbeitet und für die Publikation vorbereitet[1080]. Schließlich fanden 1977–1984 die letzten Ausgrabungskampagnen im Nordheiligtum statt[1081]. Seit 1984 werden dagegen bis heute das Südheiligtum von Pyrgi sowie das nördlich und westlich angrenzende Areal des Nordheiligtums ausgegraben und erforscht[1082].

Befundbeschreibung

Seit der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. war der Hafenkomplex von Pyrgi über eine 10,40 m breite Pflasterstraße direkt

1077 Dabei handelt es sich um eine Bucchero-Schale (Mitte/2. H. 6. Jh. v. Chr.) mit der Inschrift *apas* (Pandolfini Angeletti 1989, 71. 74 Nr. 9; 75 Abb. 9; Cristofani 1993, 504 Nr. 10; M. Pandolfini in Moretti Sgubini 2001, 129 Nr. II.A.2.16; Maras 2009, 265 Cr co.2) und um ein Randfragment in Bucchero grigio (2. H. 6./Anf. 5. Jh. v. Chr.) mit der Inschrift *apa* (Pandolfini Angeletti 1989, 71. 74 Nr. 10; 75 Abb. 10; Cristofani 1993, 504 Nr. 16). Ebenso stammen mindestens 55 weitere Inschriften aus dem ‚scarico arcaico' und sind wohl nicht zu dem Heiligtum des 5. Jhs. v. Chr. zugehörig. s. dazu Pandolfini Angeletti 1989; Colonna 2004, 74–81.

1078 Pallottino 1957; Pallottino 1958; NSc 1959, 143–263; Pallottino 1959; Pallottino 1961; Pallottino 1961a; Pallottino 1963; Pallottino u. a. 1964; Colonna 1965; Colonna 1965a; Colonna 1966; Pallottino 1966; G. Colonna, REE Pyrgi, StEtr 35 1967, 532–535; G. Colonna, REE Ager Caeretanus: Pyrgi, StEtr 36, 1968, 225 f.; Bloch 1969; Paribeni 1969; Pyrgi 1970; Pallottino 1971; G. Colonna, REE 54, StEtr 40, 1972, 443 f.; Pallottino 1975; Rallo 1977; Pallottino 1979; Verzár 1980; Verzár Bass 1982; Colonna 1985, 127–141; Edlund 1987, 75 f. Nr. V.2; Colonna 1989/1990a; Pyrgi 1992; Cristofani 1994; Colonna 1996; Colonna – Baglione 1998, 125–129; Reusser 2002, II 76–79; Torelli u. a. 2005, 141 Nr. 6; 141 Nr. 11; 169 Nr. 13; 273 Nr. 5; 305 Nr. 1; 312 Nr. 4; Colonna 2006, 132 mit Abb. VIII.1; 143 f. mit Abb. VIII.21–22; 155–160 mit Abb. VIII.35. 41–42; Colonna 2007, 9–11; Baglione 2013; Carlucci 2013; Gentili 2013; Baglione 2014a; Potts 2015, 148 Nr. P25; 150 Nr. A10–11; Michetti 2016.

1079 Pallottino 1957; Pallottino 1958; NSc 1959, 143–263; Pallottino 1959; Pallottino 1961; Pallottino 1961a; Pallottino 1963; Pallottino u. a. 1964; Colonna 1965a; Colonna 1966; Pallottino 1966; G. Colonna, REE Pyrgi, StEtr 35 1967, 532–535; G. Colonna, REE Ager Caeretanus: Pyrgi, StEtr 36, 1968, 225 f.; Pyrgi 1970; Pallottino 1971; G. Colonna, REE 54, StEtr 40, 1972, 443 f.; Pyrgi 1992.

1080 Pallottino 1975; Rallo 1977.

1081 Pallottino 1979; Colonna 1996.

1082 Zur Forschungsgeschichte s. Colonna 1985, 127; Cristofani 1994; Colonna 1996, 7–12; Colonna – Baglione 1998, 125 f.; Baglione 2013, 613–616.

mit dem 13 km entfernten Caere verbunden[1083]. Das Nordheiligtum befindet sich auf einer großen, künstlich angelegten Terrasse und umfasst eine Fläche von ca. 9000 m². Bisher wurde der Kultplatz nicht vollständig ausgegraben. Etwa um die Mitte des 6. Jhs. v. Chr. wurde mindestens ein *sacellum* errichtet, von dem lediglich einige Antefixe erhalten sind. Um 510 v. Chr. wurde das Heiligtum durch den Bau von Tempel B monumentalisiert. Tempel B (ca. 19 x 29 m) war ein nach Südwesten orientierter Peripteros mit einer langgestreckten *cella*, welcher der Uni geweiht war[1084]. Der Temenos besaß eine schmale, langrechteckige Form und wurde durch Mauern eingegrenzt. Der Zutritt wurde ausschließlich über die nordöstliche Mauer durch eine 13 m breite Toranlage mit vier Eingängen gewährt[1085]. Entlang der südöstlichen Mauer befanden sich 20 kleine Kammern (‚venti celle'), welche im Zusammenhang mit Banketten oder der literarisch überlieferten Sakralprostitution gestanden haben könnten. Auf der anderen Seite, zwischen der nordwestlichen Mauer und dem Tempelpodium, lag ein offener Kultplatz (Areal C) mit einer Einfriedung, in der sich eine Wasserquelle und zwei Altäre befanden. Beide Altäre waren monolithisch, einer war zylindrisch und besaß einen vertikalen Kanal, der andere dagegen trapezoid. Dieser Kultplatz wurde unabhängig von Tempel A und B betrieben, ein Bronzeblech aus der Zeit um 510–500 v. Chr. nennt als Kultempfänger *Uni Chia*, *Tina* sowie *Thvariena* und *Spuriaze*[1086].

Um 470/460 v. Chr. wurde das Heiligtum stark verändert. Die Grundfläche des Temenos wurde nach Nordwesten zum Hafen hin etwa verdoppelt, die Straße nach Caere wurde mit einem großen Tor ausgestattet[1087] und das Heiligtum wurde um den tuskanischen Tempel A (24 x 34,40 m) sowie um eine vorgelagerte und aufgemauerte Terrasse erweitert. Dieser der Thesan geweihte Tempel war, wie Tempel B, nach Südwesten ausgerichtet und besaß drei *cellae*. Die Antepagmentplatte des Giebels zeigt Szenen aus dem Mythos der Sieben gegen Theben: Zeus schleudert einen Blitz auf Kapaneus, während Athena angewidert ihr Haupt abwendet als Tydeus in den Hinterkopf des Melanippos beißt, um sein Gehirn zu verspeisen[1088].

Das Heiligtum wurde 384 v. Chr. durch den Tyrannen Dionysios von Syrakus überfallen und geplündert[1089], besaß aber auch danach noch bis zur Eroberung von Caere durch die Römer 273 v. Chr. und der Gründung einer *colonia maritima* eine große Prosperität. Zu diesem Zeitpunkt wurde wohl auch das Heiligtum geschlossen, systematisch ‚dekonstruiert' und rituell bestattet. Dabei wurden Reste von Tempel B im Bereich des Areals C deponiert. Zu den Funden dieses Depots zählen insbesondere die Architekturterrakotten und der Tempelschmuck sowie die drei mit Inschriften versehenen Goldbleche, welche auf phönizisch-punisch und etruskisch die Weihung von Tempel B an Uni bzw. Astarte durch den Tyrannen/König/Herrscher(?) von Caere, Thefarie Velianas, nennen[1090]. Im Nordheiligtum wurden die beiden Göttinnen Uni und Thesan verehrt, der Kult dauerte wohl etwa von der Mitte des 6. Jhs. bis 273 v. Chr. an[1091].

Keramikfunde

Die Keramikfunde des Nordheiligtums von Pyrgi aus den Ausgrabungen der Jahre 1957–1971 sind umfangreich publiziert worden und gut nachvollziehbar[1092]. Für die Bereiche von Tempel A und B ergeben sich 11146 Keramikfunde, die sich folgenermaßen verteilen:

Tempel A: 7034 Exemplare (1574 Feinkeramik, 5460 Grobkeramik) – 450 bronze- und eisenzeitliche Funde, ca. 5000 Impasto, 10 buccheroider Impasto, 484 attische Funde, 515 etruskisch-archaische rote und braune Firnisware sowie ‚ceramica acroma', 175 etruskisch-archaischer Schwarzfirnis, 400 Bucchero.

Tempel B: 4112 Exemplare (812 Feinkeramik, 3300 Grobkeramik) – 65 bronze- und eisenzeitliche Funde, 3215 Impasto, 20 buccheroider Impasto, 250 attische Funde, 220 etruskisch-archaische rote und braune Firnisware sowie ‚ceramica acroma', 36 etruskisch-archaischer Schwarzfirnis, 306 Bucchero.

Insgesamt (Diagramm 57): 11146 Exemplare – 515 bronze- und eisenzeitliche Funde, 8215 Impasto, 30 buccheroider Impasto, 734 attische Funde, 735 etruskisch-archaische rote und

1083 Baglione u. a. 2010; Baglione 2014.

1084 Verzár 1980; Colonna 1985, 130–133; Pyrgi 1992, 171–256; A. Comella, Aedes (Etruria), in: Torelli u. a. 2005, 141 Nr. 6; Colonna 2006, 155 mit Abb. VIII.35; Baglione 2013, 616 f.; Carlucci 2013; Gentili 2013; Baglione 2014a, 205 f.

1085 A. Comella, Maceria, maceries (Etruria e mondo italico), in: Torelli u. a. 2005, 273 Nr. 5; A. Comella, Propylon (Etruria e mondo italico), in: Torelli u. a. 2005, 305 Nr. 1.

1086 Verzár 1980; Colonna 1985, 128; A. Comella, Altare, in: Torelli u. a. 2005, 169 Nr. 13; A. Comella, Sacellum (Etruria e mondo italico), in: Torelli u. a. 2005, 312 Nr. 4; Colonna 2006, 143 f. mit Abb. VIII.21–22; Colonna 2007, 9–11; Maras 2009, 364 f. Nr. Py ri.2; Baglione 2013, 616–618; Gentili 2013; Potts 2015, 150 Nr. A10–11; ET Cr 4.3.

1087 A. Comella, Maceria, maceries (Etruria e mondo italico), in: Torelli u. a. 2005, 273 Nr. 5; A. Comella, Propylon (Etruria e mondo italico), in: Torelli u. a. 2005, 305 Nr. 1; Baglione u. a. 2010; Baglione 2014.

1088 NSc 1959, 170–181; Paribeni 1969; Krauskopf 1974, 43–45; Verzár Bass 1982; Colonna 1985, 129 f. 134–139; Pyrgi 1992, 11–170; Colonna 1996, 15–41; A. Comella, Aedes (Etruria), in: Torelli u. a. 2005, 141 Nr. 11; Colonna 2006, 156–160 mit Abb. VIII.41–42; Baglione 2013, 618–620; Carlucci 2013; Baglione 2014a, 210 f.

1089 Diod. 15, 14, 3–4.

1090 Pallottino u. a. 1964; Colonna 1965; Colonna 1965a; Pugliese Carratelli 1965; Devoto 1966; Pallottino 1966a; Colonna 1985, 128 f. 133 f.; Edlund 1987, 75 f.; Colonna 1989/1990a; Colonna 2007; Maras 2009, 349–354 Nr. Py do.1; 362–364 Nr. Py ri.1; Baglione 2013, 618; ET Cr 4.4–4.5.

1091 NSc 1959, 143–263; Colonna 1965a; Pyrgi 1970; Colonna 1985, 127–130; Edlund 1987, 75 f.; Pyrgi 1992; Colonna 1996; Colonna – Baglione 1998, 125–129; Colonna 2006, 132. 143 f. 155–160; Baglione 2013; Carlucci 2013; Gentili 2013.

1092 NSc 1959, 143–263; Pyrgi 1970; Pyrgi 1992.

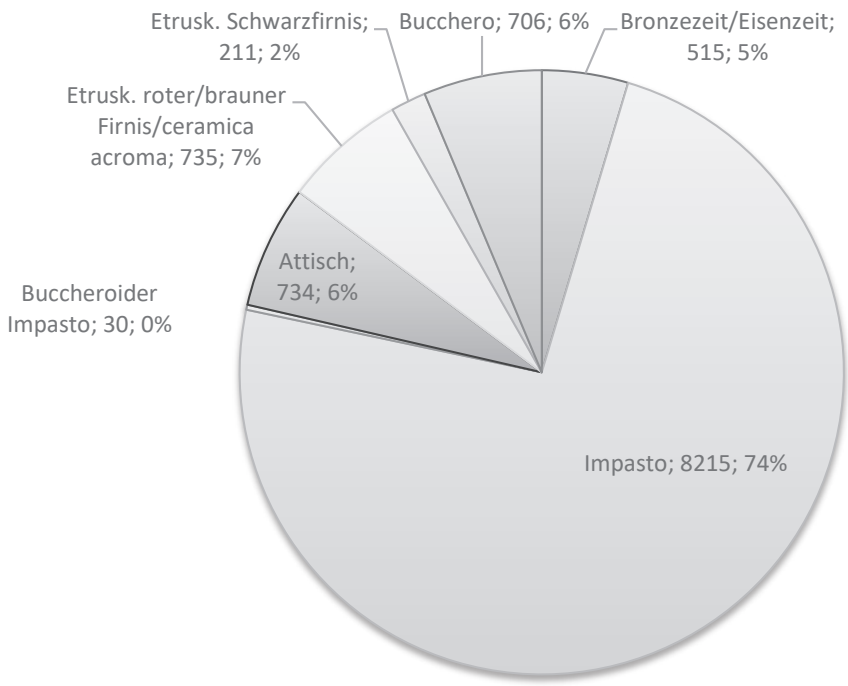


Diagramm 57: Übersicht der Keramikfunde im Nordheiligtum von Pyrgi nach Gattungen

braune Firnisware sowie ‚ceramica acroma', 211 etruskisch-archaischer Schwarzfirnis, 706 Bucchero[1093].

Keramikfunde mit Inschriften

Neben den Inschriften auf Gold- und Bronzeblechen (s. o. im Text für weitere Verweise) und zahlreichen kürzeren Inschriften und Inschriftenfragmenten wurden acht längere Inschriften auf Keramik des 6.–5. Jhs. v. Chr. gefunden (**PY01–08**)[1094].

VI.1.2.5 Pyrgi, Südheiligtum[1095]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Das Südheiligtum von Pyrgi liegt an der Tyrrhenischen Küste unmittelbar südöstlich des Nordheiligtums und ist lediglich durch einen Graben davon getrennt. Das Südheiligtum wurde 1983 entdeckt und ab 1984 systematisch ausgegraben, so dass es mittlerweile fast vollständig freigelegt wurde. Die Ergebnisse der Ausgrabungen wurden in zahlreichen Vorberichten publiziert, die Endpublikation des Kontexts steht noch aus[1096].

Befundbeschreibung

Das Südheiligtum weist eine Grundfläche von ca. 2000 m² auf und ist damit weniger als halb so groß wie das Nordheiligtum von Pyrgi. Während im Nordheiligtum ein eindeutiges Bauprogramm mit monumentalen Baustrukturen erkennbar ist, besteht das Südheiligtum von Pyrgi aus wenigen, kleinen Bauten.

Im Zentrum der Anlage befindet sich das nach Südwesten orientierte *sacellum* β, in welchem sich zwei nebeneinanderliegende *cellae* befanden. Dahinter bildeten zwei Anten eine Art ‚Opisthodom'. Das Bauwerk wurde zwischen 540–520 v. Chr. errichtet und war durch Antefixe mit Frauenköpfen und durch Akrotere mit Acheloos geschmückt. Aufgrund des Gründungsopfers von zwei Ohrringen wird das Gebäude als Kultbau der Göttin Cavatha gedeutet. Das Gebäude war ab etwa 480/470 v. Chr. wohl Bestandteil eines größeren umzäunten Schreins, *temenos* τ, welches einen quadratischen Grundriss aufwies und das Zentrum des spätarchaischen Kultplatzes bildete. Im Inneren dieser Umzäunung befanden sich der Altar ν und das Votivdepot ϱ. Der Altar ν verfügte im Gegensatz zu den anderen Altären über eine Platte aus Sandstein, die wohl als Opfertisch diente und von Giovanni Colonna mit den Steinplatten aus Poggio Casetta bei Bolsena und aus Pieve a Sòcana verglichen wurde[1097]. Um den Altar he-

1093 G. Colonna, in: Pyrgi 1992, 234–236; Reusser 2002, II 76–79.

1094 Für die Inschriften aus Pyrgi s. G. Colonna, REE Pyrgi, StEtr 35 1967, 532–535; de Simone 1975, 168 Nr. 96–98; G. Colonna, REE Ager Caeretanus: Pyrgi, StEtr 36, 1968, 225 f.; M. Pallottino, Nota su documenti epigrafici rinvenuti nel santuario, in: Pyrgi 1970, 730–743; G. Colonna, REE 54, StEtr 40, 1972, 443 f.; Maras 2009, 333–367 Nr. Py co.1–Py in.1 (zum Nord- und Südheiligtum).

1095 Colonna 1986a; Baglione 1988; Baglione 1989/1990, 658–667; Colonna 1989/1990b; Colonna 1991/1992; Colonna 1992; Colonna 1995; Colonna – Baglione 1998, 129–135; Colonna u. a. 1998; Reusser 2002, II 79–81; Colonna – Maras 2003; Baglione 2004; Colonna 2004, 69–74; Sorrentino 2005; Colonna 2006, 132–143. 148–152; Maras 2008; Baglione 2009; Belelli Marchesini u. a. 2012; Baglione 2013, 620–627; Baglione – Gentili 2013; Baglione 2014a, 213–219; Potts 2015, 137 Nr. S12; 149 Nr. A3.

1096 Colonna 1986a; Baglione 1989/1990, 658–660; Colonna 1991/1992, 63–66; Colonna 1992; Colonna 1995; Colonna – Baglione 1998, 129 f.; Sorrentino 2005; Baglione 2009, 217; Baglione 2013, 620.

1097 Colonna 2006, 133 f. mit Abb. VIII.5.

rum lagen dunkle Erdschichten mit Asche und Tierknochen. Das Votivdepot ϱ war dagegen ein zylindrischer Schacht (Tiefe 1 m, Durchmesser 80 cm) mit 45 Gefäßen und wahrscheinlich ein Überrest eines Gründungsritus (wohl zur Einweihung von Altar ν), welches ca. 510–500 v. Chr. stattfand. Bei der Plünderung der beiden Heiligtümer von Pyrgi durch Dionysios I. von Syrakus 384 v. Chr. wurde das *sacellum* β schließlich vollständig zerstört[1098].

Um 480–470 v. Chr. wurden im Westen und Süden des *sacellum* β die Altäre δ, θ und ε errrichtet, die alle einen quadratischen Grundriss aufweisen und aus roten Tuffblöcken bestehen. Altar ε besitzt einen *bothros* und ein Gründungsopfer in Form eines Bleibarrens. Aus diesem Grund wird angenommen, dass dieser Altar dem Gott Śuri geweiht war[1099]. Im äußersten Nordosten des Heiligtums wurden aus groben Steinen die beiden halbkreisförmigen Altäre ζ und ι errichtet. Direkt neben Altar ζ befand sich die Opfergrube ο mit Tierknochen und Votivgaben[1100]. In der Südostecke des Kultplatzes wurde außerdem der Altar λ gebaut. Dieser besaß einen quadratischen Grundriss und lag auf einem großen kreisförmigen Steinfundament. Im Fundemant waren sieben Bleibarren vergraben, welche darauf hinweisen, dass Altar λ wohl Śuri geweiht war. Eine Rampe ermöglichte den Zugang zum Altar von Nordwesten, in unmittelbarer Nähe zum Altar befand sich das Votivdepot κ. Die Funde weisen auf Riten für Cavatha bzw. Demeter und Kore sowie für Fufluns/Dionysos hin[1101].

Um die Mitte des 5. Jhs. v. Chr. wurde im äußersten Westen des Heiligtums das *sacellum* γ (5,7 x 8,7 m) errichtet, das ein Oikos mit einem langrechteckigen Grundriss war. Im Inneren des *sacellum* standen zwei Libationsaltäre (*mensae*) aus Tuffblöcken, das Dach war durch Antefixe mit Frauenköpfen und Gorgoneia verziert. Hinter dem Gebäude lag in der verlängerten Mittelachse ein Bleibarren vergraben. In diesem *sacellum* wurde eine Votivstatue gefunden, die in der Hand ein Ferkel an den Hinterbeinen hochhält, so dass hier von einem Kult für Cavatha bzw. Demeter und Kore auszugehen ist[1102].

Während oder kurz nach dem Angriff des Dionysios I. von Syrakus 384 v. Chr. wurden das *sacellum* β wie auch die Altäre λ und δ zerstört. Der zerstörte Altar δ wurde durch *sacellum* α mit einem nahezu quadratischen Grundriss (6,3 x 7 m) ersetzt, die Votive bezeugen Cavatha als Kultempfängerin[1103]. Hinter dem Gebäude wurde die nördliche Platzanlage angelegt, so dass sich die Heiligtumsfläche nach Nordwesten verlagerte, während der Südosten des Heiligtums mit den Anlagen κ und λ aufgegeben wurde.

Unter den nichtkeramischen Votivfunden befinden sich Schmuck, Balsamaria in Glas und Tonfiguren von thronenden Göttinnen, welche wohl der Göttin Cavatha (griechisch Kore, lateinisch Proserpina) geweiht waren. Außerdem wurden mindestens 60 Fragmente an *aes rude* gefunden, von denen die meisten Stücke ein Gewicht von 8–20 Gramm aufweisen, mindestens drei Exemplare wiegen mehr als 100 Gramm. Ebenso fand man 42 Bleibarren bzw. Funde von gegossenem Blei mit einem Gewicht von 0,8–519 Gramm. Aus dem Südheiligtum von Pyrgi stammen auch mehr als 300 Waffenfunde, davon mindestens 200 Exemplare an Pfeil- und Lanzenspitzen sowie drei *machairai* aus Eisen. Die Pfeil- und Lanzenspitzen wurden insbesondere als Votive für Śuri (faliskisch Apollo Suranus, griechisch Hades, lateinisch Dis Pater und Veiovis) interpretiert[1104]. An Funden von Tierknochen sind 1102 Funde dokumentiert. Die Funde der ‚fauna domestica' gehören zum Großteil zu Schafen/Ziegen (499 Funde) und Schweinen (314 Funde), aber auch zu Rindern (66 Funde), Pferden (17 Funde), Hunden (8 Funde) und Hühnern (5 Funde). Die Funde der ‚fauna selvatica' gehören größtenteils zu Schildkröten (161 Funde), wenige weitere Funde stammen von Fischen (18 Funde), Vögeln (8 Funde), Hasen (4 Funde) sowie von Füchsen und Dachsen (jeweils 1 Fund)[1105]. Nach der römischen Eroberung 273 v. Chr. wurde der Kultplatz noch während des gesamten 3. Jhs. v. Chr. genutzt, sporadisch wohl noch im 2. Jh. v. Chr.[1106].

Die beiden Hauptgottheiten des Südheiligtums von Pyrgi waren die beiden Gottheiten Śuri und Cavatha (**PZ01–07. 09. 20. 24. 26–29. 31–32. 36. 38–40. 43. 46;** im Griechischen Demeter bzw. Kore: **PZ33. 35? 48**), wie auch aus den zahlreichen Weihinschriften hervorgeht. Weitere durch Weihinschriften bezeugte Gottheiten sind Rath (**PZ08**), Fufluns (**PZ14**), Menerva (**PZ19. 22? 23**) und Hercle (**PZ41**). Das Heiligtum würde so mit Frauen konnotierte Rituale, Orakelfunktionen sowie chthonische Aspekte vereinigen und wurde auch als ältester Kultplatz der Demeter in Etrurien angesprochen[1107]. Die kultische Nutzung des Heiligtums dauerte etwa von 540/530 bis zum Ende des 3. Jhs./2. Jh. v. Chr.[1108].

1098 Colonna 1995, 445 f.; Colonna – Baglione 1998, 130 f. mit Abb. 5; Colonna 2006, 133–136 mit Abb. VIII.7; 148–150; Belelli Marchesini u. a. 2012, 229–233; Baglione 2013, 621 f.; Baglione 2013a, 78–83; Belelli Marchesini 2013, 14–23; Potts 2015, 137 Nr. S12.

1099 Colonna 1991/1992, 72 mit Abb. 12–15; Colonna 2006, 137 f.

1100 Colonna 1991/1992, 78–81 mit Abb. 18–20; Colonna 1995, 440 f.; Colonna 2006, 132 f. mit Abb. VIII.3–4; 136–138.

1101 Colonna – Baglione 1998, 131; Colonna 2006, 137f. 140 f.; Belelli Marchesini u. a. 2012, 233–239; Baglione 2013, 622; Belelli Marchesini 2013, 23–28.

1102 Colonna 1991/1992, 72–75; Colonna – Baglione 1998, 131 f.; Colonna 2006, 140. 150 f.; Baglione 2013, 622 f.; Belelli Marchesini 2013, 32–35.

1103 Colonna 1991/1992, 81–85 mit Abb. 22–23; Colonna 1995, 444 f.; Colonna 2006, 151.

1104 Baglione 1989/1990, 659 Abb. 5; 662–664; Colonna 1991/1992, 81. 101–105 mit Abb. 42–44; Drago Troccoli 2013.

1105 Sorrentino 2005; Sorrentino 2013.

1106 Colonna 1991/1992, 85 f.; Colonna 1995, 441–445; Colonna – Baglione 1998, 132; Colonna 2006, 134 f.; Belelli Marchesini u. a. 2012, 239–244; Ambrosini – Michetti 2013; Baglione 2013, 623; Belelli Marchesini 2013, 29–32.

1107 Colonna 1991/1992, 90–115; Colonna 2006, 139 f.; Baglione 2013, 620 f.

1108 Colonna 1991/1992; Colonna – Baglione 1998, 129–135; Reusser 2002, II 79–81; Baglione 2009; Belelli Marchesini u. a. 2012; Baglione 2013, 620–627; Belelli Marchesini 2013.

Keramikfunde

Die Keramikfunde des Südheiligtums von Pyrgi sind noch nicht ausführlich publiziert worden, so dass keine quantitativen Einschätzungen möglich sind und nur einige generelle Angaben gemacht werden können. Grundsätzlich sind für das Südheiligtum von Pyrgi deutlich mehr Keramikfunde als im Nordheiligtum attestiert, ebenso wird auch von den Ausgräbern die größere Bandbreite an Gefäßformen und -typen betont. Der Großteil der Feinkeramik besteht aus Olpen in ‚ceramica acroma' und aus attischen Importen des 5. Jhs. v. Chr. Der Anteil der attischen Importware ist auffällig hoch, ebenso sei anhand der vorhandenen Formen eine bewusste Auswahl zu erkennen, die im Zusammenhang mit dem Kult stehe. Dies gelte insbesondere für Oinochoen, Frauenkopfgefäße, Lekythoi und für mindestens zwei Funde von attisch-schwarzfigurigen Epinetra[1109].

Eine Sonderstellung nimmt eine kolossale Phiale des Brygos-Malers (um 470 v. Chr.; Dm 41,7 cm) ein, welche auf der Innenseite eine typische Gelageszene zeigt, während auf der Außenseite in das Gegenteil gekehrt die Mnesterophonia, also der Mord und die Rache des Odysseus an den beim Gelage schmausenden Freiern dargestellt ist[1110]. Es handelt sich hier um eine der wenigen antiken Darstellungen dieser Episode aus dem 22. Gesang der Odyssee, vielleicht um die Älteste überhaupt. Die Phiale wurde offenbar in der Antike mit einer Bronzeklammer repariert[1111].

Weiterhin sind die Funde von drei geschlossenen Kontexten ausführlicher publiziert worden: ein *bothros* bei Altar ε sowie die Votivdepots κ und ϱ. An der Nordwestseite von Altar ε befand sich eine als *bothros* dienende Steinsetzung, in der sich ein unbemalter Krateriskos und eine kleine attisch-schwarzfigurige Oinochoe befanden[1112].

Votivdepot κ bestand wohl aus drei nacheinander deponierten Nuklei. Eine erste Gruppe bilden drei Salbgefäße (eine Lekythos, ein Alabastron und ein Aryballos), welche zusammen mit Eisen- und Bronzefolien (vielleicht *sortes*) deponiert und mit Steinen überdeckt wurden. Darüber wurden zwei Alabastra aus Alabaster und eine Oinochoe aus Glas gelegt und mit einem Bronzebecken überdeckt. Weiter südlich befanden sich in einer zweiten Gruppe offene Gefäße, darunter ein attischer Kantharos aus der Zeit um 470 v. Chr. Näher an Altar λ wurden zwei attisch-rotfigurige Kolonettenkratere deponiert, von denen einer die Votivinschrift *mi fuflunusra* (**PZ14**) aufweist. Daneben lagen eine attische Schale, zwei Frauenkopfprotomen in Ton und eine große Olla in Impasto, welche mit Fragmenten von *aes rude* gefüllt war[1113].

Die Keramikfunde aus dem Votivdepot ϱ, die wohl Bestandteile eines Gründungsopfers um 510–500 v. Chr. für das *sacellum* β bzw. *temenos* τ waren, wurden sehr ausführlich publiziert. Das Votivdepot besteht aus 45 vollständig rekonstruierbaren Gefäßen (28 geschlossene und 17 offene Gefäße), die alle aus Griechenland und zum Großteil aus attischer Produktion stammen. Im Zentrum des Votivdepots stand eine attisch-schwarzfigurige Amphora (ca. 510 v. Chr.), welche wertvolle Objekte der ‚weiblichen Sphäre' enthielt. Um die Amphore herum wurden die restlichen Gefäße in drei Schichten deponiert. In den beiden unteren Schichten befanden sich an Trinkgefäßen mindestens 2 Kylikes und 11 Cup-Skyphoi, an Ausschankgefäßen 9 Olpen und 10 Lekythoi mit Parfüm und Ölen sowie eine Pyxis mit Deckel. Diese Gefäße ermöglichen die Rekonstruktion von Libationen, bei denen Wein zunächst aus den Olpen in die Kylikes gegossen und anschließend getrunken und rituell durch Trankspenden verschüttet wurde. Auf diesen beiden Schichten lagen größere Gefäße und insbesondere 8 Amphoren, welche den Wein für diese Zeremonien enthielten. Dabei handelt es sich mindestens um zwei chalkidische Amphoren, vier kleine Bandamphoren (wohl aus lokaler Produktion nach ionischem Vorbild) sowie um eine Olpe und zwei Amphoren aus attischer Produktion. Die Gefäße stammen aus einem Zeitraum von mindestens 60–70 Jahren, so dass auch zum Zeitraum des Rituals mindestens zwei archaische Gefäße (eine Olpe und eine Kotyle aus korinthischer Produktion), die bereits zwei Generationen alt waren, zum Einsatz kamen[1114].

Keramikfunde mit Inschriften

Insgesamt wurden im Südheiligtum von Pyrgi 130 Inschriften gefunden, bei denen es sich größtenteils um Inschriftenfragmente, kurze Inschriften, Einzelbuchstaben und hellenistische Inschriften handelt. Davon abgesehen stammen 50 längere Inschriften aus dem 6.–5. Jh. v. Chr. (**PZ01–50**), der Großteil dieser Inschriften ist in die erste Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. zu datieren (Diagramm 58).

Das große Inschriftenrepertoire des Südheiligtums von Pyrgi bildet damit einen scharfen Kontrast zum monumentalen Nordheiligtum, wo lediglich acht längere Inschriften (**PY01–08**) des 6./5. Jhs. v. Chr. auf Keramikfunden bekannt sind. Ebenso spannend sind die Sprachen, in denen die Votivinschriften des Südheiligtums von Pyrgi verfasst wurden. Eine Inschrift (**PZ07**) war möglicherweise zum Teil auf Lateinisch,

1109 Baglione 1989/1990, 664–667; Colonna – Baglione 1998, 132–135; Reusser 2002, II 79–81; Baglione 2004; Baglione 2009; Baglione 2013, 623 f.; Baglione 2013a.

1110 Zur Mnesterophonia s. Andreae u. a. 1999.

1111 Baglione 1989/1990, 666 f. mit Abb. 9; Colonna 1991/1992, 110–112 mit Abb. 47; Andreae u. a. 1999, 365–367; Baglione 1988; Baglione 2009, 221; Baglione 2013, 624–627; Baglione 2013a, 73–76 mit Abb. 1–2.

1112 Colonna 2006, 137 f.

1113 Reusser 2002, II 81; Baglione 2004, 93–95; Colonna 2006, 138 f.; Baglione 2009, 219 f.; Baglione 2013, 622; Baglione 2013a, 83–87.

1114 Baglione 2004, 87–93; Colonna 2006, 135 f. mit Abb. VIII.7; Baglione 2009, 218 f. 224 Abb. 3–4; Belelli Marchesini u. a. 2012, 230. 251 Abb. 6–11; Baglione 2013, 621 f.; Baglione 2013a, 78–83.

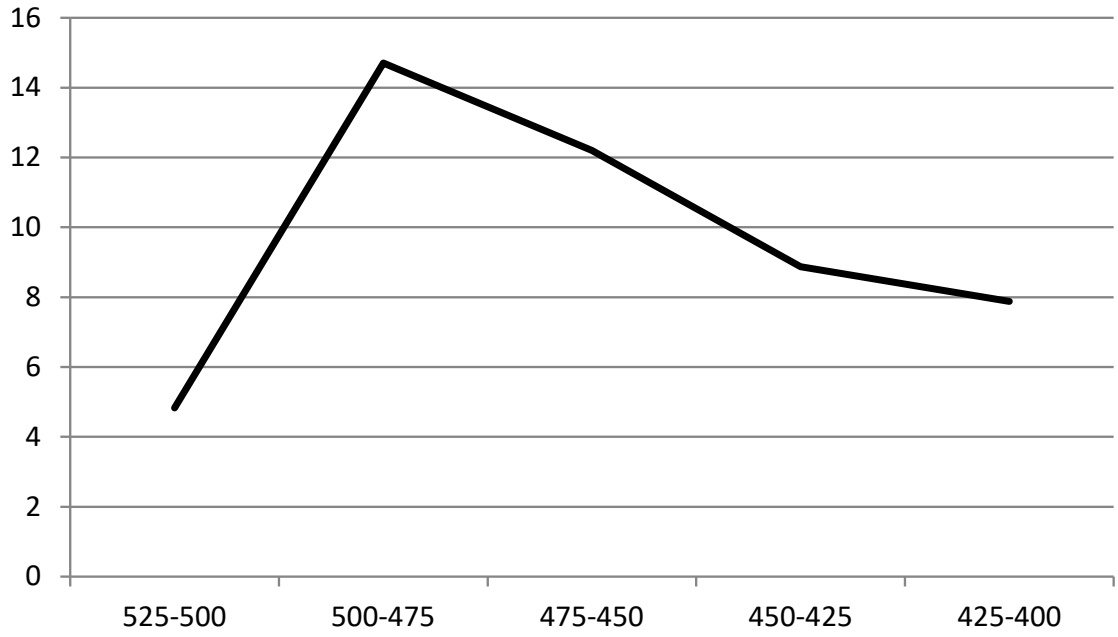


*Diagramm 58: Probabilistische chronologische Verteilung der Gefäßinschriften (**PZ01–50**) aus dem Südheiligtum von Pyrgi*

sieben Inschriften (**PZ11. 13. 33–35. 48–49**) waren auf Griechisch verfasst[1115].

VI.1.2.6 Santa Marinella, Punta della Vipera[1116]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Unmittelbar an der südetruskischen Küste, etwa 2 km nördlich von Santa Marinella befindet sich die Fundstelle Punta della Vipera. Bei Santa Marinella handelt es sich wohl um den etruskischen Hafenort *Punicum*, welcher neben Alsium und Pyrgi einer der drei etruskischen Häfen der Stadt Caere war. Das in Punta della Vipera entdeckte Heiligtum lag also nicht nur mitten im Caeretaner Territorium, sondern ebenfalls in der Nähe eines der zentralen Umschlagplätze für den mediterranen Handel. Zudem lag der ländliche Kultplatz (‚santuario di campagna') in der Nähe der Mündung des Marangone in das Tyrrhenische Meer und nahe der Küstensiedlung Castellina del Marangone. Eine etruskische Straße dürfte als Vorläufer der römischen Via Aurelia bereits in archaischer Zeit existiert haben und das Heiligtum mit der etruskischen Siedlung Castellina del Marangone, den Häfen Punicum und Pyrgi sowie mit der Stadt Caere verbunden haben[1117].

Nach einigen Zufallsfunden von Architekturterrakotten 1955 wurde Punta della Vipera in den Jahren 1964–1972 durch die ‚Soprintendenza Archeologica per l'Etruria Meridionale' unter der Leitung von Mario Torelli systematisch ausgegraben[1118].

Befundbeschreibung

Die frühesten Keramikfunde von Punta della Vipera stammen aus dem letzten Viertel des 7. Jhs. v. Chr. und deuten darauf hin, dass in dieser Phase bis etwa 540/530 v. Chr. das Heiligtum ein *sacellum*/‚Open Air Sanctuary' war und wohl noch keinen steinernen Tempel, sondern lediglich einen Altar und eventuell wenige weitere Strukturen aus vergänglichen Materialien besaß[1119]. Um 540/530 v. Chr. wurde das Heiligtum von Punta della Vipera durch einen ummauerten Temenos mit rechteckigem Grundriss monumentalisiert. Im Nordwesten des Temenos wurde ein Tempel (11,80 x 7,80 m) errichtet, zugehörige Architekturterrakotten aus Caeretaner Produktion der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. wurden ebenfalls gefun-

1115 Zu den Inschriften aus dem Südheiligtum s. Colonna 1989/1990b; Colonna u. a. 1998; Colonna – Maras 2003; Colonna 2004, 69–74; Maras 2008; Maras 2009, 333–367 Nr. Py co.1–Py in.1 (zum Nord- und Südheiligtum); Maras 2013.

1116 Torelli 1965; M. Torelli, REE, StEtr 33, 1965, 505; Taf. 117b; Torelli – Pallottino 1966; M. Torelli, REE, StEtr 34, 1966, 329–331; Torelli 1967; Pfiffig 1968; Stopponi 1979; Nardi 1981, 149 s. v. Punta della Vipera. 1971/72; Pfiffig 1975, 57 f. 76–78; Steingräber 1981, 466–468; Colonna 1985, 149–154 Nr. 8.1; Edlund 1987, 77 f. Nr. V.4; Gentili 1990, 284; Comella 2001; Haynes 2000, 184; Reusser 2002, II 76; R. Tomassucci, REE 138, StEtr 65–68, 2002, 460; Tomassucci 2005; Torelli u. a. 2005, 169 Nr. 17; Turfa 2006, 98; Maras 2009, 265 Cr co.3; 267 f. Cr co.8; 270 Cr co.12; 276 Cr do.6; 280–282 Nr. Cr ri.1; 282–284 Cr sa.2; Potts 2015, 137 Nr. S11; Prayon 2016, 104 f. Autopsie der Funde im Museo Nazionale Archeologico Civitavecchia. Für die freundliche Hilfe und die Genehmigung zum Studium des Materials bedanke ich mich herzlich bei Ida Caruso und dem Museumspersonal.

1117 Steingräber 1981, 466–468; Colonna 1985, 149; Edlund 1987, 77 f.; Gentili 1990, 284; Comella 2001, 129 f.

1118 Nardi 1981, 149 s. v. Punta della Vipera. 1971/72; Comella 2001, 19 f.; Tomassucci 2005, 237 mit Anm. 1–2. Der Verlauf und die vorläufigen Ergebnisse der Ausgrabungen wurden in folgenden Berichten publiziert: Torelli 1965; Torelli – Pallottino 1966; Torelli 1967.

1119 Tomassucci 2005, 241.

den[1120]. Vor dem Tempelaufgang wurde in der Mittelachse ein Bothros (80 cm Durchmesser, ca. 15–20 cm Tiefe) mit Holzkohleresten, Knochen, Muscheln und etruskisch-archaischer Keramik in Schwarzfirnis gefunden. Bei dem Bothros handelte es sich wahrscheinlich um den archaischen Altar des Tempels[1121]. In der Nähe der östlichen Temenosmauer des Heiligtums befand sich ein Opferschacht (ca. 3,30 m Tiefe, ca. 1,20 m Durchmesser), in dem Tierknochen, Keramikfunde des 6.–4. Jhs. v. Chr. sowie ein Bleistreifen und eine Bleischeibe mit Inschriften aus dem späten 6./frühen 5. Jh. v. Chr. gefunden wurden[1122]. Das Heiligtum wurde im frühen 4. Jh. v. Chr., vielleicht 384 v. Chr. bei den Plünderungen von Pyrgi durch den Tyrannen Dionysios I. von Syrakus[1123], zerstört und anschließend erneuert. Aus der Erneuerungsphase stammen zahlreiche Architekturterrakotten der ersten Hälfte des 4. Jhs. v. Chr.[1124]. Außerdem wurden in den nördlichen und östlichen Bereichen des Heiligtums neue Kulträume und eine Portikus sowie vor dem Tempel ein Altar (2,45 x 2,35 m)[1125] errichtet. Im 3. und 2. Jh. v. Chr. wurde das Heiligtum mit neuen Architekturterrakotten ausgestattet[1126], in die gleiche Phase können auch die reichen hellenistischen Votivgaben datiert werden[1127]. In römischer Zeit wurde schließlich eine Villa über den östlichen Teil des Heiligtums errichtet[1128].

Als Kultempfängerin kann durch Votivgaben[1129] und Inschriften[1130] sicher Menerva bestimmt werden, welche hier als chthonische Gottheit mit Heil- und Orakelfunktionen verehrt wurde. Das Heiligtum besaß wohl einen Nutzungszeitraum ab ca. 630 v. Chr. bis in das 1. Jh. v. Chr., die frühesten Architekturreste lassen sich in die Zeit ab 540/530 v. Chr. einordnen[1131].

1120 Torelli 1967, 332–334. 336 f.; Stopponi 1979, 249 f. mit Abb. 1; Taf. 1; Colonna 1985, 150 Nr. A1.
1121 Comella 2001, 127; Taf. 41 Nr. G; Tomassucci 2005, 237.
1122 Tomassucci 2005, 237–241.
1123 Diod. 15, 14, 3–4.
1124 Torelli 1967, 337–342; Stopponi 1979, 251–259 mit Abb. 2–4; Taf. 2–6; Colonna 1985, 150 f. Nr. A2.
1125 Torelli 1967, 332 mit Abb. 2–3; Pfiffig 1975, 76–78; Comella 2001, 127. 131; Tomassucci 2005, 241; Torelli u. a. 2005, 169 Nr. 17.
1126 Torelli 1967, 342–347; Stopponi 1979, 260–268 mit Abb. 5–7; Taf. 7–12; Colonna 1985, 151 Nr. A3.
1127 Colonna 1985, 151–153 Nr. B1–14; Comella 2001.
1128 Torelli 1965; Torelli – Pallottino 1966, 283 f.; Pfiffig 1968, 11–13; Steingräber 1981, 466–468; Colonna 1985, 149 f.; Gentili 1990, 284; Comella 2001, 125–128; Tomassucci 2005, 237–241.
1129 Colonna 1985, 152 Nr. 5–9; Comella 2001, 65–67; Taf. 19a. c–d; 20. 21a–b.
1130 **PV01–02** und der Henkel in Impasto mit der Inschrift *menr*[*vas*] des 3. Jhs. v. Chr. (M. Torelli, REE, StEtr 34, 1966, 331 Nr. 3; Comella 2001, 133 Nr. 5; Taf. 39c; Maras 2009, 270 Cr co.12).
1131 Torelli 1965; Torelli – Pallottino 1966, 283 f.; Torelli 1967, 347; Steingräber 1981, 466; Edlund 1987, 77 f.; Gentili 1990, 284; Tomassucci 2005, 237–241.

Keramikfunde

Während die Architekturterrakotten[1132] und die nichtkeramischen Votivgaben[1133] ausführlich publiziert wurden, sind die Keramikfunde bisher nicht vollständig vorgelegt worden[1134]. Mario Torelli beschrieb die archaischen und klassischen Keramikfunde aus dem Opferschacht und nannte „un abbondante deposito di ceramiche databili tra la metà del VI sec. e gli inizi del IV a. C.“[1135], aus dem zahlreiche Fragmente in Impasto und ceramica depurata, zwei etruskisch-schwarzfigurige Fragmente[1136], ein Fragment einer kleinen Bandschale, ein attisches Frauenkopfgefäß der zweiten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.[1137] und einige Fragmente einer Glaux des 4. Jhs. v. Chr. stammen[1138]. An Funden des letzten Viertels des 7. Jhs. v. Chr. aus dem Heiligtum wurden ein Fragment einer samischen Transportamphore, zwei etrusko-korinthische Teller (‚piattelli‘) und einige Fragmente in Bucchero[1139] erwähnt. Ebenso werden lokale Funde in Impasto und ceramica depurata, Fragmente einer attisch-schwarzfigurigen Lekanis des zweiten Viertels des 6. Jhs. v. Chr., attisch-rotfigurige Fragmente der 2. Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.[1140], Kleinmeisterschalen[1141] und Fragmente von zwei Gefäßen mit Inschriften (**PV01–02**) genannt. Im Museo Archeologico Nazionale von Civitavecchia befinden sich 51 Keramikfunde des 8.–5. Jhs. v. Chr., welche sich auf die folgenden Gefäßformen und -gattungen verteilen[1142]:

1132 Stopponi 1979.
1133 Comella 2001.
1134 Die Keramikfunde sollten nach der Studie von Comella (2001) als zweiter Teil des ‚Corpus delle stipi votive in Italia‘ 13 von Romina Tomassucci vorgelegt werden. Die Publikation dieses Bandes steht bislang noch aus.
1135 Torelli – Pallottino 1966, 284.
1136 Torelli 1967, 331 f.; Comella 2001, 127 mit Anm. 241.
1137 Maggiani 1997, 49 f. mit Anm. 327; Reusser 2002, II 76 mit Anm. 116; Tomassucci 2005, 237; Fortunelli 2006, 61 mit Anm. 61.
1138 Torelli 1967, 335: „Nella parte mediana del pozzo, fino a m. 3 circa erano numerosi frammenti ceramici di vasellame non dipinto, di argilla depurata e di impasto; sul fondo, invece, si è trovata una discreta abbondanza di ceramiche fini. Fra queste ceramiche ricordiamo due frammenti di vasi etruschi a figure nere di forma e decorazione singolare, di probabile influsso ionico, un frammento di “band-cup” miniaturistica, una piccola brocchetta attica configurata con testa femminile della seconda metà del V sec. a. C. in minutissimi frammenti e ricomposta quasi per intero, alcuni frammenti di una *skyphos-kotyle* attica con civetta fra foglie di ulivo dell’incipiente IV sec.; …“.
1139 Tomassucci 2005, 241.
1140 Tomassucci 2005, 237; Taf. 3a.
1141 Colonna 1985, 149; Comella 2001, 125 mit Anm. 227; Reusser 2002, II 76 mit Anm. 115.
1142 Die vorliegenden Daten beruhen auf einer Autopsie des Fundmaterials im Museo Archeologico Nazionale in Civitavecchia. Es scheinen sich dort alle bekannten Funde zu befinden (die Bleischeibe scheint sich als einziger Fund im Museo Nazionale Etrusco di Villa Giulia in Rom zu befinden), jedoch wird es sich eher nicht um alle getätigten Funde handeln, so dass das Bild des Fundspektrums wahrscheinlich stark verzerrt ist.

Impasto

- 5 Fragmente (139857/n. scavo C67/1065; 139858/n. scavo C67/2266; 139859/n. scavo C66/926; 139860/n. scavo C66/25; 139861/n. scavo C67/1085)
- 1 Fragment (142180)

Impasto chiaro sabbioso

- 1 Randfragment eines Beckens mit Ausguß, Typ Nardi 10. 6.–4. Jh. v. Chr. (139748/n. scavo V67/81)[1143]

Bucchero

- 7 Fragmente (139848/n. scavo C67/1546; 139849/n. scavo A1-I; 139850/n. scavo C67/924; 139851/n. scavo C66/759; 139852/n. scavo C67/927; 139853/n. scavo C66/1027; 139854/n. scavo E5)[1144]
- 1 Fragment (142177)
- 1 Fragment eines Kelchs(?) des dritten Viertels des 6. Jhs. v. Chr. mit der Inschrift [---? *men*]*ervas*[---?] (142197/n. scavo C4-43-SA; **PV01**. ET Cr 4.1; M. Torelli, REE, StEtr 33, 1965, 505; Taf. 117b.; Colonna 1985, 154 Nr. C2; Marchesini 1997, 52 Nr. 96; Comella 2001, 133 Nr. 3; Taf. 39a; Maras 2009, 265 Cr co.3)
- 1 Fußfragment mit der Inschrift *m*[---], vielleicht als Konsekrationsinschrift *m*[*enervas*] zu ergänzen (142198/n. scavo C67/1064)

‚ceramica depurata'

- 1 Randfragment einer Schale (139744/n. scavo C66/5?)
- 2 Randfragmente von Tellern (‚piattelli'; 139743/n. scavo C66/369; 139745/n. scavo C66/270)
- 2 Fragmente von Tellern (‚piattelli'; 142181; 142183)
- 1 Fragment einer Schale (142179)
- 1 Fragment eines offenen Gefäßes (142182)
- 1 Fragment (142178)

‚ceramica depurata dipinta'/Etrusko-korinthische Keramik[1145]

- 2 Fragmente von 2 Tellern (‚piattelli'; 139855/n. scavo C66/271; 139856/n. scavo C67/830)
- 1 Fragment einer Schale mit rotem Überzug (139747/n. scavo C67/623)

Etruskisch-schwarzfigurige Keramik

- 1 Amphorenfragment des späten 6./frühen 5. Jhs. v. Chr. (142166)

Attische Keramik

- 12 attisch-schwarzfigurige Schalenfragmente (142141; 142142/n. scavo B4-III; 142143/ n. scavo C671515; 142144/ n. scavo C66/1136; 142145/n. scavo B4-III; 142146/n. scavo B4-III; 142147/n. scavo B4-III; 142148/n. scavo B4-III; 142149; 142150/n. scavo C66/223; 142151/n. scavo C66/224; 142152/n. scavo C67/1511)[1146]
- 1 Fragment einer attisch-schwarzfigurigen Lekanis des 2. Viertels des 6. Jhs. v. Chr. (139746/n. scavo B4-I?), außerdem 3 weitere, nicht anpassende, Fragmente die wohl ebenfalls von dieser Lekanis stammen (142167; 142168; 142169)
- 3 attisch-schwarzfigurige Fragmente (142170; 142171; 142173)
- 1 attisches Frauenkopfgefäß der zweiten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. (142174)[1147]
- 2 Fußfragmente einer attischen Kylix in Schwarzfirnis des frühen 5. Jhs. v. Chr. mit der Weihinschrift [*v*]*elθur p***x**[---*turce* ? *m*]*enrua*[*s*] (142193/n. scavo C66/1274; C66/1275; **PV02.** ET Cr 4.17; M. Torelli, REE, StEtr 34, 1966, 330 f. Nr. 2; Comella 2001, 133 Nr. 4; Taf. 39b; R. Tomassucci, REE 138, StEtr 65–68, 2002, 460; Maras 2009, 276 Cr do.6)
- 2 Fragmente einer attisch-rotfigurigen Kylix (Inv. 142134/n. scavo C66/1; 142135)
- 3 Fragmente einer attisch-rotfigurigen Kylix (Inv. 139862/n. scavo C66/1132. 139863/n. scavo C66/279; 139864/n. scavo C66/278)
- 9 zum Teil zusammengefügte Fragmente einer attisch-rotfigurigen Kylix (139870/ n. scavo C67/151; 139871/n. scavo C66/145; 139872; 139873/n. scavo C66/209; 139874/n. scavo C66/212; 139875)
- 2 Fragmente einer attisch-rotfigurigen Kylix (142139/ n. scavo A1-II; 142140/ n. scavo C67/?)

Zusammengefasst können also folgende Gefäßfunde konstatiert werden (Diagramm 59):

Impasto: 6 Fragmente unbekannter Gefäßformen.
Impasto chiaro sabbioso: 1 Randfragment eines Beckens mit Ausguß.
Bucchero: 10 Exemplare – 1 Kelch mit Inschrift (**PV01**), 9 Fragmente von unbestimmten Gefäßformen, davon 1 mit Inschrift.
‚ceramica depurata': 8 Exemplare – 4 Teller, 2 Schalen, 1 offenes Gefäß, 1 unbekannte Gefäßform.
‚ceramica depurata dipinta'/Etrusko-korinthische Keramik: 3 Exemplare – 2 Teller, 1 Schale.
Etruskisch-schwarzfigurige Keramik: 1 Amphorenfragment.
Attische Keramik: 22 Exemplare – 17 Schalen/Kylikes, 1 Lekanis, 1 Frauenkopfgefäß, 3 unbekannte Gefäßformen.

1143 Für einen Vergleich s. G. Nardi, Bacini e sostegni, in: Cristofani 1993, 383 f. Nr. N10d.4 mit Abb. 553–554.
1144 Tomassucci 2005, 241.
1145 Tomassucci 2005, 241.
1146 Colonna 1985, 149; Comella 2001, 125 mit Anm. 227; Reusser 2002, II 76 mit Anm. 115.
1147 Maggiani 1997, 49 f. mit Anm. 327; Reusser 2002, II 76 mit Anm. 116; Tomassucci 2005, 237; Fortunelli 2006, 61 mit Anm. 61.

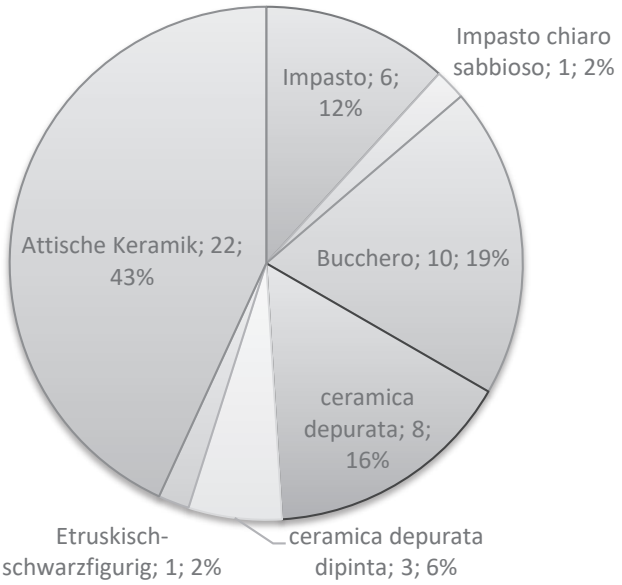


Diagramm 59: Übersicht der Fundanzahl nach Gattungen in Santa Marinella, Punta della Vipera

Keramikfunde mit Inschriften

Neben der Bleischeibe und dem Bleistreifen[1148] wurden auch vier Gefäßreste mit längeren Inschriften gefunden[1149]. Dabei handelt es sich um zwei Exemplare des Untersuchungszeitraums (**PV01–02**) sowie um ein Fragment einer Schale in Schwarzfirnis des 3. Jhs. v. Chr.[1150] und um einen Henkel in Impasto mit der Inschrift *menr*[*vas*] des 3. Jhs. v. Chr.[1151]. Außerdem fand man ein Fußfragment in Bucchero mit dem Inschriftenfragment *m*[---], welches vielleicht als Konsekrationsinschrift *m*[*enervas*] zu ergänzen ist[1152].

VI.1.2.7 Sasso di Furbara[1153]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Im Hinterland des etruskischen Caere wurden Reste eines ländlichen Heiligtums (‚santuario di campagna') bei der Ortschaft Sasso di Furbara gefunden. Der Befund wurde bei einer kurzen Notgrabung der ‚Soprintendenza per i Beni archeologici dell'Etruria Meridionale' im September 1971 während Straßenbauarbeiten getätigt und nur in kurzen Berichten publiziert, so dass kaum genauere Informationen über den Befund und die Funde bekannt sind[1154].

Befundbeschreibung

Über die architektonischen Strukturen liegen nur wenige Informationen vor. Gefunden wurden einige Steinmauerreste sowie eine Pflasterung und eine große Säule aus Peperino. Ebenso fand man Reste einer wohl als Akroterfigur dienenden Sphinx, mehrere Architekturterrakotten und ein Fragment einer Votivstatuette aus Bronze. Über den oder die Kultempfänger ist nichts bekannt, der recht kurze Nutzungszeitraum lag wohl zwischen dem späten 6. und der Mitte des 5. Jhs. v. Chr.[1155].

Keramikfunde

Zu den Keramikfunden und ihrer Zusammensetzung liegen keine quantitativen Daten vor. Erwähnt werden als Gattungen attisch-schwarzfigurige Gefäße, Caeretaner Impasto mit rötlicher Oberflächenfarbe und grauem Kern, Impasto chiaro sabbioso (hauptsächlich Becken) sowie Bucchero[1156].

Keramikfunde mit Inschriften

Die Gefäßinschriften aus Sasso di Furbara scheinen gut und vollständig publiziert zu sein. Dabei handelt es sich um drei

1148 Torelli – Pallottino 1966; Torelli 1967, 347–353; La Regina – Torelli 1968; Pfiffig 1968; Colonna 1985, 154 Nr. C1; Marchesini 1997, 58 f. Nr. 121; 78 Nr. 192; Comella 2001, 132 Nr. 1–2; Taf. 36b–c; 37–38; Maras 2009, 280–282 Nr. Cr ri.1; 282–284 Cr sa.2.

1149 Zu den Inschriften aus Punta della Vipera s. M. Torelli, REE, StEtr 33, 1965, 505; Torelli – Pallottino 1966; M. Torelli, REE, StEtr 34, 1966, 329–331; Comella 2001, 132–137; R. Tomassucci, REE 138, StEtr 65–68, 2002, 460; Maras 2009, 265 Cr co.3; 267 f. Cr co.8; 270 Cr co.12; 276 Cr do.6; 280–282 Nr. Cr ri.1; 282–284 Cr sa.2.

1150 M. Torelli, REE, StEtr 34, 1966, 329 f. Nr. 1; Maras 2009, 267 f. Cr co.8.

1151 M. Torelli, REE, StEtr 34, 1966, 331 Nr. 3; Comella 2001, 133 Nr. 5; Taf. 39c; Maras 2009, 270 Cr co.12.

1152 Das Exemplar besitzt die Inventarnummer 142198/n. scavo C67/1064 und befindet sich im Museo Archeologico Nazionale in Civitavecchia. Es scheint bisher unpubliziert zu sein.

1153 Colonna 1972; G. Colonna, Scavi e scoperte 40 b. Cerveteri. Località dell'agro, StEtr 41, 1973, 541; Taf. 115; G. Nardi in: Colonna 1985, 154 f. Nr. 8.2; Reusser 2002, II 83.

1154 Colonna 1972, 439; Colonna, Scavi e scoperte 40 b. Cerveteri. Località dell'agro, StEtr 41, 1973, 541; G. Nardi in: Colonna 1985, 154.

1155 G. Nardi in: Colonna 1985, 154 f. mit Nr. 1–3.

1156 G. Nardi in: Colonna 1985, 154.

längere Inschriften (**SF01–SF03**) und um einen Inschriftenrest auf dem Fußfragment einer attischen Kylix[1157].

VI.1.3 Cortona

Die etruskische Stadt Cortona (etrusk. *Curtun*(?), lat. *Cortona*, griech. Κορτώνα) lag auf einem steilen Plateau (500–650 m Höhe über NN) im Chiana-Tal (etrusk. *Clanis*) und etwa 10 km nördlich des Trasimenischen Sees. Während für die späte Bronzezeit und die Villanova-Periode nur wenige Funde und Befunde in Cortona vorliegen, sind ab dem 7. Jh. v. Chr. explosionsartig zahlreiche und reiche Zeugnisse vorhanden. Dazu gehören vor allem reiche Gräber, wie etwa der Camucia-Tumulus und die Tumuli I und II del Sodo. Der Reichtum des archaischen Cortona war mit Sicherheit durch die Landwirtschaft im fruchtbaren Chiana-Tal und seine Lage, wie bei Arezzo, an der Hauptverkehrsroute von Mitteletrurien zum Arno-Tal und in die Po-Ebene begründet. Im 6. und 5. Jh. v. Chr. konnte Cortona sein Territorium von Castiglion Fiorentino bis zum Trasimenischen See und vielleicht nach Westen bis in das Orcia-Tal etablieren, wo zahlreiche *oppida* und kleine Siedlungen gefunden wurden. Auf dem im Mittelalter und in der Neuzeit stark überbauten Stadtplateau konnten nur wenige archäologische Reste dokumentiert werden. Dazu gehört etwa die Stadtmauer des 4.–3. Jhs. v. Chr. mit der ‚Porta Bifora'. Noch für das späte 4. Jh. v. Chr. nennt Livius[1158] Cortona gemeinsam mit Perugia und Arezzo als die bedeutendsten Städte der Etrusker[1159].

Für das Stadtplateau von Cortona sind lediglich einige Votivdepots des 5.–2. Jhs. v. Chr. belegt, die Votivbronzen, aber keinerlei Keramik enthielten. Bei den beiden bekannten Kultplätzen im Territorium von Cortona handelt es sich um Heiligtümer, denen eine territoriale Kontrollfunktion zukam. Während der Kultplatz Brolio (Kap. VI.1.3.1) direkt am Fluss Chiana ein Gentilheiligtum mit der Kontrolle eines Flussübergangs darstellt, scheint es sich bei Castiglion Fiorentino (Kap. VI.1.3.2) um ein *oppidum* bzw. um eine befestigte Höhensiedlung gehandelt zu haben, welche die Grenze des Territoriums von Cortona markierte.

VI.1.3.1 Brolio (Abb. 20)[1160]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Der Fundplatz Brolio (oder ‚Collina di Brolio') liegt unmittelbar am Fluss Chiana (etrusk. *Clanis*) und im äußersten Nordwesten des Territoriums der etruskischen Stadt Cortona. Die Fundstelle markiert nicht nur das Grenzgebiet von Cortona, sondern liegt ebenfalls am zentralen Handels- und Kommunikationsweg über den Fluss Chiana, welcher die in orientalisierender und archaischer Zeit florierende Siedlung Cortona mit Chiusi, Castiglion Fiorentino und Arezzo verband[1161].

Nach den ersten spektakulären Zufallsfunden im Oktober des Jahres 1863 wurden erst wieder in den Jahren 1869–1871 und 1984 bei Kanalreinigungsarbeiten durch die ‚Gruppo Archeologico Valdichiana' Ausgrabungen durchgeführt, bei denen Funde zu Tage traten[1162].

Befundbeschreibung

Der Befund von Brolio wird gemeinhin als Votivdepot angesprochen, gesicherte Architekturreste fehlen völlig. Jedoch werden in den Beschreibungen der ersten Grabungen 1863 und 1869–1871 Reste von Pfosten erwähnt, die auf architektonische Strukturen deuten könnten[1163]. Bei den Ausgrabungen von 1984 durch die ‚Gruppo Archeologico Valdichiana' wurden ebenfalls Holzfunde getätigt, welche die Aussagen von 1863 und 1869–1871 bestätigen[1164].

Insgesamt wurden sehr viele Metallfunde getätigt. Dabei handelt es sich unter anderem um Armringe und Fibeln aus Bronze, eventuell *aes rude*[1165], Münzen, Bleigeschosse, 10 Ringe[1166] sowie 13,58 kg Metallreste[1167]. Außerdem wurden 3 Greifenprotomen[1168], Statuetten von Hirschen, Hasen, Pfer-

1157 Von der Inschrift ist lediglich ein Buchstabe erhalten: [---]*n*: Colonna 1972, 441 Nr. 50; Taf. 78; Stopponi 1990, 102 Nr. 62.

1158 Liv. 9, 37, 12.

1159 Zu Cortona s. Steingräber 1981, 72–79; Gras 1987; Camporeale 2000, 325–330; Torelli 2010.

1160 Pernier 1922; Neppi Modona 1925, 169 f.; Taf. 27; Riis 1941, 120 f.; Camporeale 1960; Romualdi 1981; A. Romualdi, Il deposito di Brolio, in: Colonna 1985, 162–164 Nr. 9.2; Edlund 1985, 26 f.; Cherici 1987, 145 Nr. 1–2; Edlund 1987, 80–82 Nr. VI.3; Romualdi 1989/1990, 640 Nr. 14.11–12; Romualdi 1992; Torelli 1992, 320 Nr. 51; Cherici 1993/1994; Romualdi 1995; Scarpellini Testi 1995; Maggiani 1997, 49 mit Anm. 315; Camporeale 2000, Taf. 268a–b; 270a–c; Cristofani 2000, 78-87. 247–250; Haynes 2000, 128 f. mit Abb. 107–110; Reusser 2002, II 64; Scarpellini 2002; Fiorini 2005, 300–309; Turfa 2006, 97.

1161 Romualdi 1992, 214; Scarpellini Testi 1995, 114; Cristofani 2000, 248; Fiorini 2005, 291 f.; Taf. 4. 6.

1162 Pernier 1922, 486 f.; Romualdi 1981, XIII–XIV; A. Romualdi, Il deposito di Brolio, in: Colonna 1985, 162; Cherici 1993/1994; Romualdi 1995, 87; Scarpellini Testi 1995, 113; Scarpellini 2002, 65–67; Fiorini 2005, 300.

1163 Pernier 1922, 487: "… si notrano pure le traccie di una palafitta. … gli accenni sono tali da tentare la fantasia alla ricostruzione di un tempio etrusco su palafitta, …". In einem Artikel von 1864 schreibt der Paläontologe I. Cocchi: „… furono ritrovati, pochi anni fa, de' pali o, come qua dicono, de' passoni confitti e simmetricamente disposti in modo da disegnare dei quadrati presso a poco uguali fra loro e l'uno succedente all'altro in regolarissima fila." (I. Cocchi in Romualdi 1981, XXIV). Cherici 1987, 145 Nr. 1–2; Edlund 1987, 80–82; Cherici 1993/1994, 185.

1164 Scarpellini 2002, 67 f.

1165 Pernier 1922, 486.

1166 Romualdi 1981, 17–20 Nr. 36–45; Romualdi 1992, 212–214 Nr. 36–45; Romualdi 1995, 106–108 Nr. 36–45; Scarpellini 2002, 82 f. Nr. 36–45; Fiorini 2005, 308 f. Nr. VII, 54–63.

1167 Romualdi 1981, 56 D3 Nr. 9.

1168 Romualdi 1981, 3 f. Nr. 1–3; A. Romualdi, Il deposito di Brolio, in: Colonna 1985, 163 Nr. 1–2; Romualdi 1992, 197–199 Nr. 1–3; Romualdi 1995, 89–92 Nr. 1–3; Scarpellini 2002, 68 f. Nr. 1–3; Fiorini 2005, 300 f. Nr. VII, 20–21.

den und anthropomorphen Figuren[1169], 2 Bronzebleche[1170], 5 Metallbecken und -schalen[1171], ein Simpulum[1172], ein Silberschlüssel, eine Lanzenspitze, Reste von Pferdegeschirr[1173] und Holzwürfel gefunden. Die ‚Gateway'-Funktion des Ortes sowie die hohe Anzahl und die Typologie der Metallfunde lassen auf eine Frequentierung durch Mitglieder von sozialen Eliten schließen. Insbesondere die Statuetten der Krieger und Wildtiere, die Greifenprotomen, Waffen und Metallgefäße lassen sich ebenfalls in zeitgleichen aristokratischen Gräbern finden und evozieren aristokratische Wertvorstellungen[1174]. Entsprechend ist die Interpretation dieses Kontextes als *sacrum gentilicium*, d. h. als ländliches Heiligtum einer lokalen Aristokratenfamilie mit Kontrolle des Flusses und des Flussübergangs recht plausibel[1175].

Die Funde aus dem Kontext lassen die Rekonstruktion eines Nutzungszeitraums zwischen dem frühen 6.–5. Jh. v. Chr. und zwischen dem 3.–1. Jh. v. Chr. zu[1176].

Keramikfunde

Ein Teil der Funde von Brolio scheint verschollen zu sein. Sicher zuweisbar sind lediglich drei Keramikfunde. Dabei handelt es sich um eine Bucchero-Scheibe mit eingestempeltem Gorgoneion von einem größeren Gefäß, vielleicht ein Kohlebecken aus Chiusiner Produktion (Ende 6./Anfang 5. Jh. v. Chr.)[1177], ein Wandfragment eines handaufgebauten Gefäßes in rotbraunem Impasto mit vier konzentrischen Kreisdekorationen (Orientalizzante recente)[1178] sowie eine attisch-schwarzfigurige Oinochoe der Leagros-Gruppe mit der Darstellung von Herakles, der den Kretischen Stier niederringt (ca. 520–500 v. Chr.)[1179].

Aus der Dokumentation der frühen Ausgrabungen geht hervor, dass „… molti svariati oggetti, vasi di terracotta, utensili, …"[1180] gefunden wurden. Tatsächlich werden in einigen Notizen und Briefen die Funde einzelner Grabungstage aufgeführt, die eine spekulative Rekonstruktion der Keramikfunde zulassen (Tab. 49)[1181].

Anhand dieser Beschreibungen und der drei bekannten Gefäßfragmente können mit einer gewissen Unsicherheit mindestens 20 Gefäße rekonstruiert werden, die möglicherweise dem 6. und 5. Jh. v. Chr. entstammen. 18 Gefäße wären vielleicht aus Bucchero (‚terra nera') und Impasto (‚terra'), dazu kommen noch ein etruskisch-figürliches und ein attisch-schwarzfiguriges Stück.

Die Gefäße könnten sich vielleicht auf folgende Formen verteilen: 1 Oinochoe, 2 Kannen, 2 kleine Trinkgefäße/Ollettae (‚boccaletti')?, 3 Tassen, 1 Kyathos/Miniaturgefäß (‚campanello')?, 3 Schüsseln (‚ciotole'), 1 Teller, 1 Kohlebecken?, 1 Spinnwirtel, 5 Gefäße ohne Formenbenennung.

Keramikfunde mit Inschriften

Ein Gefäßfragment in Bucchero(?) besitzt eine Inschrift[1182].

VI.1.3.2 Castiglion Fiorentino[1183]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Die etruskische Siedlung von Castiglion Fiorentino liegt auf einer Anhöhe an der Stelle, an welcher der ‚Valle di Chio' auf das Chiana-Tal trifft. Castiglion Fiorentino liegt damit auf natürliche Weise geschützt in unmitelbarer Nähe des verkehrstechnisch wichtigen Flusses Chiana (etrusk. *Clanis*) und zwischen den etruskischen Städten von Arezzo und Cortona. Die etruskische Siedlung von Castiglion Fiorentino war bis 1983 völlig unbekannt[1184], Ausgrabungen und Untersuchungen seit den 1980er-Jahren ergaben nicht nur eine Präsenz seit der Villanova-Kultur bis in das zweite vorchristliche Jahrhundert, sondern auch eine umfassende Stadtbefestigung des Hügels aus dem 4.–3. Jh. v. Chr. Castiglion Fiorentino kann daher als *oppidum* bzw. als befestigte Höhensiedlung mit einer Blüte im 4.–2. Jh. v. Chr. angesehen werden. Das Verhältnis oder die eventuelle Abhängigkeit zu den benachbarten und deutlich

1169 Romualdi 1981, 4–15 Nr. 4–8. 10–11. 14–27; A. Romualdi, Il deposito di Brolio, in: Colonna 1985, 163 f. Nr. 3–4. 6–9; Romualdi 1992, 199–211 Nr. 4–11. 14–27; Romualdi 1995, 92–104 Nr. 4–8. 10–11. 14–27; Cristofani 2000, 248–250 Nr. 2.1–2.21; Scarpellini 2002, 70–79 Nr. 4–8. 10–11. 14–27; Fiorini 2005, 301–307 Nr. VII, 22–26. 28–30. 33–45.

1170 Romualdi 1981, 7 f. Nr. 12–13; Romualdi 1992, 202 Nr. 12–13; Romualdi 1995, 96 Nr. 12–13; Scarpellini 2002, 72 Nr. 12–13; Fiorini 2005, 303 Nr. VII, 31–32.

1171 Romualdi 1981, 15 f. Nr. 28–32; Romualdi 1992, 211 f. Nr. 28–32; Romualdi 1995, 105 f. Nr. 29–32; Scarpellini 2002, 80 f. Nr. 28–32; Fiorini 2005, 307 Nr. VII, 46–50.

1172 Fiorini 2005, 308 Nr. VII, 53.

1173 Romualdi 1981, 20 Nr. 46; Romualdi 1992, 214 Nr. 46; Romualdi 1995, 108 Nr. 46; Scarpellini 2002, 83 Nr. 46; Fiorini 2005, 309 Nr. VII, 64.

1174 Die Waffen und Kriegerstatuetten stehen dabei für den Kriegerstatus, die Metallgefäße und Greifenprotomen für das Symposion, die Wildtiere repräsentieren die Jagd als Freizeitbeschäftigung der Eliten (Cristofani 2000, 248; Turfa 2006, 97).

1175 A. Romualdi, Il deposito di Brolio, in: Colonna 1985, 162 f.; Edlund 1985, 26 f.; Romualdi 1992, 214 f.; Romualdi 1995, 88; Haynes 2000, 129; Reusser 2002, II 64; Fiorini 2005, 292; Turfa 2006, 97.

1176 A. Romualdi, Il deposito di Brolio, in: Colonna 1985, 162 f.; Haynes 2000, 128; Scarpellini 2002, 67; Fiorini 2005, 300.

1177 Romualdi 1981, 20 Nr. 47; 35; Romualdi 1995, 108 Nr. 47; Scarpellini 2002, 83 Nr. 47; Fiorini 2005, 309 Nr. VII, 65.

1178 Romualdi 1981, 93 Nr. 69; 96; Fiorini 2005, 300.

1179 Romualdi 1981, 95 Nr. 75; 97; Maggiani 1997, 49 mit Anm. 315; Reusser 2002, II 64; Fiorini 2005, 300.

1180 S. Corradini am 25.10.1863 in Romualdi 1981, 64.

1181 Romualdi 1981, 55 D.1–61 D.15.

1182 Romualdi 1981, 59 D.12 Nr. 10.

1183 M. Scarpellini, REE 2, StEtr 63, 1997, 370 f.; Taf. 22; Fedeli – Paoli 2006; Zamarchi Grassi u. a. 2006; Fedeli – Paoli 2007; Scarpellini 2009. Freundliche Auskünfte durch Luca Fedeli, bei dem ich mich herzlich hierfür bedanke.

1184 Ab 1983 wurden Aktivitäten und Untersuchungen durch die ‚Gruppo Archeologico della Val di Chiana' durchgeführt, Beweise für Castiglion Fiorentino als eigenständiger etruskischer Ort tauchten erst mit dem Fund der etruskischen Stadtmauer 1988 auf: P. Zamarchi Grassi, Cenni storico-archeologici, in: Zamarchi Grassi 1995, 19 f.

Funddatum	Fundbeschreibung	Referenz
05.10.1863	Ed altri frantumi di terra	Romualdi 1981, 55 D.1 Nr. 15
08.10.1863	Un piatto di terracotta e una piccola ciotola simile	Romualdi 1981, 56 D.3 Nr. 16
08.10.1863	Una quantità di frammenti di terracotta	Romualdi 1981, 56 D.3 Nr. 18
13.10.1863	2 mesciacque di terra ben conservati con 1 ciotola simile	Romualdi 1981, 58 D.8 Nr. 1
14.10.1863	1 picola tazza nera di terracotta ben conservata	Romualdi 1981, 59 D.11 Nr. 14
14.10.1863	1 piccolo lacrimatorio di terra	Romualdi 1981, 59 D.11 Nr. 15
15.10.1863	1 tazza di terra nera con suo piede mancante di manichi	Romualdi 1981, 59 D.12 Nr. 3
15.10.1863	1 ciotola di terra bianca con manichi esistenti ma rotti	Romualdi 1981, 59 D.12 Nr. 4
15.10.1863	1 boccaletto di terra rotto	Romualdi 1981, 59 D.12 Nr. 6
15.10.1863	Altro simile in pezzi	Romualdi 1981, 59 D.12 Nr. 7
15.10.1863	1 vasetto nero in discreto stato	Romualdi 1981, 59 D.12 Nr. 8
15.10.1863	Vari frantumi di un vaso di terra nera	Romualdi 1981, 59 D.12 Nr. 9
15.10.1863	Altri pezzi di vaso rotto uno dei quali con iscrizione	Romualdi 1981, 59 D.12 Nr. 10
15.10.1863	Vari frammenti di terracotte per vasi	Romualdi 1981, 60 D.12 Nr. 20
17.10.1863	1 vaso etrusco colorato conservato bene	Romualdi 1981, 60 D.15 Nr. 17
17.10.1863	1 tazza di terra nera mancante di alcuna parte di essa e con un solo manico	Romualdi 1981, 61 D.15 Nr. 18
17.10.1863	1 fusaiola di terra od osso	Romualdi 1981, 61 D.15 Nr. 22
17.10.1863	1 campanella di terra	Romualdi 1981, 61 D.15 Nr. 23
17.10.1863	E finalmente pochi pezzi di vaso di terra nera	Romualdi 1981, 61 D.15 Nr. 25

Tab. 49: Übersicht der 1863 genannten Keramikfunde aus Brolio

größeren Städten Arezzo und Cortona muss jedoch nach wie vor als relativ unklar gelten[1185]. Es ist allerdings wahrscheinlich, dass Castiglion Fiorentino seit dem 6.–5. Jh. v. Chr. als ein Grenzposten von Cortona fungierte[1186].

Während Castiglion Fiorentino und seine Befestigungsanlagen generell ab 1988 untersucht wurden, konzentrierten sich ab 1991 bis mindestens 2007 systematische Ausgrabungen auf den ‚Piazzale del Cassero'[1187]. In dem Areal wurden Reste eines etruskischen Tempels gefunden.

Befundbeschreibung

Bei dem ‚Piazzale del Cassero' handelt es sich um den höchsten Bereich der Anhöhe von Castiglion Fiorentino und damit wohl um die *arx* der etruskischen Siedlung. Da hier in nachantiker Zeit die Kirche S. Angelo al Cassero (11.–13. Jh.) und der ‚Palazzo Pretorio'[1188] mit Festungsmauern und großen Freiflächen errichtet wurden, ist ein Großteil des ‚Piazzale' nicht modern überbaut worden, so dass ein großer Teil der antiken Befunde nicht zerstört wurde. Bei den ältesten Überresten handelt es sich um Pfostenlöcher, Reste von Hütten und Keramikfunden aus dem 8./7. Jh. v. Chr. Die Präsenz eines Kultes ist für diese Phase völlig unklar[1189]. Ab der klassischen Zeit ist die Existenz eines Heiligtums durch die Überreste eines Tempels sowie durch zahlreiche Architekturterrakotten und Votivfunde gesichert.

Das Heiligtum besitzt drei hauptsächliche Bauphasen, die aufgrund der Architekturterrakotten[1190] und der Keramikfunde gesichert sind. Die erste Phase kann in die zweite Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. datiert werden, die zweite Phase in die Mitte des 4. Jhs. v. Chr. und die letzte Phase schließlich in das 3.–2. Jh. v. Chr. Der Tempel ist ungefähr nordsüdlich orientiert und misst ca. 17 x 22 m[1191]. Im Heiligtum wurden außerdem einige Fragmente von hellenistischen Miniaturgefäßen und Votivbronzen, ein Skarabäus des 4. Jhs. v. Chr.[1192], sowie zahlreiche Hauer von Wildschweinen gefunden[1193].

Keramikfunde

Der Kontext und seine zahlreichen Keramikfunde sind noch nicht abschließend publiziert, eine ausführliche Publikation ist derzeit von Luca Fedeli geplant. Quantitative Analysen sind

1185 Zu Castiglion Fiorntino s. Zamarchi Grassi 1995, insb. 19–31; Zamarchi Grassi u. a. 2006, 136. 147; Scarpellini 2009, 23 f.

1186 Torelli 2010, 82.

1187 Die Ausgrabungen wurden von 1991 bis 2003 von Paola Zamarchi Grassi und ab 2003 von Luca Fedeli geleitet. Die Ausgrabungen wurden durch L. Paoli und dem ‚Gruppo Archeologico della Valdichiana' durchgeführt. Zamarchi Grassi u. a. 2006, 136; Fedeli – Paoli 2007, 222.

1188 Gleichzeitig handelt es sich um den aktuellen Sitz des Archäologischen Museums von Castiglion Fiorentino.

1189 Zamarchi Grassi u. a. 2006, 148 Anm. 2.

1190 s. dazu v. a. Zamarchi Grassi u. a. 2006.

1191 Zamarchi Grassi u. a. 2006, 136–138.

1192 Scarpellini 2009, 25 mit Abb.

1193 Scarpellini 2009, 25–27 mit Abb.

daher derzeit noch nicht möglich. Es wurden mehrere Tausend Keramikfragmente gefunden, an Gattungen werden Bucchero, Bucchero grigio und attisch-rotfigurige Keramik genannt[1194], an Formen überwiegen wohl offene Formen, wie Schalen und Kylikes sowie Skyphoi und Olpen[1195]. Unter den attisch-rotfigurigen Fragmenten befinden sich Fragmente einer attisch-rotfigurigen Kylix mit der Darstellung eines nackten, bärtigen Kriegers aus der Mitte des 5. Jhs. v. Chr.[1196].

Keramikfunde mit Inschriften

Ein Keramikfund aus Castiglion Fiorentino enthält eine Inschrift: **CF01**.

VI.1.4 Fiesole und das mittlere Arno-Tal

Die etruskische Siedlung von Fiesole (etrusk. *Vipsul*?, lat. *Faesulae*, griech. Φαισόλα/Φαισοῦλαι) lag auf einem Hügel (ca. 300 m über NN) etwas nördlich des heutigen Florenz. Fiesole scheint, vielleicht schon seit der späten Bronzezeit, sicher jedoch ab dem 8. Jh. v. Chr. ununterbrochen bis in römische Zeit besiedelt gewesen zu sein. Die wenigen vorhandenen Befunde in Fiesole, die Nekropolenfunde wie auch die Funde von weiteren Höhensiedlungen und der ‚pietre Fiesolane' deuten darauf hin, dass es sich ab dem 7. Jh. v. Chr. um einen etablierten Stadtstaat mit einer reichen Aristokratie und einem weiten Territorium gehandelt haben musste. Der wirtschaftliche und politische Einfluss von Fiesole gründete sich vor allem auf seiner Kontrolle des mittleren Arno-Tals nach Westen zum Meer hin und des oberen Arno- und Sieve-Tals sowie des Mugello, welche den Zugang von Etrurien in die Po-Ebene ermöglichten[1197].

Der Mugello mit dem oberen Arno-Tal und dem Sieve-Tal ist eine waldreiche und gebirgige Landschaft im Nordosten von Fiesole und gehörte sicher zum *ager Faesulanus*. Hier wurden einige kleinere Höhensiedlungen gefunden, welche zur Sicherung und Kontrolle des Territoriums und der Passage zur Po-Ebene dienten. Zu diesen Siedlungen gehörten etwa Poggio Colla bei Vicchio, Frascole bei Dicomano und Monte Giovi. Auf weitere Siedlungen lassen Nekropolenfunde, wie etwa bei San Piero a Sieve, schließen[1198].

Das mittlere Arno-Tal westlich von Florenz weist bereits in der orientalisierenden Phase zahlreiche etruskische Siedlungsreste auf, zu den wichtigsten etruskischen Fundplätzen zählen etwa Artimino, Comeana und Gonfienti. Die reichen Funde der aristokratischen Gräber ab dem 7. Jh. v. Chr. belegen die verkehrsstrategische Bedeutung des mittleren Arno-Tals, welches die West-Ost-Passage von der Meeresküste über den Arno in Richtung Fiesole, den Zugang nach Süden über den Val d'Elsa und den Val di Pesa und nach Norden über den Apennin nach Marzabotto und in die Po-Ebene ermöglichte[1199].

Hier wurden sieben Heiligtümer des *ager Faesulanus* erfasst. Zwei Kultplätze, der ‚Tempio' (Kap. VI.1.4.1) und der Kontext ‚Villa Marchi' (Kap. VI.1.4.2) liegen urban, während Impruneta (Kap. VI.1.4.3) im südlichen Hinterland und Montereggi (Kap. VI.1.4.6) westlich im mittleren Arno-Tal liegen. Die drei Heiligtümer auf dem Monte Giovi (Kap. VI.1.4.5), am Monte Falterona (Kap. VI.1.4.4) und in Vicchio, Poggio Colla (Kap. VI.1.4.7) liegen dagegen im Mugello und dienten der Kontrolle des Übergangs von der Toskana in die Po-Ebene und zur Adriaküste.

VI.1.4.1 Fiesole, Tempel[1200]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Der Heiligtumskomplex von Fiesole ist seit 1792 bekannt, als man die Nordostecke des Treppenaufgangs freilegte. Die erste archäologische Karte von Fiesole, welche 1812 durch Angiolo Bini erstellt wurde, zeigt neben der antiken Stadtbefestigung und dem Theater bereits die damals bekannten Reste des Heiligtums („ruderi di antico Tempio creduto Etrusco")[1201]. Teile des Treppenaufgangs des Tempels wurden erst wieder während der Ausgrabungen im Theater unter Carlo Strozzi 1873–1874 und während der Errichtung einer Terrassierungsmauer unter Demostene Macciò im Jahre 1888 ausgegraben. Die ersten planmäßigen Ausgrabungen im Heiligtum fanden schließlich 1899–1900 durch Demostene Macciò und Luigi Antonio Milani[1202] sowie 1910–1912[1203] und 1923–1924[1204] unter Edoardo Galli statt. Die längsten und intensivsten Ausgra-

1194 Scarpellini 2009, 25: "Su tutta la zona indagata sono stati raccolti migliaia di frammenti di vasellame tra bucchero, bucchero grigio, ceramica attica a figure rosse, …".

1195 Scarpellini 2009, 25: "Le forme vascolari più frequentemente attestate sono quelle di tipo aperto, vasi potori (coppe, *kylikes*, patere umbilicate), recipienti destinati a contenere liquidi (*skyphoi*, *olpai*), che sembrano richiamare specifiche funzioni cultuali come le libagioni rituali.".

1196 Zamarchi Grassi u. a. 2006, 141 f. mit Anm. 9 und Abb. 14.8.

1197 Zu Fiesole und seinem Territorium s. Steingräber 1981, 44–61; Camporeale 2000, 385–390; Bruni 2010c.

1198 Zum Mugello s. Steingräber 1981, 52–54.

1199 Zum mittleren Arno-Tal s. Steingräber 1981, 58–61; Poggesi 2012; zu den reichen Grabfunden und den Importen der orientalisierenden Phase s. F. Nicosia – M. C. Bettini, in: Bartoloni u. a. 2000, 246–265 Nr. 292–335; Bettini 2012.

1200 Galli 1914, 14–32; Abb. 27; Galli 1925; Minto 1930; Andrén 1940, 309–311; Taf. 102 Nr. 368; StEtr 23, 1954, 337. 339; Maetzke 1955/1956; Caputo – Maetzke 1959, 53–61; StEtr 28, 1960, 439 f. 445; Bocci 1961; Bocci 1961a; StEtr 29, 1961, 248. 252; StEtr 30, 1962, 273; StEtr 31, 1963, 133. 174; Bonghi Jovino 1976, 139–145; de Marco 1981, 18 f. 42–47. 94 f. 98; Steingräber 1981, 47–49; Colonna 1985, 93–95 Nr. 4.12; G. de Marinis, REE 3, StEtr 54, 1986, 214 f.; Rowe 1989, 84–94; Abb. 59–62; Romualdi 1989/1990, 635 Nr. 9.7; Salvini 1990; Bentz 1992, 52–54 Nr. 4; de Marinis 1992; Torelli 1992, 125 f. Nr. 4; Bruni 1994; de Marco 2004, 16 f. mit Abb. 2; Torelli u. a. 2005, 142 Nr. 16; Cagianelli – Bruni 2009; Martinelli 2010, 85–91. 100–103; Lepore 2013. Autopsie eines Teils des Fundmaterials im Museo Civico Archeologico in Fiesole. Ich danke Marco de Marco für die Genehmigung zum Studium des Materials ebenso wie für die Hilfestellung und die Informationen vor Ort.

1201 M. de Marco, La scoperta di Fiesole antica, in: R. Sabelli (Hrsg.), L'area archeologica di Fiesole. Conservazione della memoria e innovazioni per la fruizione (Florenz 2014) 52 f. mit Abb. 7.

1202 Bruni 1994, 54–57 mit Abb. 9–11.

1203 Galli 1914, 14–32.

1204 Galli 1925; Minto 1930.

bungen fanden in den Jahren 1954–1965 statt. In den Jahren 1954–1956 und 1958 wurden Grabungen durch Guglielmo Maetzke[1205], 1960–1965 durch Piera Bocci[1206] durchgeführt. Die letzten Ausgrabungen fanden im Juni 1989 unter der Leitung von Giuliano de Marinis[1207] und 1995–1996[1208] durch die ‚Scuola di Specializzazione in Archeologia dell'Università di Firenze' unter der Leitung von Lucia Lepore statt[1209].

Befundbeschreibung

Das Heiligtum von Fiesole befindet sich am Stadtrand und nicht weit von der nördlichen Stadtmauer entfernt. Der archaische Kultplatz ist nicht nur durch Keramik und Votivbronzen[1210], sondern auch durch einen ersten Tempel gesichert. Es handelt sich dabei um einen kleinen *oikos* (5 x 5 m) des späten 6. Jhs. v. Chr. mit quadratischem Grundriss. Die Wände bestanden aus Lehm und wurden auf einem kleinen Sockel aus Bruchsteinmauerwerk gebaut. Der *oikos* war mit Ziegeln überdacht und besaß Antefixe[1211] sowie einen Akroter mit einem Hippokampen[1212]. Ebenso kann für die archaische Phase bereits ein Steinaltar mit einem umlaufenden Lotos-Palmettenfries und Anten mit sitzenden Löwen als Bekrönung rekonstruiert werden[1213]. In der Nähe des archaischen *oikos* befand sich wohl ebenfalls ein Votivdepot mit zahlreichen Kyathoi und Miniaturgefäßen in Bucchero und Impasto sowie einigen Votivstatuetten[1214]. Ebenso wurden andere archaische Mauerzüge in der Nähe des archaischen Kultbaus gefunden, bei denen es sich wohl um Reste von Terrassierungsmaßnahmen handelt. Aufgrund dieses Befunds lässt sich wohl vor dem Tempel eine große Platzanlage mit rechteckigem Grundriss rekonstruieren[1215].

Als das archaische Heiligtum schließlich in der zweiten Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. abbrannte, wurde der Schutt nicht weggeräumt. Stattdessen wurde der Bereich mit Erde aufgeschüttet und schließlich um 300 v. Chr. darauf der hellenistische Tempel errichtet. Dieser Tempel besaß eine Grundfläche von 17,20 x 13,45 m und wies lediglich eine zentrale *cella* (8,50 x 4,40 m) auf. Zwischen den Anten befanden sich zwei tuskanische Säulen[1216] und vor dem Treppenaufgang in der Hauptachse des Tempels ein Sandsteinaltar. An der Südseite des Tempels wurden außerdem einige Räume errichtet, die bisher nur teilweise untersucht sind. Es sind außerdem einige wenige Reste von Architekturterrakotten des 3.–1. Jhs. v. Chr.[1217] gefunden worden. Nach einem Brand im frühen 1. Jh. v. Chr. wurde der römische Nachfolgerbau mit dem gleichen Grundriss gebaut[1218].

Die Kultempfänger sind völlig unklar, aufgrund der Weihgabe einer Eule in Bronze wurde Menerva/Minerva als mögliche Kultgottheit vorgeschlagen. Einige Funde von anatomischen Votiven implizierten einen Heilkult, so dass Minerva Medica als verehrte Gottheit genannt wurde[1219]. Während der Fundort bereits seit dem Neolithikum bis in die Eisenzeit genutzt wurde[1220], ist der Kult spätestens ab dem 6. Jh. bis in das 1. Jh. v. Chr. belegt.

Keramikfunde

Die Keramik wurde bisher kaum publiziert, sondern meist lediglich beiläufig in Ausgrabungsberichten erwähnt. Durch die Berichte wird deutlich, dass große Mengen aus verschiedenen Epochen gefunden wurden. An archaischen Gattungen werden insbesondere Impasto, Bucchero und Feinkeramik (‚ceramica depurata') erwähnt[1221]. Für die Gründungsschichten des archaischen Tempels wurden Schalen in ‚ceramica depurata' sowie Schalen und Oinochoen in Bucchero und eine samische Schale genannt[1222], für das Votivdepot beim archaischen *oikos* sind „numerosi *kyathoi* ed altri vasi miniaturistici in bucchero ed impasto "[1223] belegt.

Die einzigen Gefäßgruppen, welche systematisch vorgelegt wurden, sind die Funde des Neolithikums bis in die Eisenzeit aus den Ausgrabungen der Soprintendenz der Jahre 1954–1965[1224] und die attischen Importe[1225]. Allerdings hat Laura Fisti in ihrer unveröffentlichten Dissertation[1226] die

1205 StEtr 23, 1954, 337. 339; Maetzke 1955/1956; Caputo – Maetzke 1959, 53–61.
1206 StEtr 28, 1960, 439 f. 445; Bocci 1961; Bocci 1961a; StEtr 29, 1961, 248. 252; StEtr 30, 1962, 273; StEtr 31, 1963, 133. 174; G. de Marinis, REE 3, StEtr 54, 1986, 214 f.
1207 de Marinis 1992, 592 f.
1208 Lepore 2013.
1209 Galli 1925, 28–30; Steingräber 1981, 47; Sabelli 2014, 84–88.
1210 Colonna 1970, 35 Nr. 36; Richardson 1983, 311 Nr. 9; Romualdi 1989/1990, 635 Nr. 9.7; Bentz 1992, 52–54 Nr. 4; Bruni 1994, 60 f. mit Anm. 25–26 und Abb. 19.
1211 Bruni 1994, 58 f. mit Abb. 12–15.
1212 Martinelli 2010, 86–89.
1213 Bruni 1994.
1214 Colonna 1970, 35 Nr. 36; Richardson 1983, 311 Nr. 9; Romualdi 1989/1990, 635 Nr. 9.7; Bentz 1992, 52–54 Nr. 4; Bruni 1994, 60 f. mit Anm. 25–26 und Abb. 19.
1215 Martinelli 2010, 89–91.
1216 Bocci 1961a, 414 mit Anm. 4 und Abb. 1; Taf. 44a.
1217 Andrén 1940, 309–311; Taf. 102 Nr. 368; Maetzke 1955/1956, 234 – 237 mit Abb. 5; de Marco 1981, 44 f. Abb. 55–57; Colonna 1985, 95 Nr. 4.12 B1–2.
1218 Galli 1914, 14–32; Maetzke 1955/1956; Caputo – Maetzke 1959, 53–61; Bocci 1961; Bocci 1961a; Bonghi Jovino 1976, 139–145; de Marco 1981, 42–46; Steingräber 1981, 47–49; Colonna 1985, 93–95; Rowe 1989, 84–94; Martinelli 2010, 86–91. 100–103; Lepore 2013.
1219 Maetzke 1955/1956, 246 Abb. 9; Bonghi Jovino 1976, 144 f.; de Marco 1981, 45 Abb. 60; Colonna 1985, 95; Bentz 1992, 53 f. mit Anm. 63; de Marco 2004, 16 f. mit Abb. 2.
1220 Salvini 1990.
1221 Maetzke 1955/1956, 232 („ceramiche frammentarie di vario tipo e di epoca più antica, e non precisabile (impasto, bucchero, terracotta non decorata né vernicata, laterizio"); Bocci 1961, 59; Martinelli 2010, 85 mit der Nennung von Bucchero („Grandi bacili carenati, raccordati da un ringrosso ad un alto piede a tromba; *kylikes*, piatti, ciotole e altri recipienti con decorazioni a stampiglie, a linee ed a peculiari graticci incisi…").
1222 Bruni 1994, 58–60 mit Abb. 16–17.
1223 Martinelli 2010, 89.
1224 Salvini 1990.
1225 Cagianelli – Bruni 2009.
1226 L. Fisti, L'area del tempio etrusco di Fiesole. Materiali e fasi di vita. Scavi 1954–1965 (Diss. Università degli studi di Pisa 2000).

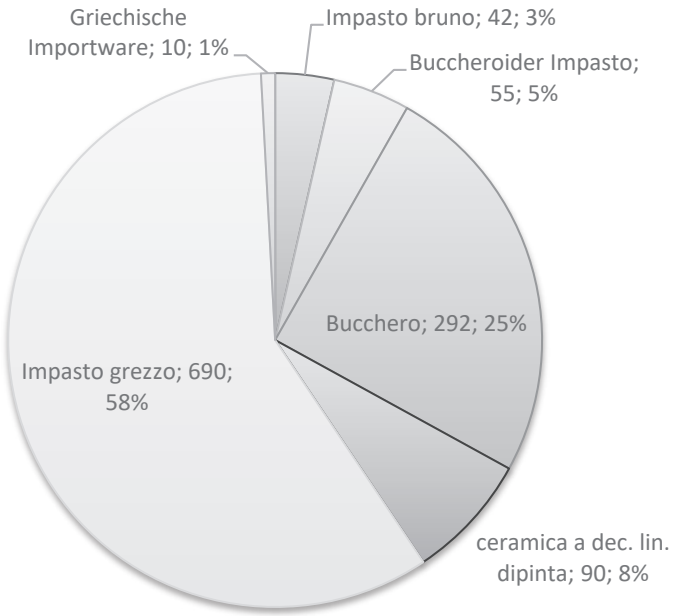


Diagramm 60: Übersicht der Keramikfunde aus dem ‚Tempel' von Fiesole nach Gefäßgattungen

Keramikfunde der Ausgrabungen der Jahre 1954–1965 untersucht. Durch diese Untersuchung und die Publikation der Importe[1227] kann somit ein repräsentativer Überblick über das Fundspektrum gewonnen werden (Diagramm 60).

Keramikfunde des 8.–5. Jhs. v. Chr. aus den Ausgrabungen der Jahre 1954–1965[1228]

Impasto bruno (7. Jh. v. Chr.): 42 Exemplare – 30 Schalen, 2 Tassen, 10 Ollae.

Buccheroider Impasto (spätes 7./frühes 6. Jh. v. Chr.): 55 Exemplare – 14 Schalen (‚coppe'), 4 Schalen (‚ciotole'), 5 Deckel, 4 Tassen, 28 Ollae.

Bucchero (Ende 7./6. Jh. v. Chr.): 292 Exemplare – 23 Miniaturkyathoi, 28 Schalen (‚coppe'), 80 Schalen (‚ciotole'), 6 Deckel, 2 Skyphoi, 82 Becken, 1 Tasse, 70 Ollae.

‚ceramica a decorazione lineare dipinta': 90 Exemplare – 30 Schalen (‚ciotole'), 60 Oinochoen.

‚Impasto grezzo': 690 Exemplare – 10 Miniaturgefäße, 52 Deckel, 57 Becken, 511 Ollae, 39 große Ollae, 21 Pithoi.

Griechische Importkeramik des 8.–5. Jhs. v. Chr.[1229]

Ostgriechische Keramik: 1 samische Schale (Typ B3).

Attische Keramik: 9 Fragmente von Schalen/Kylikes.

Keramikfunde mit Inschriften

An Gefäßinschriften des Untersuchungszeitraums ist eine längere Inschrift (**FI01**) zu nennen. Gemeinsam damit wurden ein wohl archaisches Bucchero-Fragment mit der Inschrift [---]*ra*[---][1230] und ein Fragment eines Teller mit der Inschrift *un*[*a*]*ś* gefunden[1231]. Bei letzterem Exemplar ist die Zeitstellung unklar, in ‚Etruskische Texte' wird es rezent datiert. Aus hellenistischer Zeit stammen dagegen sicher zwei Schalen in Schwarzfirnis mit den Inschriften *mi velaśnas*[1232] und [---]*eacr*[---][1233] sowie eine Olla in Impasto mit der lateinischen Inschrift *cari*[1234].

VI.1.4.2 Fiesole, Villa Marchi[1235]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Im Süden von Fiesole befindet sich in unmittelbarer Nähe der etruskischen Stadtmauer in der Via Fra' Giovanni di Fiesole detto il Beato Angelico im Bereich der ehemaligen Villa Marchi ein als *sacellum* interpretierter Befund. Der Fundort liegt im Inneren der etruskischen Siedlung und eventuell in direkter Nähe eines Stadttors von Fiesole[1236]. Der Kontext wurde 1931

1227 Cagianelli – Bruni 2009.
1228 L. Fisti, L'area del tempio etrusco di Fiesole. Materiali e fasi di vita. Scavi 1954–1965 (Diss. Università degli studi di Pisa 2000).
1229 Bruni 1994, 58–60 mit Abb. 16–17; Cagianelli – Bruni 2009.
1230 Buffa 1935, 63 Nr. 172.
1231 Buffa 1935, 63 Nr. 173 (mit falscher Lesung als *un . n*); ET Fs 2.12.
1232 G. de Marinis, REE 3, StEtr 54, 1986, 214 f.
1233 Lepore 2013, 240 mit Abb. 6.
1234 Lepore 2013, 244 mit Abb. 10.
1235 Mingazzini 1932; StEtr 6, 1932, 428; StEtr 7, 1933, 346; Colonna 1970, 31 Nr. 14; 34 Nr. 23–27; 35 Nr. 32–35; 36 Nr. 39–40; 49 Nr. 78; 54–56 Nr. 95–103. 107. 109; Colonna 1985, 168 f.; Romualdi 1989/1990, 636 Nr. 9.9; Bentz 1992, 54 f. Nr. 5; Taf. 10, Abb. 46–51; Torelli 1992, 129 Nr. 18.1; de Marco 2004, 9 f.; Martinelli 2010, 91 f. mit Anm. 17 und Abb.
1236 Es gibt keine Beweise für diese These, jedoch sprechen der Verlauf der Stadtmauer (für eine aktuelle Karte mit dem Verlauf der antiken Stadtmauer von Fiesole s. Sabelli 2014a, Taf. 35) und die Tatsache, dass die Via Fra' Giovanni di Fiesole detto il Beato Angelico heute

bei Bauarbeiten zur Errichtung eines Privatgebäudes gefunden und durch die ‚Soprintendenza alle Antichità dell'Etruria' ausgegraben[1237].

Befundbeschreibung

Der als *sacellum* bezeichnete Komplex besteht aus einem kleinen rechteckigen Gebäude (ca. 4 x 7 m Grundfläche) mit Lehmwänden und einer Überdachung aus Ziegeln[1238]. Die Vorderseite des Bauwerks war nach Süden ausgerichtet und lag in perfekter Parallele zur ca. 9 m entfernten Stadtmauer. Unmittelbar außerhalb des Gebäudes wurde ein Votivdepot gefunden, welches unter anderem Asche, Knochen, *aes rude*[1239], 8 Fibeln[1240], eine Pfeilspitze[1241], 46 Bronzestatuetten[1242], vier Eisennägel[1243] und einige Keramikfragmente enthielt. Im Osten des Komplexes stand außerdem eine große Terrassierungsmauer aus Erde. Zu den möglichen Kultempfängern können keine gesicherten Aussagen getroffen werden. Einige Votivbronzen halten Früchte als Weihgaben in den Händen, weshalb Marco de Marco Vei/Demeter als mögliche Kultempfängerin vorschlug[1244]. Die Votivbronzen können in einen Zeitraum vom Ende des 6. Jhs. bis in das 2./1. Jh. v. Chr. datiert werden[1245].

Keramikfunde

An Keramikfunden werden lediglich eine Schale (‚ciotola') in Impasto grigio sowie eine kleine Olla in hellem Ton und einige Fragmente („Inoltre dei frammenti insignificanti") in Bucchero genannt[1246]. Da die Dokumentation des Kontexts und der Funde äußerst ausführlich und genau ist, kann davon ausgegangen werden, dass keine weiteren Keramikfunde getätigt wurden.

Keramikfunde mit Inschriften

Es wurde keine Keramik mit Inschriften gefunden.

VI.1.4.3 Impruneta[1247]

Topographische Einordnung und Fundumstände

In der modernen Ortschaft Impruneta wurden einige Funde getätigt, die an einen Kultplatz denken lassen. Der Fundort liegt in der Nähe des Marktplatzes in der Kirche ‚Santuario di Santa Maria dell'Impruneta' und dahinter im Garten der angrenzenden ‚Villa Vanni'. Die ersten antiken Metallfunde wurden 1445 bei Arbeiten an der Kirche durch Antonio Agli getätigt[1248], zu Beginn des 18. Jhs. (vor 1714) wurden einige Münzen und Votivbronzen mit der Herkunftsangabe ‚Santa Maria dell'Impruneta' genannt[1249]. Schließlich wurden im Jahre 1893 fünf Votivbronzen unter G. Pacini durch das Archäologische Museum von Florenz erworben, genauere Fundumstände sind nicht bekannt[1250]. Nach weiteren durch das Archäologische Museum Florenz angekaufen Zufallsfunden im Frühjahr 1917 wurde im Herbst des gleichen Jahres eine einzige kurze Ausgrabungskampagne durch die ‚Reale Soprintendenza Archeologica per l'Etruria' unter der Leitung von E. Galli durchgeführt[1251]. 1932 oder kurz zuvor wurden bei Arbeiten am Kirchenfundament wieder einige Votivbronzen gefunden[1252].

Befundbeschreibung

Der Fundort am ‚Santuario di Santa Maria dell'Impruneta' scheint der einzige bekannte etruskische Kontext in Impruneta zu sein. Die topographische Einordnung des möglichen Kultplatzes erweist sich daher als schwierig, da unklar ist, ob es in Impruneta eine etruskische Siedlung gab[1253]. In jedem Fall dürfte der Kontext als ländlich einzuordnen sein[1254]. Für den möglichen Kultplatz werden an architektonischen Strukturen lediglich einige Mauerzüge aus quadratischen Blöcken beschrieben, in deren Nähe Votivbronzen und andere Funde geborgen wurden. Aufgrund der Votivbronzen wurde durch Galli ein etruskisches Heiligtum vermutet, von dem jedoch keine Reste gefunden wurden[1255]. Die Ausgrabungen von Galli

die Hauptstraße nach Fiesole bildet, meines Erachtens sehr dafür. Außerdem wurden in diesem Kontext in einer jüngeren Erdschicht Reste einer Straße aus dem 3. Jh. v. Chr. gefunden (Torelli 1992, 129 Nr. 18.1).

1237 Mingazzini 1932; Colonna 1985, 168; Bentz 1992, 54; Martinelli 2010, 91.

1238 Ein überdachtes Gebäude würde ein *sacellum* im eigentlichen Sinne (A. Comella, in: Torelli u. a. 2005, 311–313 s. v. Sacellum) ausschließen. Wahrscheinlich ist hier ein kleiner Kultplatz ohne Monumentalstrukturen gemeint.

1239 Mingazzini 1932, 479 Nr. 73–78.

1240 Mingazzini 1932, 477 Nr. 63.

1241 Mingazzini 1932, 478 Nr. 68.

1242 Mingazzini 1932, 448–477; Colonna 1970, 31 Nr. 14; 34 Nr. 23–27; 35 Nr. 32–35; 36 Nr. 39–40; 49 Nr. 78; 54–56 Nr. 95–103. 107. 109; Colonna 1985, 169 Nr. 1–2; Bentz 1992, 54 f. Nr. 5; Taf. 10, Abb. 46–51.

1243 Mingazzini 1932, 478 Nr. 71.

1244 de Marco 2004, 9 f.

1245 Mingazzini 1932; Colonna 1985, 168; Bentz 1992, 54; Martinelli 2010, 91 f.

1246 Mingazzini 1932, 480 Nr. 83–84; Martinelli 2010, 92.

1247 Galli 1918; StEtr 6, 1932, 424; Colonna 1970, 99 f. Nr. 283; Bonghi Jovino 1976, 146–148; Richardson 1983, 228 Nr. 2; 281 Nr. 22; Edlund 1987, 82 Nr. VI.4; Romualdi 1989/1990, 634 Nr. 8.1; Bentz 1992, 21–23 Nr. D; Taf. 4 Abb. 14; Torelli 1992, 121 Nr. 144; Chellini 2002, 62–66; Reusser 2002, II 70 f.

1248 Chellini 2002, 63 mit Zitat von Domenico di Giovanni da Corella.

1249 Chellini 2002, 63 mit Verweisen.

1250 Bentz 1992, 21–23.

1251 Galli 1918.

1252 StEtr 6, 1932, 424.

1253 Die Präsenz einer etruskischen und römischen Siedlung wird aufgrund dieses Kultplatzes von G. Spaterna (in Torelli 1992, 121 Nr. 144) postuliert und muss in der Tat als wahrscheinlich gelten.

1254 Aufgrund des Toponyms Impruneta, welches sich von "in pineta" (im Pinienwald) ableitet, wurde das Heiligtum zum Teil als *lucus* inmitten von Pinien rekonstruiert (Chellini 2002, 64 mit Verweis auf Casotti und Gori).

1255 Galli 1918, 210: „si notarano avanzi di antichi muramenti a grandi blocchi squadrati, e si rinvennero fra la terra varie monete e due idoletti di bronzo, che non furono conservati. … Non si ebbe però la fortuna di incontrare i resti costruttivi dell'edificio sacro, a cui gli idoletti scoperti dovevano riferirsi…".

brachten drei Gefäßfragmente, ein Webgewicht, einige Münzen aus dem Hellenismus und der römischen Kaiserzeit[1256], ein Fragment eines Bronzestreifens[1257], drei Bronzestatuetten[1258] und ein Antefixfragment[1259] hervor. 1893 wurden vom Archäologischen Museum Florenz fünf Votivstatuetten aus Bronze erworben[1260], bei den Zufallsfunden von 1932 oder kurz zuvor traten Votivbronzen von Schlangen und anderen Tieren zutage[1261]. Aufgrund der stark durchmischten Fundschichten und der lückenhaften Dokumentation ist die Zugehörigkeit der Funde nicht völlig gesichert. Die anthropomorphen und zoomorphen Votivbronzen sowie das Antefixfragment deuten klar auf einen Kultplatz hin[1262]. Die Funde reichen mindestens von der Archaik bis in die römische Kaiserzeit, die kultische Nutzung des Fundorts ist wohl zumindest für das 6.–5. Jh. v. Chr. anzunehmen[1263].

Keramikfunde

Im Publikationsbericht der Ausgrabungen von 1917 werden von Galli große Mengen an Bucchero nero und Bucchero grigio genannt: „buccheri etruschi neri e lisci (tazze, vasi con corpo sferoide); buccheri cinerei, abbondantissimi (piattelli e patere sottili, ciotole grandi e robuste, vasetti minori d'incerta forma): tale qualità di bucchero grigio è caratteristica, e forse originaria di Fiesole"[1264]. Der Bucchero grigio stammt wahrscheinlich aus dem Hellenismus, der Bucchero nero dagegen wohl aus archaischer oder klassischer Zeit. Auf Grundlage der knappen Beschreibung und ohne Abbildungen lassen sich jedoch keine genaueren Informationen gewinnen. Von Galli werden außerdem ein Fragment einer attisch-rotfigurigen Kylix[1265], ein Fragment einer attisch-schwarzfigurigen Kylix oder eines Skyphos[1266] und eine Tasse in Impasto mit Brillenhenkel[1267] hervorgehoben. Ebenfalls wird ein Webgewicht genannt, dessen Datierung unklar bleiben muss[1268]. Der Stand der Dokumentation und die mit Sicherheit zum Teil verschollene Keramik erlauben keine Quantifizierung der Keramikfunde von Impruneta.

Keramikfunde mit Inschriften

Es wurde keine Keramik mit Inschriften gefunden.

VI.1.4.4 Monte Falterona, Lago degli Idoli[1269]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Der Monte Falterona (1654 m Höhe) liegt an der Grenze des gebirgigen Mugello zum Casentino und gehörte damit wohl zum *ager Faesulanus*. Am Südhang des Berges (bei einer Höhe von 1380 m) befand sich in etwa 1 km Entfernung zur Bergspitze und ca. 700 m südöstlich der Arno-Quellen der kleine Bergsee ‚Lago della Ciligeta'/‚Lago degli Idoli'. An dieser Stelle wurde der größte Hortfund Italiens getätigt[1270].

Der erste zufällige Fund einer Bronzestatuette wurde im Mai 1838 durch eine Schäferin getätigt, welche die Votivbronze für eine Heiligenfigur hielt und diese zuhause für ihre Gebete nutzte. Der örtliche Pfarrer nahm dieser Schäferin kurz darauf die Statuette ab und der Fund erlangte im Dorf Stia einige Bekanntheit. Noch im Juni und Juli 1838 schloss sich in Stia eine *società* zusammen, welche den Lago degli Idoli trockenlegte und das Areal nach Funden durchsuchte. Schon am ersten Tag traten mehr als 200 Votivbronzen bei einer Tiefe von weniger als einem Meter zutage. Viele Objekte wurden über den Kunstmarkt verkauft, so dass nicht nachvollziehbar ist, wohin welche Objekte im Einzelnen gelangten. Sicher ist lediglich, dass die am besten erhaltenen und für wertvoll befundenen Objekte zunächst in Rom im damaligen ‚Istituto Germanico di Correspondenza Archeologica' ausgestellt wurden. Anschließend wurden einige Exemplare von dort einzeln und in Gruppen unter anderem etwa an die Walters Art Gallery in Baltimore, an das British Museum in London sowie an den Louvre und an die Nationalbibliothek in Paris verhandelt[1271].

Zu weiteren Zufallsfunden kam es in der zweiten Hälfte des 19. Jhs. und im Jahre 1971, so dass 1972 systematische Untersuchungen durch die ‚Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana' unter Francesco Nicosia durchgeführt wurden[1272]. In den Jahren 2003–2007 fanden neue intensive

1256 Galli 1918, 212 Nr. c–g.
1257 Galli 1918, 212 Nr. l.
1258 Galli 1918, 212–215 mit Abb. 1–5; Colonna 1970, 99 f. Nr. 283; Bonghi Jovino 1976, 147 f.; Richardson 1983, 228 Nr. 2; 281 Nr. 22.
1259 Galli 1918, 212 Nr. l.
1260 Bentz 1992, 21–23.
1261 StEtr 6, 1932, 424: „Si ha notizia che nello scavare le fondamenta della Chiesa si rinvennero „idoli… figure di serpenti e di altri animali… trovate nello scavare i fondamenti"".
1262 Dagegen zweifelt Bonghi Jovino (1976, 148) stark an der Deutung als Kultplatz.
1263 Galli 1918; Bonghi Jovino 1976, 146–148; Edlund 1987, 82; Chellini 2002, 62–66; Reusser 2002, II 70 f.
1264 Galli 1918, 212.
1265 Galli 1918, 212 Nr. a.
1266 Galli 1918, 212 Nr. b.
1267 Galli 1918, 212 Nr. h.
1268 Galli 1918, 212 Nr. i.
1269 Inghirami – Migliarini 1838; Adunanza del 9 decembre intitolata alla memoria del Natale del Winckelmann, BdI 1842, 178–184; Cavedoni 1845; Dennis 1848, II 107–112; Colonna 1970, 31 f. Kat. 15; 199 Karte Nr. 11; Fenelli 1975, 231 Karte Nr. 34; 236 f. Nr. 34; 248 Nr. 34; Cristofani 1985, 284–287 Nr. 10.30; Edlund 1985, 26 f.; Edlund 1987, 56–58 Nr. V.3.3; 79 Abb. 6; G. Spaterna, in: Torelli 1992, 152 Nr. 30; Cristofani 2000, 98–107. 253–257 Nr. 4.1–4.10; Fedeli 2001; Chellini 2002, 189–193; Fedeli u. a. 2004; A. Comella, in: Torelli u. a. 2005, 228 Nr. 11; Fedeli 2006; Fedeli – Gnesin 2006; Fedeli u. a. 2006; Giontella 2006, 21–24; Borchi 2007; Ducci – Buratti 2007; Fedeli 2007; Settesoldi 2013; De Vincenzo 2015, 70 Abb. 4; 74 f. mit Abb. 7. Autopsie einiger Funde im Museo Archeologico del Casentino Piero Albertoni in Bibbiena. Ich danke Luca Fedeli und Francesco Trenti für ihre freundliche Hilfe.
1270 Edlund 1987, 56–58; Chellini 2002, 189–193; Settesoldi 2013, 98 f.; De Vincenzo 2015, 74 f.
1271 Settesoldi 2013, 98 f.
1272 Inghirami – Migliarini 1838; Adunanza del 9 decembre intitolata alla memoria del Natale del Winckelmann, BdI 1842, 178–184; Dennis 1848, II 107–109; Cristofani 1985, 284–287; Edlund

Ausgrabungen und Untersuchungen durch die Soprintendenz unter der Leitung von Luca Fedeli statt, bei denen zahlreiche Funde zutage traten, welche das Bild über die Fundmenge und -zusammensetzung deutlich bereicherten[1273].

Befundbeschreibung

Der Bergsee ‚Lago della Ciligeta' bzw. ‚Lago degli Idoli'[1274] (maximal ca. 50 x 30 m) weist keinerlei architektonische Strukturen auf, jedoch deuten die Art und die Menge der Funde eindeutig auf einen bedeutsamen Kultplatz. In dem See und in seiner unmittelbaren Umgebung wurden Reste von mindestens 800 Votivbronzen[1275] gefunden, bei denen es sich um anthropomorphe und zoomorphe Figuren sowie um anatomische Weihungen handelt. Weiterhin fand man etwa 2000 Waffenfunde in Bronze und Eisen (vor allem Pfeile, Messer und Schwerter), mehr als 8000 Eisenfragmente, mehr als 1000 Funde an *aes rude*[1276], zahlreiche Funde an *aes grave*, Münzen, 3 Goldbleche und Schmuck. Die Datierungen der Funde reichen vom 7. Jh.[1277] bis in das 3./2. Jh. v. Chr. Funde von Statuetten des Hercle deuten darauf hin, dass dieser der Kultempfänger war oder zumindest eine zentrale Rolle in diesem Kultplatz gespielt haben muss. Votivbronzen von Rindern, Schafen und Pferden weisen auf Hirten als Kultpraktizierende und auf Transhumanz hin. Die anatomischen Weihungen lassen an einen Heilkult denken, die Waffenweihungen dagegen an Jagd oder an einen Kriegerstatus der Weihenden. Die immense Bedeutung des Kultplatzes begründet sich sicherlich in der topographischen Lage und in den naturräumlichen Eigenschaften. Der Kultplatz lag an einem See in der Nähe der Arno-Quellen auf einem hohen Berg, welcher die umliegende Landschaft überragte und damit gleich drei naturräumliche Bedingungen für einen Kultplatz bot. Außerdem liegt der Monte Falterona an dem Pass, welcher für die Reise vom *ager Faesulanus* in die Po-Ebene genutzt wurde, und stellt damit gleichzeitig – wie Poggio Colla und Monte Giovi – eine Territoriumsmarkierung wie auch ein Grenzheiligtum mit ‚gateway'-Funktion dar[1278].

Goldbleche	3
Votivbronzen	267
aes rude	4078
aes signatum	3
Münzen	20
Fibeln	9
Ringe in Bronze	3
Bronzebarren	5
Bronzegerät	13
Bronzefragmente	254
Bronzebleche	8
Keramik	**58**
Eisenfragmente	8902
Barren in Blei-Eisen	1
Steinsockel	2
Silex	10
Glasperlen	2
Ziegel	1

Tab. 50: Übersicht der Funde des Lago degli Idoli aus den Grabungskampagnen der Soprintendenz von 2003–2006

Keramikfunde

Für die Bergungen von 1838 werden außer den Votivbronzen und sonstigen Metallfunden auch Funde von Keramik genannt und als „pezzi di vasi rotti di una terra leggerissima" bzw. als „pezzi di rozzissimi vasi di terracotta" beschrieben[1279]. Da man sich damals fast ausschließlich für die Votivbronzen unter künstlerischen Gesichtspunkten interessierte, sind für die Keramikfunde aus dem Jahr 1838 keine weiteren Informationen verfügbar. Aufgrund der Gefäßfunde der Grabungskampagnen 2003–2006 ist es allerdings wahrscheinlich, dass es sich bei den Funden von 1838 vornehmlich um Impastogefäße des 6.–5. Jhs. v. Chr. handelt.

Zu den Keramikfunden der Grabungskampagnen der Soprintendenz von 2003–2006 sind dagegen genauere Aussagen möglich. Insgesamt wurden 13639 Funde getätigt, bei dem überwiegenden Großteil der Funde (ca. 94 %) handelt es sich um Eisenfragmente (8902; ca. 65 %) oder um *aes rude* (4078; ca. 29 %). Es wurden lediglich 58 Gefäßfunde getätigt, bei de-

1987, 56–58; Cristofani 2000, 253 f.; Fedeli 2001, 89–91; Chellini 2002, 189–193; Fedeli u. a. 2004, 24–26.

1273 Fedeli u. a. 2004; Fedeli 2006; Fedeli – Gnesin 2006; Fedeli u. a. 2006; Borchi 2007, 30–55; Ducci – Buratti 2007; Fedeli 2007; Settesoldi 2013, insb. 100–107.

1274 Es gibt offenbar Varianten dieses Namens, wie etwa ‚Lago delle Ciliegeto' oder ‚Lago alle Ciliegete'. Ebenso wurde der See nach der Bergung des Hortfunds ‚Lago degli Idoli', aber auch ‚Cava degli Idoli' und ‚Buca del Tesoro' genannt (Chellini 2002, 189; Settesoldi 2013, 99).

1275 Dabei handelt es sich um 620 Altfunde sowie um mehr als 200 Funde in den Kampagnen der Soprintendenz von 2003–2006 (Fedeli 2006).

1276 Es sind mehr als 1000 Altfunde an *aes rude* dokumentiert, in den Kampagnen der Soprintendenz wurden 4078 Funde an *aes rude* und 3 Funde an *aes signatum* getätigt (Fedeli 2006).

1277 Traditionell wird der Beginn des Kults aufgrund der Votivbronzen in die zweite Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. datiert. Mindestens drei Fibeln, die in den Ausgrabungen von 2003–2007 gefunden wurden, werden jedoch in das 7./6. Jh. v. Chr. datiert, so dass der Lago degli Idoli schon im 7. Jh. v. Chr. kultisch genutzt worden sein könnte (Settesoldi 2013, 123 Nr. 75–77).

1278 Colonna 1970, 31 f. Kat. 15; Cristofani 1985, 284–287; Edlund 1987, 56–58; G. Spaterna, in: Torelli 1992, 152 Nr. 30; Cristofani 2000, 253–257; Fedeli 2001; Chellini 2002, 189–193; Fedeli u. a. 2004; Fedeli 2006; Giontella 2006, 21–24; Borchi 2007; De Vincenzo 2015, 70 Abb. 4; 74 f.

1279 A. Bini und F. Inghirami, zitiert nach Chellini 2002, 191 und Borchi 2007, 48.

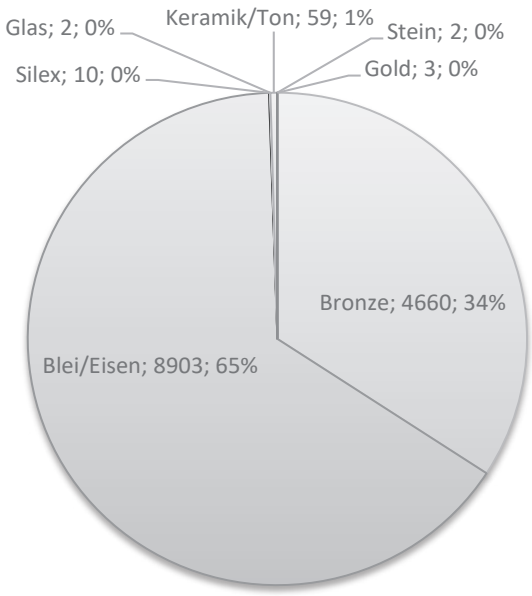


Diagramm 61: Übersicht der Funde des Lago degli Idoli aus den Grabungskampagnen der Soprintendenz von 2003–2006 nach Materialgruppen

nen es sich wohl um ein hellenistisches Schwarzfirnisgefäß und um 57 Impastogefäße handelt[1280] (Tab. 50[1281]).

Genauere Informationen, wie Datierungen und Gefäßformen, fehlen für diese Funde, allerdings wurden drei Gefäßfunde publiziert, die zu den 57 genannten Gefäßfunden in Impasto gehören. Dabei handelt es sich um eine Olla in Impasto, eine Miniaturschale in Bucchero grigio und um eine Schale in fein geschlämmtem Ton[1282]. Die drei Exemplare stammen aus dem 6./5. Jh. v. Chr., die Schale findet Vergleiche in Gefäßproduktionen der Etruria Padana[1283].

Schon aus den dokumentierten Funden der systematischen Ausgrabungen durch die Soprintendenz in den Jahren 2003–2006 lässt sich deutlich nachvollziehen, dass Keramikfunde nur eine stark untergeordnete Rolle im Kult des Monte Falterona gespielt haben („quantitativamente poco rilevanti"[1284]) und dass vor allem Wertgegenstände in Metall, wie etwa figürliche Votivstatuetten, *aes rude* oder Schmuck in den See niedergelegt wurden (Diagramm 61[1285]). Interessant an den Keramikfunden ist einerseits die Präsenz eines Miniaturgefäßes, andererseits die Parallelen zu Keramikproduktionen in der Etruria Padana. Letzteres weist recht deutlich auf die ‚gateway'-Funktion des Mugello.

Keramikfunde mit Inschriften

Es wurde keinerlei Keramik mit Inschriften gefunden.

1280 Fedeli 2006; Borchi 2007, 47 f. mit Abb. 18–20.
1281 Fedeli 2006, 145 Tab. 2.
1282 Fedeli u. a. 2004, 33 Nr. 5 mit Abb.; Borchi 2007, 47 f. mit Abb. 18–20; Settesoldi 2013, 126 Nr. 99–100. Autopsie der drei Gefäßfunde im Museo Archeologico del Casentino Piero Albertoni in Bibbiena.
1283 Settesoldi 2013, 107 mit Anm. 74.
1284 Borchi 2007, 47.
1285 Fedeli 2006, 145 Tab. 2.

VI.1.4.5 Monte Giovi[1286]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Monte Giovi (auch ‚Montegiovi' genannt) ist der höchste Berg (992 m über NN) seiner Umgebung und liegt westlich des Sieve-Tals im Mugello. Das Gebiet gehörte wohl zum *ager Faesulanus* und besaß aufgrund seiner ‚gateway'-Funktion von der Toskana über den Apennin in die Po-Ebene enorme strategische Bedeutung[1287].

Der Fundort Monte Giovi besitzt zwei Kontexte. Auf der Bergspitze befand sich eine befestigte Höhensiedlung (ca. 50 x 25 m) mit einer Laufzeit vom 7.–4. Jh. v. Chr.[1288], in 100 m Entfernung davon fand man eine Fundstelle ohne architektonische Reste, welche möglicherweise als Kultplatz diente[1289]. Nach Aussage von Luca Cappuccini besteht der Kultplatz aus einem oder zwei Votivdepots und befand sich in der Nähe eines der beiden Tore der Befestigungsanlage[1290].

Der erste Zufallsfund einer Votivbronze wurde 1972 bei Arbeiten zur Errichtung einer Straße getätigt. In den Jahren 1979 und 1980 konnten bei einem Bau einer Relaisstation durch die ‚Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana' und lokale archäologische Gruppen die beiden Fundplätze, die Höhensiedlung und der mögliche Kultplatz, identifiziert

1286 Romualdi 1989/1990, 631. 636 Nr. 10.1; Cappuccini 2009; Cappuccini 2012; De Vincenzo 2015, 67 Abb. 2; 70 Abb. 4; 74. Freundliche Auskunft durch Luca Cappuccini, dem ich hierfür herzlich danke.
1287 Steingräber 1981, 52; De Vincenzo 2015, 67 Abb. 2; 70 Abb. 4; 74.
1288 s. dazu Cappuccini u. a. 2011; Cappuccini 2012; Cappuccini u. a. 2012; L. Cappuccini, FastiOnline. Monte Giovi, <http://www.fastionline.org/micro_view.php?item_key=fst_cd&fst_cd=AIAC_2820> (29.07.2015).
1289 Cappuccini 2009, 59; Cappuccini 2012, 324 f.
1290 Auskunft Luca Cappuccini. Die Tore befinden sich jeweils im Westen und Osten der Verteidigungsanlage.

werden[1291]. Die Reste der Höhensiedlung werden seit 2010 (bis mindestens 2014) durch die Universität Florenz unter der Leitung von Luigi Donati und Luca Cappuccini ausgegraben[1292].

Befundbeschreibung

Der mögliche Kultplatz liegt in etwa 100 m Entfernung zur Höhensiedlung und weist keinerlei Strukturen auf. Wahrscheinlich steht er in Verbindung mit dem Tor und dem Eingang zur befestigten Höhensiedlung. Es wurden hier mehr als 2000 Pfeil- und Speerspitzen aus Eisen[1293], mindestens drei Votivbronzen des 5./4. Jhs. v. Chr.[1294] und zahlreiche Reste von Keramik und Bronze gefunden. Die Fundumstände lassen vermuten, dass die Funde aus einer Fundstelle stammen, bei der es sich vielleicht um eine Votivgrube gehandelt haben könnte. Auf eine kultische Funktion deuten die Votivbronzen, die engen Parallelen zu dem nahegelegenen Fundort Monte Falterona ebenso wie der Ortsname ‚Monte Giovi' hin. Die wenigen publizierten Funde deuten auf einen Nutzungszeitraum des 6.–4. Jhs. v. Chr.[1295].

Keramikfunde

Die Fundstelle wurde nicht systematisch ausgegraben, ebenso fehlen präzise Angaben zu den „numerosi frammenti di ceramica e di bronzo", so dass keine quantitativen Angaben zu den Keramikfunden möglich sind. Ausgestellt und publiziert sind lediglich ein Randfragment einer Olla in Impasto bruno und ein Fragment eines kleinen Kyathos in Bucchero. Beide Funde sind in das 6./5. Jh. v. Chr. zu datieren[1296].

Keramikfunde mit Inschriften

Es wurde keine Keramik mit Inschriften gefunden.

VI.1.4.6 Montereggi[1297]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Eine etruskische Siedlung des mittleren Arno-Tals wurde in Montereggi bei der modernen Ortschaft Castellina di Capraia e Limite (Empoli) ausgemacht. Der Fundplatz liegt auf einem Hügel am nördlichen Arno-Ufer und war ab der späten Bronzezeit bis in hellenistische Zeit besiedelt. Auf dem Hügel wurden Siedlungsspuren in Form von eisenzeitlichen Hüttenresten, Terrassierungsmauern und Strukturen des 6. Jhs. v. Chr., einem rechteckigen Haus des ‚Marzabotto-Typs' von etwa 440 m² Grundfläche[1298], einer Zisterne[1299] und weiteren Strukturen gefunden. Montereggi wurde von Francesco Nicosia[1300] und Fausto Berti[1301] als ein Hafenort von Artimino interpretiert, eine Zugehörigkeit oder politische Abhängigkeit von Artimino erscheint in der Tat sehr plausibel[1302].

Montereggi wurde in den Jahren 1982–1985 durch die ‚Soprintendenza Archeologica per la Toscana' und durch die ‚Gruppo Archeologico di Capraia e Limite' sowie in den Jahren 2006–2012 durch das ‚Museo Archeologico e della Ceramica di Montelupo Fiorentino', die ‚Gruppo Archeologico Montelupo', die Universität Siena und die ‚Cooperativa Archeologica *ICHNOS*' ausgegraben. Beide Ausgrabungen wurden unter der Leitung von Fausto Berti durchgeführt[1303].

Befundbeschreibung

Während die in der Zisterne des Gebäudekomplexes gefundenen Tonplatten des 4./3. Jhs. v. Chr.[1304] nicht zwingend mit einem Kultgebäude zu verbinden sind, weist ein anderer Befund auf einen möglichen Kultbetrieb hin[1305]. Als die Ausgräber im Dezember 1984 das Gelände inspizierten, fanden sie im Bereich zwischen ‚Area I' und ‚Area II' Spuren von Raubgrabungen. Bei Untersuchungen der Schäden in diesem Bereich (Saggio 6) stieß man u. a. auf eine kleine Grube mit einer schwarzen Erdschicht und zahlreichen organischen Resten. Die Stratigraphie dieses Areals ist recht komplex und weist auf intensive Nutzungen mit zahlreichen übereinander liegenden Befunden und Strukturen[1306]. An Metallobjekten wurden ein Fragment einer Votivbronze des späten 6. bzw. des 5. Jhs. v. Chr., welches aus der Hand eines Weihenden mit einer Blume oder einem Granatapfel als Opfergabe besteht[1307], zwei

1291 Cappuccini 2009, 59. Auskunft Luca Cappuccini.

1292 Cappuccini u. a. 2011; Cappuccini 2012; Cappuccini u. a. 2012; L. Cappuccini, FastiOnline. Monte Giovi, <http://www.fastionline.org/micro_view.php?item_key=fst_cd&fst_cd=AIAC_2820> (29.07.2015).

1293 Ausgestellt und publiziert sind sechs Pfeil- und Speerspitzen: Cappuccini 2009, 61 Nr. 4.

1294 Cappuccini 2009, 60 Nr. 1–3.

1295 Romualdi 1989/1990, 631. 636 Nr. 10.1; Cappuccini 2009; Cappuccini 2012, 324 f.

1296 Cappuccini 2009, 61 Nr. 5–6.

1297 Zu Montereggi allgemein: Montereggi 1985; Berti 2006; Berti – Fenu 2007; Arbeid – Berti 2008; Berti 2010; Berti 2013; F. Berti, FastiOnline. Montereggi, <http://www.fastionline.org/micro_view.php?item_key=fst_cd&fst_cd=AIAC_1057> (05.08.2015). Zum möglichen Kultplatz und den zugehörigen Funden: Montereggi 1985, 51–70; Maggiani 1997, 49 mit Anm. 318; Abb. 115; Reusser 2002, II 71 f.; Avramidou 2011, 57. 88 Nr. 8; 129 Taf. 26; The Beazley Archive. Vase Number 9026434, <www.beazley.ox.ac.uk/record/47212621-C887-4FB3-8F8F-E9C15B3F41CB> (05.08.2015).

1298 Montereggi 1985, 42–46; Berti 2006; Berti – Fenu 2007; Arbeid – Berti 2008. Der einzige Grundrissplan des Gebäudes ist in Arbeid – Berti 2008, 406 Abb. 1 zu finden. Gesamtpläne zu den Ausgrabungen sind nicht publiziert.

1299 Montereggi 1985, 47–50; Berti 2010.

1300 F. Nicosia, Prefazione, in: Montereggi 1985, 8.

1301 Montereggi 1985, 15f.; F. Berti, FastiOnline. Montereggi. 2009; <http://www.fastionline.org/micro_view.php?fst_cd=AIAC_1057&curcol=sea_cd-AIAC_3101> (05.08.2015).

1302 F. Berti, FastiOnline. Montereggi, <http://www.fastionline.org/micro_view.php?item_key=fst_cd&fst_cd=AIAC_1057> (05.08.2015).

1303 Montereggi 1985; Berti 2006; Berti – Fenu 2007; Arbeid – Berti 2008; Berti 2010; Berti 2013; F. Berti, FastiOnline. Montereggi, <http://www.fastionline.org/micro_view.php?item_key=fst_cd&fst_cd=AIAC_1057> (05.08.2015).

1304 Montereggi 1985, 48 Nr. 151–152; Berti 2010; Berti 2013.

1305 Montereggi 1985, 51–70.

1306 Montereggi 1985, 51.

1307 Montereggi 1985, 66 Nr. 265 mit Abb.

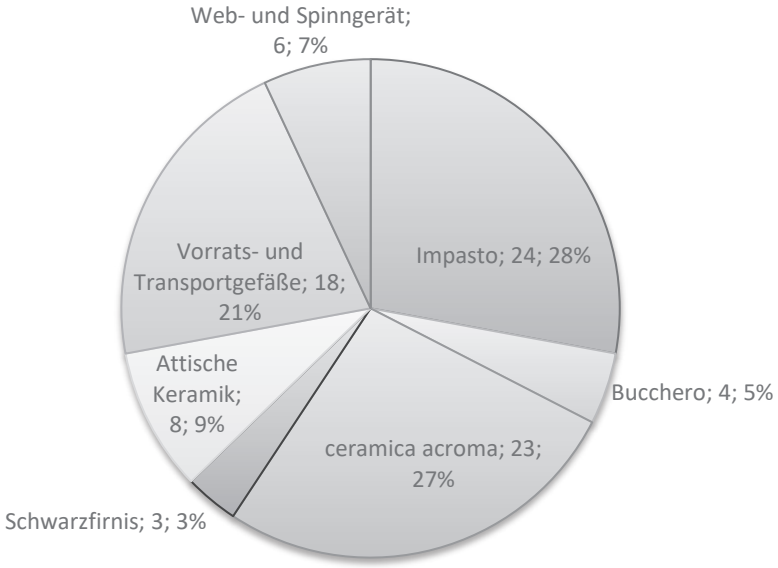


Diagramm 62: Übersicht der Fundzusammensetzung aus Montereggi nach Gattungen

aes rude[1308], eine Fibel[1309] und drei Haarnadeln[1310] gefunden. Außerdem fand man einen Marmorblock[1311] und zahlreiche Keramikfragmente.

Aufgrund einer hochwertigen attischen Kylix mit dem Bildthema einer weiblichen Figur als Opfernde mit Phiale[1312], des Handfragments der Bronzestatuette, sowie einer Schale in Schwarzfirnis mit zwei Inschriften auf der Innenseite[1313] wurde der Kontext von Fausto Berti als Kultort interpretiert[1314]. Meines Erachtens deuten ebenso die dunkel verfärbten Erdschichten mit den zahlreichen organischen Resten, die beiden *aes rude* und das Miniaturgefäß[1315] auf einen Sakralkontext. Außerdem geben möglicherweise die Präsenz der hochwertigen Kylix mit der Darstellung der Opfernden[1316], die Haarnadeln sowie das Web- und Spinngerät[1317] konkrete Hinweise auf das Kultgeschehen und erlauben die vorsichtige Interpretation als ein Kult der weiblichen Sphäre, vielleicht für Turan/Aphrodite oder Vei/Demeter. Letzte Zweifel, ob es sich hier wirklich überhaupt um einen Kultort handelt, können allerdings nicht völlig ausgeräumt werden[1318]. Die Funde stammen aus dem 6.–3. Jh. v. Chr.

Keramikfunde

Aus dem möglichen Sakralkontext (‚Saggio 6') wurden 86 Keramikfunde des 6./5. Jhs. v. Chr. publiziert. Es scheinen sich dabei um alle getätigten Keramikfunde zu handeln, so dass genaue quantitative Aussagen möglich sind (Diagramm 62). Ebenfalls wurden 10 Exemplare in ‚ceramica sovradipinta' und Schwarzfirniskeramik aus dem 4./3. Jh. v. Chr. gefunden, welche hier nicht gesondert aufgeführt sind[1319].

Impasto[1320]: Die Funde in Impasto besitzen in Artimino und Marzabotto Parallelen und werden in das 5. Jh. v. Chr. datiert: 24 Exemplare – 17 Ollae, 4 Schalen (‚ciotole'), 1 Deckel sowie 2 Becken.

Bucchero[1321]: 4 Exemplare des 6. und 5. Jhs. v. Chr. – 2 Ollettae, 1 geschlossene Gefäßform, 1 Miniaturgefäß ohne genauer bestimmte Gefäßform.

‚ceramica acroma'[1322]: Die ‚ceramica acroma' weist wie der Impasto enge Parallelen zu Funden in Artimino und Marzabotto auf und wird generell in das 5. Jh. v. Chr. datiert: 23 Exemplare – 16 Schalen (‚ciotole'), 2 Teller auf hohem Fuß, 2 Kelche, 3 Ollae.

1308 Montereggi 1985, 66 Nr. 266.
1309 Montereggi 1985, 66 f. Nr. 267.
1310 Montereggi 1985, 67 Nr. 268–270.
1311 Montereggi 1985, 68 Nr. 278.
1312 Montereggi 1985, 52 f. Nr. 166 mit Abb.
1313 Montereggi 1985, 57 Nr. 196 mit Abb.
1314 Montereggi 1985, 16 f. 51.
1315 Montereggi 1985, 54 Nr. 177.
1316 Einerseits könnte das Bildthema der Opfernden mit der Phiale mit dem Kontext in Verbindung stehen, zum Anderen ist diese Kylix des Kodros-Malers qualitativ äußerst hochwertig und in ganz Montereggi einzigartig. Nicht nur ist im Heiligtum von Peccioli, Ortaglia eine einzelne qualitativ hochwertige Kylix des Makron mit der Darstellung eines Opfers am Altar bezeugt, für Gallicano, Buca di Castelvenere ist ebenfalls eine einzelne qualitätvolle Kylix des Kodros-Malers dokumentiert. Es handelt sich dabei um eine recht auffällige Parallele. Siehe dazu auch oben Kap. II.4.2.
1317 Montereggi 1985, 67 f. Nr. 271–276 mit Abb.
1318 Adriano Maggiani (1997, 49. 79) und Christoph Reusser (2002, II 71 f.) betrachten den Kontext als einen möglichen Kultplatz.
1319 s. dazu Montereggi 1985, 54–58 Nr. 190–199.
1320 Montereggi 1985, 61–64 Nr. 223–246.
1321 Montereggi 1985, 54 Nr. 174–177.
1322 Montereggi 1985, 58–61 Nr. 200–222.

Schwarzfirnisware[1323]: An Schwarzfirniskeramik des 5. Jhs. v. Chr. wurden Reste von 3 Schalen gefunden, welche attische ‚Stemless Cups' imitieren.

Attisch-rotfigurige Keramik[1324]: An attischen Funden wurden Fragmente von 8 rotfigurigen Kylikes gefunden. Eine Kylix stammt vom Kodros-Maler und kann in die Zeit um 440–430 v. Chr. datiert werden[1325].

Sonstiges[1326]: 24 Exemplare – 8 Dolia, 4 große Ollae, 6 Transportamphoren des 6./5. Jhs. v. Chr.; an Web- und Spinngerät 3 Webgewichte, 1 Garnspule, 2 Spinnwirtel. Für das Web- und Spinngerät ist die Datierung ungewiss.

Keramikfunde mit Inschriften

Es wurden keine Keramikfunde des 6./5. Jhs. v. Chr. mit längeren Inschriften gefunden. Allerdings weisen drei Gefäße in Impasto und ein Gefäß in ‚ceramica acroma' Ritzlinien an der Gefäßunterseite auf[1327]. Einer Schale in Schwarzfirnis und einem Kelch in ‚ceramica acroma' wurde der Buchstabe χ oder das Zeichen für die Zahl 50 eingeritzt[1328] und einem Dolium wurden vor dem Brand nebeneinander die beiden Buchstaben χ (oder das Zeichen für die Zahl 50) und θ eingeritzt. Es könnte sich bei diesen Buchstaben um Angaben zum Fassungsvermögen der Gefäße oder um Markierungen des Fabrikanten handeln. Eine Schale in Schwarzfirnis des 3. Jhs. v. Chr. besitzt auf der Gefäßinnenseite die beiden Inschriften *trefi*[---] und [---]*iθe*[1329].

VI.1.4.7 Vicchio, Poggio Colla[1330]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Bei Poggio Colla handelt es sich um eine etruskische Siedlung im Sieve-Tal im Mugello, welche etwa 40 km nordöstlich des heutigen Florenz liegt und zum *ager Faesulanus* gehörte. Die Lage am Sieve, einem Nebenfluss des Arno, führte zu einer besonderen strategischen Bedeutung, da es sich hier um eine der wenigen Passagen des Apennins handelte, welche den Übergang von der Toskana in die Po-Ebene und zur Adriaküste ermöglichten. Dem oberen Arno- und dem Sieve-Tal sowie den dortigen Siedlungen und Heiligtümern (Poggio Colla, Frascole, Monte Falterona, Monte Giovi und Fiesole) kam somit eine ‚gateway'-Funktion zu. Die Siedlung Poggio Colla war ab dem 8. Jh. v. Chr. kontinuierlich bis in das frühe 2. Jh. v. Chr. bewohnt[1331].

Nach der Identifizierung von Poggio Colla als etruskische Höhensiedlung im Februar 1883 durch Guido Carocci und Francesco Gamurrini[1332], wurde der Kontext erstmals unter der Leitung von Francesco Nicosia in den Jahren 1968–1972 systematisch ausgegraben[1333]. Seit 1995 wird Poggio Colla unter dem noch laufenden amerikanischen ‚Mugello Valley Archaeological Project' (MVAP) durch Grabungs- und Survey-Kampagnen intensiv erforscht. Drei Bereiche der antiken Siedlung werden dabei besonders intensiv untersucht: die Akropolis mit Befestigungsmauern und einem Heiligtumskomplex, der Steinbruch aus orientalisierender Zeit am Nordwesthang[1334] und der Werkstattbereich Podere Funghi[1335], welcher sich ca. 800 m nordöstlich der Akropolis befindet[1336].

Befundbeschreibung

Die etruskische Siedlung und ihr Umland erstreckten sich über mehrere Kilometer auf einige Hügel und Plateaus. Ein Tumulus der orientalisierenden Zeit befindet sich südwestlich des Akropolishügels[1337]. Das Heiligtum liegt erhöht auf der Akropolis (Höhe ca. 390 m; Grundfläche ca. 85 x 35 m) der Siedlung, die frühesten Keramikfunde dieses Areals stammen aus dem 8. Jh. v. Chr. In die gleiche Zeit (Phase 0) sind einige Pfostenlöcher und Reste von Rundhütten zu datieren, welche als Bestandteile einer Siedlung auf der *arx* von Poggio Colla gedeutet wurden[1338]. Der einzige gesicherte kultische Aspekt von Phase 0 besteht in der ‚Vicchio-Stele', einer Stele

1323 Montereggi 1985, 56 Nr. 187–189.
1324 Montereggi 1985, 52 f. Nr. 165–173.
1325 Montereggi 1985, 52 f. Nr. 165–166; Maggiani 1997, 49 mit Anm. 318; Abb. 115; Reusser 2002, II 71 f.; Avramidou 2011, 57. 88 Nr. 8; 129 Taf. 26; The Beazley Archive. Vase Number 9026434, <www.beazley.ox.ac.uk/record/47212621-C887-4FB3-8F8F-E9C15B3F41CB> (05.08.2015).
1326 Montereggi 1985, 64–68 Nr. 247–264. 271–276.
1327 Montereggi 1985, 59 Nr. 210; 63 Nr. 237–239.
1328 Montereggi 1985, 56 f. Nr. 195; 58 Nr. 206.
1329 Montereggi 1985, 57 Nr. 196.
1330 Gamurrini 1883; Curri 1967, 269 f. mit Abb. 1–2; Taf. 47 a; Nicosia 1970; Curri 1976; Steingräber 1981, 52–54; Torelli 1992, 150 Nr. 12; Warden – Kane 1997; Kane u. a. 1998; Warden – Thomas 1999; Warden u. a. 1999; Warden – Thomas 2000; Thomas 2001; Warden – Thomas 2002; Warden u. a. 2005, insb. 252–258; Warden 2007; Warden 2008; Warden 2009; Warden 2011; Warden 2011a; Thomas 2012; Perkins 2012; Perkins 2012a; Warden 2012; Meyers 2013, 253–263; Trentacoste 2013; Warden – Trentacoste 2013; De Vincenzo 2015, 69–71 mit Abb. 2–3; Maggiani 2016; Warden 2016; Steiner – Neils 2018; Krämer in Vorbereitung a. Ich danke Gregory Warden, Ann Steiner und Phil Perkins für ihre freundlichen Auskünfte.
1331 Steingräber 1981, 52; Warden – Kane 1997, 159 f.; Warden u. a. 2005, 253; Perkins 2012, 146 f.; Perkins 2012a, 171; Thomas 2012, 20 f.; De Vincenzo 2015, 69 mit Abb. 2.
1332 Gamurrini 1883, 126: „Risalendo sul fosso, si scorge ad evidenza che quelli [Anm.: gemeint sind nicht weiter spezifizierte Keramikfragmente] provengono specialmente dal poggio di *Colla*, o *la Colla* (ora vestito di palina di castagni), ed il suolo ne è sparso su per la costa fino alla cima: e dalla loro forma e qualità si deduce, che trattasi di abitazioni etrusche, non romane, onde prima di accedervi si forma il concetto, che nella parte superiore sia stato un castello etrusco, non più abitato all'epoca romana."
1333 Curri 1967, 269 f. mit Abb. 1–2; Taf. 47 a; Nicosia 1970; Curri 1976.
1334 Warden – Thomas 2000, 141; Thomas 2001, 127 f.; Warden – Thomas 2002, 102 f.; Warden u. a. 2005, 262; Warden 2012, 299 f.
1335 Warden – Thomas 1999, 119 f.; Warden – Thomas 2002, 103–105; Warden u. a. 2005, 258–262; Meyers u. a. 2010.
1336 Thomas 2001, 119; Warden u. a. 2005, 253; Warden 2009, 109 f.; De Vincenzo 2015, 69.
1337 Warden – Kane 1997, 160 f. mit Abb. 2.
1338 Thomas 2012, 22; Warden 2012a, 82; Warden 2016, 208–213.

aus Sandstein, die in einer Inschrift die Gottheiten Tinia und Uni (θanura?) nennt[1339]. Dem Heiligtum sind drei eigentliche Bauphasen (Phasen I–III)[1340] zuzuordnen:

Die erste Bauphase reichte vom frühen 6. bis zur Mitte des 5. Jhs. v. Chr. und ist durch Reste von Mauerzügen aus massiven Blöcken in nordsüdlicher Orientierung sowie durch einige Podiumsblöcke und Säulenbasen eines Monumentaltempels nachgewiesen. Ebenfalls wurden einige Architekturterrakotten aus dieser Phase gefunden[1341]. Die Ausgräber gehen von einem tuskanischen Tempel nach Vitruv aus und rekonstruieren anhand der 5 erhaltenen Säulenbasen einen Durchmesser von 70 cm für die Säulenschäfte, welche nach Vitruv eine Säulenhöhe von 4,90 m und eine Gesamthöhe der Tempelfassade von ca. 15 m ergeben würde[1342]. Die ‚Vicchio-Stele' aus Phase 0 wurde ebenfalls in den Tempel verbaut.

Nach der Zerstörung des Tempels in der Mitte des 5. Jhs. v. Chr. wurde in einer zweiten Phase kein Tempel, sondern stattdessen ein großer Hofkomplex (ca. 22 x 10,5 m) mit einem monumentalen Altar (ca. 3 x 2 m[1343]) in seiner Mitte errichtet. Im westlichen Bereich dieser Struktur wurden mehrere Votivdepots gefunden. Diese Phase reicht vom späten 5. bis in das 4. Jh. v. Chr.[1344].

In einer dritten Bauphase im 3. Jh. v. Chr. wurde das Fundament verstärkt und der Hofkomplex verbreitert sowie mit einigen Seitenräumen an mehreren Seiten ausgestattet. Die Räume wurden wohl als Getreidespeicher wie auch zur Textil- und Keramikproduktion genutzt. Der Altar aus Phase II scheint weiterhin genutzt worden zu sein, ebenfalls wurden in dieser Phase Befestigungsmauern für die Akropolis errichtet. Die Siedlung von Poggio Colla wurde im ersten Viertel des 2. Jhs. v. Chr. zerstört, möglicherweise 192 v. Chr. durch den Konsul L. Cornelius Merla oder im Jahr 188/187 v. Chr. während der militärischen Kampagnen der Konsuln Gaius Flaminius und Marcus Aemilius gegen die Ligurer[1345].

Im Heiligtum wurden Tierknochen gefunden, welche vorwiegend von Rindern, Schafen/Ziegen und Schweinen stammen, ebenso fand man einige Knochen von Hunden und Wildtieren sowie den Zahn eines Weißen Hais[1346]. Besondere Bedeutung kommt den mindestens 10 Votivdepots/Ritualkontexten und den mindestens 439 Bronzefunden zu, welche vor allem in die Nutzungsphase zwischen der Zerstörung des Tempels (Phase I) und der Errichtung des Hofkomplexes (Phase II) eingeordnet und vor allem als Bestandteile von Obliterationsriten interpretiert wurden[1347].

Anhand der Inschrift der rezent gefundenen ‚Vicchio-Stele' können Tinia, Uni und vielleicht auch Thanura (wohl eine archaische Form der später bezeugten Göttin Thanra) als Kultempfänger identifiziert werden[1348].

Keramikfunde

Es fehlen noch quantitativ repräsentative Publikationen der Keramik[1349]. Die Berichte der Sondagen und Ausgrabungen der Jahre 1968–1972 führen insgesamt 52 Keramikfunde auf, von denen wohl nur die Funde an Bucchero und buccheroidem Impasto (11 Gefäßfunde) in die Phase des 7.–5. Jhs. v. Chr. datiert werden können[1350]. Die Funde verteilen sich wie folgt:

Buccheroider/gräulicher Impasto: 9 Exemplare – Fragmente von 1 Tasse, 2 Schalen, 1 Piattello, 1 Garnspule, 3 offenen Gefäßen und 1 unbekannten Gefäßform.

Bucchero: Es wurden 2 Fragmente gefunden, welche zu einem Kelch und zu einem offenen Gefäß gehören.

In den Berichten der Ausgrabungen ab 1995 werden Funde von Impasto und Bucchero der orientalisierenden und archaischen Zeit erwähnt, welche vor und in die erste Bauphase gehören. Hervorgehoben werden insbesondere die hohe Qualität und das ungewöhnliche Formenrepertoire des Bucchero[1351]. Es wurden mindestens 85 Bucchero-Fragmente aus der Zeit um ca. 650–600 v. Chr. mit Stempelverzierungen gefunden, welche geometrische und vegetabile Ornamente sowie zoomorphe

1339 Maggiani 2016; Warden 2016.

1340 Warden 2009, 110 f. In rezenten Publikationen (so etwa Warden 2012a, 82–84) nennen die Ausgräber 4–5 Nutzungsphasen, weisen dem Heiligtum aber dennoch die drei hier aufgeführten Bauphasen (Phase I–III) zu.

1341 Warden u. a. 1999, 237–240; Warden u. a. 2005, 253 f. 256 mit Anm. 17; Warden 2007, 514; Warden 2008, 403 mit Abb. 2; Warden 2011, 57; Thomas 2012, 22; Warden 2012a, 82 f.

1342 Warden 2012a, 82 f. Die Annahmen beruhen auf den bei Vitruv genannten Verhältnissen von Säulenhöhe zum Säulendurchmesser von 7:1 sowie von Säulenhöhe zu Fassadenhöhe von 1:3. Es gibt allerdings keine Beweise dafür, dass ein tuskanischer Tempelgrundriss vorliegt und dass die Vitruv'schen Verhältnisse (aus augusteischer Zeit) eingehalten wurden.

1343 In früheren Publikationen sind die Maße 1,5 x 1,5 m zu lesen, laut Meyers (2013, 253 mit Anm. 36) wurden rezent neue, unpublizierte, Architekturelemente gefunden, so dass der Altar nun mit erweiterten Maßen zu rekonstruieren ist.

1344 Warden u. a. 1999, 240 f.; Warden u. a. 2005, 254 f.; Warden 2007, 514; Warden 2009, 110 f.; Warden 2011, 57; Thomas 2012, 22 f.; Warden 2012a, 83.

1345 Warden u. a. 1999, 241–245; Warden u. a. 2005, 255. 265 f.; Warden 2009, 111 f.; Perkins 2012, 147; Thomas 2012, 23. 26–36; Trentacoste 2013, 78; De Vincenzo 2015, 69.

1346 Warden 2012, 300; Trentacoste 2013; Warden – Trentacoste 2013. Es handelt sich dabei um mindestens 409 identifizierte Funde (Trentacoste 2013, 83 mit Tab. 1). Zum Haizahn s. Trentacoste 2013, 85 mit Abb. 6.

1347 Kane u. a. 1998; Warden 2009, 111–119; Warden 2011, 57–66; insb. 60 f. zu ‚Context 2'; Warden 2012a, 84–86; Warden – Trentacoste 2013.

1348 Maggiani 2016; Warden 2016. Die Passage *θ*(?)*anuri*: *unial*(?) könnte sich auf die Göttin Uni an dem Ort der (Göttin und Beschützerin der Geburt) Thanura oder auf eine Uni θanura als Geburtsgöttin beziehen.

1349 Erste Überblickspublikationen zu einzelnen Gattungen wurden zu Web- und Spinngerät (Meyers 2013) sowie zu Bucchero (Perkins 2012. Perkins 2012a) verfasst.

1350 Curri 1976, 107–109 mit Abb. 26.

1351 Warden – Kane 1997, 161. 167. 169 mit Abb. 9. 12–15; Warden – Thomas 1999, 117 f. mit Abb. 11; Warden – Thomas 2002, 99 mit Anm. 11–12; Warden u. a. 2005, 255; Warden 2011, 55; Trentacoste 2013, 78.

und anthropomorphe Figuren darstellen[1352]. Ein Buccheroschalenfragment mit einer eingestempelten Darstellung einer Geburt stammt vom Nordwesthang des Akropolishügels und kann nicht sicher mit dem Heiligtum verbunden werden[1353]. Unter dem Bucchero des späten 7./frühen 6. Jhs. v. Chr. werden als Gefäßformen Skyphoi und Kelche genannt[1354], ebenso wurden Spinnwirtel und Garnspulen in Bucchero gefunden[1355]. Ebenfalls wurden mindestens 51 Fragmente von einer attisch-rotfigurigen Kylix mit der Darstellung von Athleten auf der Akropolis[1356] und Fragmente eines attischen Skyphos der St. Valentin-Gruppe im Hofkomplex[1357] gefunden.

Nach dem bisherigen Publikationsstand verteilen sich die 98 Gefäßfunde also auf folgende Gattungen: Impasto/buccheroider Impasto – 9 Funde; Bucchero – 87 Funde; attische Keramik – 2 Funde.

Keramikfunde mit Inschriften

Es wurden keine Keramikfunde mit Inschriften gefunden.

VI.1.5 Der Monte Amiata und das Ombrone-Tal

Der Monte Amiata und der Bereich des Ombrone-Tals nördlich davon lassen sich nicht eindeutig einem politischen Territorium zuweisen, sondern bilden einen Grenzkorridor zwischen zahlreichen etruskischen Stadtstaaten, wie etwa Vetulonia und Roselle im Westen, Vulci im Süden sowie Chiusi und Orvieto im Osten. Andrea Masi sieht diese Region als Grenzgebiet zwischen den etruskischen Stadtstaaten Roselle und Chiusi[1358] und David Redhouse und Simon Stoddart benennen diese Region als einen „political corridor" zwischen mehreren *poleis*[1359].

Der Monte Amiata gehört zu den höchsten Bergen Etruriens und stellt damit eine natürliche Grenze für die umliegenden etruskischen Territorien dar. Zusätzlich zu seiner Bedeutung als territoriale Markierung wies der Monte Amiata außerdem reiche Vorkommen an Metall und Holz auf[1360]. Auf diesem Berg liegt mit San Salvatore (Kap. VI.1.5.2) einer der beiden hier untersuchten Kultplätze. Der andere Kultplatz liegt in Poggio Civitella (Kap. VI.1.5.1), einer etruskischen Höhensiedlung an den Tälern der Flüsse Orcia, Asso und Ombrone. Die verkehrspolitisch günstige Lage erlaubte die Kontrolle von zwei Passagen: in ostwestlicher Richtung von Chiusi nach Roselle und zum Tyrrhenischen Meer sowie in nordsüdlicher Richtung von Murlo nach Roselle und Vulci. Poggio Civitella befand sich im Westen des Territoriums von Chiusi und wurde vor allem als Chiusiner Außenposten interpretiert[1361]. Allerdings könnte es sich hierbei ebenfalls um eine Grenzsiedlung des Monumentalkomplexes von Murlo, Poggio Civitate gehandelt haben. Es ist nach wie vor schwierig, die Bedeutung und Funktion von Murlo, Poggio Civitate zu bewerten, die drei Hauptthesen benennen den Komplex als Heiligtum, als politischen Versammlungsort mehrerer Stadtstaaten bzw. einer politischen Liga, oder als Residenz einer aristokratischen *gens*[1362]. In jedem Fall handelt es sich bei Poggio Civitate um eine öffentlich-institutionelle Einrichtung mit einer politischen Einflusssphäre. Da Poggio Civitella deutlich näher zu Poggio Civitate als zu Chiusi lag, ist wohl eher von einer Abhängigkeit dieser Höhensiedlung zu Poggio Civitate als zu Chiusi auszugehen.

VI.1.5.1 Montalcino, Poggio Civitella (Abb. 21–23)[1363]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Etwa 2 km südlich von Montalcino liegt die etruskische Höhensiedlung Poggio Civitella (selten auch: Poggio della Civitella; 661 m über NN). Der Hügel liegt an den Tälern der Flüsse Orcia, Asso und Ombrone, so dass Poggio Civitella eine verkehrspolitisch bedeutende Position aufweist. Die besondere Lage ermöglichte die Kontrolle der Ost-West-Route vom Chiana-Tal und dem Chiusiner Territorium in Richtung Meeresküste nach Vetulonia und Roselle sowie des Zugangs nach Norden in Richtung Murlo (Poggio Civitate). Poggio Civitella lag an der westlichen Grenze des Chiusiner Territoriums und wird häufig als archaischer Außenposten von Chiusi bewertet[1364]. Die Siedlung könnte allerdings ebenfalls unabhängig oder unter der Kontrolle von Murlo gewesen sein. In jedem Fall lag Poggio Civitella an einer bedeutenden West-Ost-Passage und zwischen den Einflusssphären von Vetulonia und Chiusi, so dass dem Ort strategische Bedeutung zukam[1365].

Für die Höhensiedlung Poggio Civitella ist die früheste Nutzungphase für das ‚Orientalizzante Recente' (Fase I = 630–600 v. Chr.) belegt, allerdings sind aus dieser Zeit keine

1352 Warden – Thomas 2000, 139 mit Abb. 6; Perkins 2012a. Unter den Tier- und Mischwesenmotiven befinden sich Vögel, Löwen, Ziegen, Greifen, Kentauren und Sphingen.
1353 Warden 2011a, 219 mit Abb. 46; Perkins 2012.
1354 Warden u. a. 2005, 262 Abb. 13; 263.
1355 Warden – Kane 1997, 177 mit Abb. 25–26; Warden – Thomas 1999, 117 mit Abb. 10; Warden 2011a, 219 mit Abb. 47; Meyers 2013, 257 f. mit Abb. 7–8. Auf der Akropolis von Poggio Colla wurden insgesamt bisher (Stand 2011) 97 Webgewichte, 153 Spinnwirtel und 83 Garnspulen gefunden (Meyers 2013, 256 mit Anm. 48), wobei die Datierung der Stücke ungewiss ist und ein Großteil aus dem 4./3. Jh. v. Chr. zu stammen scheint.
1356 Warden – Kane 1997, 161; Warden – Thomas 1999, 116 mit Abb. 7–8; Warden – Thomas 2002, 100 mit Anm. 18; Warden u. a. 2005, 263 mit Anm. 34; Steiner – Neils 2018; Steiner im Druck; Krämer in Vorbereitung a.
1357 Warden u. a. 2005, 262 Abb. 14; 263 f. mit Anm. 47–49; Warden 2011, 60 mit Anm. 29. Die Fragmente stammen aus ‚Context 2'.
1358 Masi 2008, 299–301.
1359 Redhouse – Stoddart 2011, insb. 173 Abb. 8.6; 174 f.
1360 Masi 2008; De Vincenzo 2015, 63–66.
1361 Donati 1999, 158 f.; Cappuccini 2014, 155–159.
1362 Zu den drei Thesen zur Funktion von Murlo, Poggio Civitate s. Graen 2011 mit weiteren Verweisen, zum Stand der Ausgrabungen und Forschungen des Monumentalkomplexes s. zuletzt Tuck 2014; Tuck 2015; Tuck 2016; Tuck u. a. 2017; Tuck – Wallace 2018 mit der weiterführenden Literatur.
1363 Torelli 1992, 348 Nr. 251, 1–2; Donati – Cappuccini 2008, 235–240; Donati – Cappuccini 2008a, 25 Nr. 12; Cappuccini 2014. Autopsie der ausgestellten Funde in den ‚Musei di Montalcino. Raccolta Archeologica, Medievale, Moderna' in Montalcino.
1364 Donati 1999, 158 f.; Cappuccini 2014, 155–159.
1365 Donati 1999, 145; Donati – Cappuccini 2008a, 20; Cappuccini 2014, 155–159.

Strukturen bekannt[1366]. Im 6./5. Jh. v. Chr. (Fase IIA = 575–525 v. Chr.; Fase IIB = 525–425 v. Chr.; Abb. 21) wurden mehrere Gebäude errichtet, darunter drei Häuser (Case 1–3), eine Zisterne, ein Magazin und eine als Sacellum interpretierte Struktur (Abb. 22–23). Ebenso stammt ein Kammergrab am Fuß des Hügels aus dieser Phase[1367]. Im späten 5. Jh. hörte die Nutzung der Höhensiedlung zunächst abrupt auf[1368]. Erst für die zweite Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. sind wieder Zeugnisse vorhanden. In dieser kurzen Phase (Fase III = 340–300 v. Chr.) wurde auf der Hügelspitze eine stark befestigte Höhensiedlung errichtet, welche über einen inneren Mauerring sowie über zwei Aggermauern verfügt. Danach wurde der Hügel völlig aufgegeben, so dass er im späten Hellenismus und in der römischen Kaiserzeit überhaupt keine Rolle mehr spielte[1369].

Der archäologische Kontext Poggio Civitella wurde in den 1920er-Jahren von Ranuccio Bianchi Bandinelli erkannt und als „castelliere preistorico“ eingestuft[1370]. 1950 und 1951 führten einige lokal Ansässige unter der Leitung von Ivo Caprioli im Bereich der Aggermauer (damals die einzige sichtbare Struktur) Ausgrabungen durch und fanden unter anderem Impasto und Bucchero, so dass für den Ort nun eine etruskische Präsenz gesichert war[1371]. In den Jahren 1993–2005 wurde Poggio Civitella schließlich durch die Universität Florenz unter der Leitung von Luigi Donati und Luca Cappuccini ausgegraben[1372].

Befundbeschreibung

Direkt außerhalb der hellenistischen Verteidigungsmauer von Poggio Civitella wurde eine kleine Struktur gefunden, welche als Sacellum gedeutet wurde. Auf einem Boden aus gestampftem Lehm befanden sich drei kleine Trockensteinmauern, welche wohl eine rechteckige, ostwestlich ausgerichtete Einfriedung (Grundmaße 2 x 4 m) ohne Überdachung (*sine tecto*) bildeten. Auf der Innenseite der Westmauer fand man einen großen regelmäßigen Quaderblock, der als Altar gedient haben könnte. Unter den Funden befanden sich Knochen von sehr jungen Schweinen und Schafen mit Schlachtspuren[1373], zwei Mahlsteine[1374] sowie ein Fragment eines Bronzegefäßes und eine Bronzefibel aus der Zeit um 630–600 v. Chr.[1375]. Obwohl zahlreiche Indizien auf eine kultische Nutzung des Sacellum deuten, ist diese Interpretation nicht völlig gesichert. Kultempfänger sind nicht zu bestimmen. Der Nutzungszeitraum liegt im 6.–5. Jh. v. Chr., das Sacellum ist nach der Mitte des 5. Jhs. v. Chr. zusammengestürzt[1376].

Keramikfunde

Im Sacellum wurden lediglich 24 Keramikfunde getätigt, die vollständig publiziert wurden. Dabei wurden folgende Gattungen unterschieden:

Grobkeramik/,ceramica grezza‘[1377]: Hierbei handelt es sich um lokale Ware des 7.–5. Jhs. v. Chr., welche das typische Formenrepertoire des *instrumentum domesticum* enthält, also vor allem Dolia, Ollae, Becken, Schüsseln und Deckel. Die Grobkeramik stellt die häufigste Gattung in Poggio Civitella dar. Im Sacellum wurden 6 Funde getätigt: 4 Ollae und 2 Deckel.

Impasto ‚chiaro granuloso ¶[1378]: Diese lokale Ware des 6.–4. Jhs. v. Chr. besteht aus hellem, feiner geschlämmten Ton. An Formen sind lediglich Ollae, Amphoren und Becken bekannt. Aus dem Sacellum stammen 5 Funde: 2 Ollae und 3 Amphoren.

Graue Ware/,ceramica grigia ¶[1379]: Die graue Ware ist eine lokale Feinkeramikproduktion, deren Beginn um die Mitte des 6. Jhs. v. Chr. anzusetzen ist und die bis in das 3. Jh. v. Chr. hergestellt wurde. In archaischer Zeit ist sie mit dem ‚Bucchero grigio‘ zu vergleichen, da sie das Formenrepertoire (etwa Amphoren, Oinochoen, Olpen, Schalen, Teller) von Bucchero und feinem Impasto des 7.–5. Jhs. v. Chr. aufweist. Für das Sacellum sind 6 Funde der grauen Ware attestiert: 2 Ollae, 4 Schalen (‚ciotole‘).

‚ceramica acroma ¶[1380]:1 Schale (‚ciotola‘) aus der zweiten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.

1366 Cappuccini 2014, 24–26. Es sind außerdem einige wenige Einzelfunde aus der späten Bronzezeit und aus der Villanova-Phase belegt, jedoch sind für diese Zeiträume keine länger andauernden Nutzungsphasen bekannt (Donati – Cappuccini 2008a, 20; Cappuccini 2014, 22 f.).

1367 Donati – Ceccarelli 2002, 18 f. mit Abb. 20.

1368 Donati 1999, 149–152. 155 f.; Donati – Ceccarelli 2002, 10–21; Donati – Cappuccini 2008a, 21–25; Donati – Cappuccini 2010, 165–169; Cappuccini 2014, 27–42.

1369 Donati 1999, 157–159; Donati – Ceccarelli 2002, 21–30; Donati – Cappuccini 2008a, 26–29; Cappuccini 2014, 43–49.

1370 Torelli 1992, 348 Nr. 251, 1; Donati 1999, 147; Donati – Ceccarelli 2002, 9 mit Anm. 1; Donati – Cappuccini 2008a, 20; Cappuccini 2014, 13 mit Anm. 3–4.

1371 A. Talocchini, Forma Etruriae, StEtr 21, 1950/1951, 274; Torelli 1992, 348 Nr. 251, 2; Donati 1999, 147; Donati – Ceccarelli 2002, 9 mit Anm. 2–3 und Abb. 4; Donati – Cappuccini 2008a, 20; Cappuccini 2014, 13. 15 Abb. 4.

1372 Donati 1999; Donati – Cappuccini 2008; Donati – Cappuccini 2008a; Donati – Cappuccini 2010, 165–169; Cappuccini 2014.

1373 Donati – Rafanelli 2004, 151 Nr. 112; 155 Nr. 149; Donati – Cappuccini 2008, 238; Donati – Cappuccini 2008a, 25; Cappuccini 2014, 31.

1374 Cappuccini 2014, 140 f. mit Tab. 35, PC 4126. 4601.

1375 Donati – Cappuccini 2008, 238 Nr. 6; Cappuccini 2014, 135–138 Nr. 2. 12; Tab. 33, PC 4140. 4615; Abb. 75, Nr. 2. 12.

1376 Donati – Cappuccini 2008, 235–240; Donati – Cappuccini 2008a, 25; Cappuccini 2014, 30 f.

1377 Cappuccini 2014, 64–66 Tab. 8, PC 4147. 4149. 4160; Tab. 10, PC 4122; Tab. 11, PC 4122.

1378 Cappuccini 2014, 78 Tab. 13, PC 4177. 4180; Tab. 14, PC 4028. 4086. 4179a.

1379 Cappuccini 2014, 97 Tab. 19, PC 4058. 4176. Cappuccini 2014, 100 Tab. 21, PC 4064. 4068. 4071. 4102.

1380 Cappuccini 2014, 108–110 Nr. 8; Tab. 23, PC 4102; Abb. 65, 8. In der Tabelle wohl irrtümlich als Teller (‚piattello‘) aufgeführt.

Attische Keramik[1381]: An attischer Keramik wurden in Poggio Civitella insgesamt 18 Funde getätigt, von denen 6 aus dem Sacellum stammen. Es handelt sich dabei ausschließlich um attisch-rotfigurige Keramik: 2 Kylikes[1382], 2 Stemless Cups[1383] und 2 Glaukes[1384].

Keramikfunde mit Inschriften

Es wurden keine Keramikfunde mit Inschriften gefunden.

VI.1.5.2 Monte Amiata, San Salvatore[1385]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Der Monte Amiata (1738 m Höhe) ist vulkanischen Ursprungs und gehört zu den höchsten Bergen Etruriens. Durch seine gewaltigen Ausmaße stellt der Monte Amiata eine territoriale Markierung und natürliche Grenze der etruskischen Territorien von Roselle, Chiusi, Volsinii und Vulci dar. Dem Berg und seiner direkten Umgebung kam als Grenzregion auf diese Weise eine enorme Bedeutung für die Kontrolle der umliegenden Gebiete und ihrer Verkehrsrouten zu. Wirtschaftlich relevant für die etruskischen Siedlungen waren außerdem die reichen Vorkommen an Metall und Holz. Der Monte Amiata weist seit prähistorischer Zeit vereinzelte Siedlungsreste und Einzelfunde auf, jedoch finden sich nur wenige etruskische Überreste. Einige Zeugnisse im Kloster von San Salvatore lassen auf kultische Aktivitäten schließen[1386].

Systematische Ausgrabungen und Untersuchungen des mittelalterlichen Klosters San Salvatore und des Monte Amiata fanden seit 1987 bis mindestens 1999 durch Riccardo Francovich, Franco Cambi und Luisa Dallai statt. Die etruskischen Funde traten bei den Ausgrabungen in den Jahren 1991 und 1997 im Bereich des Kapitelsaals und des Kreuzgangs hervor[1387].

Befundbeschreibung

Die These von etruskischen Kultaktivitäten auf dem Monte Amiata verwundert kaum, handelt es sich doch um den höchsten Berg in der südlichen Toskana, welcher etwa von Roselle und Chiusi noch gut sichtbar ist. Eine Parallele für einen ähnlich rekonstruierbaren Kult auf einem Berg in unmittelbarer Nähe befindet sich mit dem Kontext von ‚Grotta Lattaia' auf dem Monte di Cetona[1388] südöstlich des Monte Amiata. Hinweise auf römische Kultaktivitäten auf dem Monte Amiata geben etwa die Toponyme Seggiano und Montegiovi, welche sich von den römischen Gottheiten Janus und Iuppiter ableiten sollen. Das Wappenschild des Klosters von San Salvatore zeigt außerdem den christlichen Gott, der aus einer Eiche emporsteigt und ein Blitzbündel in der Hand hält. Dieses Motiv kann gut mit Iuppiter Fulminans Tonans in Verbindung gebracht werden. In der Kirche San Clemente in Montelaterone ist außerdem eine Weihinschrift an Iuppiter Optimus Maximus verbaut[1389], während etwa eine weitere Inschrift (CIL XI 2595) in Vignone (Bagni San Filippo) an Nymphen gerichtet ist[1390].

Aus etruskischer Zeit stammen zwei Kontexte mit Hinweisen auf Kulthandlungen auf dem Monte Amiata. Anfang des 20. Jhs. wurden in Poggio alle Bandite (Seggiano, Gr) zwei Antefixe aus der Mitte des 5. Jhs. v. Chr. gefunden, welche auf ein etruskisches Heiligtum deuten. Weitere Funde scheinen dort nicht getätigt worden zu sein[1391]. Der bedeutendste Hinweis auf einen etruskischen Kult stammt aus dem Kloster San Salvatore (Abbadia San Salvatore, Si). Hier wurden unter dem Kapitelsaal und dem Kreuzgang Keramikreste der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. zusammen mit einer größeren Menge von verbrannten Getreideresten, Tierknochen und dem Hauer eines Wildschweins gefunden. Die Ausgräber deuten diesen Kontext als einen Kultplatz, der seine Fortsetzung im römischen Iuppiter-Kult und in der mittelalterlichen Klosteranlage finden würde. Zum etruskischen Kultempfänger können keine gesicherten Aussagen getroffen werden. Aufgrund der römischen Zeugnisse, des Wappenschildes des Klosters und der Lage des Kultplatzes auf einem hohen Berg[1392] könnte Tinia als möglicher Kultempfänger vorgeschlagen werden. Der etruskische Kultplatz wurde in einem recht kurzen Zeitraum in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. frequentiert, eventuell sogar lediglich für eine einmalige Kulthandlung[1393].

Keramikfunde

Die Keramikreste wurden im vorläufigen Ausgrabungsbericht nicht ausführlich und ohne Angaben zu quantitativen Daten publiziert. Erwähnt werden Bucchero, Fragmente von mindestens einer Tyrrhenischen Amphore und von einigen attisch-

1381 Cappuccini 2014, 123 Tab. 28, PC 3564. 4144. 4161. 4167. 4170. 4171.
1382 Donati – Cappuccini 2008, 236 f. Nr. 1; Abb. 8, 1; Cappuccini 2014, 121 f. Nr. 6. 10.
1383 Donati – Cappuccini 2008, 236 f. Nr. 2–3; Abb. 8, 2; Cappuccini 2014, 122 Nr. 8–9.
1384 Donati – Cappuccini 2008, 236–238 Nr. 4–5; Abb. 8, 3; Cappuccini 2014, 122 f. Nr. 11. 13.
1385 Cambi – Dallai 2000; Masi 2008, 301–304; De Vincenzo 2015, 63–66.
1386 Cambi – Dallai 2000; Masi 2008, 301–303; De Vincenzo 2015, 63–66.
1387 Cambi – Dallai 2000, 193 Anm 1 für die Forschungsgeschichte; 199–201.
1388 Dabei handelt es sich um eine Höhle mit verschiedenen Resten von Kultaktivitäten seit prähistorischer bis in nachantiker Zeit. Es fanden sich keine etruskischen Objekte aus orientalisierender bis frühklassischer Zeit, jedoch u. a. hellenistische Votivterrakotten und Keramik. s. dazu Manconi – Paolucci 2003; Giontella 2006, 77–79; Giontella 2012, 103–105.
1389 Cambi – Dallai 2000, 201 mit Anm. 23.
1390 Cambi – Dallai 2000, 201 f.; Masi 2008, 302–304 mit Abb. 1; De Vincenzo 2015, 63 f.
1391 Masi 2008, 304 mit Abb. 2–3.
1392 Hohe Berge und Bergkuppen dienen für gewöhnlich als Kultplätze für Haupt- und Himmelsgottheiten wie Zeus/Iuppiter oder Apollon/Apollo: Masi 2008, 302–304; De Vincenzo 2015, 64 mit Anm. 9–10.
1393 Cambi – Dallai 2000, 200. 202 f.; Masi 2008, 303 f.; De Vincenzo 2015, 63 f.

schwarzfigurigen Gefäßen der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. Auf einer Abbildung[1394] sind 6 wohl attisch-schwarzfigurige(?) Gefäßfragmente zu sehen, die im Ausgrabungsbericht nicht kommentiert werden[1395]. Auffällig sind der ungewöhnlich hohe Anteil an griechischer Importkeramik und die chronologische Homogenität der Gefäßfunde.

Keramikfunde mit Inschriften

Es wurden keine Keramikreste mit Inschriften gefunden.

VI.1.6 Orvieto

Die etruskische Siedlung von Orvieto (etrusk. *Velzna/Velsna*, lat. *Volsinii*) lag auf einem steilen, etwa 82 ha großen Tuffplateau (325 m Höhe über NN) im Paglia-Tal. Die Tatsache, dass Orvieto zu den bedeutendsten, reichsten und einflussreichsten Stadtstaaten Etruriens gehörte, ist nicht nur bei mehreren antiken Autoren bezeugt[1396], sondern auch durch das *Fanum Voltumnae*, den Versammlungsort der etruskischen Liga (Kap. VI.1.6.2). Das Stadtplateau und seine unmittelbare Umgebung waren wohl bereits seit der Villanova-Periode bis in römische Zeit kontinuierlich besiedelt. Allerdings sind die Funde aus der Eisenzeit bis in das 7. Jh. eher spärlich belegt und verdichten sich erst ab dem 6. Jh. v. Chr. deutlich. Die Blütezeit von Orvieto fällt in den Zeitraum von der Mitte des 6. Jhs. bis in das 4. Jh. v. Chr. Die wirtschaftliche Prosperität des Orvietaner Stadtstaates gründete sich auf der intensiven landwirtschaftlichen Nutzung seines Territoriums und dem Binnenhandel über den Paglia und den Tiber mit Chiusi und den Faliskern[1397].

Die Umgebung des Bolsena-Sees (*Lacus Volsiniensis*) stand spätestens seit dem 6. Jh. v. Chr. bis zur Romanisierung unter der politischen Kontrolle von Orvieto. Um den Bolsena-See verteilen sich daher zahlreiche Siedlungen, Festungen („*Volsiniensium castella*“) und Heiligtümer, welche wohl der Kontrolle des Territoriums dienten und erst von den Römern zerstört und erobert wurden[1398].

Das Orvietaner Stadtplateau weist zahlreiche Kultstätten auf, von denen hier die Kontexte Belvedere (Kap. VI.1.6.1) und Palazzo Malvolti (Kap. VI.1.6.3) berücksichtigt sind. Andere urbane Heiligtümer, wie etwa der unter dem Palazzo del Popolo, in der Via San Leonardo, sind vor allem durch Funde von Architekturterrakotten bekannt geworden und ansonsten recht unklar und fast unerforscht geblieben[1399]. Das monumentale Bundesheiligtum der Etruskischen Liga, das *Fanum Voltumnae*, ist sehr wahrscheinlich mit dem ‚Campo della Fiera‘ (Kap. VI.1.6.2) unweit im Südwesten des Stadtplateaus zu identifizieren. Das letzte hier untersuchte Heiligtum im Orvietaner Territorium ist Monte Landro (Kap. VI.1.6.4), welches zu den zahlreichen, rund um den Bolsena-See errichteten Kultplätzen gehörte, die der Kontrolle des Orvietaner Territoriums dienten. Die anderen bekannten Kultplätze des Bolsena-Sees, wie etwa Poggio Casetta, Pozzarello, Poggio Moscini, Montefiascone oder Civita d‘Arlena sind in hellenistische Zeit zu datieren, nicht sicher als Heiligtümer zu identifizieren oder weisen keine eindeutigen Keramikvorkommen auf, so dass sie hier nicht untersucht wurden[1400].

VI.1.6.1 Orvieto, Belvedere[1401]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Am nordöstlichen Rand des Orvietaner Stadtplateaus befand sich der Heiligtumskomplex von Belvedere. Das Heiligtum wurde 1828 bei Straßenbauarbeiten an der Via Cassia Nuova entdeckt und vor allem in den Jahren 1879[1402], 1920–1923[1403] sowie 1930–1933[1404] ausgegraben. Die Dokumentation, Publikation und Erfassung der Befunde und Funde ist nicht unproblematisch und zum Teil kaum noch nachvollziehbar. Die heute noch sichtbare Restaurierung der Tempelreste gibt den archäologischen Befund nicht korrekt wieder[1405].

Befundbeschreibung

Der Tempel (ca. 22 x 17 m) war nach Südosten orientiert und besaß im hinteren Bereich drei *cellae*, und im vorderen Bereich eine tiefe Vorhalle mit zwei Säulenreihen und einer

1394 Cambi – Dallai 2000, 207 Taf. 5, 4.

1395 Cambi – Dallai 2000, 200 mit Anm. 22; 202 f. 207 Taf. 5, 4; Masi 2008, 303 f.

1396 Liv. 10, 37, 4–5 („Tres validissimae urbes, Etruriae capita, Volsinii, Perusia, Arretium, …“); Plin. nat. 2, 139 („Volsinii, oppidum Tuscorum opulentissimum“).

1397 Zu Orvieto und seinem Territorium s. Steingräber 1981, 271–300; Camporeale 2000, 301–312; AnnFaina 10, 2003; Della Fina 2003; AnnFaina 12, 2005; Steingräber – Della Fina 2010; Stopponi 2010a; Della Fina – Pellegrini 2013.

1398 Zu diesen Kontrollposten gehören etwa Barano, Bolsena-Castello, Civita d’Arlena und Montefiascone; s. dazu Tamburini 2013. Die Zerstörung und Eroberung von *Volsiniensium castella* durch den römischen Konsul Decius im Jahre 308 v. Chr. wird bei Livius (9, 41, 5–7) erwähnt.

1399 Zu diesen Heiligtümern gehören etwa die Kontexte unter dem Palazzo del Capitano del Popolo, in der Via San Leonardo und in der Via Lattanzi, unter den Kirchen San Giovanni Evangelista und San Francesco wie auch unter dem Dom von Orvieto. Zu den Heiligtümern auf dem Orvietaner Stadtplateau s. Roncalli 2003; Stopponi 2003; Stopponi 2010; Roncalli 2013.

1400 Zu den Kultplätzen am Bolsena-See s. Tamburini 2013.

1401 NSc 1879, 30 f.; Pernier – Stefani 1925; Pernier 1929; G. Buonamici, REE Nr. 2, StEtr 5, 1931, 536–538; G. Buonamici, REE Nr. 1, StEtr 6, 1932, 459–465; Minto 1934; Andrén 1940, Taf. 63–70; P. Graziani, REE Nr. 9–11, StEtr 40, 1972, 405 f.; S. Stopponi – G. Colonna, Il santuario del Belvedere a Orvieto, in: Colonna 1985, 80–83 Nr. 4.7; M. J. Strazzulla, Terrecotte decorative dal tempio del Belvedere di Orvieto, in: Cristofani 1985, 376–380 Nr. 16.1; Strazzulla 1989; Della Fina 1998; Reusser 2002, II 72–74; A. Comella, Aedes (Etruria), in: Torelli u. a. 2005, 141 Nr. 10; A. Comella, Aedicula (Etruria), in: Torelli u. a. 2005, 162 Nr. 8; Colonna 2006, 160 mit Abb. VIII.43; Maras 2009, 427 f. Nr. Vs co.1–3; 444 Nr. Vs in.2; Stopponi 2010, 41–45; Potts 2015, 147 Nr. P18; CIE 10525–10557.

1402 NSc 1879, 30 f.

1403 Pernier – Stefani 1925; Pernier 1929.

1404 G. Buonamici, REE Nr. 2, StEtr 5, 1931, 536–538; G. Buonamici, REE Nr. 1, StEtr 6, 1932, 459–465; Minto 1934.

1405 Pernier – Stefani 1925, 133–135; S. Stopponi, Il santuario del Belvedere a Orvieto, in: Colonna 1985, 80 f.; Stopponi 2010, 41 f.

ungewöhnlichen trapezoiden Form[1406]. Das Fundament des Tempels bestand aus Tuffstein, das aufgehende Mauerwerk aus verputzten rot und weiß gefassten Ziegeln. Die Rückwand des Tempels lag an einer Umfassungsmauer aus *opus quadratum*, an der Rückseite des Tempels lag ein unterirdischer Raum mit rechteckigem Grundriss (4,25 x 3,65 m), welcher dieselbe südöstliche Ausrichtung wie der Tempel besaß und an drei Seiten Sitzbänke aufwies[1407]. Ebenso fand man im Heiligtum Reste der westlichen *temenos*-Mauer, eine Zisterne sowie weitere, bisher unpublizierte Strukturen. Anhand der Architekturterrakotten können Bau- und Reparaturmaßnahmen nachvollzogen werden[1408]. Die erste Bauphase kann in die zweite Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. datiert werden, eine Reparatur fand nach 480/470 v. Chr. statt, eine weitere Erneuerungsphase gegen Ende des 5. Jhs. v. Chr.[1409].

Inschriftenfunde legen nahe, dass es sich bei den im Heiligtum von Belvedere verehrten Gottheiten um Tinia Calusna, also dem Tinia der Unterwelt, und um Śuri gehandelt haben könnte. Eine Bronzestatuette der Menerva[1410] weist auf diese als dritte Kultempfängerin hin. Menerva könnte hier als Orakel- und Schicksalsgöttin verehrt worden sein, Tinia und Śuri weisen ebenfalls starke chthonische Züge auf. Auf einen chthonischen Kultcharakter und auf Śuri deuten ebenfalls ein schwarzer Cippus in Serpentin mit reliefiertem Blitz und der unterirdische Raum an der Rückseite des Tempels. Der Nutzungszeitraum des Heiligtums reicht von der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. bis in hellenistische Zeit[1411].

Keramikfunde

Die Keramikfunde sind nicht ausführlich publiziert worden, so dass keine umfassenden Aussagen zu Fundmengen, Zusammensetzung und Chronologie möglich sind. Luigi Pernier erwähnt im Bericht zu den Ausgrabungen der Jahre 1920–1924 einige Funde in Impasto (wohl des 8./7. Jhs. v. Chr.), viele Funde in Bucchero (darunter insbesondere Schalen und Piattelli) und sehr wenige attisch-schwarzfigurige und attisch-rotfigurige Funde[1412]. Anhand der Abbildungen lassen sich mindestens 5 attisch-rotfigurige Schalen rekonstruieren[1413].

Alessandro Minto gibt für die Ausgrabungen der Jahre 1930–1933 drei Fundgruppen an, zu den Funden gibt er teilweise quantitative Daten zu Gefäßformen und -gattungen an[1414].

Fundgruppe 1 – Diese Funde stammen aus dem Bereich der *temenos*-Mauer an der Via Cassia Nuova. Minto benennt 317 Funde und erwähnt zahlreiche weitere Fragmente[1415].

Impasto[1416]: 9 Exemplare – 4 Deckel, 2 Ollae, 3 Becher.

Bucchero[1417]: 290 Exemplare – 217 Schalen (‚ciotole'), 8 Tassen, 53 Piattelli, 5 Schalen (‚coppe'), 2 Kelche, 1 Miniaturtasse, 2 Miniaturschälchen, 2 Garnspulen. Außerdem zahlreiche weitere Fragmente ohne genauere Beschreibung.

Etruskische Feinkeramik[1418]: mindestens 12 Exemplare – 5 Schalen (‚ciotole'), 1 Olletta, 3 ‚pentolini a corpo globulare'(?), 1 Amphore, mindestens 2 Piattelli.

Attische Keramik[1419]: 4 Exemplare: 1 Oinochoe, 3 Kylikes.

Unbekannte Herkunft und Zeitstellung[1420]: 2 Exemplare – 1 Schale in Schwarzfirnis, 1 Lampe.

Fundgruppe 2 – Diese Funde stammen aus dem südwestlichen Bereich der *temenos*-Mauer. Minto nennt hierfür 146 Funde, die wohl aus dem 6.–5. Jh. v. Chr. stammen und weitere hellenistische Keramik, die hier nicht berücksichtigt wird[1421].

Bucchero[1422]: 132 Exemplare – 87 Schalen (‚ciotole'), 15 Tassen, 14 Piattelli, 6 Schalen (‚coppe'), 7 Kelche, 1 Spinnwirtel, 1 ‚pentolino'(?), 1 Situla.

1406 A. Comella, Aedes (Etruria), in: Torelli u. a. 2005, 141 Nr. 10.
1407 A. Comella, Aedicula (Etruria), in: Torelli u. a. 2005, 162 Nr. 8.
1408 Pernier 1929; Minto 1934, 74–79; Andrén 1940, Taf. 63–70; M. J. Strazzulla, Terrecotte decorative dal tempio del Belvedere di Orvieto, in: Cristofani 1985, 376–380 Nr. 16.1; Strazzulla 1989; Della Fina 1998.
1409 Pernier – Stefani 1925; Pernier 1929; Minto 1934, 74–79; S. Stopponi, Il santuario del Belvedere a Orvieto, in: Colonna 1985, 80–83; M. J. Strazzulla, Terrecotte decorative dal tempio del Belvedere di Orvieto, in: Cristofani 1985, 376–380 Nr. 16.1; Strazzulla 1989; Reusser 2002, II 72 f.; A. Comella, Aedes (Etruria), in: Torelli u. a. 2005, 141 Nr. 10; A. Comella, Aedicula (Etruria), in: Torelli u. a. 2005, 162 Nr. 8; Colonna 2006, 160 mit Abb. VIII.43; Stopponi 2010, 41–44.
1410 Pernier – Stefani 1925, 143 mit Abb. 8.
1411 S. Stopponi, Il santuario del Belvedere a Orvieto, in: Colonna 1985, 83; Colonna 2006, 160; Stopponi 2010, 41–45.
1412 Pernier – Stefani 1925, 151–155; insb. 151: „… alcuni frammenti di vasi d'impasto italico, fra cui una caratteristica ansa cornuta, e molti di bucchero nero e cinereo. I vasi di bucchero cinereo erano in grande predominanza, specialmente in forma di ciotole, scodelline e piatelli, evidenti avanzi di stipe. […] Del tutto sporadico erano i frammenti di vasi greci dipinti, fra cui notevoli alcuni bei frammenti attici a f. n. e a f. r. …".
1413 Pernier – Stefani 1925, 152–155 Abb. 19–22; Reusser 2002, II 73.
1414 Minto 1934.
1415 Minto 1934, 67–70.
1416 Minto 1934, 68.
1417 Minto 1934, 68 f.
1418 Die genaue Zuordnung und Datierung ist für diese Kategorie zum Teil nicht nachvollziehbar. Minto 1934, 69.
1419 Minto 1934, 69.
1420 Minto 1934, 69.
1421 Minto 1934, 70–74.
1422 Minto 1934, 71–73.

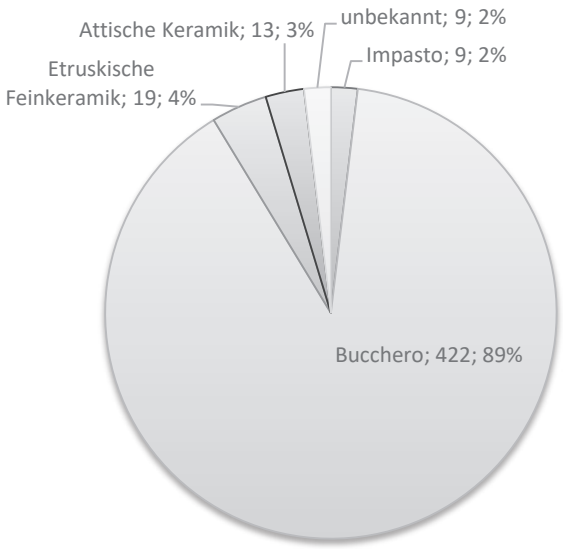


Diagramm 63: Übersicht der Keramikfunde aus dem Orvietaner Heiligtum Belvedere nach Gefäßgattungen

Etruskische Feinkeramik[1423]: 7 Exemplare – 3 Unbekannt, 4 Webgewichte.

Sonstige Keramik[1424]: 7 Exemplare – 1 Dolium, 1 ‚pentolo monoansato'(?), 2 Becken, 1 Spinnwirtel, 1 Kelch, 1 Teller.

Außerdem erwähnt Minto wohl hellenistische(?) Schwarzfirniskeramik und ‚ceramica sovradipinta', die wahrscheinlich aus etruskischer Produktion stammt[1425].

Fundgruppe 3 – Hierbei handelt es sich um Funde von der Platzanlage direkt vor dem Tempel ohne genaue Ausführungen. Als Fundkontext werden *favissae* direkt vor dem Tempelgebäude genannt, an Gattungen eisenzeitlicher Impasto, archaischer Impasto, Bucchero, Feinkeramik in gelbem und rötlichem Ton, griechisch-figürliche Feinkeramik, Schwarzfirnisware (leider ohne genauere Angaben)[1426]. An attischen Funden lassen sich mindestens eine attisch-schwarzfigurige Oinochoe und Fragmente von drei attischen Kylikes fassen. Ebenso führt Minto einige Funde mit Inschriften genauer auf[1427].

Insgesamt sind 472 Funde mit Gefäßgattungen und -formen nachvollziehbar. Dabei handelt es sich sicherlich nur um einen geringen Teil des Fundmaterials des Belvedere-Heiligtums, jedoch lassen sich zumindest einige grundsätzliche Tendenzen feststellen. Das Fundmaterial scheint vor allem in das späte 6. und 5. Jh. v. Chr. zu gehören und zu einem Großteil (64,4 %) aus Bucchero-Schalen zu bestehen. Die Funde lassen sich folgendermaßen einordnen (Diagramm 63):

Impasto: 9 Exemplare – 4 Deckel, 2 Ollae, 3 Becher.

Bucchero: 422 Exemplare – 304 Schalen (‚ciotole'), 23 Tassen, 67 Piattelli, 11 Schalen (‚coppe'), 9 Kelche, 1 Miniaturtasse, 2 Miniaturschälchen, 2 Garnspulen, 1 Spinnwirtel, 1 ‚pentolino'(?), 1 Situla.

Etruskische Feinkeramik: mindestens 19 Exemplare – 5 Schalen (‚ciotole'), 1 Olletta, 3 ‚pentolini a corpo globulare'(?), 1 Amphore, mindestens 2 Piattelli, 4 Webgewichte, 3 unbekannte Gefäßformen.

Attische Keramik[1428]: mindestens 13 Exemplare: 2 Oinochoen, 11 Kylikes/Schalen.

Unbekannte Herkunft und Zeitstellung: 9 Exemplare – 1 Schale in Schwarzfirnis, 1 Lampe, 1 Dolium, 1 ‚pentolo monoansato'(?), 2 Becken, 1 Spinnwirtel, 1 Kelch, 1 Teller.

Keramikfunde mit Inschriften

Neben zahlreichen Symbolen, Einzelbuchstaben, Inschriftenfragmenten und kurzen Inschriften[1429] traten elf längere Inschriften auf Keramikfunden des 6.–5. Jhs. v. Chr. auf: **OB01–11.** Außerdem fand man eine Nenfro-Basis für eine Votivstatuette aus der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. mit der Inschrift *larθ paiθunas prezu turuce* (Larθ Paiθunas Prezu gab [dies])[1430].

1423 Die genaue Zuordnung und Datierung ist für diese Kategorie zum Teil nicht nachvollziehbar. Minto 1934, 71.
1424 Minto 1934, 73.
1425 Minto 1934, 73.
1426 Minto 1934, 74–88.
1427 Minto 1934, 81–88 mit Abb. 10–16.
1428 Minto 1934, 69.
1429 Pernier 1929, 243 mit Abb. 5; Minto 1934, 69. 83–86; CIE 10526–10530. 10532. 10534. 10536. 10538–10545. 10547–10551. 10554.
1430 Minto 1934, 79 f.; G. Colonna, Il santuario del Belvedere a Orvieto, in: Colonna 1985, 83 Nr. C. Zu den Inschriften aus dem Orvietaner Belvedere-Heiligtum s. G. Buonamici, REE Nr. 2, StEtr 5, 1931, 536–538; G. Buonamici, REE Nr. 1, StEtr 6, 1932, 459–465; Minto 1934, 83–87 mit Abb. 12–16; P. Graziani, REE

VI.1.6.2 Orvieto, Campo della Fiera (Abb. 24)[1431]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Etwa 800 m südwestlich des Stadtplateaus der etruskischen Siedlung Orvieto liegt eine flache Ebene mit dem Namen ‚Campo della Fiera', welche traditionell seit Jahrhunderten Jahrmärkten und Volksfesten diente. Hier wurden zahlreiche Strukturen, Kultbauten und Architekturterakotten eines monumentalen Heiligtums gefunden, welches von der Ausgräberin Simonetta Stopponi überzeugend als das etruskische Bundesheiligtum *Fanum Voltumnae* identifiziert wurde[1432].

Erste Ausgrabungen auf dem Orvietanter Campo della Fiera fanden 1876 und 1886 statt und förderten einige wenige Mauerreste und Architekturterrakotten zutage, welche sich heute unter anderem im Pergamonmuseum in Berlin befinden[1433]. Diese Ausgrabungen wurden kaum dokumentiert, so dass weder die genaue Lage, noch die architektonischen Strukturen und Kultempfänger bekannt waren[1434]. Bei einigen Untersuchungen in den 1980er- und 1990er-Jahren durch die ‚Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Umbria' wurden Teile der im 19. Jh. ausgegrabenen Strukturen wiederentdeckt und ein identisches Antefix gefunden[1435], so dass seit 2000 systematische Ausgrabungen unter der Leitung von Simonetta Stopponi durch die Universität Perugia in Zusammenarbeit mit der Universität Macerata durchgeführt werden[1436]. Die Ausgrabungen und Untersuchungen dauern noch an, daher steht die finale und ausführliche Publikation des Fundorts noch aus[1437].

Befundbeschreibung

Die bisher erforschte Fläche des Orvietaner Campo della Fiera beträgt mehr als 3 ha (Stand 2013), insbesondere der nördliche Teil des Grabungsareals wurde intensiver erforscht. Das Areal wird durch eine von Nordwesten nach Südosten verlaufende Pflasterstraße (*via sacra*) von etwa 7 m Breite gegliedert, welche von Altären und Statuenbasen flankiert wurde und von der bisher eine Länge von ca. 70 m nachgewiesen werden konnte. Diese Straße wurde um die Mitte des 6. Jhs. v. Chr. errichtet und anschließend gegen Ende des 6. Jhs., um die Mitte des 5. Jhs. sowie danach in der Mitte des 4. Jhs. v. Chr. erneuert und erweitert[1438].

Im Nordwesten dieser Straße befand sich ein durch *temenos*-Mauern eingegrenzter Heiligtumsbezirk, welcher vom 6. Jh. v. Chr. bis in die römische Kaiserzeit genutzt wurde. Die früheste *temenos*-Mauer scheint aus dem 5.–4. Jh. v. Chr. zu stammen, die jüngste Phase der Mauer kann in das 1. Jh. v. Chr. datiert werden. Im Bezirk fand man zwei Brunnen und ein aus drei Räumen bestehendes Gebäude, welches nach Osten ausgerichtet war und wohl in der zweiten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. errichtet wurde. Südlich des Gebäudes stand ein ebenfalls nach Osten orientierter Tempel (Tempel A), welcher mehrere Bauphasen aufweist und mindestens seit dem 4. Jh. v. Chr. bestand. Entlang der Südwand des Tempels befanden sich ein kleiner gepflasterter Weg und zahlreiche Bronzenägel, welche in sehr gutem Erhaltungszustand waren und kaum genutzt worden waren. Die Nägel wurden im Sinne einer Funktion als Jahresnagel (*clavus annalis*) gedeutet, welcher als Ritus für Volsinii in einem Tempel der Göttin Nortia sowie für Rom im Iuppiter-Tempel auf dem Kapitol literarisch bezeugt ist[1439]. Die Nägel könnten allerdings auch lediglich der Anbringung von Architekturterrakotten an den Tempel gedient haben. Östlich des Tempels wurde in dessen Mittelachse ein großer Opfertisch aus Trachyt gefunden[1440]. Daneben standen ein monolithischer Altar aus Tuffstein und ein intakter *thesaurus* mit mehr als 200 Bronze- und Silbermünzen, von denen die Jüngste in das Jahr 7 v. Chr. datiert werden kann. Unmittelbar nordöstlich des Opfertisches befand sich eine rechteckige Struktur, die mit Tuffblöcken eingerahmt war und Weihgeschenke aus archaischer bis hellenistischer Zeit enthielt. Unter den Objekten sind mehrere Bronzestatuetten und Steinbasen für Votivstatuen, attische Gefäße, eine hellenistische Schwarzfirnisschale und zahlreiche weitere Funde. Außerdem fand man eine archaische Basis mit einer Weihinschrift. Zwischen dem Opfertisch und der *temenos*-Mauer lagen zwei Gruben, die gemeinsam in augusteischer Zeit unter anderem mit hellenistischer und römisch-republikanischer Keramik, *aes rude*,

Nr. 9–11, StEtr 40, 1972, 405 f.; Maras 2009, 427 f. Nr. Vs co.1–3; 444 Nr. Vs in.2; CIE 10525–10557.

1431 NSc 1876, 184; NSc 1877, 146 f.; Edlund 1987, 78–80 Nr. V.6; Kästner 1988; Bruschetti 1999; Stopponi 1999, 50–52. 69 Abb. 12–14; Stopponi 2002/2003; Stopponi 2007; Colonna 2008a; Stopponi 2008; Stopponi 2009; Stopponi 2009a; Stopponi 2010, 47–52; Stopponi 2011; Bizzarri 2012; Cruciani 2012; Frascarelli 2012; Giontella 2012a; Stopponi 2012; Stopponi 2013; Stopponi 2013a; Van der Meer 2013.

1432 Das *Fanum Voltumnae* wird mehrfach von Livius (Liv. 4, 23, 5; 4, 25, 7–8; 4, 61, 2; 5, 17, 6; 6, 2, 2) für den Zeitraum von 434–389 v. Chr. erwähnt und als politischer Versammlungsort von Vertretern der etruskischen Stadtstaaten beschrieben. *Fanum Voltumnae* bedeutet ‚Heiligtum des Voltumna', bei Voltumna bzw. Vertumnus handelte es sich um eine etruskische Hauptgottheit (Varro ling. 5, 46: „*deus Etruriae princeps*"), welche wohl ursprünglich aus Orvieto stammte (Prop. 4, 2) und ähnliche Eigenschaften wie Tinia aufwies oder sogar mit diesem gleichgesetzt wurde. s. Stopponi 2013, 632.

1433 s. dazu Kästner 1988; Bruschetti 1999; Stopponi 2006, insb. 212–214 mit Abb. 20.7–20.8.

1434 Kurze Erwähnungen finden sich in: NSc 1876, 184; NSc 1877, 146 f.

1435 Bruschetti 1999; Stopponi 1999, 50–52. 69 Abb. 12–14.

1436 Stopponi 2002/2003; Stopponi 2007; Stopponi 2008; Stopponi 2009; Stopponi 2009a; Stopponi 2011; Bizzarri 2012; Cruciani 2012; Frascarelli 2012; Giontella 2012a; Stopponi 2012; Stopponi 2013; Stopponi 2013a.

1437 Stopponi 2002/2003, 109 f.; Stopponi 2007, 493 f.; Stopponi 2010, 47 f.; Stopponi 2011, 15; Stopponi 2013, 632 f.; Stopponi 2013a, 136 f.

1438 Stopponi 2009a, 427–429; Stopponi 2011, 19–22; Cruciani 2012; Stopponi 2013, 644 f. mit Abb. 31.21; Stopponi 2013a, 142 f.

1439 Stopponi 2012, 24; 64 Taf. 18, 3; Stopponi 2013, 635. Zur Beschreibung des Rituals des *clavus annalis* in Volsinii und Rom s. etwa Liv. 7, 3, 5–8; zum Ritual generell s. Pfiffig 1975, 61–63. 258 f.; Dungworth 1998, 153.

1440 Frascarelli 2012.

Gefäßen aus Glas sowie mit mehreren Votivköpfen aus Ton und Bronze des späten 6.–frühen 4. Jhs. v. Chr. gefüllt wurden[1441]. Im südlichen Bereich dieses Kultbezirks befand sich neben einem Brunnen auch ein weiterer Kultbau (Tempel B), welcher wohl in archaischer Zeit errichtet und bis in republikanische Zeit genutzt wurde[1442].

Südöstlich des Heiligtumsbezirks auf der anderen Seite der *via sacra* lag ein weiterer Kultbezirk mit *temenos*-Mauer und einem Kultgebäude (Tempel C; 12,70 x 8,60 m) aus dem späten 6. Jh. v. Chr., das nach Südwesten ausgerichtet war. In diesem Bereich wurden unter anderem zahlreiche Keramikfunde getätigt, von denen viele aus attischer Produktion stammen. Die spätetesten Funde stammen aus dem Ende des 4. Jhs. bzw. aus der ersten Hälfte des 3. Jhs. v. Chr. Aus dem 4. und frühen 3. Jh. v. Chr. stammen wohl auch drei Gräber von Kleinkindern[1443] und zwei Gruben in der Nähe des Tempels, welche Tierknochen und Keramikreste enthielten. Tempel C und sein Kultbereich wurden wohl im frühen 3. Jh. v. Chr. zerstört[1444].

Die ältesten Funde aus dem Kultbezirk von Campo della Fiera stammen aus der Villanova-Periode. Die früheste nachweisbare Kultaktivität setzte kurz vor der Mitte des 6. Jhs. v. Chr. ein und weist eine Kontinuität bis in das frühe 3. Jh. v. Chr. auf. Ab dem frühen 3. Jh. v. Chr. wurde lediglich Tempel A mit seinem nördlichen Heiligtumsareal bis in die römische Kaiserzeit genutzt, während Tempel B und C aufgegeben bzw. zerstört wurden. Diese markante Zäsur im Heiligtumsbetrieb hängt wahrscheinlich unmittelbar mit der Eroberung und Zerstörung Volsiniis durch die Römer zusammen[1445], welche im nordöstlichen Bereich des Heiligtums eine Thermenanlage errichteten[1446].

Zu den auf dem Campo della Fiera verehrten Gottheiten können einige Aussagen getroffen werden. Zwei Inschriften auf Bucchero-Schalen (**OC01–02**) nennen jeweils eine väterliche und eine mütterliche Gottheit, eine Weihinschrift auf einer großen Basis aus dem letzten Viertel des 6. Jhs. v. Chr. nennt die Weihung einer Kanuta Larecenas an die *tlusχva* im himmlischen Ort (*faliaθere*)[1447]. Ebenso wurden einige Funde und Kontexte von Simonetta Stopponi auch mit Vei/Demeter und der chthonischen Sphäre verbunden, andere Funde auch mit Fufluns/Dionysos[1448]. Simonetta Stopponi identifiziert das Campo della Fiera mit dem literarisch bezeugten *Fanum Voltumnae*. Die Monumentalität und Größe des Heiligtums, die hohe Anzahl der Kultgebäude und die beispiellos hohe Quantität und Qualität der Funde wie auch die Tatsache, dass das Fanum Voltumnae wohl in der Nähe von Volsinii gelegen haben muss[1449], machen diese Annahme äußerst wahrscheinlich. Allerdings fehlt immer noch ein endgültiger Beweis, etwa in Form einer Weihinschrift an Voltumna/Vertumnus[1450].

Keramikfunde

Da die Ausgrabungen und Untersuchungen zum Campo della Fiera noch andauern, gibt es bisher keine abschließenden und umfassenden Publikationen zu den Keramikfunden, sondern fast ausschließlich knappe Erwähnungen. Diese nennen die Keramik vor allem für chronologische Einordnungen oder als Inschriftenträger bzw. fast auschließlich qualitätvolle Importstücke. Deshalb sind kaum Ausagen zu Mengen von Keramikfunden oder zu Verhältnissen von etruskischen Produktionen zu Importen bzw. von Gefäßgattungen und -formen möglich.

Die bisherigen Fundberichte nennen als früheste Funde Impastofragmente der Villanova-Periode[1451]. An Keramikfunden werden insbesondere für den nordwestlichen Heiligtumsbezirk attische Kopfgefäße (‚Head-vases') hervorgehoben[1452], für den südlichen Bezirk mit Tempel C werden vor allem große Mengen an attischer Keramik genannt und eine Schale von Douris (ca. 490–480 v. Chr.) mit dem etruskischen Graffito *la* sowie eine Schale in grauem Bucchero mit der Inschrift *atial* aufgeführt[1453]. Für das Bodenniveau von Tempel C wurden eine Amphore à la brosse (ca. 510 v. Chr.) sowie eine Schale und ein Kyathos in Bucchero publiziert[1454].

Lediglich einige vorläufige Beobachtungen zu den attischen Gefäßfunden aus dem Campo della Fiera wurden in einem Vorbericht publiziert[1455], so dass für diese Gattungen

1441 Giontella 2012a; Stopponi 2013, 638–642 mit Abb. 31.5; 31.11–31.17.

1442 Stopponi 2009a; Stopponi 2011, 22–37; Frascarelli 2012; Giontella 2012a; Stopponi 2012, 8–25; Stopponi 2013, 645 mit Abb. 31.22–31.23; Stopponi 2013a, 137–144.

1443 F. Mallegni, Appendice. I tre infanti di Campo della Fiera (Orvieto – TR), in: Stopponi 2012, 41–45.

1444 Stopponi 2012, 25–32; Stopponi 2013, 648–651; Stopponi 2013a, 143.

1445 308 v. Chr. werden zahlreiche Festungen und *castella* durch den Konsul des Jahres Decius erobert und teilweise zerstört (Liv. 9, 41, 5–7), 294 v. Chr. verwüstete der Konsul Postumius das Gebiet von Volsinii, besiegte ein etruskisches Heer unmittelbar vor der Stadt und tötete dabei 2800 Etrusker (Liv. 10, 37, 1–2) und für das Jahr 280 v. Chr. wird in den *Fasti* ein Triumph eines *Coruncanius de Vulsiniensibus* genannt (Stopponi 2013, 651 mit Verweis auf CIL XI² 46). 264 v. Chr. wird Orvieto schließlich durch die Römer vollständig zerstört, die Bevölkerung wird nach Bolsena deportiert und dort angesiedelt.

1446 Stopponi 2012, 32–34; Stopponi 2013, 651–653.

1447 Stopponi 2009a, 441–449; Stopponi 2011, 37–42; Colonna 2012, 207–209. 221 Abb. 7; Stopponi 2013, 636 f. mit Abb. 31.7; Stopponi 2013a, 140; Van der Meer 2013, 100–102. Eine Inschrift mit den *tlusχva* findet sich auch in Caere, Sant'Antonio (**CB03**); zu den *tlusχva* s. grundlegend Maggiani 2011.

1448 Stopponi 2013, 642.

1449 Zur Lokalisierung des Fanum Voltumnae in Volsinii s. Stopponi 2002/2003, 110 f.; Briquel 2012, 51 mit Anm. 29 und Verweis auf G. Camporeale.

1450 Van der Meer 2013. Zum Fanum Voltumnae, seiner Lokalisierung und seinen Eigenschaften s. Pfiffig 1975, 69–71; Edlund 1985, 27; Edlund 1987, 85 f. Nr. VIII.1; Briquel 2012.

1451 Stopponi 2009a, 426. 456 Abb. 3; Stopponi 2012, 8 mit Anm. 1; Stopponi 2013, 653.

1452 Stopponi 2013, 636. 642 mit Abb. 31.18; Stopponi 2013a, 140 mit Abb. 3.

1453 **OC02**. Stopponi 2012, 29. 69 Taf. 23; Stopponi 2013, 646 f. mit Abb. 31.26; Stopponi 2013a, 143.

1454 Stopponi 2013, 650.

1455 Bizzarri 2012.

einige Tendenzen auszumachen sind. Insgesamt wurden 2380 attische Fragmente gefunden (Stand 2012), von denen 312 als attisch-schwarzfigurig und 425 als attisch-rotfigurig identifiziert werden konnten[1456]. An Gefäßformen scheinen besonders Schalen vertreten zu sein, Claudio Bizzarri nennt 39 schwarzfigurige und 70 rotfigurige Schalen. Innerhalb der Bildthemen sind – insbesondere im Bereich von Tempel A – dionysische Themen dominant, in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. und im frühen 5. Jh. v. Chr. scheinen vor allem mythologische und militärische Themen präsent zu sein, gefolgt von Darstellungen der dionysischen Sphäre. Nach Claudio Bizzarri deutet dies auf eine gezielte Auswahl von Bildthemen und auf ein selektives Konsumverhalten im Heiligtum hin[1457].

Keramikfunde mit Inschriften

Neben kurzen Inschriften, Inschriftenfragmenten, Inschriften auf Steinobjekten und Inschriften aus hellenistischer Zeit wurden zwei längere Gefäßinschriften aus archaischer und klassischer Zeit gefunden (**OC01–02**)[1458]. Eine Schale von Douris (ca. 490–480 v. Chr.) weist das etruskische Graffito *la* auf[1459].

VI.1.6.3 Orvieto, Palazzo Malvolti[1460]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Am nordwestlichen Rand des Stadtplateaus von Orvieto befindet sich die ‚Porta Vivaria' (auch ‚Porta detta Vivaria' oder ‚Porta dello Scenditoio'). Dieses mittelalterliche Stadttor besaß wohl schon in etruskischer Zeit einen Vorgängerbau, so dass hier wohl einer der wenigen antiken Zugänge zur Stadtanlage des antiken *Velzna* zu lokalisieren ist. Unmittelbar im Nordwesten des Stadttors und des Plateaus lag die etruskische Nekropole ‚Crocifisso del Tufo'. Die Fundstelle ist unter dem Namen ‚Palazzo Malvolti' bekannt und befindet sich auf heutigem Wohngebiet und unter einem Fußgängerweg, welcher vom Stadtplateau in das Tal und zur etruskischen Nekropole führt[1461].

Unter dem Palazzo Malvolti wurden in den Jahren 1908–1910 Ausgrabungen unter der Leitung von Pericle Perali getätigt, der jedoch nur einige knappe Beschreibungen der Ausgrabungen und Funde publizierte[1462]. Weitere Ausgrabungen und Untersuchungen wurden durch die ‚Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Umbria' für die Errichtung des Fußgängerwegs im Zeitraum 2002–2004 durchgeführt[1463].

Befundbeschreibung

Aufgrund der mangelhaften Dokumentation ist der Kontext ‚Palazzo Malvolti' heute nur noch teilweise nachvollziehbar. Pericle Perali beschreibt einen rechteckigen unterirdischen Raum, der in den Tuff-Felsen gehauen und mit ‚cocciopesto' verputzt wurde. Der obere Teil des Raums sei nicht erhalten gewesen, in den Raum würde aber eine Treppe mit neun Stufen hinabführen. Neben dem unterirdischen Raum befand sich nach Perali eine *favissa* mit rechteckigem Grundriss, welche Architekturterrakotten, Ziegel und ein Antefix, Objekte aus Bein, Bronze und Eisen sowie Fragmente von attischer Keramik und Bucchero enthielt. Ebenso wurde der Kopf einer weiblichen Figur in Ton gefunden[1464]. Auch wenn die Interpretationen von Pericle Perali zum Teil recht bunt und übertrieben ausfielen[1465], so scheint es sich hier um eine unterirdische Kammer mit Treppenzugang direkt hinter bzw. unter einem Tempel zu handeln, wie sie häufiger für etruskische Heiligtümer (vor allem Kultplätze mit chthonischen Kulten), etwa in Caere, Sant'Antonio und Vigna Parrocchiale, Vetulonia, Costa Murata und auch im nahen Heiligtum von Belvedere in Orvieto, zu beobachten sind[1466]. Auch die Lage direkt am Stadttor sowie die von Perali dokumentierten Architekturterrakotten, das Thymiaterion und der Kopf einer weiblichen Figur sprechen, wie die Beschreibung des unterirdischen Raums durch Perali, eindeutig für die Deutung als Heiligtum mit einem ursprünglich vorhandenem Tempelbau. Für das Jahr 1922 sind außerdem Verstürze und Reste von Mauern aus Tuffblöcken

1456 Diese extreme hohe Zahl an attischen Funden ist überaschend, bis 1999 waren lediglich 632 attische Gefäße aus ganz Orvieto bekannt: Bizzarri 2012, 78 mit Anm. 3–4.

1457 Bizzarri 2012, 88 f. 114 Abb. 38.

1458 Zu den Inschriftenfunden aus dem Campo della Fiera s. Colonna 2008a; Stopponi 2008; Stopponi 2009; Stopponi 2011, 37–42.

1459 Stopponi 2012, 29. 69 Taf. 23; Stopponi 2013, 647 mit Abb. 31.26.

1460 Perali 1928, 35 f.; 77 Nr. 23; Klakowicz 1976, 339 f. Nr. II, 1; Perali 1979, 36; 289 f.; Reusser 2002, II 74; Binaco 2009. Stopponi 2010, 41. Autopsie eines Teils des Fundmaterials. Mein Dank gilt Paolo Binaco für seine freundliche Hilfe und Auskunft.

1461 Binaco 2009, 11 f.

1462 Perali 1928, 35 f.; 77 Nr. 23; Klakowicz 1976, 339 f. Nr. II, 1; Perali 1979, 36; 289 f.; Binaco 2009, 12–25.

1463 Binaco 2009, 30 mit Anm. 2.

1464 „Nel giugno 1908, dietro mie indicazioni, ivi si rinvenne, scavato nel sodo della roccia, un pozzo cilindrico, o meglio una vasca, perché ormai della parte superiore nulla è conservato, nella quale nove gradini, scendendo da sud per est a nord, giungevano sino al fondo. Tutto ciò è scavato nel masso ed ha un intonaco di coccio pisto. Ivi presso un'ampia e profonda favissa a pianta rettangolare fu in parte vuotata e vi si rinvennero oltre a frammenti di decorazioni fittili del tempio ed un'antefissa, tutto, al solito basso rilevato e policromato, frammenti di grandi bacini rotondi a leggiera concavità e con un becchetto da un lato, simili ad una conca che si vede dipinta nella tomba dei "Velusi" ai Settecamini, frammenti di vasellami figurati attici e di tipo attico, frammenti di buccheri lisci e rozzi, betyli di varia grandezza e di varia pietra, ossi lavorati, fremmenti di bronzo e di ferro, vasettini di bucchero votivi, grandi tubi di coccio rozissimo, tegole e canali ed infine un importante frammento di una testa femminile in coccio, di impasto figulino, alla quale, prima della cottura, furono aperte on fori le narici e con un taglio la bocca, e che nel lobo inferiore delle orecchie ha ancora le tracce degli orecchini di bronzo. Forse era la testa d'un fantoccio autofono, destinato a dare il responso, l'oracolo." (Perali 1928, 35 f.; s. auch Klakowicz 1976, 339 f. Nr. II, 1; Binaco 2009, 14). s. auch Perali 1979, 36; 289 f.; Stopponi 2010, 41.

1465 So etwa die Deutung der Kammer als „pozzo sacrale per lustrazioni, spettante ad un tempio etrusco che sorgeva sotto l'antica casa Marabottini (ora Malvolti)…" und die des Kopfes einer weiblichen Figur als "testa d'un simulacro autofono (oracolo) in terracotta" (P. Perali zitiert nach Binaco 2009, 13 f.).

1466 So auch Binaco 2009, 24–30.

auf dem Grundstück des Palazzo Malvolti bezeugt, welche auf etruskische Gebäudereste schließen lassen[1467]. Bei den Untersuchungen der Jahre 2002–2004 wurden Miniaturgefäße und die Steinbasis einer Votivstatuette gefunden, welche ebenfalls auf einen Kultplatz hindeuten[1468]. Genaue Informationen zum Kultempfänger liegen nicht vor, der architektonische Befund könnte auf einen chthonischen Kult hindeuten. Die Funde erlauben die Datierung des Kultbetriebs von der zweiten Hälfte des 6. Jhs. bis in das frühe 3. Jh. v. Chr.[1469].

Keramikfunde

Pericle Perali beschreibt in seinen knappen Ausführungen zu den Ausgrabungen der Jahre 1908–1910 Gefäßfunde in Bucchero und attische Gefäßfragmente[1470]. Genauere Angaben liegen nicht vor, das Fundmaterial der Ausgrabungen wurde über den Kunstmarkt verteilt bzw. ist verschollen. Jedoch stammt eine attisch-rotfigurige Kylix des Kalliope-Malers, die 1912 in das Metropolitan Museum in New York gelangte[1471], nachweislich von dem Kultplatz des ‚Palazzo Malvolti', wie aus einem Foto und aus den Tagebuchaufzeichnungen von Pericle Perali hervorgeht[1472]. Ebenso erlauben Fotos und Beschreibungen von Perali u. a. die Identifikation einer Lampe in Schwarzfirnis, eines Abstandhalters mit der rezenten Inschrift des etruskischen Vornamens *cai*[1473], eines fossilen Fischzahns, eines Thymiaterions, einiger Miniaturgefäße in Bucchero und eines spätarchaischen Antefix-Fragments mit Satyrkopf[1474].

Die Funde der Ausgrabungen der Jahre 2002–2004 sind dagegen gut nachvollziehbar. An Keramik des 6.–5. Jhs. v. Chr. sind mindestens 110 Gefäßfunde bekannt:

Bucchero grigio – 105 Exemplare: 71 Schalen, 19 Piattelli, 5 ‚Attingitoi', 1 Deckel, 9 Miniaturgefäße (2 Olpen, 2 Kyathoi, 5 Schalen)[1475].

Attische Keramik – mindestens 5 Exemplare: 12 Fragmente von mindestens vier Schalen und einem Volutenkrater[1476].

Ebenso wurden sieben Webgewichte[1477] sowie Gefäßfunde in Schwarzfirnis, ‚ceramica sovraddipinta'[1478] und aus etruskisch-rotfiguriger Produktion[1479] gefunden. Diese Funde stammen aus dem 4.–3. Jh. v. Chr. und finden an dieser Stelle keine Berücksichtigung.

Keramikfunde mit Inschriften

Einige Fragmente in Bucchero grigio weisen einzelne eingeritzte Buchstaben oder kurze Inschriften auf, ein Abstandhalter des 4.–3. Jhs. v. Chr.(?) besitzt eine rezente Inschrift des etruskischen Vornamens *cai*[1480].

VI.1.6.4 Monte Landro[1481]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Monte Landro liegt am nördlichen Ufer des Bolsena-Sees und ist der höchste Berg der Umgebung (Höhe 585 m). Auf einer Terrasse auf der südlichen Seite des Berges und direkt unterhalb der Bergspitze konnte ein Heiligtum ausgemacht werden. Während die Existenz von antiken Strukturen bereits Adolfo Cozza im Jahr 1883 bekannt war, konnte ein Kultort erst 1991 durch Untersuchungen der ‚Gruppo Archeologico *Velzna* di Castel Giorgio' und durch den Fund von Architekturterrakotten belegt werden[1482]. Seit 2011 bis mindestens 2013 fanden Ausgrabungen durch die Universität Venedig, die ‚Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Etruria meridionale' und die Archäologischen Gruppen von Grotte di Castro und Castel Giorgio statt[1483].

Befundbeschreibung

Die Terrasse von Monte Landro wurde zum Teil künstlich angelegt, das Heiligtumsareal ist durch große Temenosmauern eingegrenzt, so dass ein Areal von 29,90 x 47,65 m entstand. Ein gepflasterter Eingangsbereich in das Heiligtum wurde im Westen gefunden, daneben in nördlicher Richtung fand man eine große Zisterne mit rechteckigem Grundriss, deren Inhalt bereits von Raubgräbern geborgen wurde. In der Mitte des Temenos befand sich ein Gebäude mit rechteckigem Grundriss (8,60 x 11,60 m), von dem sich lediglich die Außenmauern erhalten haben und bei dem es sich um einen Tempel gehandelt haben musste. Südlich des Tempels befand sich ein großer Schacht (Dm 2,40 m). Dem Heiligtum scheinen Maße in

1467 Binaco 2009, 24.
1468 Binaco 2009, 44 mit Abb. 28.
1469 Binaco 2009, 44 f.; Stopponi 2010, 41.
1470 "… frammenti di vasellami figurati attici e di tipo attico, frammenti di buccheri lisci e rozzi, […] vasettini di bucchero votivi, …" (Perali 1928, 35 f.; s. auch Klakowicz 1976, 339 f. Nr. II, 1; Binaco 2009, 14).
1471 Inv. 12.229.12. Das Gefäß kann um 430 v. Chr. datiert werden und zeigt auf der Innenseite einen sitzenden Apollon mit Lorbeerzweig und Phiale und links davon die stehende Muse Kalliope. Beide Figuren sind durch Beischriften eindeutig zu identifizieren, es handelt sich um eines der beiden namengebenden Stücke des Kalliope-Malers. Zur Kylix s. BMetrMus 8, 1913, 157 mit Abb. 9; Beazley 1918, 180 mit Abb. 112; Beazley 1925, 427 Nr. 4; Lezzi-Hafter 1988, 143. 327 Nr. 126; Taf. 85 g–h; Queyrel 1992, 666 Nr. 66; Taf. 393; The Beazley Archive. Vase Number 217073, <www.beazley.ox.ac.uk/record/3B062BEF-5014-4EB0-ACDD-2BCEB89F53F3> (27.08.2020).
1472 Binaco 2009, 16 f. mit Abb. 5–6.
1473 CIE 10564; ET Vs 2.47.
1474 Binaco 2009, 17–24 mit Abb. 7–10. Ein ähnliches Antefix mit Satyrkopf wurde im Orvietaner Kultplatz von San Giovanni Evangelista gefunden (Stopponi 2010, 41).
1475 Binaco 2009, 30–32.
1476 Binaco 2009, 38–40.
1477 Binaco 2009, 43 f. mit Abb. 27.
1478 Binaco 2009, 32–38.
1479 Binaco 2009, 40–43.
1480 CIE 10564; ET Vs 2.47.
1481 Tamburini 1998, 73; Maggiani – Pellegrini 2012; Rampazzo 2013; Tamburini 2013, 151 f.; Maggiani – Pellegrini 2014.
1482 Tamburini 1998, 73.
1483 Tamburini 1998, 73; Maggiani – Pellegrini 2012, 485 f.; Rampazzo 2013, 269; Tamburini 2013, 151 f.; Maggiani – Pellegrini 2014, 126.

attischen/römischen Fuß zugrunde zu liegen, da die Grundfläche des Temenos ca. 100 x 160 Fuß, die des Tempels ca. 30 x 40 Fuß und der Durchmesser des Schachtes ca. 8 Fuß betragen. Unter den Funden des Heiligtums befinden sich Basen für Votivstatuetten in Nenfro mit Resten von Bleiverfüllungen[1484], Säulentrommeln, Architekturterrakotten[1485] sowie zahlreiche Keramikfunde[1486].

Als Kultempfänger wurden vorläufig, aufgrund einiger Miniaturkeulen, Hercle und, aufgrund von Webgewichten, einer Lanzenspitze und der Schutzfunktion für Hercle, Menerva vorgeschlagen[1487]. Der Nutzungszeitraum des Heiligtums reicht wohl vom späten 6. Jh. v. Chr. bis in den Hellenismus. Die Architekturterrakotten lassen sich zwei Phasen zuordnen, die Erste in die zweite Hälfte des 5. Jhs. v. Chr., die Zweite in das späte 4. Jh. bis in das 2. Jh. v. Chr.[1488].

Keramikfunde

Aufgrund der noch andauernden Ausgrabungen und Untersuchungen zum Heiligtum von Monte Landro sind noch keine genauen Daten zu Keramikfunden publiziert worden. Erwähnt werden größere Mengen von Keramik aus dem 6. Jh. v. Chr. bis in hellenistische Zeit[1489]. Insbesondere zahlreiche Funde von ‚Bucchero grigio' aus Orvietaner Produktion des 5. Jhs. v. Chr. werden genannt. Als typische Gefäßform dieser Gattung werden Schalen hervorgehoben, von denen zwei Exemplare publiziert sind[1490]. Außerdem wurden drei Miniaturgefäße publiziert, von denen ein Exemplar ein Kyathos in Bucchero grigio und zwei Stücke Schalen in Impasto sind. Die Datierung der Stücke ist unklar[1491]. Es wurden ebenfalls drei Webgewichte (ohne Datierung) publiziert, welche jedoch aus dem Hellenismus zu stammen scheinen[1492].

Keramikfunde mit Inschriften

Es sind keinerlei Keramikfunde mit Inschriften bekannt.

VI.1.7 Perugia

Obwohl die Stadt Perugia (etrusk. *Phersna*?, lat. [*Augusta*] *Perusia*, griech. Περουσία) für ihr hohes Alter und ihre große Bedeutsamkeit berühmt war[1493], finden sich so gut wie keine eisenzeitlichen Reste im Stadtgebiet. Stattdessen wird gemeinhin angenommen, dass die Urbanisierung von Perugia erst im 6. Jh. v. Chr. stattfand[1494]. Ab dieser Phase ist das Stadtgebiet kontinuierlich bis in heutige Zeit besiedelt, so dass die meisten antiken Reste modern überbaut sind. Die Stadt befindet sich auf zwei Hügeln (ca. 500 m über NN; Colle Landone im Süden, Monte del Sole im Norden) direkt am Tiber und liegt damit im Grenzgebiet zu den benachbarten Umbrern. Das Territorium von Perugia dürfte sich vom Trasimenischen See im Westen bis nach Assisi im Osten erstreckt haben und ebenfalls Teile des Tiber-Tals bei Bettona umfasst haben. Kulturkontakte und wirtschaftliche Beziehungen bestanden sicher mit Nordetrurien, Chiusi, *Latium vetus*, Umbrien und den Picenern. Die wirtschaftliche Prosperität und der politische Einfluss des *ager Perusinus* ab dem 6. Jh. v. Chr. zeigt sich in den etruskischen Siedlungen von Marsciano und Castel San Mariano, wo auch reiche ‚Fürstengräber' mit exzeptionellen Beigaben in Bronze gefunden wurden[1495]. Das einzige bekannte Heiligtum von Perugia des 8.–5. Jhs. v. Chr. befindet sich auf der Akropolis/Arx von Perugia (Kap. VI.1.7.1)[1496].

VI.1.7.1 Perugia, Arx (Abb. 25)[1497]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Auf dem nördlichen Hügel lag im Bereich der ‚Cattedrale di S. Lorenzo' und der ‚Piazza IV Novembre' die Arx der etruskischen Stadt Perugia. Unter der mittelalterlichen Kirche wurden bei Ausgrabungen in den Jahren 1984–1986 und 1998–2009 etruskische und römische Heiligtumsreste gefunden. Die Ausgrabungen wurden durch die ‚Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Umbria' und von der ‚Società Archeologica Lasa di Perugia' unter Luana Cenciaioli und Simone Sisani durchgeführt[1498].

Befundbeschreibung

Unter der ‚Cattedrale di S. Lorenzo' und der ‚Piazza IV Novembre' kamen Reste einer ostwestlich orientierten Terrassierungsanlage mit großen Travertinmauern zum Vorschein[1499]. Die Travertinsteine der Mauern besaßen Marken mit etruskischen Buchstaben, das Material in der Terrassierungsschicht ist stark

1484 Maggiani – Pellegrini 2012, 489. 499 Taf. 3, 6–7.
1485 Maggiani – Pellegrini 2012, 487–489. 498–501 Taf. 2–5; Rampazzo 2013, 272–274 Nr. 1–16; Maggiani – Pellegrini 2014, 127 – 129 mit Abb. 2–8.
1486 Maggiani – Pellegrini 2012, 486 f.; Rampazzo 2013, 269; Maggiani – Pellegrini 2014, 126 f.
1487 Maggiani – Pellegrini 2012, 490 f. 501 Taf. 5, 6; Rampazzo 2013, 271. 275 Nr. 24–27. 32; Tamburini 2013, 151 f.
1488 Rampazzo 2013, 269–271; Maggiani – Pellegrini 2014, 127–129.
1489 Maggiani – Pellegrini 2014, 127: „… è stata raccolta una considerevole quantità di ceramiche di vario tipo ed epoca, a partire dal tardo VI sec. fino all'età ellenistica, con scarissimi frammenti posteriori.".
1490 Maggiani – Pellegrini 2012, 490 mit Anm. 15; Rampazzo 2013, 270. 274 Nr. 18–19.
1491 Rampazzo 2013, 271. 274 Nr. 21–23.
1492 Rampazzo 2013, 275 Nr. 24–26.
1493 App. civ. 5, 49.
1494 Camporeale 2000, 339; Torelli 2010a, 84. Tatsächlich befindet sich auf der *arx* von Perugia durchaus auch eisenzeitliche Keramik, so dass auch ein früherer Beginn der Urbanisierung vermutet werden kann.
1495 Höckmann 1982; Knauß – Gebauer 2015, 149–171.
1496 Zu Perugia s. Steingräber 1981, 252–270; Buongiovanni – Sensi 1994; Camporeale 2000, 337–343; AnnFaina 9, 2002; Torelli 2010a.
1497 Cenciaioli – Sisani 2009; Sisani 2009; Cenciaioli 2011; Cenciaioli 2012, 68–78; Cenciaioli 2014. Ich danke Luana Cenciaioli und Simone Sisani für ihre freundliche Auskunft und Hilfe.
1498 Cenciaioli – Sisani 2009, 176; Sisani 2009, 226; Cenciaioli 2011, 50; Cenciaioli 2014, 11–28.
1499 Die Terrasse besitzt Ausmaße von ca. 70 x 100 m, die nördliche Terrassierungsmauer eine Länge von mindestens 40 m und eine Höhe von 15 m. Cenciaioli 2011, 47. 55 f.; Cenciaioli 2012, 77. 96 f. Abb. 26–27.

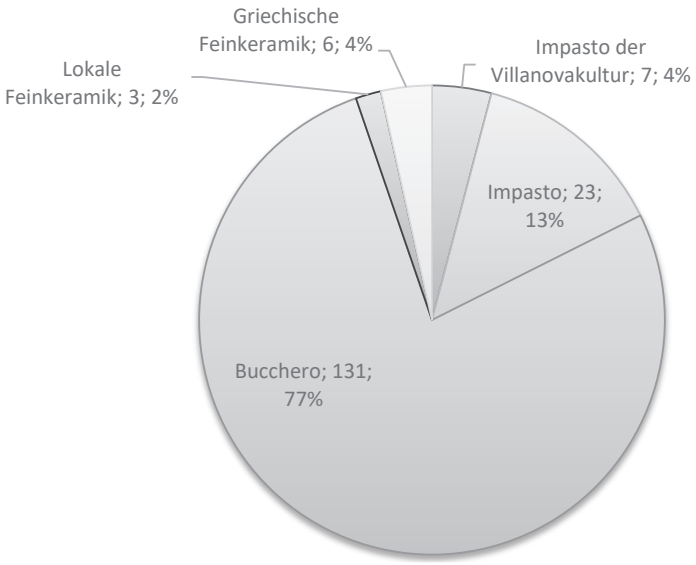


Diagramm 64: Übersicht der Keramikfunde von der Arx von Perugia nach Gefäßgattungen

durchmischt und reicht von der zweiten Hälfte des 9. Jhs. bis zur Terrassierungsmaßnahme im frühen 2. Jh. v. Chr. In der ältesten Schicht der Terrassierung wurde eine Grube mit einem Gründungsdepot des 7. Jhs. v. Chr. gefunden, welche Bankettkeramik in Bucchero enthielt[1500]. Das Material der Terrassierungsschichten enthielt kultisch konnotierte Funde ab dem späten 6. Jh. v. Chr., eine einzige Bronzestatuette des 5. Jhs. v. Chr.[1501], ein *aes rude*[1502], sowie Architekturterrakotten des 5.–3. Jhs. v. Chr.[1503]. Am Fuß der Terrassierungsmauer wurden weitere Archiekturterrakotten des 2.–1. Jhs. v. Chr. gefunden[1504], ebenso fand man hellenistische und kaiserzeitliche Säulen- und Architekturreste aus Stein, die zu Tempelarchitektur gehörten[1505]. Zusätzlich wurde unter der Apsis der ‚Cattedrale di S. Lorenzo' die nordwestliche Ecke eines Tempelpodiums identifiziert, welche dieselbe Ausrichtung wie die Kirchenapsis aufweist[1506]. Aufgrund der gesicherten Funde[1507] und Befunde, der zentralen Lage auf der Arx und literarischer Überlieferungen[1508] nehmen die Ausgräber an, dass es sich hier um einen der Stadtgottheit Uni geweihten Tempel handelt[1509].

Der Tempel wäre demnach im 6. Jh. v. Chr. gegründet worden, im frühen 2. Jh. v. Chr. in einer Monumentalisierungsphase von Grund auf erneuert und 40 v. Chr. nach Octavians Eroberung und Zerstörung von Perugia während des *bellum Perusinum* durch einen Vulcanus-Kult ersetzt worden. Die Kultstatue der Uni/Juno hätte, wie auch der Tempel selbst, den sonst vollständigen Brand der Stadt überstanden und wäre von Octavian nach Rom gebracht worden[1510].

Keramikfunde

Die Keramikfunde des Heiligtums auf der Arx von Perugia sind zwar nicht vollständig publiziert worden, allerdings wurde eine umfangreiche Auswahl vollständiger Gefäße vorgelegt[1511], so dass repräsentative quantitative Daten zu Gefäßgattungen und -formen ermittelt werden können (Diagramm 64).

Impasto der Villanova-Kultur[1512]: Für die Villanova-Periode ist kein Kult für die Arx von Perugia gesichert: 7 Exemplare – 1 Kelch, 1 Olla, 1 Deckel, 1 Spinnwirtel, 3 unbekannte Gefäßformen.

Impasto[1513]: 23 Exemplare in Impasto des 6.–4. Jhs. v. Chr. – 3 Schalen oder Deckel (‚ciotola-coperchio'), 12 Ollae, 2 Dolia, 6 Becken.

Bucchero[1514]: Der Bucchero des 6.–4. Jhs. v. Chr. ist mit dem Impasto die häufigste Fundgattung: 131 Exemplare – 52 Schalen, 8 Miniaturschalen, 35 Teller (‚piattelli'), 2 Miniaturteller (‚piattelli miniaturistici'), 3 Kelche, 3 Kantharoi, 1 Kantharos/Kyathos, 11 Olpen (‚attingitoi'), 8 Miniatur-Ollae, 8 unbekannte Gefäßformen.

1500 Cenciaioli – Sisani 2009, 177; Cenciaioli 2011, 54 mit Abb.19; Cenciaioli 2014, 119–141. Damit handelt es sich um die früheste belegte Bauaktivität von Perugia überhaupt.
1501 Cenciaioli 2014, 180 Nr. 1.
1502 Cenciaioli 2014, 180 Nr. 2.
1503 Cenciaioli 2011, 52 f. mit Abb. 10–11. 17–18; Cenciaioli 2012, 73. 91 Abb. 13–14; Cenciaioli 2014, 203–215.
1504 Cenciaioli 2011, 54 mit Abb. 20–22; Cenciaioli 2014, 216–249.
1505 Cenciaioli 2014, 250–269.
1506 Cenciaioli – Sisani 2009, 178.
1507 Insbesondere die Gefäßinschrift **PE03** mit der möglichen Lesung *un*[*ial*] ließe sich gut auf einen Kult für Uni beziehen.
1508 App. civ. 5, 49; Cass. Dio 48, 14, 5–6.
1509 Cenciaioli – Sisani 2009; Sisani 2009, 226–228; Cenciaioli 2011, insb. 49–55; Cenciaioli 2012, 68–78.
1510 Cass. Dio 48, 14, 5–6; Maggiani 2002, 268. 272; Cenciaioli – Sisani 2009, 178; Cenciaioli 2011, 55; Capdeville 2012, 138 f.; Cenciaioli 2012, 68 f.
1511 Cenciaioli 2014, 119–194.
1512 Cenciaioli 2014, 119 f.
1513 Cenciaioli 2014, 158–162. 185.
1514 Cenciaioli 2014, 121–125. 142–157. 181–191.

Lokale Feinkeramik/‚argilla figulina'[1515]: An lokaler Feinkeramik wurden nur wenige Funde publiziert, es scheinen jedoch zahlreiche, stark fragmentierte Funde getätigt worden zu sein, welche im Formenspektrum dem Bucchero ähneln: 3 Exemplare – 1 Schale, 1 Teller (‚piattello'), 1 Miniaturteller (‚piattello miniaturistico').

Griechische Feinkeramik[1516]: An griechischer Feinkeramik wurden 6 Fragmente von Kylikes gefunden. Der genaue Produktionsort wird nicht genannt, jedoch ist für die meisten Fragmente Attika wahrscheinlich.

Keramikfunde mit Inschriften

Aus dem Heiligtum auf der Arx von Perugia stammen neben Inschriftenfragmenten, Einzelbuchstaben und Symbolen vier längere Gefäßinschriften: **PE01–04**[1517].

VI.1.8 Pisa und der Nordwesten Etruriens

Die antike Stadt Pisa (lat. *Pisae,* griech. Πεῖσα) lag etwa 3,8 km vom Meer entfernt an der Stelle, an welcher der Fluss Auser in den Arno mündet. In der gesamten Antike scheint ausschließlich der Bereich nördlich des Arno besiedelt gewesen zu sein. Frühe Zeugnisse einer Frequentierung lassen sich bereits in der Bronzezeit fassen, eine ständige Besiedlung ist spätestens ab der Villanova-Periode nachweisbar. Die Präsenz einer dauerhaften etruskischen Siedlung in Pisa war lange Zeit ungeklärt, da gesicherte Kontexte fehlten. Erst durch einige systematische Ausgrabungen in Pisa (Piazza Dante Alighieri, Piazza del Duomo, Piazza dei Cavalieri, Via Sant'Apollonia[1518], Via San Jacopo) und im Hinterland in den 1980er- und 1990er-Jahren konnte eine dauerhafte etruskische Siedlung ab dem 7. Jh. v. Chr. bis in römische Zeit nachgewiesen werden. Der etruskische Name von Pisa ist bislang unbekannt, das Territorium dürfte das untere Arno-Tal, im Süden das Gebiet um das Era-Tal und die ‚colline Pisane' bis Peccioli und wohl im Norden Teile der Garfagnana und der Apuaner Alpen umfasst haben[1519].

Im Stadtgebiet von Pisa befindet sich der Kultplatz auf der ‚Piazza del Duomo' (Kap. VI.1.8.2), bei den Kontexten auf der Piazza Dante Alighieri und auf der Piazza dei Cavalieri könnte es sich ebenfalls um Kultstätten gehandelt haben, wobei eindeutige Beweise dafür nicht vorliegen. Der Tumulus in der Via San Iacopo wurde sicher kultisch genutzt und ist zunächst als Heroon eines Stadtgründers interpretiert worden. Wahrscheinlich handelt es sich hier jedoch um den Kenotaph eines aristokratischen *princeps*, so dass dieser Kontext hier keine Berücksichtigung findet[1520].

Ab dem 6. Jh. v. Chr. wurden zahlreiche kleine Siedlungen und Kultplätze im *ager Pisanus* errichtet, die wohl das Territorium und die Transportwege markierten. Zwei dieser Kultplätze sind hier dokumentiert, der Kontext ‚Collesalvetti' (Kap. VI.1.8.1) im südlichen Arnodelta und die Höhle ‚Buca di Castelvenere' (Kap. VI.1.8.3) im Serchio-Tal in der Garfagnana.

VI.1.8.1 Pisa, Collesalvetti[1521]

Topographische Einordnung und Fundumstände

In der *chora* des etruskischen Pisa entstand ab dem 6. Jh. v. Chr. ein Netzwerk aus kleinen Siedlungen, das von der Garfagnana und dem Serchio-Tal bis zur Tyrrhenischen Küste, dem ‚Valdera' und dem Arno-Tal reichte. Ein kleiner Kultplatz des 6. Jhs. v. Chr. im *ager Pisanus* fügt sich gut in dieses Bild ein.

In den 1980er-Jahren wurden bei Bauarbeiten zur Errichtung eines Transformatorenhäuschens zahlreiche archaische Funde getätigt. Der Fundort und die Funde wurden zum Teil sofort durch die dort tätigen Bauarbeiter zerstört, andere Funde wurden über den Kunstmarkt verkauft und sind dadurch verloren. Im März 1999 wurde dieser Kontext durch den ‚Gruppo Archeologico Pisano' in einer kurzen Begehung wissenschaftlich untersucht, allerdings konnten bei dieser Gelegenheit nur noch wenige Funde und Daten gewonnen werden[1522].

Befundbeschreibung

Der Kultplatz liegt am südlichsten Seitenarm des Arnodeltas und ca. 6 km nordöstlich von Collesalvetti an dem Ort Mortaiolo. Während keine architektonischen Strukturen gefunden wurden, deuten zahlreiche Reste von Flechtwerk, Lehmbewurf und Ziegeln auf die Präsenz eines Gebäudes hin. Ein Kult an diesem Ort kann aufgrund einer Votivbronze und eines Miniaturkyathos in Bucchero angenommen werden. Die Funde scheinen homogen auf einen Nutzungszeitraum in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. zu deuten[1523]. Über eventuelle Kultempfänger bzw. über den Kult überhaupt lassen sich keine Aussagen treffen[1524].

1515 Cenciaioli 2014, 158.
1516 Cenciaioli 2014, 163 f.
1517 Für einen vollständigen Überblick über die Inschriften aus diesem Kontext s. Sisani 2009; Cenciaioli 2014, 181–194.
1518 Bruni 1998, 123–128 mit Abb. 11; Taf. 35–36; Corretti – Vaggioli 2003.
1519 Zum etruskischen Pisa s. Corretti 1994; Bruni 1998; Camporeale 2000, 378–384; Bruni 2003; Bruni 2010a.; zur etruskischen Garfagnana s. Maggiani 1984; Ciampoltrini 1993; Neri 1996; Ciampoltrini 2005; Ciampoltrini 2010; Ciampoltrini 2012.
1520 Der monumentale Tumulus des späten 8./frühen 7. Jhs. v. Chr. in der Via San Jacopo liegt prominent am Rand der Pisaner Nekropole, weist keinerlei Bestattungen auf und wurde intensiv kultisch frequentiert. Deshalb wurde der Kontext anfangs als mögliches Heroon des Stadtgründers interpretiert (zu etruskisch-latialen Heroa s. M. Torelli, Heroum, in: Torelli u. a. 2005, 248 f.), die Deutung des Tumulus als Kenotaph eines *princeps gentis* der aristokratischen Elite von Pisa ist allerdings deutlich wahrscheinlicher. Bruni 1998, 105–113; Taf. 26–30; Camporeale 2000, 381 f.; Taf. 313; Bruni 2003, 47–49 mit Abb.; Floriani – Bruni 2006; Bruni 2009a; Bruni 2010a mit Abb. 3a–b.
1521 Bruni 2005.
1522 Bruni 2005, 345.
1523 Bruni 2005, 345. 348.
1524 Bruni 2005, 345: "Niente è comunque possibile dire sul culto".

Keramikfunde

Die während der Bauarbeiten in den 1980er-Jahren getätigten Funde sind vollständig (bis auf fünf Fotos der Votivbronze) verschollen und nicht rekonstruierbar. Lediglich die Funde der kurzen Untersuchung von 1999 sind durch Stefano Bruni publiziert worden[1525]. Dabei handelt es sich um 8 Keramikfunde:

Impasto: 1 kleines Dolium (Taf. 2, 1), 2 Ollae (Taf. 2, 2–3).
Buccheroider Impasto: 1 Schale (Taf 2, 4), 1 Deckel (Taf. 2, 5).
Grauer semi-feiner Ton: 1 Schale (Taf. 2, 6).
Bucchero: 1 Miniaturkyathos (Taf. 2, 8).
Attische Keramik: 1 Attisch-rotfigurige Kylix (wohl ‚Leafless Group'; Taf. 2, 7).

Keramikfunde mit Inschriften

Es wurden keine Keramikreste mit Inschriften gefunden.

VI.1.8.2 Pisa, Piazza del Duomo[1526]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Der Befund auf der ‚Piazza del Duomo' am nordwestlichen Rand der heutigen Stadt und der antiken Siedlung stellt einen der wenigen gesicherten Kontexte des etruskischen Pisa dar. Hier wurden bei Ausgrabungen durch die ‚Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana' in den Jahren 1985–1988, 1992–1993 und 1998 mehrere übereinanderliegende Gebäudereste gefunden, welche als Kultplatz gedeutet wurden.

Befundbeschreibung

Im nordöstlichen Bereich der Piazza del Duomo, welche seit dem Mittelalter den Dom Santa Maria Assunta mit seinem ‚Schiefen Turm' beherbergt, wurde im späten 8. Jh. v. Chr.[1527] ein Gebäude mit ovalem Grundriss errichtet. Die Gebäudereste wurden durch nachantike Baumaßnahmen schwer beschädigt, so dass lediglich ein geringer Teil des Befundes erhalten ist. Gebaut wurde die ovale Struktur mit Lehmziegeln ohne vorherige Errichtung einer steinernen Sockelzone, die Mauern wurden mit einem Lehmbewurf bedeckt. Für das Gebäude wird von Stefano Bruni eine sakrale Funktion angenommen, die Grundlage dafür ist nicht vollständig nachvollziehbar. Als architektonischer Vergleich wird etwa die ‚Casa con Recinto' auf dem späteren römischen Forum in Roselle herangezogen, ebenso evoziert die Kotyle für Bruni griechische Bankettsitten und damit die Frequentierung des Gebäudes durch Mitglieder einer sozialen Elite[1528].

Über der ovalen Struktur des späten 8./frühen 7. Jhs. v. Chr. wurden Reste eines weiteren, schlecht erhaltenen Gebäudes gefunden. Dabei handelt es sich um ein Bauwerk mit wohl rechteckigem Grundriss und drei Räumen. Ein genauer Grundrissplan ist aufgrund des schlechten Erhaltungszustands nicht rekonstruierbar, wahrscheinlich handelt es sich hier um eine Art ‚Breithaus'. Die Innenwände des Gebäudes wurden mit Lehmziegeln gebaut, während die äußeren Wände aus Flechtwerk und Lehmbewurf bestanden. Außerdem wurden Dachziegel und wohl bemalte Antepagment-Platten in Ton gefunden. Aus unmittelbarer Nähe zu diesem Kontext stammt ebenfalls ein bemalter Scheibenakroter, der wohl auch zu diesem Gebäude gehörte[1529]. Ebenso fand man einen Bernsteinanhänger mit Reliefdekor[1530] und einen Kugelaryballos in Fayence aus rhodischer Produktion[1531]. Dieses Gebäude wurde gegen Ende des 7. Jhs. v. Chr. errichtet und bis zu seiner Zerstörung durch einen schweren Brand in spätarchaischer Zeit ununterbrochen frequentiert. Aufgrund einiger Funde von Gefäßinschriften (**PI01–03**) und Miniaturkyathoi interpretiert Stefano Bruni diesen Kontext als ein *sacrum gentilicium*, als ein Kultplatz einer lokalen aristokratischen Elite mit entsprechenden Luxusgütern und Gelagesitten[1532]. Im 5. Jh. v. Chr. scheint der Kultbezirk der Piazza del Duomo durch eine Platzanlage mit einem gewaltigen Altar monumentalisiert worden zu sein. Ebenso stammt aus dieser Zeit ein Votivdepot mit acht Votivbronzen und dem Fragment eines attischen Kraters[1533]. Spezifische Kultempfänger sind für diesen Kontext nicht nachweisbar, der Kultplatz scheint vom späten 8. Jh. v. Chr. mindestens bis zum späten 5. Jh. v. Chr. kontinuierlich genutzt worden zu sein.

Keramikfunde

Für die ovale Struktur in den untersten Schichten der Piazza del Duomo sind eine kleine Olla und eine zweihenklige Tasse in Impasto bruno sowie eine Kotyle aus der Produktion von Tarquinia attestiert. Die drei Gefäße stammen aus dem späten 8. Jh. v. Chr.[1534].

Für das archaische Gebäude sind zahlreiche Funde aus lokaler Produktion in Impasto, Bucchero und ‚ceramica depurata' bezeugt, insbesondere werden Schalen in Bucchero und ‚ceramica depurata' sowie Miniaturkyathoi in Bucchero genannt. Außerdem wurden einige griechische Gefäßimporte gefunden. Genannt werden zahlreiche ‚Ionische Schalen' aus Samos, Milet und Massalia, eine proto-korinthische Oinochoe

1525 Bruni 2005, 347, Taf. 2; 349 f. Anm. 7–8.

1526 Maggiani 1990, 39 f. mit Abb. 6; Taf. 2, 3–4; Taf. 4, 1; Bruni 1994a, 230 f. 233 f. Nr. 1. 4–5; Bruni 1998, 97–102 mit Abb. 8; 129–137 mit Abb. 12; 214 f.; Taf. 22. 38–40. 43; A. Maggiani, REE 15, StEtr 65–68, 2002, 315–318; Reusser 2002, II 74 f.; Bruni 2003, 47 f. 53 f.; Bruni 2004a, 60–62; Bonamici 2008; Bruni 2010a, 47 f. 50.

1527 Stefano Bruni (1998, 99) nennt zu Beginn der Beschreibung des ovalen Gebäudes eine Datierung in das späte 7. Jh. v. Chr. Da aber die zugehörige Keramik von ihm in das späte 8. Jh. v. Chr. datiert wird und er an anderer Stelle (Bruni 1998, 129) eine Datierung um 700 v. Chr. angibt, muss es sich bei dem späten 8. Jh. v. Chr. um die korrekte chronologische Einordnung handeln.

1528 Bruni 1998, 97–102 mit Abb. 8; Taf. 22; Bruni 2003, 47.

1529 Bruni 1998, 131; Taf. 39; Bonamici 2008.

1530 Bruni 1998, 132 f.; Taf. 38.

1531 Bruni 1998, 136.

1532 Bruni 1998, 129–137 mit Abb. 12; 214 f.; Taf. 38–39; Bruni 2004a, 60–62; Bruni 2003, 48.

1533 Maggiani 1990, 39 f.; Taf. 4, 1; Reusser 2002, II 74 f.; Bruni 2003, 54; Bruni 2010a, 50.

1534 Bruni 1998, 97. 102; Taf. 22; Bruni 2003, 47.

sowie an lakonischen Funden Fragmente einer Kylix und eines Kraters[1535]. Die attischen Funde der Ausgrabungen von 1985–1988 werden nur kurz und ohne Nennung von quantitativen Daten beschrieben. Genannt werden Skyphoi und Schalen des 5. Jhs. v. Chr.[1536]. Christoph Reusser nennt für die Ausgrabungen von 1985–1988 zahlreiche Keramikfunde in Impasto, Bucchero und lokaler Feinkeramik, führt aber auch „tausende von attischen Fragmenten" an[1537]. Lediglich die attischen Gefäßfunde der Ausgrabungen von 1992–1993 sind etwas genauer publiziert worden, so dass zumindest für diese Gattung quantitative Angaben vorliegen. Dabei handelt es sich um 20 Gefäße: 16 Kylikes, 1 Halsamphore, 1 Olpe, 1 Stamnos, 1 Volutenkrater[1538]. Insofern lassen sich für diesen Kontext überhaupt keine Aussagen in Hinblick auf Zusammensetzungen und Mengenangaben der Keramikfunde treffen.

Keramikfunde mit Inschriften

Neben der kurzen Inschrift ‚*m*' auf dem Boden einer Schale in ‚ceramica depurata' aus dem Ende des 6. Jhs. v. Chr.[1539] wurden drei längere Gefäßinschriften (**PI01–03**) gefunden.

VI.1.8.3 Gallicano, Buca di Castelvenere[1540]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Die Garfagnana ist eine gebirgsreiche, stark bewaldete Landschaft im Nordwesten der Toskana und trennt diese, gemeinsam mit den Apuaner Alpen und dem Apennin, von der Po-Ebene[1541]. Im Serchio-Tal liegt in der Nähe zu der modernen Ortschaft Gallicano eine Höhle mit dem Namen ‚Buca di Castelvenere' (auch ‚Buca di Casteltendine' und ‚Buca di Capelvenere'). Diese Höhle befindet sich in ca. 650 m Höhe in unmittelbarer Nähe zum Bach Turrite Cava, welcher in den Serchio mündet, dem Hauptfluss der Gafagnana[1542].

1974 wurde die Höhle durch den ‚Gruppo per la Valorizzazione Archeologica di Lucca' und dem ‚Centro di Studi Archeologici di Lucca' im Auftrag des ‚Istituto di Paleontologia Umana dell'Università di Pisa' untersucht. Weitere Untersuchungen des Eingangsbereichs fanden im Jahre 1979 statt[1543].

Befundbeschreibung

In der Höhle, durch die ein kleiner Gebirgsbach fließt, wurden in einigen Vertiefungen zahlreiche Funde und Deponierungen aus den unterschiedlichsten Epochen gefunden. Der Eingang ist zum Teil durch eine Mauer versperrt, welche wahrscheinlich aus dem Mittelalter stammt. Zu den Funden gehören etwa ein Kupferdolch aus dem Chalkolithikum, Keramik der Bronze- und Eisenzeit, ca. 50 etruskische Votivbronzen von anthropomorphen Figuren und einer zoomorphen Figur des 6. und 5. Jhs. v. Chr.[1544], römische Keramik[1545] sowie römische und mittelalterliche Münzen[1546]. Ebenso wurden zahlreiche Metallelemente und Tierknochen ohne sichere chronologische Zuordnung gefunden. Der Ort besaß aufgrund seiner Lage im Serchio-Tal, der Höhe und des Trinkwasservorkommens große Bedeutung. Im Chalkolithikum diente der Ort vielleicht als Begräbnisort, im kulturellen Gedächtnis der Umgebung wird die Höhle als ehemaliges Versteck für Räuberbanden (‚briganti') betrachtet. Für den etruskischen Kult kann lediglich konstatiert werden, dass er in Zusammenhang mit der Höhle und dem Wasser stand[1547]. Während die Höhle im Chalkolithikum, im 6. Jh. bis in die römische Kaiserzeit und im Mittelalter frequentiert wurde, ist die kultische Nutzung des Kontexts ausschließlich (durch die etruskischen Votivbronzen und Miniaturgefäße) für das 6.–5. Jh. v. Chr. gesichert[1548].

1535 Bruni 1994a, 230; Bruni 1998, 131–137; Taf. 38. 43; Bruni 2004a, 60 f. mit Anm. 86–89.

1536 Maggiani 1990, 39 f.; Taf. 2, 3–4; Taf. 4, 1.

1537 Reusser 2002, II 75 unter Berufung auf mündliche Aussagen der Ausgräber und Bearbeiter.

1538 Bruni 1998, 136 f.; Taf. 43; Bruni 2003, 49 Abb.; Bruni 2004a, 60–62.

1539 Bruni 1994a, 234 Nr. 5.

1540 Mencacci – Zecchini 1982, 203 Abb. 54; 223 f.; 344 Taf. 27; 357 Taf. 40, 1; Maggiani 1984, 344–346 mit Anm. 75; Corretti 1985; Maggiani 1985, 310–314 mit Abb. 4–7. 11; A. Maggiani, Deposito votivo della Buca di Castelvenere, in: Colonna 1985, 170 f. mit Abb.; Romualdi 1989/1990, 632 Nr. 1.1; Torelli 1992, 28 Nr. 37; Ciampoltrini 1993, 69–73. 83 Nr. 3; Neri 1996, 167 Nr. 13; Maggiani 1997, 49 mit Anm. 319; Abb. 116; Maggiani 1999, 197–200; Zecchini 1999, 40–43 Nr. 28; 65 f.; 105 Taf. 26; Chellini 2002, 34–36; Reusser 2002, II 65; Maggiani 2003, 42 f.; Torelli u. a. 2005, 334 Nr. 3; Ciampoltrini – Notini 2008; Ciampoltrini – Spataro 2008; Ciampoltrini 2009, 54–56 mit Abb. 6–7; Avramidou 2011, 86. 89 f. Nr. 26; 147 Taf. 41; Ciampoltrini 2012, 7–9 mit Abb. 2–3; Giontella 2012, 47–50; 253 f. Taf. 3b; 4a. Autopsie eines Teils des Fundmaterials, freundliche Auskunft und Hilfe durch Giulio Ciampoltrini.

1541 Zu etruskischen und ligurischen Funden und Befunden in der Garfagnana bzw. im Serchio-Tal s. Maggiani 1984; Ciampoltrini 1993; Neri 1996; Ciampoltrini 2005; Ciampoltrini 2010; Ciampoltrini 2012.

1542 A. Maggiani, Deposito votivo della Buca di Castelvenere, in: Colonna 1985, 170; Chellini 2002, 34–36; Giontella 2012, 47.

1543 Corretti 1985; Zecchini 1999, 40–43; Ciampoltrini – Notini 2008, 55.

1544 Etwa 30 Exemplare wurden 1974 gefunden, weitere 20 Votivbronzen und Fragmente stammen aus Untersuchungen des Jahres 1979 (Zecchini 1999, 40–43). Bei einigen anthropomorphen Votivbronzen handelt es sich um die namensgebenden Exemplare zum ‚Typ Castelvenere'. Corretti 1985, 206; Maggiani 1985, 312 mit Abb. 6–7; A. Maggiani, Deposito votivo della Buca di Castelvenere, in: Colonna 1985, 170 mit Abb.; Maggiani 1999, 197 f. mit Abb. 14; Zecchini 1999, 40–43. 105 Taf. 26; Ciampoltrini – Notini 2008, 56 f. 64 f. Abb. 3–7; Ciampoltrini 2009, 54–56 mit Abb. 7–8; Ciampoltrini 2012, 7–9 mit Abb. 1. 3; Giontella 2012, 47–49; 253 Taf. 3b.

1545 Mencacci – Zecchini 1982, 223 f.; 344 Taf. 27; 357 Taf. 40, 1; Ciampoltrini – Spataro 2008, 89. 98 f. Abb. 2–4.

1546 Bei den römischen Münzen handelt es sich wohl um 28 Exemplare des 1.–4. Jhs. n. Chr. Ciampoltrini – Spataro 2008, 89. 100 Abb. 5.

1547 Überlegungen zu den Kultempfängern sind bei Maggiani (1999, 199; 2003, 42 f.) und bei Giontella (2012, 48 f.) zu finden, allerdings meines Erachtens sehr spekulativ.

1548 Mencacci – Zecchini 1982, 223 f.; Corretti 1985; A. Maggiani, Deposito votivo della Buca di Castelvenere, in: Colonna 1985, 170; Giontella 2012, 47.

Keramikfunde

Für den Kontext werden zahlreiche Keramikfunde aus verschiedenen Epochen genannt, von denen einige Fragmente chronologisch nicht genauer einzuordnen sind. Einige Fragmente aus dunklem Ton wurden einer ligurischen Produktion des 7.–5. Jhs. v. Chr., ein Fragment mit Wellendekor einer indigenen Produktion des 6.–5. Jhs. v. Chr. zugordnet. Ebenso fand man wohl einige etruskische Produktionen in Impasto, Bucchero und mit schwarzem Firnis sowie 28 Fragmente von mindestens drei attisch-rotfigurigen Kylikes des 5. Jhs. v. Chr. Eine der Kylikes stammt aus der Zeit um 430–420 v. Chr., wird dem Kodros-Maler zugeschrieben und besitzt eine Beischrift mit dem Namen *Lykos*. Es werden ebenfalls zahlreiche Miniaturgefäße genannt[1549]. Betont wird die fast ausschließliche Präsenz von offenen Gefäßen von archaischer bis in römische Zeit[1550]. Genaue quantitative Angaben liegen nur zu den griechischen Importfunden vor.

Keramikfunde mit Inschriften

Es wurde keine Keramik mit Inschriften gefunden.

VI.1.9 Roselle (Abb. 26)

Roselle (lat. *Rusellae*, griech. *Ῥουσέλλαι*) gehörte zu den überregional bedeutsamen Städten Etruriens und lag auf zwei Hügeln (191 m bzw. 175 m Höhe) und im dazwischenliegenden Tal direkt am *lacus Prilis* in etwa 15 km Entfernung zu Vetulonia. Die Siedlungsgröße ist anhand der monumentalen Stadtmauer gut nachvollziehbar, die frühesten Funde stammen aus der späten Villanova-Periode. Die Blütezeit der Stadt lag im späten 7. und 6. Jh. v. Chr. und lässt sich vor allem auf die Landwirtschaft, die reichen Holz- und Metallvorkommen wie auch auf den Binnenhandel mit Vetulonia und Chiusi zurückführen[1551]. Ab dem 5. Jh. v. Chr. verlor die Stadt zunehmend an Bedeutung, bestand jedoch kontinuierlich bis in die römische Kaiserzeit[1552].

Im Stadtgebiet von Roselle sind drei Sakralkontexte bekannt. Dabei handelt es sich um zwei gleichzeitig errichtete Votivdepots in unmittelbarer Nähe zu einem hellenistischen Wohnhaus und dem römischen Amphitheater auf dem Nordhügel (Kap. VI.1.9.1; Abb. 26, B), um den Kultbezirk auf dem späteren römischen Forum in der Talsenke zwischen den beiden Hügeln (Kap. VI.1.9.2; Abb. 26, C) und um die ‚Tempelterrasse' auf dem Südhügel von Roselle (Kap. VI.1.9.3; Abb. 26, A).

VI.1.9.1 Roselle, Amphitheater (Abb. 26, B; 27)[1553]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Auf der Spitze des Nordhügels von Roselle stand in römischer Zeit das Amphitheater der Stadt, außerdem wurden dort Reste eines hellenistischen Wohnhauses und weiterer hellenistischer und römischer Gebäude gefunden. Während unter dem römischen Amphitheater ebenfalls nicht näher identifizierbare archaische Strukturen entdeckt wurden, befanden sich wenige Meter südlich des Amphitheaters direkt an bzw. unter der westlichen Fassade des hellenistischen Hauses zwei künstliche Vertiefungen im Fels, welche als Kultplatz interpretiert wurden[1554].

Ab 1959 fanden durch die ‚Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana' unter der Leitung von Guglielmo Maetzke, Francesco Nicosia, Clelia Laviosa und Piera Bocci Pacini bis in die 1980er-Jahre rege Ausgrabungen und Untersuchungen in Roselle statt[1555]. Bei diesen Untersuchungen wurde ebenfalls dieser mögliche Kultplatz entdeckt, im Juni 1964 fand man die erste Vertiefung, im September 1975 die zweite Grube[1556].

Befundbeschreibung

An bzw. unter der westlichen Fassade eines hellenistischen Wohnhauses fand man zwei künstliche, in den Kalksteinfels gehauene Gruben (Vertiefung I: 180 cm Länge, 130 cm Breite, 50 cm Tiefe; Vertiefung II: 180 cm Länge, 90 cm Breite, 80 cm Tiefe). In den beiden Gruben fand man zahlreiche Keramikreste mit Tierfett(?) und anderen nicht näher beschriebenen organischen Resten, darüber befand sich eine Ascheschicht. Ebenso wurden zwei Fragmente von Votivterrakotten gefunden, bei denen es sich um einen Phallus und zwei Finger handelt[1557]. Architektonische Strukturen wurden nicht gefunden, ob ein Zusammenhang zu den archaischen Strukturen unter dem Amphitheater besteht, muss ungewiss bleiben. Beide Gruben entstanden wohl bei einem gemeinsamen Vorgang, da Gefäßfragmente aus den beiden Gruben gemeinsame Anpassungen aufweisen. Ebenso ist die Zusammensetzung der Gefäßfunde in beiden Gruben recht ähnlich. Die Keramikfunde sind chronologisch sehr homogen und lassen sich in das Ende des 7. Jhs. und in die erste Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. einordnen.

1549 Mencacci – Zecchini 1982, 223 („La cultualità della Buca è attestata dal ritrovamento di bronzetti ermafroditi e feminili, di ceramiche attiche, di un buon numero di vasetti miniaturistici."); Corretti 1985, 205 f.; Maggiani 1985, 310–312 mit Abb. 4–5; A. Maggiani, Deposito votivo della Buca di Castelvenere, in: Colonna 1985, 170; Neri 1996, 167 Nr. 13; Maggiani 1997, 49 mit Anm. 319; Abb. 116; Maggiani 1999, 197 f. mit Abb. 13; Zecchini 1999, 40. 105 Taf. 26; Chellini 2002, 35 f.; Reusser 2002, II 65; Ciampoltrini – Notini 2008, 57. 65 Abb. 8–9; Avramidou 2011, 86. 89 f. Nr. 26; 147 Taf. 41; Giontella 2012, 49; 254 Taf. 4a; Ciampoltrini 2012, 7 f. mit Abb. 2.

1550 Maggiani 1999, 197.

1551 Die bei Livius (Liv. 28, 45, 14–18) erwähnten Abgaben von typischen Erzeugnissen (*pro suis quisque facultatibus*) der etruskischen Städte an Scipio Africanus 205 v. Chr. für Vorbereitungen seines Afrikafeldzugs lassen Rückschlüsse auf die jeweiligen Ressourcen und Produktionen zu. So sind für Perugia, Chiusi und Roselle Holz und Getreide überliefert (Liv. 28, 45, 18).

1552 Zu Roselle s. Steingräber 1981, 149–159; Nicosia – Poggesi 1998; Camporeale 2000, 344–351; Bruni 2001; Donati 2010.

1553 Donati 1984/1985; Nicosia – Poggesi 1998, 75–77 mit Abb.; Camporeale 2000, 346 Abb. 72.

1554 Nicosia – Poggesi 1998, 75–88. 76 Abb. Nr. A.

1555 Laviosa 1965; Bruni 2001, 79–81.

1556 Donati 1984/1985, 69.

1557 Donati 1984/1985, 92 Abb. 15; 94.

Es ist nicht völlig gesichert, dass es sich hier um einen Kultplatz handelt, jedoch weisen die intentionelle Anlage von Gruben, die Präsenz von Votivterrakotten und Miniaturgefäßen sowie die Asche und die organischen Reste deutlich in diese Richtung. Luigi Donati vergleicht den Befund versuchsweise mit Ritualen, die in den *Tabulae Iguvinae* und in den *Acta Fratrum Arvalium* beschrieben werden[1558].

Keramikfunde

Es wurden insgesamt 551 Gefäßfunde getätigt: 179 Funde in Impasto; 2 Funde in Feinkeramik/‚ceramica depurata'; 370 Funde in Bucchero. Die Gefäßfunde verteilen sich folgendermaßen auf Gefäßformen und auf die beiden Votivgruben:

Vertiefung I – 409 Gefäßfunde

Impasto[1559]: 117 Exemplare – 2 Pithoi, 89 Ollae, 13 Schüsseln (‚ciotole'), 4 Becken, 3 Deckel, 1 ‚Cooking Bell', 1 Öfchen (‚fornello'), 1 Webgewicht, 3 unbestimmbare Fragmente.

Bucchero[1560]: 292 Exemplare – 2 Ollae, 6 kleine Ollae, 19 ‚Attingitoi', 42 kleine Ollae oder Attingitoi, 4 Olpen, 6 Oinochoen, 102 Schüsseln (‚ciotole'), 1 Deckel, 1 Teller, 3 Kylikes, 8 Kantharoi, 3 Miniaturkyathoi, 11 Kelche, 5 Schalen/Schälchen, 75 offene Gefäße, 4 geschlossene Gefäße.

Vertiefung II – 142 Gefäßfunde

Impasto[1561]: 62 Exemplare – 48 Ollae, 11 Schüsseln (‚ciotole'), 1 Becken, 1 Garnspule, 1 kleiner Trichter.

Feinkeramik/‚ceramica depurata'[1562]: 2 Exemplare – 1 Teller, 1 unbekannte Gefäßform.

Bucchero[1563]: 78 Exemplare – 2 kleine Ollae, 10 Attingitoi, 28 geschlossene Gefäße, 33 Schüsseln (‚ciotole'), 1 Kelch, 4 offene Gefäße.

Auffällig sind die Homogentität der Zusammensetzung der Gefäßformen und -gattungen wie auch die der Datierungen der Gefäße (Diagramme 65–66). Bei den weitaus meisten bestimmbaren Gefäßen in Bucchero handelt es sich um Schüsseln, während es sich bei den meisten Gefäßen in Impasto um Ollae handelt.

Keramikfunde mit Inschriften

Es wurden keine Keramikreste mit Inschriften gefunden.

1558 Donati 1984/1985, 69–72. 93 f.
1559 Donati 1984/1985, 72–80.
1560 Donati 1984/1985, 83–89.
1561 Donati 1984/1985, 80–82.
1562 Donati 1984/1985, 83.
1563 Donati 1984/1985, 89–92.

VI.1.9.2 Roselle, Forum Romanum (Abb. 26, C; 28–29)[1564]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Das Zentrum der Stadt Roselle lag in der Talsenke zwischen den beiden Hügeln und beherbergte im Hellenismus und in der römischen Kaiserzeit das städtische Forum. Bereits für die Eisenzeit ist die Frequentierung dieses Areals durch einige Hüttenreste belegt[1565]. In orientalisierender und archaischer Zeit werden zahlreiche Gebäude errichtet, von denen einige mit Sicherheit einem sakralen und politischen Zweck gedient haben.

Ab 1959 fanden durch die ‚Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana' unter der Leitung von Guglielmo Maetzke, Francesco Nicosia, Clelia Laviosa und Piera Bocci Pacini bis in die 1980er-Jahre rege Ausgrabungen und Untersuchungen in Roselle statt[1566]. Ab 1959 wurde in den 1960er-Jahren auch der Sakralkontext auf dem späteren Forum Romanum intensiv untersucht[1567].

Befundbeschreibung

Im zentralen und nördlichen Bereich des späteren Forum Romanum wurden zahlreiche Gebäudereste aus orientalisierender und archaischer Zeit gefunden[1568]. Bei der größten architektonischen Struktur handelt es sich um die ‚Casa con Recinto'. Die ‚Casa con Recinto' besteht aus einem kleinen, außen annähernd quadratischen Gebäude (ca. 5 x 5 m), welches von einer Einfriedung umgeben war. Das Gebäude scheint komplett aus Lehmziegeln errichtet worden zu sein und besaß innen einen ovalen Grundriss (Dm ca. 4,50 m), der sich nach oben zur Decke verjüngte. Das Dach bestand wohl aus Holz und einer Stohbedeckung, der Eingang des Bauwerks lag im Osten. Die Einfriedung bestand wohl ebenso wie das Haus aus Lehmziegeln und wies einen langrechteckigen Grundriss (ca. 7,50 x 25,80 m) auf. Die Eingänge befanden sich wahrscheinlich im nordwestlichen und östlichen Bereich der Anlage. Das Haus

1564 Laviosa 1959, 36–40; Laviosa 1960, 299–304; Laviosa 1961; Laviosa 1963; Laviosa 1965, 62–86; Bocci Pacini 1974, 229–232 Nr. 90–97; Roselle 1975, 21–33. 63–66; P. Bocci Pacini, in StEtr 48, 1980, 560–562; Bocci Pacini 1981, 118 f.; Colonna 1985, 53–57 Nr. 2.1; Colonna 1986, 401 f.; Torelli 1992, 505 f. Nr. 9.2; 9.3; 9.10; Camporeale 2000, 346 f.; Donati 2000, 320 f.; Reusser 2002, II 81 f.; Torelli u. a. 2005, 140 Nr. 2; 273 Nr. 3; Celuzza 2007, 53–55; Nicosia – Poggesi 1998, 93–100; Celuzza 2009, 111–113; Celuzza 2009a; Cygielman 2009, 55 Abb. 1; 56 f.; Maras 2009, 368–371; Potts 2015, 133 Nr. S3. Autopsie des Fundmaterials und der Dokumentation im ‚Museo Archeologico e d'Arte della Maremma' in Grosseto, mein herzlicher Dank für die Erlaubnis, Hilfe und Informationen gilt Mariagrazia Celuzza, Francesca Colmayer und Cristina Barsotti.
1565 Nicosia – Poggesi 1998, 93 f. mit Abb. (Nr. B–E); Celuzza 2007, 49–51.
1566 Laviosa 1959; Laviosa 1960; Laviosa 1961; Laviosa 1963; Laviosa 1965; Bruni 2001, 79–81.
1567 Laviosa 1959, 36–40; Laviosa 1960, 299–304 mit Abb. 7–8; Laviosa 1961; Laviosa 1963; Laviosa 1965, insb. 62–86; Nicosia – Poggesi 1998, 99 f.
1568 Nicosia – Poggesi 1998, 90 Abb. (Nr. A–C); 94–96 mit Abb. (Nr. B–E).

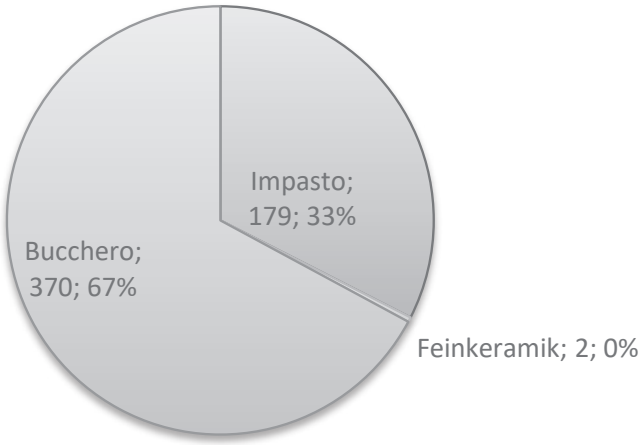


Diagramm 65: Übersicht der Keramikfunde am Amphitheater von Roselle nach Gattungen

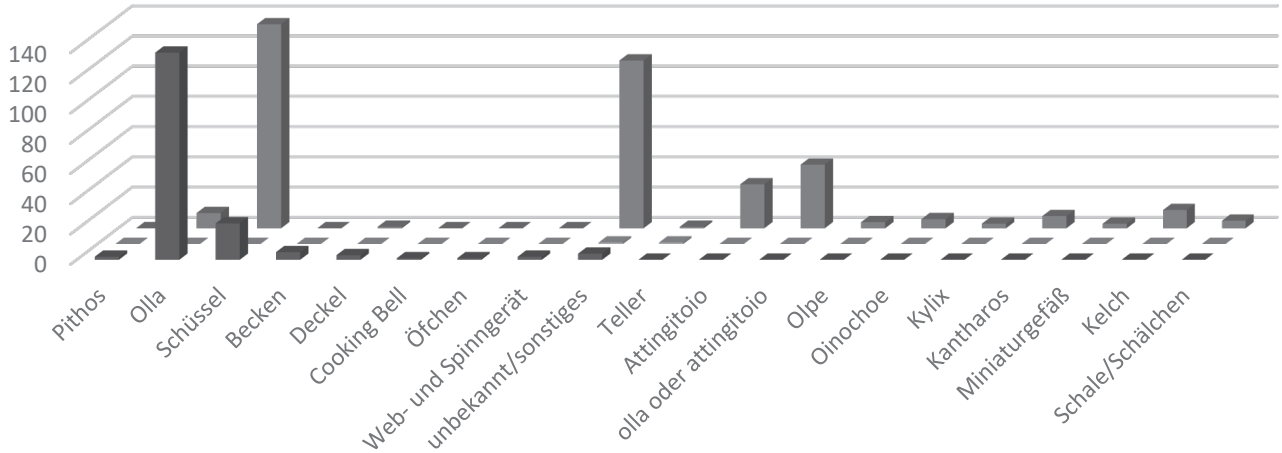


Diagramm 66: Übersicht der Keramikfunde am Amphitheater von Roselle nach Gefäßgattungen und -formen

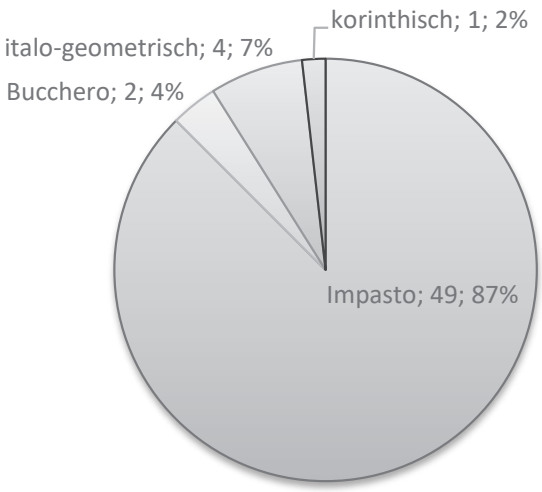


Diagramm 67: Übersicht der bekannten Gefäßfunde aus der ‚Casa con Recinto' in Roselle nach Gattungen

lag mittig in der Einfriedung und inkorporierte die Lehmmauer der Einfriedung, so dass die gesamte Anlage in zwei Höfe geteilt wurde. Die meisten Funde stammen aus dem rückwärtigen, westlichen Hof der ‚Casa con Recinto', es handelt sich dabei vor allem um Keramik, Web- und Spinngerät sowie um Tierknochen. Ebenso wurden in diesem Bereich Reste eines Herdfeuers gefunden. Wahrscheinlich wurde die ‚Casa con Recinto' etwa in der Mitte des 7. Jhs. v. Chr. errichtet, die Funde deuten auf eine Nutzung des Komplexes in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. v. Chr. hin. Um 600 v. Chr. wurde die Anlage nicht mehr genutzt und durch eine große Platzanlage überdeckt[1569]. Der gute Erhaltungszustand und die Tatsache, dass die ‚Casa con Recinto' für lange Zeit so gut wie nicht überbaut wurde, könnten dafürsprechen, dass die Anlage mit einem Obliterationsritus ‚bestattet' wurde. Für eine Interpretation als öffentliches Heiligtum sprechen einige Faktoren. Dazu gehören etwa die dominante Lage im Zentrum der Siedlung, der monumentale Charakter der Anlage im Vergleich zu den anderen Bauwerken in unmittelbarer Nähe ebenso wie die völlig singuläre Architektur des Gebäudes. Das rechteckige Haus mit dem ovalen Inneren verweist möglicherweise auf eine Tholos oder auf eine archaistische, altehrwürdige Hüttenarchitektur; die Einfriedung könnte als Temenosmauer interpretiert werden. Aufgrund der Zusammensetzung der Funde und des Herdfeuers wurde ein häuslicher Kult vermutet, der mit dem römischen Vesta-Kult verglichen wurde[1570]. Alternativ wurde der Komplex als eine *domus regia* gedeutet. Jedoch deutet eine wahrscheinliche Weihinschrift (**RO01**) ebenso wie der in unmittelbarer Nähe gefundene Tempel eher auf eine kultische Nutzung.

Auf der westlichen Terrasse, nur wenige Meter nördlich der ‚Casa con Recinto', wurde ca. 540–530 v. Chr. ein Tempel (ca. 11,10 x 11,20 m) errichtet. Von dem Tempel sind nur wenige Funde und Daten bekannt, jedoch wurden in seiner Nähe Reste von mindestens zwei nebeneinanderliegenden Votivdepots aus der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. gefunden, die zahlreiche Keramikfunde sowie Asche- und Holzkohlereste enthielten und die wohl mit dem Tempel in Verbindung zu bringen sind. Die Votivdepots befanden sich zumindest zum Teil unmittelbar neben der westlichen Einfriedungsmauer der ‚Casa con Recinto'. Die Ausgräberin Piera Bocci Pacini beschreibt eine Grube (ca. 1 x 2 m), welche in die Erdpackung gegraben wurde, die bereits die aufgegebene ‚Casa con Recinto' überdeckte[1571]. Die genaue Anzahl und Zusammensetzung der Votivdepots ist nicht mehr vollständig zu klären. In jedem Fall sind die Keramikfunde deutlich rezenter als der Komplex der ‚Casa con Recinto', während sich die Datierung gut mit dem Tempel in Verbindung bringen lässt. Die sakrale Konnotation des/der Votivdepots ist durch die Inschrift *aiser* ([der?] Götter; **RO02**) gesichert[1572].

Im nördlichen Bereich des späteren römischen Forums lässt sich plausibel ein sakrales Zentrum postulieren, welches spätestens in der Mitte des 7. Jhs. v. Chr. mit der ‚Casa con Recinto' entstanden wäre und bis in das 5. Jh. v. Chr. durch eine Platzanlage, einen Tempel und mehrere Votivdepots Kontinuität besessen hätte[1573].

Keramikfunde

Die Keramikfunde der ‚Casa con Recinto' und des Votivdepots auf dem Forum Romanum wurden nie systematisch vorgelegt, jedoch im Rahmen von Vorberichten und Ausstellungen publiziert. Zahlreiche Funde sind außerdem im ‚Museo Archeologico e d'Arte della Maremma' in Grosseto ausgestellt, so dass repräsentative Aussagen zu Quantitäten und Zusammensetzungen der Keramikfunde möglich sind.

‚Casa con Recinto'

Aus der ‚Casa con Recinto' befinden sich 56 Gefäßfunde im Archäologischen Museum von Grosseto, von denen 25 Funde publiziert sind und die sich auf folgende Gefäßgattungen und -formen verteilen (Tab. 52; Diagramm 67):

Impasto: 49 Exemplare – 3 Dolia, 5 Ollae, 1 Kelch, 2 Tassen, 9 Kyathoi/‚attingitoi', 4 Teller, 3 Schalen, 4 Schüsseln (‚scodelle'), 1 Becken, 2 Deckel, 3 Spinnwirtel, 6 Garnspulen, 6 Webgewichte.

Bucchero: 2 Exemplare – 1 Kyathos, 1 Schale.

Italo-geometrische Ware: 4 Exemplare – 2 Kratere, 1 Holmos, 1 Kotyle.

Korinthische Keramik: 1 protokorinthische Kotyle.

Es handelt sich hierbei sicherlich nicht um sämtliche Funde, da insbesondere eine große Menge Web- und Spinngerät erwähnt[1574] und einige korinthische und/oder italo-geometrische Fragmente publiziert wurden[1575], die eventuell zu den bereits bekannten Gefäßen gehören und deswegen nicht in die Statistik einfließen. Insgesamt dürfte sich mit den 56 hier aufgeführten Gefäßfunden ein hinreichend klares Bild zu den Gefäßgattungen und den Gefäßformen abzeichnen. Auffällig ist außerdem, dass sich sämtliche Gefäßfunde sehr homogen

1569 Roselle 1975, 21–24; Bocci Pacini 1981, 118 f.; Colonna 1985, 54–56; Colonna 1986, 401 f.; Nicosia – Poggesi 1998, 93–96; Donati 2000, 320; Celuzza 2009a, 41 f.; Cygielman 2009, 56 f.; Potts 2015, 133 Nr. S3.

1570 Colonna 1986, 401 f.; Cygielman 2009, 56 f.

1571 Roselle 1975, 63.

1572 Laviosa 1959, 36–40 mit Abb. 37. 39; Taf. 9; Laviosa 1960, 299–304 mit Abb. 7–8; Roselle 1975, 63–66; P. Bocci Pacini, in StEtr 48, 1980, 560–562; Colonna 1985, 53 f. mit Abb. (2.1 Nr. C); 55 Abb.; Torelli 1992, 505 f. Nr. 9.3; 9.10; Nicosia – Poggesi 1998, 98–100; Celuzza 2009a, 42 mit Abb. 2.

1573 Colonna 1985, 53 f. mit Abb. (2.1 Nr. C); 55 Abb.; Colonna 1986, 401 f.; Nicosia – Poggesi 1998, 93–100.

1574 Colonna 1985, 54 f.

1575 Colonna 1985, 55 Abb.; 56 Nr. A13.

	Impasto	Bucchero	ceramica depurata	Attisch
Dolium	1	0	0	0
Oinochoe	0	1	0	0
Kelch	0	1	0	0
Schale	3	56	8	0
Teller	3	7	1	0
Kylix	0	0	0	1
Mastos/mastoider Becher	0	0	0	2
Skyphos	0	0	0	2
Miniaturgefäß	0	11	0	0
unbekannt	0	1	0	0
Insgesamt	7	77	**9**	**5**

Tab. 51: Übersicht der bekannten Gefäßfunde der Votivdepots auf dem Forum Romanum von Roselle nach Gattungen

Nr.	Gattung	Form	Inv. SAT	Inv. ‚R'	Literatur
1	Impasto	Dolium mit Inschrift	94294	R 3406 + 870	**RO01**.
2	Impasto	Dolium	227648	R 10177	Roselle 1975, 24 Nr. 1; 28 Abb. 7, 3.
3	Impasto	Dolium	227657	R 5889 - R 14794	
4	Impasto	Olla	227638	R 18057	Roselle 1975, 24 f. Nr. 4; 28 Abb. 7, 1-2.
5	Impasto	Olla	227635	R 14983	
6	Impasto	Olla	227641	R 15162	
7	Impasto	Olla	227639	R 3235	
8	Impasto	Olla	227374	R 6073	
9	Impasto	Kelch	227624	R 5653	
10	Impasto	Tasse	227660	R 74/15821	Celuzza 2009, 113 Nr. 3.7.
11	Impasto	Tasse	227636	R 14714	
12	Impasto	Kyathos/‚attingitoio'	227662	R 795	
13	Impasto	Kyathos/‚attingitoio'	227663	R 811	
14	Impasto	Kyathos/‚attingitoio'	227619	R 864	Roselle 1975, 30 Nr. 11; 31 Abb. 9.
15	Impasto	Kyathos/‚attingitoio'	94299	R 18923	Celuzza 2009, 112 f. Nr. 3.5.
16	Impasto	Kyathos/‚attingitoio'	227620	R 16046 - 17255	Celuzza 2009, 113 Nr. 3.6.
17	Impasto	Kyathos/‚attingitoio'	227621	R 14728	
18	Impasto	Kyathos/‚attingitoio'	227408	R 5747	
19	Impasto	Kyathos/‚attingitoio'	227378	R 5565	
20	Impasto	Kyathos/‚attingitoio'	227622	R 874	
21	Impasto	Teller	227379	R 869	
22	Impasto	Teller	227628	R 722	Roselle 1975, 25 Nr. 5; 29 Abb. 8, 1; Colonna 1985, 56 Nr. A6.
23	Impasto	Teller	94298		
24	Impasto	Teller	227344	R 5904	

25	Buccheroider Impasto	Schale	227629	R 755	Roselle 1975, 25 Nr. 8.
26	Impasto	Schale	227630	R 74/15827	
27	Impasto	Schale auf hohem Fuß	227344	R 5904	
28	Impasto	Schüssel (‚scodella')	227634	R 5333	
29	Impasto	Schüssel (‚scodella')	227633	R 756	
30	Impasto	Schüssel (‚scodella')	227632	R 872	
31	Impasto	Schüssel (‚scodella')	227637	R 862	
32	Impasto	Becken	227642		Celuzza 2009, 113 Nr. 3.8.
33	Impasto	Deckel	227559		
34	Impasto	Deckel	227623	R 74/15826	
35	Impasto	Spinnwirtel	227645	R 11377	Celuzza 2009, 112 Nr. 3.2.
36	Impasto	Spinnwirtel	227646	R 14725	Celuzza 2009, 112 Nr. 3.2.
37	Impasto	Spinnwirtel	227647	R 14727	Celuzza 2009, 112 Nr. 3.2.
38	Impasto	Garnspule	227652	R 18965	Celuzza 2009, 112 Nr. 3.3.
39	Impasto	Garnspule	227654	R 724	Colonna 1985, 56 Nr. B4; Celuzza 2009, 112 Nr. 3.3.
40	Impasto	Garnspule	227640	R846	Roselle 1975, 25 Nr. 7; 29 Abb. 8, 4; Celuzza 2009, 112 Nr. 3.3.
41	Impasto	Garnspule	227643	R 1108	Celuzza 2009, 112 Nr. 3.3.
42	Impasto	Garnspule	227644	R 705	Colonna 1985, 56 Nr. B5; Celuzza 2009, 112 Nr. 3.3.
43	Impasto	Garnspule	227667	R 19039	Celuzza 2009, 112 Nr. 3.3.
44	Impasto	Webgewicht	227649	R 15169	Celuzza 2009, 112 Nr. 3.4.
45	Impasto	Webgewicht	227650	R 15170	Celuzza 2009, 112 Nr. 3.4.
46	Impasto	Webgewicht	227651	R 15172	Celuzza 2009, 112 Nr. 3.4.
47	Impasto	Webgewicht	227653	R 15168	Celuzza 2009, 112 Nr. 3.4.
48	Impasto	Webgewicht	227655	R 15167	Celuzza 2009, 112 Nr. 3.4.
49	Impasto	Webgewicht	227656	R 15360	Celuzza 2009, 112 Nr. 3.4.
50	Bucchero	Kyathos	94297	R 1243	Celuzza 2009, 113 Nr. 3.9.
51	Bucchero	Schale	228094	R 237	
52	italo-geometrisch	Krater	227380	R 792	
53	italo-geometrisch	Krater	227627	R 14985	
54	italo-geometrisch	Holmos	94293		
55	italo-geometrisch	Kotyle	227631	R 845	
56	korinthisch	protokorinthische Kotyle	94295		

Tab. 52: Aufstellung der Funde aus der ‚Casa con Recinto' auf dem Forum Romanum von Roselle im ‚Museo Archeologico e d'Arte della Maremma' in Grosseto

in die Mitte bzw. in die zweite Hälfte des 7. Jhs. v. Chr. einordnen lassen.

Votivdepots

Aus den Votivdepots auf dem Forum Romanum von Roselle sind 98 Gefäßfunde publiziert und/oder im Archäologischen Museum von Grosseto ausgestellt (Tab. 53). Die Verteilung der Gefäßfunde auf Gattungen und Formen ist in Tabelle 51 zu finden.

Auffällig ist hier besonders die völlig andersartige Zusammensetzung der Keramik im direkten Vergleich mit der ‚Casa con Recinto'. Anstelle einer Vielzahl von *instrumentum domesticum* in Impasto treten hier fast ausschließlich Schalen, Teller und Miniaturgefäße in Bucchero auf. Auch hier ist von deutlich mehr Funden auszugehen, da Piera Bocci Pacini mehr als 200 Schalen in Bucchero für die Votivdepots nennt[1576]. Dennoch ist wohl auch hier die ungefähre Zusammensetzung der Gefäßfunde rekonstruierbar (Diagramme 68–69). Die Gefäßfunde der Votivdepots können in das 6. Jh. und in das frühe 5. Jh. v. Chr. datiert werden.

Insgesamt

Es ergibt sich insgesamt ein Komplex von mindestens 154 Gefäßfunden, die in eine Zeitspanne von ca. 650 v. Chr. bis in das frühe 5. Jh. v. Chr. datiert werden können (Diagramm 70): *Impasto* – 56 Gefäßfunde; *Bucchero* – 79 Gefäßfunde; *ceramica depurata (dipinta)* – 13 Gefäßfunde; *Korinthische Keramik* – 1 Gefäßfund; *Attische Keramik* – 5 Gefäßfunde.

Keramikfunde mit Inschriften

Aus der ‚Casa con Recinto' stammt eine Weihinschrift (**RO01**). Die Votivdepots auf dem Forum Romanum enthalten vor allem einige kurze Inschriften, welche wohl als Zahlzeichen und Markierungen[1577] sowie als onomastische Kürzel[1578] zu deuten sind. Außerdem wurden drei längere Gefäßinschriften gefunden (**RO02–04**).

VI.1.9.3 Roselle, Tempelterrasse (Abb. 26, A; 30)[1579]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Auf dem Südhügel von Roselle wurden auf der ‚Tempelterrasse' zahlreiche Strukturen gefunden, die vom späten 6. Jh. bis in das späte 2. Jh. v. Chr. datiert werden können. Einige Funde lassen eindeutig auf eine kultische Verehrung in diesem Areal schließen.

Die eindeutig in kultischem Zusammenhang zu interpretierenden Funde wurden bei systematischen Ausgrabungen durch die Abteilung Rom des Deutschen Archäologischen Instituts 1957 und 1958 unter der Leitung von Rudolf Naumann und Friedrich Hiller getätigt[1580]. Im Rahmen des ‚Rusellae Urban Area Project' bzw. ‚Progetto Roselle 2018–2020' wurden durch Mariagrazia Celuzza, Matteo Milletti und Andrea Zifferero 2018–2020 neue Forschungen und Ausgrabungen auf der Tempelterrasse von Roselle durchgeführt[1581].

Befundbeschreibung

Auf dem Südhügel wurden im Bereich der ‚Tempelterrasse' zahlreiche Gebäudereste und Strukturen in komplizierter Abfolge vom späten 6. bis mindestens in das späte 2. Jh. v. Chr. gefunden. Dabei handelt es sich vor allem um Reste von mindestens einem hellenistischen Wohnhaus, einige archaische Strukturen mit unklarer Bedeutung, spätarchaische Ofenreste und um spätarchaische und hellenistische Straßenreste. Ebenso wurden eine Zisterne aus hellenistischer Zeit und Reste einer langen Terrassierungsmauer gefunden. Damit wurden keinerlei Reste eines Kultgebäudes entdeckt, jedoch die Südostecke einer großen künstlichen Terrasse. Die Terrassierungsmauer wurde mit mittelgroßen polygonalen Bruchsteinen errichtet und war mit ihren Maßen (Höhe 2,40 m, mehr als 45 m erhaltene Länge, Durchmesser 2,30–2,70 m) größer als die Stadtmauer. Die Ausgräber datieren die Errichtung der Terrasse in zwei Bauphasen in das 6. und 5. Jh. v. Chr. und sprachen das Areal aufgrund der Funde als ‚Tempelterrasse' an[1582]. Während spätere Forscher dem widersprachen und von einer Errichtung der ‚Tempelterrasse' und ihrer Terrassierungsmauern im späten Hellenismus oder sogar erst in der frühen Kaiserzeit ausgingen[1583], datieren die Ausgräber der Kampagnen von 2018–2020 die Terrassierungsmaßnahmen in die Mitte bis in die zweite Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. und bestätigen die Datierung des Kultplatzes von Rudolf Naumann und Friedrich Hiller in das 6.–5. Jh. v. Chr.[1584].

Im Bereich der Terrassierungsmauer und in der Zisterne wurden zahlreiche Fragmente von Architekturterrakotten des

1576 P. Bocci Pacini, Il tempio sulla terrazza occidentale, in: Nicosia – Poggesi 1998, 99 f.: „entro uno strato composto da ceneri e carboni, posto a riempire una cavità tagliata nel recinto posteriore della casa a mattoni d'argilla, erano deposte più di duecento coppette di bucchero nero, oltre a ceramica attica con le ultime figure nere e le prime figure rosse e un piede di orcio iscritto (*aiser*, equivalente a "sacro").". s. auch Celuzza 2009, 42.

1577 s. Tabelle 53, Nr. 4. 9. 18. 20. 28. 46. 47. 50. 57 mit Inschriften, wie *I*, *X* oder *XII*.

1578 s. Tabelle 53, Nr. 22 (*KA*). 24 (*SE*). 31 (*A*). 32 (*KI* oder *NI*). 49 (*NI*). 76 (*KP*).

1579 Naumann – Hiller 1959, 16–18; 23–30; Roselle 1975, 58–61. 66 f.; Taf. 11; L. Pagnini, La collina sud, in: Nicosia – Poggesi 1998, 144–148; Reusser 2002, II 82 mit Anm. 177; Celuzza 2007, 63–65; Celuzza 2009a, 41 mit Abb. 1; Cygielman 2009, 59; Rafanelli 2011a, 49. 56 Abb. 19; Zifferero u. a. 2017; Celuzza u. a. 2019. Autopsie des Fundmaterials und der Dokumentation im ‚Museo Archeologico e d'Arte della Maremma' in Grosseto, mein herzlicher Dank für die Erlaubnis, Hilfe und Informationen gilt Mariagrazia Celuzza, Francesca Colmayer und Cristina Barsotti.

1580 Naumann – Hiller 1959.

1581 Zifferero u. a. 2017; Celuzza u. a. 2019.

1582 Naumann – Hiller 1959, 16 f.

1583 L. Pagnini, La collina sud, in: Nicosia – Poggesi 1998, 144–148; Bruni 2001, 78 f.

1584 Zifferero u. a. 2017, 252–254; Celuzza u. a. 2019, 114–117.

Nr.	Gattung	Form	Inschrift	Inv. SAT	Inv. ‚R'	Literatur
1	Impasto rosso	Dolium	AISER	227600	R 904	**RO02**
2	Impasto rosso	Schale		227522	R 335	
3	Impasto	Teller		227594	R 371	
4	Buccheroider Impasto	Teller	X	227598	R 224	Roselle 1975, 63-65 Nr. 6 mit Abb. 19, 5.
5	Buccheroider Impasto	Teller		228116	R 913	
6	Buccheroider Impasto	Schale		227528	R 256	
7	Impasto	Schale		227521	R 209	
8	Bucchero	Oinochoe		228224	R 176	Roselle 1975, 65 f. Nr. 10.
9	Bucchero	Wandfragment. Gefäßform unklar	XII	227582	R 172	Bocci Pacini 1974, 230 Nr. 91; 233 Abb. 9 Nr. 91
10	Bucchero	Kelch		227510	R 306?	
11	Bucchero	Teller		228127	R 534	
12	Bucchero	Teller		228119	R 331	
13	Bucchero	Teller		228121	R 330	
14	Bucchero	Teller		228118	R 215	
15	Bucchero	Teller		228120	R 955	
16	Bucchero	Teller		228117	R 533	
17	Bucchero	Teller		227595	R 214	
18	Bucchero	Schale	X	227593	R 223	
19	Bucchero	Schale		227586	R 267	
20	Bucchero	Schale	X	227588	R 190	
21	Bucchero	Schale		227615	R 558	
22	Bucchero	Schale	KA	227583	R 171	Laviosa 1959, 39 Abb. 39; Bocci Pacini 1974, 230 Nr. 90; 233 Abb. 9 Nr. 90; Roselle 1975, 63 Nr. 2.
23	Bucchero	Schale	ULINAS?	227589	R 174	**RO03**
24	Bucchero	Schale	SE	227587	R 175	Laviosa 1959, 39 Abb. 39; Bocci Pacini 1974, 231 Nr. 93; 233 Abb. 9 Nr. 93; Roselle 1975, 63 Nr. 3.
25	Bucchero	Schale		227609	R 15513	
26	Bucchero	Schale		228134	R 241	
27	Bucchero	Schale		227512	R 187	Roselle 1975, 63 Nr. 4; 64 Abb. 19, 4.
28	Bucchero	Schale	I	227502	R 193	
29	Bucchero	Schale		228123	R 216	
30	Bucchero	Schale		227518	R 259	
31	Bucchero	Schale	A	228122	R 17	
32	Bucchero	Schale	KI oder NI	227508	R 220	Bocci Pacini 1974, 231 Nr. 95; 233 Abb. 9 Nr. 95.
33	Bucchero	Schale		227605	R 181	
34	Bucchero	Schale		227616	R 543	

35	Bucchero	Schale		227606	R 184	
36	Bucchero	Schale		227590	R 235	
37	Bucchero	Schale		227592	R 186	
38	Bucchero	Schale	UVA?	227517	R 185	**RO04**
39	Bucchero	Schale		227513	R 195	
40	Bucchero	Schale		227525	R 258	
41	Bucchero	Schale		227511	R 257	
42	Bucchero	Schale		227526	R 366	
43	Bucchero	Schale		227516	R 236	
44	Bucchero	Schale		227503	R 189	
45	Bucchero	Schale		227520	R 44	
46	Bucchero	Schale	X	227498	R 322	
47	Bucchero	Schale	X	227519	R 204	
48	Bucchero	Schale		228129	R 191?	
49	Bucchero	Schale	NI	227509	R 219	Bocci Pacini 1974, 231 Nr. 94; 233 Abb. 9 Nr. 94.
50	Bucchero	Schale	X	228131	R 225	
51	Bucchero	Schale		227514	R 251	
52	Bucchero	Schale		227501	R 202	
53	Bucchero	Schale		227506	R 922	
54	Bucchero	Schale		228125	R 182	
55	Bucchero	Schale		228132	R 528	
56	Bucchero	Schale		228128	R 270	
57	Bucchero	Schale	X	228138	R 544	
58	Bucchero	Schale		227505	R 245	
59	Bucchero	Schale		228126	R 180	
60	Bucchero	Schale		227499	R 254	
61	Bucchero	Schale		227515	R 272	
62	Bucchero	Schale		228124	R 250	
63	Bucchero	Schale		228130	R 183	
64	Bucchero	Schale		227507	R 253	
65	Bucchero	Schale		227523	R 239	
66	Bucchero	Schale		228137	R 368	
67	Bucchero	Schale		227500	R 260	
68	Bucchero	Schale	mehrere unleserliche Einritzungen	227504	R 274	
69	Bucchero	Schale		228136	R 368	
70	Bucchero	Schale		228133	R 527	
71	Bucchero	Schale		228135	R 248	
72	Bucchero	Schale		227527	R 201	
73	Bucchero	Schale		227524	R 252	
74	Bucchero	Miniaturschale		227602	R 203	
75	Bucchero	Miniaturschale		227603	R 179	
76	Bucchero	Miniaturschale	KP	227584	R 218	
77	Bucchero	Miniaturschale		227599	R 255	
78	Bucchero	Miniaturschale		227604	R 178	

79	Bucchero	Miniaturschale		227601	R 242	
80	Bucchero	Miniaturschale		228139		
81	Bucchero	Miniaturkyathos		227618	R 538	
82	Bucchero	Miniaturkyathos		227617	R 546	
83	Bucchero	Miniaturkyathos		227608	R 273	
84	Bucchero	Miniaturkyathos		227607	R 207	Roselle 1975, 64 Abb. 19, 3; 65 Nr. 9.
85	ceramica depurata dipinta	Schale		227585	R 208	Roselle 1975, 64 Abb. 19, 2; 65 Nr. 7.
86	ceramica depurata dipinta	Schale		228140	R 210	
87	ceramica depurata	Schale		227611	R 548	
88	ceramica depurata	Schale		227612	R 524	
89	ceramica depurata	Schale		227614	R 525	
90	ceramica depurata	Schale		227613	R 523	
91	ceramica depurata	Schale		227610	R 522	
92	ceramica depurata	Schale		227581	R 918	
93	ceramica depurata	Teller		227591	R 211	Roselle 1975, 63 Nr. 5; 64 Abb. 19, 1.
94	Attisch-schwarzfigurig	Kylix		?	R 166	Laviosa 1959, 38 f.; Taf. 10 Abb. 41; Roselle 1975, 66 Nr. 1; Reusser 2002, II 82 mit Anm. 170.
95	Attisch-schwarzfigurig	Mastos/ mastoider Becher?		?	R 376	Laviosa 1960, Taf. 61b; Roselle 1975, 66 Nr. 2; Reusser 2002, II 82 mit Anm. 171.
96	Attisch-schwarzfigurig	mastoider Becher		?	?	Laviosa 1960, Taf. 61a; Roselle 1975, 69 mit Anm. 277–278; Reusser 2002, II 82 mit Anm. 173.
97	Attischer Schwarzfirnis	Skyphos		?	?	Laviosa 1960, 304; Reusser 2002, II 82 mit Anm. 174.
98	Attisch-rotfigurig	Eulenskyphos		?	?	Laviosa 1960, 304; Taf. 61c; Reusser 2002, II 82 mit Anm. 175.

Tab. 53: Aufstellung der Funde aus den Votivdepots auf dem Forum Romanum von Roselle im ‚Museo Archeologico e d'Arte della Maremma' in Grosseto

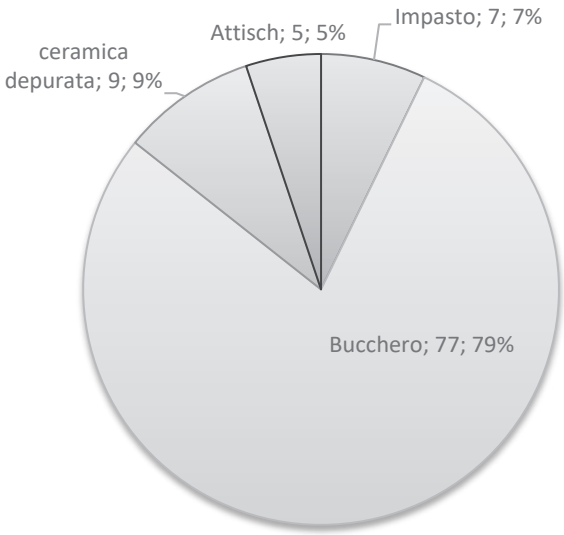


Diagramm 68: Übersicht der bekannten Gefäßfunde der Votivdepots auf dem Forum Romanum von Roselle nach Gattungen

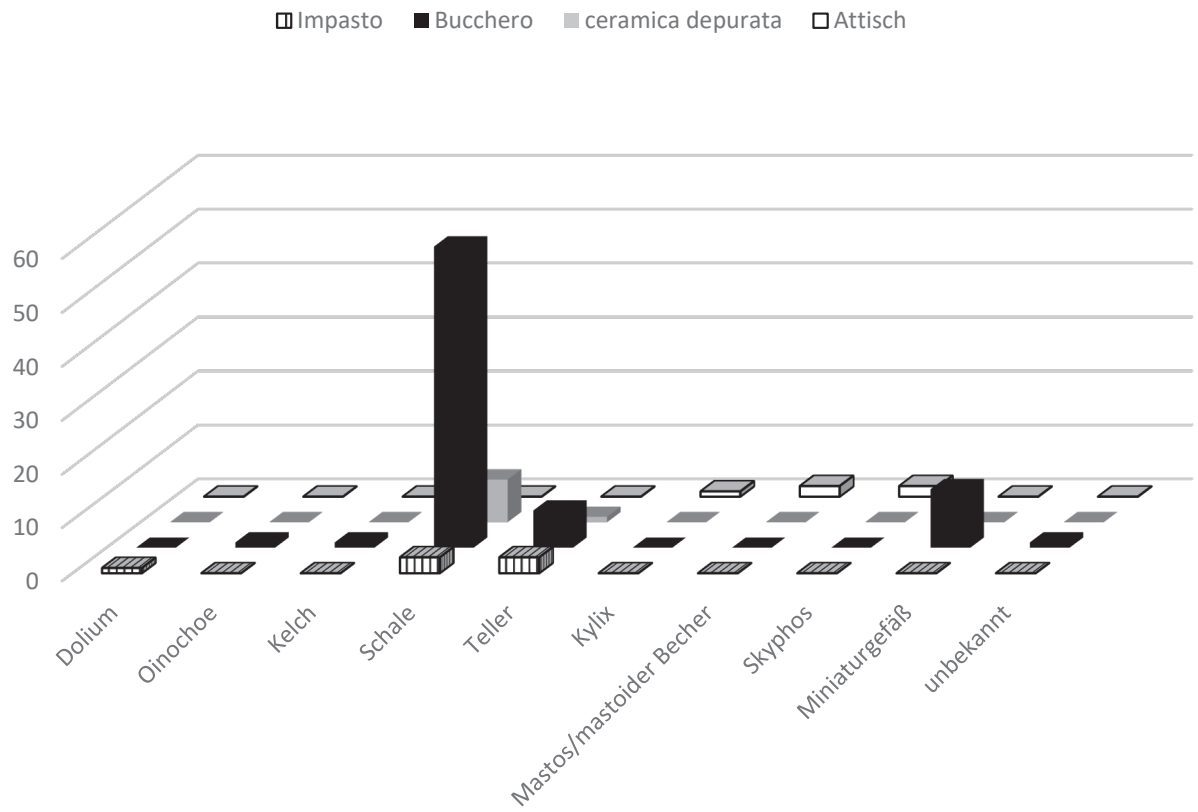


Diagramm 69: Übersicht der bekannten Gefäßfunde der Votivdepots nach Gattungen und Formen

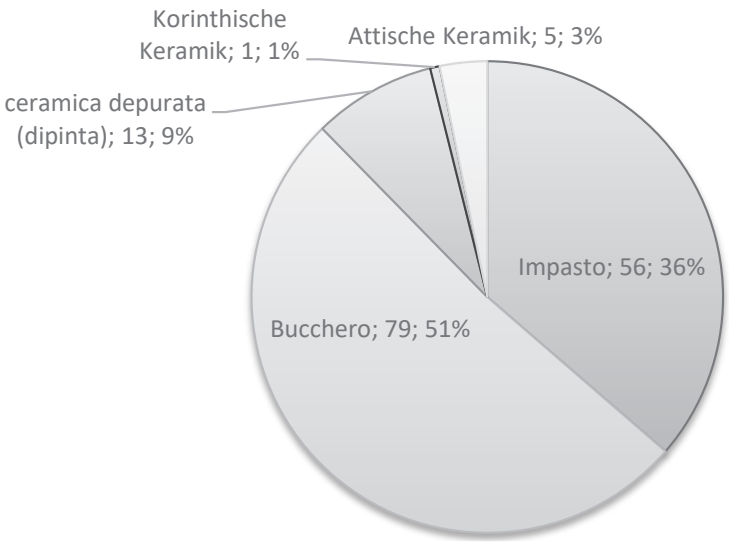


Diagramm 70: Gesamtübersicht über die Gefäßfunde auf dem Forum Romanum in Roselle nach Gattungen

Nr.	Gattung	Form	Inv. SAT	Inv. DAI-Rom	Literatur
1	Bucchero	Miniaturkyathos	25791	Sh II 9	
2	Bucchero	Miniaturkyathos	25199	Sh II 9	
3	Bucchero	Miniaturkyathos	25794	Sh II 9	
4	Bucchero	Miniaturkyathos	25793	Sh II 9	Naumann – Hiller 1959, Taf. 9, 23
5	Bucchero	Miniaturkyathos	25787	Sh II 9	
6	Bucchero	Kyathos/‚attingitoio'	25792		
7	Bucchero	Kyathos	25788		
8	Bucchero	kleiner Deckel	25775		
9	Impasto	kleiner Deckel	25772		
10	Bucchero	Schale	25710		
11	Bucchero	Schale	25710		
12	Attisch-rotfigurig	Kylix mit Inschrift *artmsl*	25275a		**RO05**
13	Attisch-rotfigurig	Kylix	25259		Naumann – Hiller 1959, Taf. 10, 6

Tab. 54: Aufstellung der Funde von der Tempelterrasse in Roselle im ‚Museo Archeologico e d'Arte della Maremma' in Grosseto

späten 6.–4. Jhs. v. Chr. gefunden[1585], welche auf die Existenz eines Kultbaus schließen lassen. Außerdem wurden zwei attische Gefäßfragmente mit den Inschriften *artmsl* und *artamasal* (der Artumes bzw. der Artames; **RO05–06**) und fünf Miniaturkyathoi gefunden, so dass sicher von einem Kult auszugehen ist. Der bzw. ein Kultempfänger ist in diesem Fall gesichert, da Artumes/Artames in den beiden Inschrift **RO05–06** genannt wird. Eine kultische Nutzung des Areals kann aufgrund der Keramik und der Architekturterrakotten für das 6.–4. Jh. v. Chr. angenommen werden[1586].

1585 Naumann – Hiller 1959, 23–29; Taf. 10–16; Celuzza 2007, 63 f. mit Abb.; Rafanelli 2011a, 49. 56 Abb. 19; Celuzza u. a. 2019, 114 f. mit Abb. 9.

1586 Naumann – Hiller 1959, 16–18; 23–30; L. Pagnini, La collina sud, in: Nicosia – Poggesi 1998, 144–148; Celuzza 2007, 63–65; Celuzza 2009a, 41.

Keramikfunde

Der Bereich der ‚Tempelterrasse' wurde lediglich in einigen kurzen Kampagnen ausgegraben und untersucht, so dass nur ein geringer Anteil der Funde geborgen worden sein dürfte. Zudem wurden die Keramikfunde der Ausgrabungen von 1957–1958 nicht systematisch publiziert, sondern lediglich im knappen Grabungsbericht erwähnt. Aus diesem Grund sind keinerlei generelle Aussagen über Quantitäten oder Zusammensetzungen der Keramik möglich. Lediglich zur griechischen Importkeramik und zu Gefäßinschriften lassen sich einige Schlussfolgerungen ziehen (Tab. 54). Damit sind lediglich einige wenige Gefäßfunde nachvollziehbar:

Grabungsschnitt westlich unterhalb der Tempelterrasse (Planquadrat Sh)

Bucchero des 6.–5. Jhs. v. Chr.: 1 Gefäßprotome, 1 Kyathos, 5 Miniaturkyathoi[1587].

Griechische Importkeramik: 1 ionische Schale[1588], 3 attisch-schwarzfigurige Kylikes[1589].

Füllung der ‚Tempelterrasse'

Genannt werden als Gefäßgattungen Bucchero grigio des 6.–5. Jhs. v. Chr., attische und unteritalische Keramik[1590]. Es scheinen nur einige wenige attische Gefäße gefunden worden zu sein, denn es wurden nur „kleine Splitter griechischer Importware"[1591] genannt. Aus dem Bestand des Archäologischen Museums Grosseto und den Publikationen lassen sich folgende Gefäße rekonstruieren:

Impasto: 1 kleiner Deckel[1592].
Bucchero: 2 Kyathoi, 2 Schalen, 1 kleiner Deckel[1593].
Attische Keramik: Fragmente von 3 attisch-schwarzfigurigen und 6 attisch-rotfigurigen Kylikes[1594].

Insgesamt können also lediglich 26 Gefäße identifiziert werden, welche sich auf folgende Gattungen verteilen: *Impasto* – 1; *Bucchero* – 12; *ionische Keramik* – 1; *attische Keramik* – 12. Lediglich für die attische Keramik kann vermutet werden, dass zumindest ein Großteil der Gefäßfunde publiziert sein könnte.

Keramikfunde mit Inschriften

Es sind zwei Gefäßinschriften von der ‚Tempelterrasse' bekannt: **RO05–06**.

VI.1.10 Sovana

Bei Sovana (etrusk. **Sveam*/*Sveama*?[1595], lat. *Suana*, griech. *Σουάνα*) handelte es sich um ein ‚centro minore' im Territorium von Vulci. Die Siedlung besaß eine Fläche von ca. 7 ha und lag auf einem Tuff-Plateau (ca. 290 m über NN), welches von den beiden Flüssen Calesine und Folonia umgeben ist. Die frühesten Siedlungsspuren finden sich ab der späten Bronzezeit, Sovana wird wohl ab dann kontinuierlich bis in die Neuzeit bewohnt. Die Blütezeit der etruskischen Siedlung lag im 7. und 6. Jh. v. Chr., in diesem Zeitraum wurde die Hüttensiedlung durch ein urbanistisches System ersetzt. Ein erneuter wirtschaftlicher und demographischer Aufschwung erfolgte im 3. und 2. Jh. v. Chr. und insbesondere nachdem Sovana ein römisches *municipium* geworden war. Aus diesem Zeitraum stammen auch die reichen Felsgräber mit den imposanten Fassadenbauten (etwa die ‚Tomba Ildebranda', die ‚Tomba dei Demoni Alati' und die ‚Tomba della Sirena'). Durch die topographisch günstige Lage am Fiora-Tal war Sovana ein Verkehrsknotenpunkt für die Ost-West-Route zwischen dem Bolsena-See und dem Tyrrhenischen Meer über Marsiliana d'Albegna und Orbetello sowie der Nord-Süd-Route von Orvieto, Chiusi und vom metallhaltigen Amiatagebirge nach Vulci[1596]. Der einzige bekannte Kultplatz des etruskischen Sovana befindet sich im Nordwesten des Tuffplateaus (Kap. VI.1.10.1).

VI.1.10.1 Sovana[1597]

Topographische Einordnung und Fundumstände

1882 sowie zwischen dem 17. April und dem 7. Juni 1895 grub der Orvietaner Maler R. Mancinelli in der Nähe eines Schulgebäudes[1598] am nordwestlichen Rand des Siedlungsplateaus von Sovana Reste eines wahrscheinlichen Kultortes aus, die er für die Überreste von etruskischer Wohnarchitektur hielt. Später wurden an dieser Stelle kleine Ausgrabungen durch die Soprintendenz im Mai 1980 und 1981 durchgeführt[1599].

Befundbeschreibung

Bei dem innerhalb der antiken Siedlung liegenden Kontext handelt es sich um ein Gebäude mit rechteckigem Grundriss, welches zumindest zum Teil mit Tuffblöcken errichtet wurde. Es wurden zahlreiche Architekturterrakotten des späten 3. bis frühen 1. Jhs. v. Chr.[1600], darunter Antefixe und Antepagmentplatten, sowie eine Votivbronze des 3. Jhs. v. Chr.[1601] gefunden. Ebenfalls wurden Reste von Säulen aus Tuffstein erwähnt. Schon 1895 wurde der Kontext – wahrscheinlich korrekt – als hellenistischer Tempel interpretiert[1602].

1587 Naumann – Hiller 1959, Taf. 9, 22–24. Im Archäologischen Museum Grosseto befinden sich 4 unpublizierte Miniaturkyathoi (Tabelle, Nr. 1–5).
1588 Naumann – Hiller 1959, 22; Taf. 9, 21.
1589 Naumann – Hiller 1959, 22; Taf. 10, 1.
1590 Naumann – Hiller 1959, 23.
1591 Naumann – Hiller 1959, 17.
1592 Tabelle, Nr. 9.
1593 Tabelle, Nr. 6–8. 10–11.
1594 Naumann – Hiller 1959, 23; Taf. 10, 2–8; Tabelle, Nr. 12–13; **RO05**.
1595 Eventuell rekonstruierbar durch die unsichere Lesung von CIE 5270 als das Ethnikon *svemaχ* und nicht als *sveitmaχ*: Maggiani 2005, 499 mit Verweisen.
1596 Zur topographischen Lage von Sovana: Steingräber 1981, 209–211; Maggiani 2005, 501. Zu Sovana allgemein: Bianchi Bandinelli 1929, insb. 11–37; Steingräber 1981, 209–217; Camporeale 2000, 276–279; Maggiani 2005; Barbieri 2010.
1597 D. Vaglieri, Sovana. Costruzioni di età etrusca scoperte entro il paese, NSc 1895, 224 f.; AJA 11, 1896, 291. 483 f.; Bianchi Bandinelli 1929, 25 f.; Taf. 13; Andrén 1940, 223–226; Taf. 81; Maggiani 1983, 445 f. Nr. 35 a; Maggiani 1992; Torelli 1992, 567 Nr. 22.7; Reusser 2002, II 83.
1598 Zur irrtümlichen Lokalisierung in unmittelbarer Nähe des Doms s. Maggiani 1992, 253 f. mit Anm. 3–5.
1599 Maggiani 1983, 445; Maggiani 1992, 253 f.; Maggiani 2005, 500.
1600 Bianchi Bandinelli 1929, 25 f.; Taf. 13; Andrén 1940, 223–226; Taf. 81; Maggiani 1992, 255–270; Taf. 2–6.
1601 Maggiani 1992, 254 mit Anm. 6.
1602 D. Vaglieri, Sovana. Costruzioni di età etrusca scoperte entro il paese, NSc 1895, 224 f.; AJA 11, 1896, 291. 483 f.; Bianchi Bandinelli 1929, 25 f.; Andrén 1940, 223; Maggiani 1992, insb. 269 f. ("una struttura certo sacra") und Taf. 1 mit einem Plan der Ausgrabungen von 1895; Torelli 1992, 567 Nr. 22.7.

Der Kontext schien mehrere Nutzungsphasen gehabt zu haben. Die erste Phase beinhaltet Architekturreste mit Tuffblöcken, welche direkt auf dem Tufffelsen aufliegen. Attische Keramikreste aus dem Beginn des 5. Jhs. v. Chr. wurden in dem Versturz direkt über dem Felsen gefunden[1603]. Im Hellenismus wurden an dieser Stelle Abfälle aus der Siedlung deponiert und eine Terrassierungsmauer aus großen Blöcken errichtet[1604]. Der wahrscheinliche Tempel und die Architekturterrakotten gehören ebenfalls in diese Phase.

Über Kultempfänger lassen sich keinerlei Aussagen treffen. Nicht völlig gesichert ist ebenfalls, ob die Reste und Befunde des 5. Jhs. kultische Konnotation besitzen und das Heiligtum nicht erst im Hellenismus einsetzte.

Keramikfunde

Als Keramikfunde werden attische Reste des frühen 5. Jhs. v. Chr., Bucchero, ein Kohlebecken und ein Dolium erwähnt[1605]. Publiziert ist ein Randfragment einer attisch-rotfigurigen Schale mit dem bekränzten Kopf eines Jünglings[1606]. Quantitative Aussagen lassen sich zu den Keramikfunden nicht treffen.

Keramikfunde mit Inschriften

Es sind keine Keramikfunde mit Inschriften bekannt.

VI.1.11 Tarquinia

Das antike Tarquinia (etrusk. *Tarchna*, lat. *Tarquinii*, griech. *Ταρκυνία*) lag auf dem etwa 135 ha großen Macco-Kalksteinplateau ‚La Civita' (ca. 170 m Höhe über NN) nahe des Flusses Marta und befand sich etwa in 6 km Entfernung zum Tyrrhenischen Meer. Das Stadtplateau besteht aus den beiden Hügeln Pian di Civita im Nordwesten und Pian della Regina im Südosten, eine kontinuierliche Besiedlung des Plateaus ist ab der späten Bronzezeit bis in die römische Zeit nachgewiesen. Ab dem späten 7. Jh./frühen 6. Jh. v. Chr. verfügte Tarquinia über das *emporion* Gravisca und führte an der Küste intensive Handelsbeziehungen mit anderen etruskischen Stadtstaaten, Griechen und Phöniziern. Der mediterrane Fernhandel führte zu einer immensen wirtschaftlichen Prosperität im 6. und frühen 5. Jh. v. Chr., nach der gesamtetruskischen politischen und wirtschaftlichen Krise erholte sich Taquinia noch im 4. Jh. v. Chr. Das Territorium von Tarquina reichte im Norden bis zum Arrone und zum Bolsena-See, im Osten bis Viterbo und im Süden vielleicht bis in die Tolfa-Berge und zum Fluss Marangone. Der Stadtstaat galt für manche antike Betrachter als wirtschaftlich und politisch einflussreichste Stadt Etruriens[1607]. Die *gens* der *Tarquinii* kontrollierte Rom während der Königszeit und besaß enormen politischen und militärischen Einfluss in Südetrurien und Latium. Der eponyme *heros* und Stadtgründer Tarchon empfing in Tarquinia die *disciplina Etrusca* vom *genius* Tages, so dass Tarquinia für Etrusker und Römer den mythischen Ursprungsort der etruskischen Religion bildete[1608].

Aus Tarquinia sind vier Heiligtümer des 8.–5. Jhs. v. Chr. bekannt. Dabei handelt es sich um den ‚Monumentalkomplex' (Kap. VI.1.11.2) und die ‚Ara della Regina' (Kap. VI.1.11.1) auf den beiden Hügeln des Stadtplateaus sowie um die beiden Sakralkontexte im *emporion* Gravisca (Kap. VI.1.11.3–1.11.4). Weitere Sakralkontexte befinden sich in den Tolfa-Bergen (Kap. VI.1.12) und könnten zu den Territorien von Caere und Tarquinia gehört haben.

VI.1.11.1 Tarquinia, Ara della Regina (Abb. 31–33)[1609]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Das Heiligtum der Ara della Regina lag auf dem Stadtplateau ‚La Civita' auf dem östlichen Hügel ‚Pian della Regina'. Wahrscheinlich lag es in archaischer Zeit zunächst suburban außerhalb der Stadtbefestigung des 6. und 5. Jhs. v. Chr. und wurde dann zunehmend Teil des prosperierenden Stadtstaats Tarquinia[1610].

Die ersten Untersuchungen am Heiligtum der Ara della Regina fanden in den Jahren 1934–1938 und 1946 unter P. Romanelli statt[1611]. Systematische Ausgrabungen wurden danach erst wieder im Rahmen des ‚Tarquinia Project' ab 1983 bis heute von der Universität Mailand unter der Leitung von Maria Bonghi Jovino und Giovanna Bagnasco Gianni durchgeführt[1612]. Die archaische Phase des Heiligtums wurde mittlerweile vollständig publiziert[1613].

Befundbeschreibung

Das Heiligtum der Ara della Regina lag auf einer künstlich angelegten Terrasse und wurde schon in seiner Frühzeit durch einen großen Tempelbau monumentalisiert. Der nach Osten orientierte Tempel weist vier große Bauphasen auf, in denen

1603 Maggiani 1983, 445; Taf. 68 a–b.
1604 Maggiani 1983, 445 f.
1605 Maggiani 1983, 445; Maggiani 1992, 255. Die Datierungen des Kohlebeckens und des Doliums sind unklar.
1606 Maggiani 1983, 445; Taf. 68 a; Reusser 2002, II 83.
1607 Cic. rep. 34: „…Tarquinios, in urbem Etruriae florentissimam; …" („…nach Tarquinia, in die mächtigste Stadt Etruriens; …").
1608 Zu Tarquinia s. Bonghi Jovino 1986; Bonghi Jovino – Chiaramonte Treré 1997; Mandolesi 1999; Camporeale 2000, 242–251; Leighton 2004; Cataldi Dini 2010; Mainardi – Bagnasco Gianni 2011; Steingräber 2012.
1609 Colonna 1985, 70–78 Nr. 4.4; Bonghi Jovino 1986, 355–376; Edlund 1987, 67 Nr. II.2; Bonghi Jovino 1997; Reusser 2002, II 83 f.; Torelli u. a. 2005, 142 Nr. 14; 168 Nr. 6; 249 Nr. 1; 312 f. Nr. 5; 354 Nr. 4; Bagnasco Gianni 2009; Bonghi Jovino 2009; Cataldi u. a. 2009; Chiesa – Binda 2009; Emiliozzi 2009; Bonghi Jovino 2010, 174–177; Bagnasco Gianni 2011; Bagnasco Gianni 2012, 29–31; Bonghi Jovino – Bagnasco Gianni 2012; Bagnasco Gianni 2013, 600–604; Potts 2015, 147 Nr. P14–15.
1610 Edlund 1987, 67 mit Verweisen.
1611 Romanelli 1938; Romanelli 1948; P. Romanelli legte im Rahmen dieser Untersuchungen einen ersten Plan des Tempels III (4. Jh. v. Chr.) vor.
1612 Bonghi Jovino 1997; Bagnasco Gianni 2009, 93–98; Bonghi Jovino 2009; Bonghi Jovino 2010, 161; Mainardi – Bagnasco Gianni 2011, 252–255; Bonghi Jovino – Bagnasco Gianni 2012.
1613 Bonghi Jovino 2010, 174; Bonghi Jovino – Bagnasco Gianni 2012.

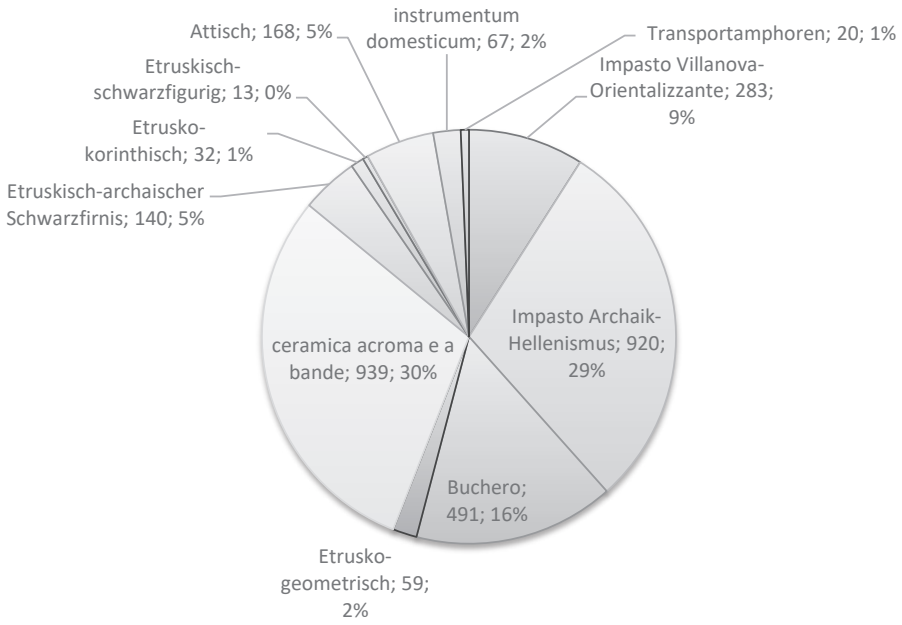


Diagramm 71: Übersicht der Gefäßfunde von der Ara della Regina in Tarquinia nach Gattungen

der Vorgängerbau jeweils in den jüngeren Tempel verbaut wurde. Bei Tempel I (ca. 570 v. Chr.; 27 x 12 m; Abb. 31) handelt es sich um einen einfachen Oikos mit *pronaos* und *naos*[1614]. Für Tempel II (ca. 530 v. Chr.; 40 x 25 m; Abb. 32) wurde die bestehende Bausubstanz ausgenutzt und durch zwei lange *alae* erweitert[1615]. Die Platzanlage vor dem Tempel wurde noch gegen Ende des 7. Jhs. v. Chr. durch eine isodome Steinmauer aus polychromen Blöcken (Mauer γ) abgegrenzt, welche auf einer Länge von mindestens 40 m erhalten ist. In der Südostecke des Heiligtums lag eine Steinkiste, welche wohl im 6. Jh. v. Chr. angelegt wurde. Diese Steinkiste konnte aufgrund einer späteren lateinischen Inschrift als Kultort und Heroon des Tarchon, dem mythischen Gründer von Tarquinia interpretiert werden und markierte wohl die Stelle, an der Tages Tarchon erschien und ihm die *disciplina Etrusca* mitteilte[1616]. Im 4. Jh. v. Chr. wurde Tempel III (Abb. 33) errichtet, welcher die beiden Vorgängerbauten inkorporierte und zu dem auch die Tonplatte mit den geflügelten Pferden gehörte. In der gleichen Zeit wurde Altar α über der Steinkiste des Tarchon gebaut[1617]. In einer letzten Bauphase (Tempel IV) wurden im späten Hellenismus flankierende Wände an der Terrassentreppe errichtet[1618]. Das Heiligtum war wohl der Artumes geweiht, wie eine Weihinschrift *artum*[---] auf einem Bronzeblech bezeugt[1619], und besaß mindestens einen Nutzungszeitraum vom 7.–3./2. Jh. v. Chr.[1620].

Keramikfunde

Die Keramikfunde der Ara della Regina von Tarquinia wurden vollständig publiziert und sind damit gut auswertbar und repräsentativ. Insgesamt wurden 3132 Gefäßfunde dokumentiert (Diagramm 71): 283 in Impasto des 10.–7. Jhs. v. Chr., 920 in Impasto aus archaischer bis hellenistischer Zeit, 491 in Bucchero, 59 etrusko-geometrisch, 939 in ‚ceramica acrome e a bande', 140 in etruskisch-archaischem Schwarzfirnis, 32 etrusko-korinthisch, 13 etruskisch-schwarzfigurig, 169 attisch, 67 ‚instrumentum domesticum' in Impasto, 20 Transportamphoren[1621].

Impasto von der Protovillanovakultur bis ins späte Orientalizzante (= 10.–7. Jh. v. Chr.): 283 Exemplare – 8 Kelche, 1 Kantharos/Kyathos/Kelch, 32 Tassen, 2 Tassen/Kelche, 1 Tasse/Olpe, 26 Schalen oder Deckel (ciotola – coperchio), 2 Deckel, 13 Schüsseln (scodella), 1 Schale/Schüssel, 52 offene Gefäßfragmente, 3 kleine Amphoren (anforetta), 4 Olpen, 4 Krüge (orciolo), 49 Ollae/Ollettae, 1 Oinochoe, 31 geschlossene Gefäßfragmente, 7 Garnspulen, 1 Topfständer (‚sostegno'), 35 nicht identifizierte Gefäßfragmente. Auffällig ist der hohe Anteil an Ollae, Tassen und Schüsseln bzw. Schalen unter den

1614 Bonghi Jovino 2009, 13–15; Chiesa – Binda 2009, 75 f.; Bonghi Jovino 2010, 175 f.; Bagnasco Gianni 2011, 47 f.; Bonghi Jovino – Bagnasco Gianni 2012, 21–31.

1615 Bonghi Jovino 2009, 15 f.; Chiesa – Binda 2009, 76–78; Bonghi Jovino 2010, 176; Bagnasco Gianni 2011, 48 f.; Bonghi Jovino – Bagnasco Gianni 2012, 33–40.

1616 M. Torelli, Heroum, in: Torelli u. a. 2005, 249 Nr. 1; Bagnasco Gianni 2011, 49–53; Bagnasco Gianni 2012, 29 f.

1617 A. Comella, in: Torelli u. a. 2005, 168 Nr. 6; 312 f. Nr. 5; 354 Nr. 4; Bagnasco Gianni 2009; Bonghi Jovino 2009, 16–18; Emiliozzi 2009.

1618 A. Comella, Aedes (Etruria), in: Torelli u. a. 2005, 142 Nr. 14; Bonghi Jovino 2009, 18 f.; Bagnasco Gianni 2013, 600–604.

1619 Colonna 1985, 77 Nr. B.

1620 Colonna 1985, 70–73; Bonghi Jovino 1997; Torelli u. a. 2005, 142 Nr. 14; 168 Nr. 6; 249 Nr. 1; 312 f. Nr. 5; 354 Nr. 4; Bagnasco Gianni 2009; Bonghi Jovino 2009; Cataldi u. a. 2009; Chiesa – Binda 2009; Emiliozzi 2009; Bagnasco Gianni 2011; Mainardi – Bagnasco Gianni 2011, 254; Bonghi Jovino – Bagnasco Gianni 2012, insb. 3–77; Bagnasco Gianni 2013, 600–604.

1621 Bonghi Jovino – Bagnasco Gianni 2012, 111–410.

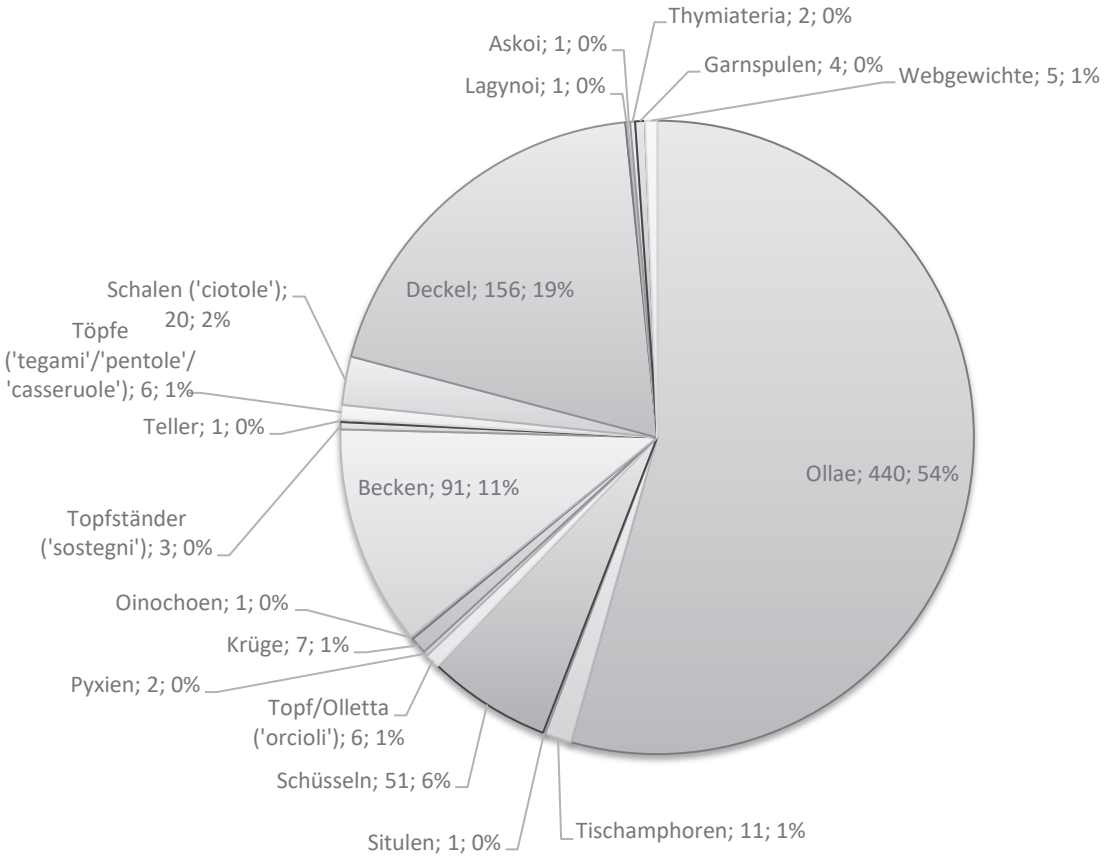


Diagramm 72: Verteilung der identifizierbaren Funde in Impasto von der Ara della Regina in Tarquinia nach Gefäßformen

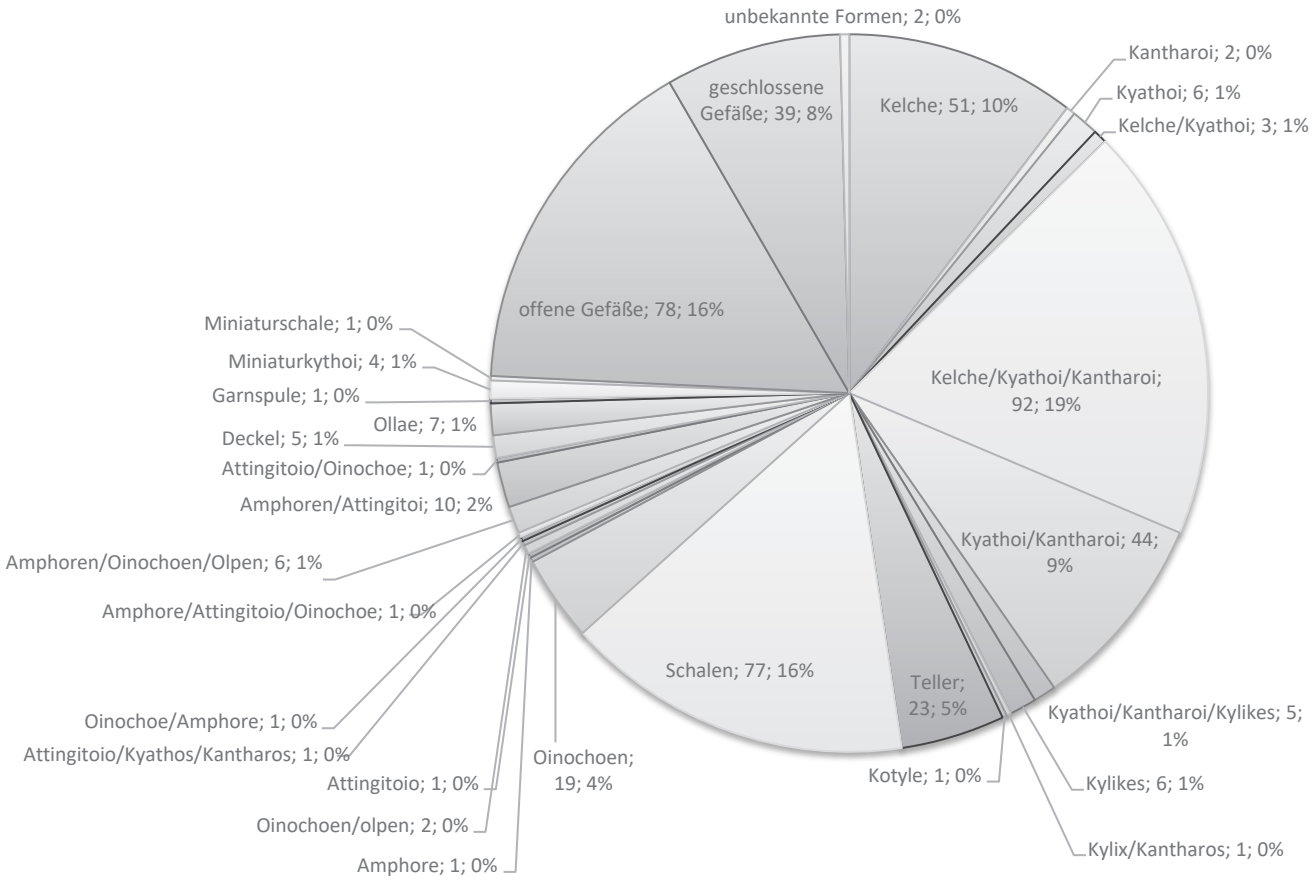


Diagramm 73: Verteilung der Bucchero-Funde von der Ara della Regina in Tarquinia nach Gefäßformen

Funden, aber auch die völlige Abwesenheit von Tellern und Piattelli, die dagegen im Monumentalkomplex und in der Nekropole von Tarquinia auftauchen[1622].

Impasto aus archaischer bis hellenistischer Zeit (Diagramm 72): 920 Exemplare – 440 Ollae, 11 Tischamphoren, 1 Situla, 51 Schüsseln, 6 Töpfe/Ollettae (‚orcioli'), 2 Pyxiden, 7 Krüge, 1 Oinochoe, 91 Becken, 3 Topfständer (‚sostegni'), 1 Teller, 6 Töpfe (‚tegami/pentole/casseruole'), 20 Schalen (‚ciotole'), 156 Deckel, 1 Lagynos, 1 Askos, 2 Thymiateria, 4 Garnspulen, 5 Webgewichte, 111 unbekannt[1623].

Bucchero (Diagramm 73): 491 Exemplare – 51 Kelche, 2 Kantharoi, 6 Kyathoi, 3 Kelche/Kyathoi, 92 Kelche/Kyathoi/Kantharoi, 44 Kyathoi/Kantharoi, 5 Kyathoi/Kantharoi/Kylikes, 6 Kylikes, 1 Kylix/Kantharos, 1 Kotyle, 23 Teller, 77 Schalen (62 ‚ciotole'; 14 ‚coppe'; 1 ‚coppa/ciotola'), 19 Oinochoen, 1 Amphore, 1 ‚Attingitoio', 2 Oinochoen/Olpen, 1 ‚Attingitoio'/Kyathos/Kantharos, 1 Oinochoe/Amphore, 1 Amphore/‚Attingitoio'/Oinochoe, 6 Amphoren/Oinochoen/Olpen, 10 Amphoren/‚Attingitoi', 1 ‚Attingitoio'/Oinochoe, 5 Deckel, 7 Ollae, 1 Garnspule, 4 Miniaturkyathoi, 1 Miniaturschale, 78 offene Gefäße, 39 geschlossene Gefäße, 2 unbekannte Gefäßformen[1624].

Etrusko-geometrische Keramik: 59 Exemplare – 5 Kotylen, 5 Skyphoi, 2 Teller, 1 Patera, 2 kleine Amphoren (‚anforette'), 16 Oinochoen, 1 Krug (‚brochetta'), 1 Krater, 5 offene, 21 geschlossene Gefäßfragmente ohne genauere Bestimmung. Besonders häufig treten unter den nach Formen differenzierbaren Fragmenten Oinochoen (16; 27 %) sowie Kotylen und Skyphoi (10; 17 %) auf. Die Gattung tritt besonders in der Zeit von ca. 720/710–650/640 v. Chr. im Heiligtum der Ara della Regina auf (Diagramm 74)[1625].

‚ceramica acroma e a bande' (Diagramm 75): 939 Exemplare – 16 Lekythoi, 101 Teller, 526 Schalen, 7 Ollae, 115 geschlossene Gefäße, 12 Lekanides, 65 offene Gefäße, 5 Becken (‚bacini'), 3 Kalathoi, 1 Oinochoe, 2 Krüge (‚brocce'), 1 Deckel, 1 Kyathos/Kantharos, 84 unbekannt[1626].

Archaischer Schwarzfirnis aus etruskischer Produktion: 140 Exemplare – 74 Schalen, 9 Teller, 28 offene Gefäße, 6 geschlossene Gefäße, 3 Kelche, 1 Lekythos, 1 Krug, 1 Lekanis, 17 unbekannt[1627].

Etrusko-korinthische Keramik: 32 Exemplare – 2 Becken (‚bacini'), 17 Teller (‚piatti'), 1 Teller auf hohem Fuß (‚piatto su piede'), 1 Lekanis, 2 Aryballoi/Alabastra, 2 Olpen/Oinochoen, 7 nicht näher rekonstruierbare Fragmente. Die älteren Funde dieser Gattung sind der ‚Gruppo a Squame' und eventuell auch der ‚Gruppo degli Archetti Intrecciati' zuzuschreiben (beide ca. 630–580 v. Chr.), die jüngeren Funde entstammen der ‚Bottega senza Graffito' und wurden wohl in Tarquinia in der Zeit von 590/580–570/565 v. Chr. produziert[1628].

Etruskisch-schwarzfigurige Keramik: 13 Exemplare – 1 Kelch/Kantharos, 8 Kylikes, 1 Skyphos, 1 Krater, 1 Stamnos, 1 nicht zuweisbares Fragment. Die Funde sind vorrangig in Vulci in der 2. Hälfte des 6. Jhs. und im frühen 5. Jh. v. Chr. produziert worden[1629].

Attische Keramik (Diagramme 76–78): 168 Exemplare – 16 schwarzfigurige Funde – 12 Schalen, 1 Krater, 3 geschlossene Gefäße; 61 rotfigurige Funde – 47 Schalen, 7 Kratere, 1 Skyphos, 1 Lekythos, 1 Oinochoe, 1 Teller, 1 offenes Gefäß, 2 geschlossene Gefäße; 91 Schwarzfirnis-Funde oder nicht zuweisbare Fragmente – 47 Schalen, 7 Schälchen, 6 Bolsale, 1 Cup-Skyphos, 9 Skyphoi, 5 ‚stemmed dishes', 2 Teller, 1 Deckel, 4 offene Gefäße, 3 geschlossene Gefäße, 6 unbekannte Gefäßformen[1630].

Große Behälter und ‚instrumentum domesticum' in Impasto: 67 Exemplare – 27 Becken (‚bacini'), 3 Kohlebecken (‚bracieri'), 2 Becken/Kohlebecken (‚bacini/bracieri'), 2 Pithoi, 24 Dolia, 9 Topfständer (‚sostegni da fuoco')[1631].

Transportamphoren (Tab. 55): Insgesamt wurden 20 Fragmente von Transportamphoren gefunden, von denen 18 sicher aus dem 7.–5. Jh. v. Chr. stammen und an dieser Stelle berücksichtigt werden. 6 Fragmente stammen aus etruskischer Produktion (davon 2 sicher aus Südetrurien), 2 aus Samos, 1 Fragment aus Milet, 2 aus Korinth, 5 Fragmente aus der Nordägäis und 2 Fragmente aus dem phönizisch-punischen Raum[1632].

1622 R. Gulieri, Produzioni in Impasto. Ceramica, utensili e oggeti d'uso dall'orizzonte proto villanoviano all'orientalizzante medio finale, in: Bonghi Jovino – Bagnasco Gianni 2012, 111–130.

1623 L. G. Perego, Produzioni in impasto di epoca arcaica ed ellenistica. Vasellame e oggetti d'uso, in: Bonghi Jovino – Bagnasco Gianni 2012, 131–163; L. G. Perego, Produzioni in impasto. Pesi da telaio, in: Bonghi Jovino – Bagnasco Gianni 2012, 165–167.

1624 V. Duranti, Bucchero, in: Bonghi Jovino – Bagnasco Gianni 2012, 169–215.

1625 S. Porta, Ceramica etrusco-geometrica, in: Bonghi Jovino – Bagnasco Gianni 2012, 217–228.

1626 N. Veronelli, Ceramica acroma e a bande, in: Bonghi Jovino – Bagnasco Gianni 2012, 231–257.

1627 N. Veronelli, Ceramica a vernice nera arcaica, in: Bonghi Jovino – Bagnasco Gianni 2012, 259–267.

1628 P. Bernardi Locatelli, Ceramica etrusco-corinzia figurata, in: Bonghi Jovino – Bagnasco Gianni 2012, 275–284.

1629 C. Cionfoli, Ceramica etrusca figurata, in: Bonghi Jovino – Bagnasco Gianni 2012, 285–289.

1630 C. Ridi, Ceramica attica, in: Bonghi Jovino – Bagnasco Gianni 2012, 329–365.

1631 M. Roveda, Produzioni in impasto. Grandi contenitori. Dolii, pithoi, bacini, bracieri, sostegni, in: Bonghi Jovino – Bagnasco Gianni 2012, 367–377.

1632 M. Slaska, Anfore, in: Bonghi Jovino – Bagnasco Gianni 2012, 401–403.

Produktionsgebiet	Anzahl der Fragmente	Datierung
Südetrurien	2	2. H. 7. Jh. v. Chr.
Etrurien	4	6. Jh. v. Chr.
Samos	2	6./5. Jh. v. Chr.
Milet	1	6. Jh. v. Chr.
Korinth	2	6./5. Jh. v. Chr.
Nordägäis	5	Ende 6./5. Jh. v. Chr.
Phönizien/Karthago	2	?

Tab. 55: Übersicht der Transportamphoren von der Ara della Regina in Tarquinia nach Produktionsgebiet und Datierung

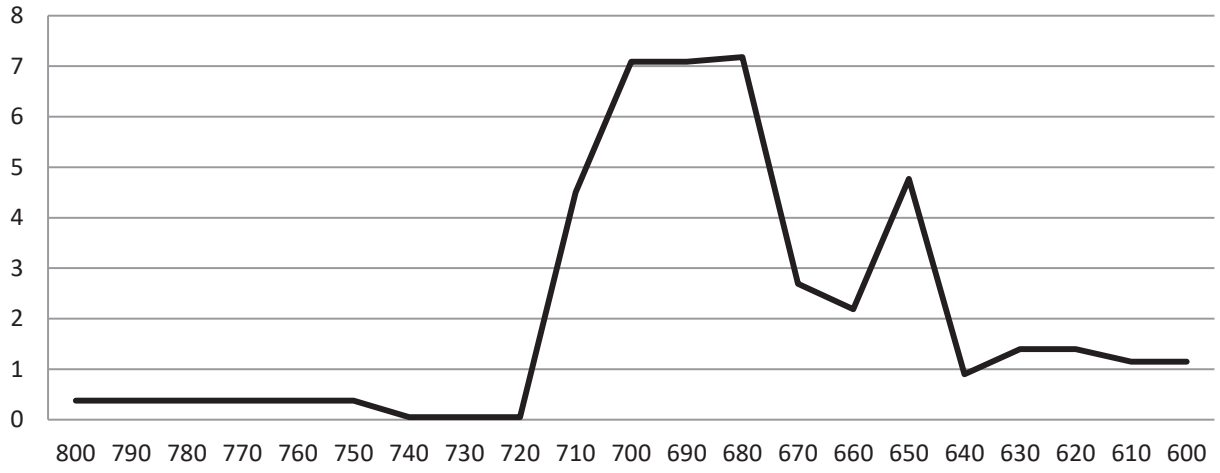


Diagramm 74: Chronologische Verteilung der etrusko-geometrischen Ware von der Ara della Regina in Tarquinia

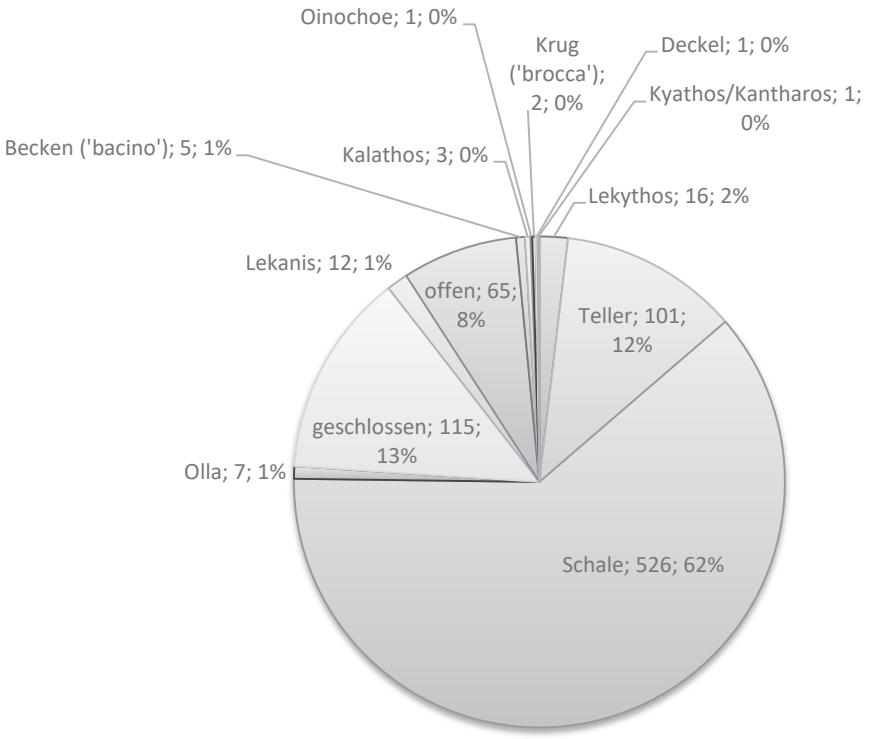


Diagramm 75: Verteilung der identifizierbaren Funde in ‚ceramica acroma e a bande' von der Ara della Regina in Tarquinia nach Gefäßformen

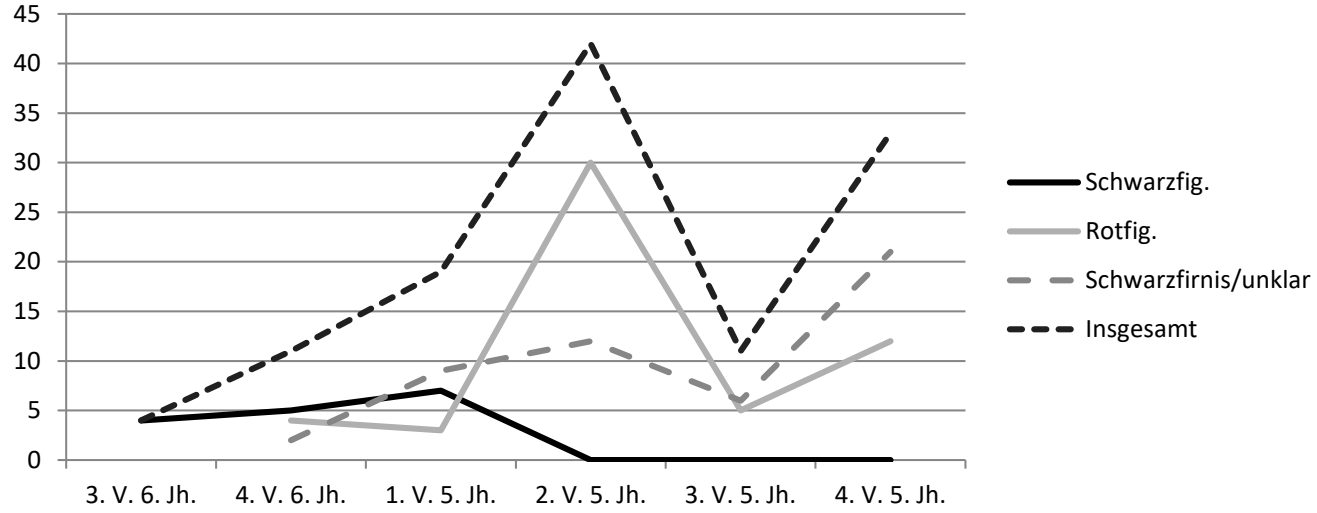


Diagramm 76: Chronologische Verteilung der zuweisbaren Funde aus attischer Produktion von der Ara della Regina in Tarquinia

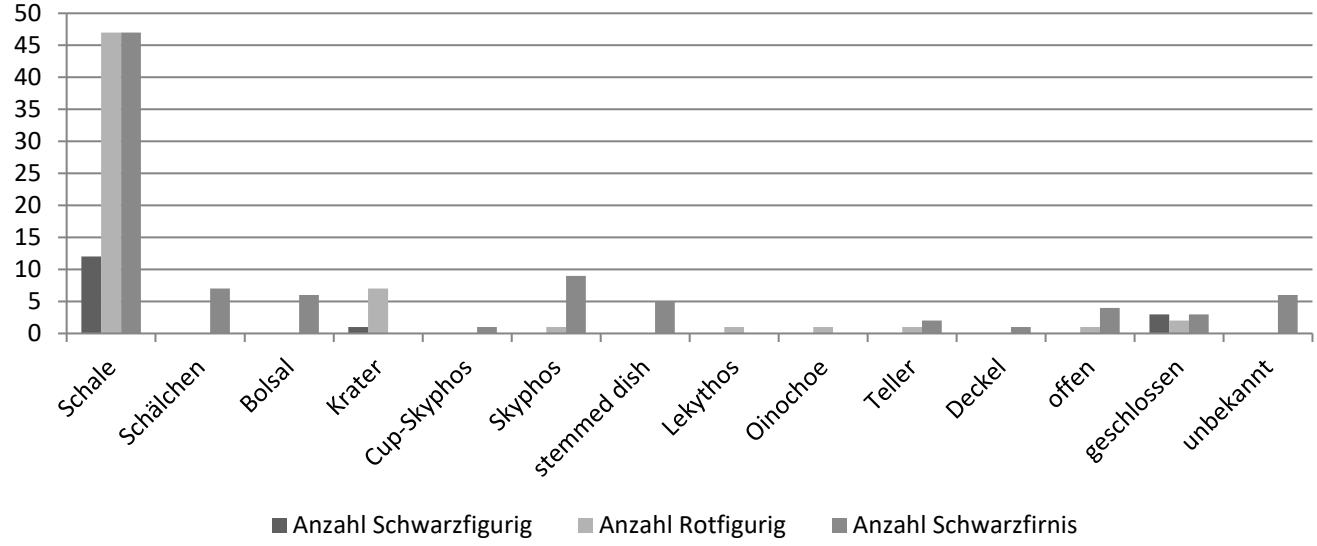


Diagramm 77: Formenspektrum der attischen Funde von der Ara della Regina in Tarquinia nach Produktionstechnik

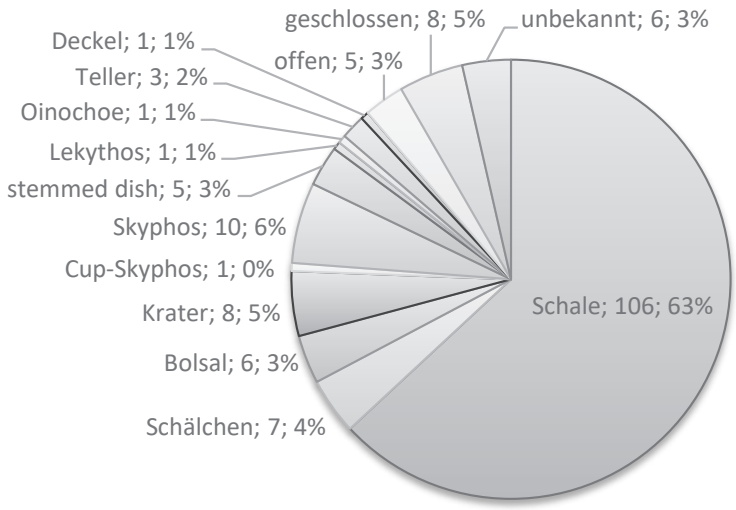


Diagramm 78: Formenspektrum der attischen Funde von der Ara della Regina in Tarquinia

Keramikfunde mit Inschriften

Einige wenige Gefäße in Impasto und Bucchero weisen kurze Inschriften (*X*,]*UN*[, etc.) auf, ein Webgewicht besitzt die Inschrift *VE*, welche als Abkürzung für die Gottheit Vei gedeutet werden könnte. Längere Gefäßinschriften wurden im Heiligtum der Ara della Regina nicht gefunden[1633].

VI.1.11.2 Tarquinia, Monumentalkomplex (Abb. 34–35)[1634]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Die etruskische Stadt Tarquinia befand sich auf dem Plateau La Civita, welches in zwei Bereiche eingeteilt wird: die nordwestliche Zunge Pian di Civita und der südöstliche Hügel Pian della Regina. Während sich auf dem Pian della Regina das Heiligtum der Ara della Regina befindet, konnte auf dem Pian di Civita der ‚Monumentalkomplex' nachgewiesen werden. Die Ausgrabungen des Monumentalkomplexes fanden, wie bei der ‚Ara della Regina', ab 1982 bis in heutige Zeit im Rahmen des ‚Tarquinia Project' der Universität Mailand statt. Die Ausgrabungen und Untersuchungen des Monumentalkomplexes wurden unter der Leitung von Maria Bonghi Jovino und später von Giovanna Bagnasco Gianni durchgeführt[1635].

Befundbeschreibung

Der sogenannte Monumentalkomplex liegt im Zentrum des Pian di Civita, wo seit der späten Bronzezeit und der frühen Eisenzeit der älteste Siedlungskern von Tarquinia lag. Die frühesten Aktivitäten sind für die zweite Hälfte des 10. Jhs. v. Chr., also für die Proto-Villanova-Periode, nachgewiesen. In dieser Phase wurde im Zentrum des Komplexes eine Felsvertiefung angelegt, der den Felsspalt umgebende Boden wurde dabei sorgsam geglättet und verputzt. Die Felsspalte scheint seit der frühesten Phase des Monumentalkomplexes das sakrale Zentrum der gesamten Anlage gebildet zu haben und für eine lange Zeit in Nutzung gewesen zu sein, da die Felsspalte wohl in periodischen Abständen regelmäßig gesäubert und auch in späteren Bauphasen Rücksicht auf sie genommen wurde. Im Südosten der Felsvertiefung wurde eine Grube in den Felsen gehauen, in der sich Traubenkerne befanden, und die mit einem Steinblock und Lehm verschlossen wurde. Bei den Traubenkernen handelt es sich um einen der ältesten Hinweise auf Weinkultivierung und -anbau in Mittelitalien überhaupt[1636]. Im Norden der Anlage befand sich außerdem eine kleine Rundhütte (ca. 2,8 x 2,2 m). Die Funde umfassten nicht nur Weintrauben und Keramik, sondern ebenfalls Hirschgeweihe, von denen einige bearbeitet waren. Deshalb wurde von den Ausgräbern die Göttin Artumes bzw. die ‚Herrin der Tiere' als Kultempfängerin für diese Zeit vermutet[1637].

Im 9.–8. Jh. v. Chr. kam es zu einer Transformation des Komplexes. Für das 9. Jh. v. Chr. ist die kontinuierliche Nutzung des Areals durch Keramikfunde und durch neu angelegte

1633 Bonghi Jovino – Bagnasco Gianni 2012, 133 mit Anm. 10–11; 165–167. 209; Taf. 79c; 80. 84b.

1634 Pelagatti 1983; Bagnasco Gianni 1985; Bonghi Jovino 1986, 81–202; Bagnasco Gianni 1987; Bonghi Jovino 1987; Chiaramonte Treré 1987; Fornaciari – Mallegni 1987; Chiaramonte Treré 1988; Bonghi Jovino 1992; Bonghi Jovino 1995; Bagnasco Gianni 1996, 163–168 Nr. 141–147; Bonghi Jovino – Chiaramonte Treré 1997; Chiaramonte Treré 1999; Aigner-Foresti 2000, 277 mit Anm. 21–22; Bonghi Jovino 2000; Bonghi Jovino – Invernizzi 2000; Bonghi Jovino 2001; Bonghi Jovino u. a. 2001; Bagnasco Gianni 2005; Bonghi Jovino 2005; Chiesa 2005; Rottoli 2005; Colonna 2006, 147 mit Abb. VIII.24; de Grummond 2006b, 27–30; Turfa 2006, 95 f.; Albers 2010, 76–79; Bonghi Jovino 2010, 163–174; Bonghi Jovino 2010a; Bagnasco Gianni 2012, 25–28; Potts 2015, 130 f. Nr. H9; 132 f. Nr. S2; 148 f. Nr. A1.

1635 Pelagatti 1983; Bagnasco Gianni 1985; Bonghi Jovino 1986, 81–202; Bagnasco Gianni 1987; Bonghi Jovino 1987; Chiaramonte Treré 1987; Chiaramonte Treré 1988; Bonghi Jovino 1992; Bonghi Jovino 1995; Bonghi Jovino – Chiaramonte Treré 1997; Chiaramonte Treré 1999; Bonghi Jovino 2001; Bonghi Jovino u. a. 2001; Bonghi Jovino 2005, 73; Bonghi Jovino 2010; Bagnasco Gianni 2012, 25.

1636 Für weitere Hinweise auf einen bereits in der Villanova-Periode einsetzenden Weinanbau in Zentralitalien s. Delpino 1997; Delpino 2012.

1637 Bonghi Jovino 1986, 81–89; Bonghi Jovino 2005, 76–78; Bonghi Jovino 2010, 163–165; Bonghi Jovino 2010a, 7–9; Potts 2015, 130 f. Nr. H9.

Gruben gesichert. Gegen Ende des 9. Jhs. v. Chr. wurde in unmittelbarer Nähe der zentralen Felsspalte ein Kind bestattet. Die einzigen Beigaben waren eine Bronzenadel, ein Anhänger aus Bronze und zahlreiche Hirschgeweihe, von den einige bearbeitet waren. Das Kind war ein etwa achtjähriger Albino, der wohl an Epilepsie und Enzephalopathie litt[1638]. Aufgrund der auffälligen Eigenschaften dieses Kindes und seiner Bestattung im Zentrum einer sehr alten und zentralen öffentlich-sakralen Einrichtung wird von den Ausgräbern eine Verbindung mit der Offenbarung der *disciplina Etrusca* durch Tages vermutet[1639]. Um die Wende vom 9. zum 8. Jh. v. Chr. wurde unmittelbar westlich der zentralen Felsspalte ein quadratischer Bereich, das Areal α, mit Holzkonstruktionen abgegrenzt. Im zweiten Viertel des 8. Jhs. v. Chr. wurde am nordöstlichen Rand des Monumentalkomplexes ein 30–35 Jahre alter Mann bestattet, der wahrscheinlich kein Etrusker war. Der Mann wurde durch einen Schlag gegen den Kopf getötet, die einzige Beigabe bestand aus mehreren Fragmenten eines euböischen Krugs, die auf seiner Brust und um seinen Körper herum verteilt wurden. Die Ausgräber vermuten darin einen griechischen Seefahrer, der geopfert wurde. Gegen Ende des 8. Jhs. v. Chr. wurden außerdem drei Neugeborene in Areal α bestattet, hierbei könnte es sich auch um Menschenopfer gehandelt haben. Ebenfalls im 8. Jh. v. Chr. wurde Areal α mit einer Umfassungsmauer aus Steinblöcken ausgestattet. Im östlichen Bereich des Monumentalheiligtums wurden weitere Strukturen gebaut, von denen eine ein Altar unter freiem Himmel (*sub divo*) gewesen sein könnte. In Areal α könnten sich weitere Altäre aus Lehm und Erde befunden haben. Ebenso wurden im östlichen Bereich eine Rundhütte und mehrere Gruben angelegt[1640].

Im frühen 7. Jh. Jh. v. Chr. wurde der Monumentalkomplex radikal umstrukturiert. Der Boden von Areal α wurde mit Kalkputz ausgekleidet, die im 8. Jh. v. Chr. errichteten Mauern wurden repariert und ausgebessert. Außerdem wurden drei Personen in Areal α bestattet, ein Mann, eine Frau und ein Junge von acht Jahren. Während der Mann und die Frau keine besonderen Merkmale von Menschenopfern aufweisen, scheint der Junge geköpft worden zu sein. In Areal α wurde außerdem eine Sakralinschrift (**TA01**) aus der zweiten Hälfte des 7. Jhs. v. Chr. gefunden. Östlich des Areals α und der Felsspalte wurde außerdem ein neues monumentales Gebäude angelegt. Dabei handelt es sich um Gebäude β (6,50 x 11 m; Abb. 35), welches exakt in ostwestlicher Ausrichtung errichtet wurde und eines der ältesten etruskischen Kultgebäude überhaupt darstellt. Gebäude β besaß einen rechteckigen Grundriss und zwei hintereinanderliegende Räume, der innere Raum wies in einer Ecke einen mit Steinblöcken abgegrenzten Tisch oder Altar auf. Das Mauerwerk besteht aus Pfeilern von großen Steinblöcken, die Mauerabschnitte dazwischen wurden aus kleinen Steinen gebildet. Die Mauerkonstruktion und der Gebäudegrundriss erinnern stark an eine phönizisch-punische Bauweise. Gebäude β wurde wohl durch ein einfaches Satteldach aus Holz und Stroh bedeckt und war ab der Mitte des 7. Jhs. v. Chr. von einer großen Umfassungsmauer umgeben, die einen *temenos* mit rechteckigem Grundriss (15,70 x 25 m) bildete. Gebäude β lag so exakt in der Mitte des *temenos* und trennte zwei Hofareale, der Eingang zum Kultbezirk lag wie der Eingang zum Kultbau genau in der Mitte. Vor dem Eingangsbereich des *temenos* wurden im ersten Viertel des 7. Jhs. v. Chr. zwei ovale Votivgruben (Tiefe 0,20 und 0,35 m) angelegt, von denen die tiefere Grube Ziegen- und Schweineknochen, Ess- und Trinkgeschirr in Impasto und Bucchero sowie einen Schild, einen ursprünglich 1,5 m langen *lituus* und ein Axtblatt aus Bronze enthielt. Diese drei Bronzevotive wurden als Herrscherinsignien interpretiert[1641], der Schild könnte einen militärischen Aspekt, die Axt einen sakralen Aspekt und der *lituus* einen öffentlich-versammelnden Aspekt eines Priesterkönigs symbolisieren. Der Schild wurde vor der Deponierung intentionell verbogen und gefaltet. Die andere Grube enthielt mehrere Impasto-Gefäße, über den beiden Gruben wurden weitere Impastofunde getätigt. Die drei Deponierungen erfolgten offenbar gleichzeitig und waren Bestandteile einer Zeremonie mit Tierschlachtungen und einem gemeinsamen Bankett. Der Monumentalkomplex scheint daher weniger ein einfacher Tempel gewesen zu sein, sondern vielmehr der Nexus einer neuen institutionalisierten Herrschaftsform, etwa die eines Priesterkönigs (*rex-sacerdos*)[1642].

In der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. wurde der Monumentalkomplex umgebaut. Areal α wurde erweitert und mit einem neuen Fußboden versehen. Unter einer Wand wurden zwei Ollae in Impasto als Gründungsopfer deponiert, die Ge-

1638 Fornaciari – Mallegni 1987.

1639 Dieser Tages wäre beim Pflügen eines Ackers aus der Erde gekommen und hätte wie ein Neugeborener ausgesehen, jedoch die Zähne und andere Zeichen reifen Alters besessen (*puer senex*). Tages verkündete den zahlreichen Anwesenden die zentralen Elemente der etruskischen Religion. Daraufhin hätte Tarchon, ein Haruspex und der eponyme Heros von Tarquinia, das Kind zu einem heiligen Ort gebracht und von ihm gelernt. Für die antike Überlieferung s. Cic. div. 2.50–52; Fest. P. 359 M = P. 542; Johannes Lydus, De ostentis 2.6.B; Ov. Met. 15, 552–559 (de Grummond 2006, 192 f. Nr. II.2 – II.5). Für moderne Interpretationen zu Tages s. Pfiffig 1975, 36–38; Van der Meer 1995, 93–100 Nr. 10.3–10.4; de Grummond 2006a, 23–27; de Grummond 2006b, 27–30; Van der Meer 2011, 37–42 Nr. V.7.

1640 Bonghi Jovino 1986, 89–98; Bonghi Jovino 1987, 62 f.; Chiaramonte Treré 1987; Fornaciari – Mallegni 1987; Bonghi Jovino – Chiaramonte Treré 1997, 217–220; Bonghi Jovino u. a. 2001, 22–25; Bonghi Jovino 2005, 78 f.; de Grummond 2006b, 27–30; Turfa 2006, 95 f.; Bonghi Jovino 2010, 165–168; Bonghi Jovino 2010a, 9 f.; Bagnasco Gianni 2012, 26–28.

1641 Bonghi Jovino 1987; Chiaramonte Treré 1988; Aigner-Foresti 2000, 277 mit Anm. 21–22; Bonghi Jovino 2000; Bonghi Jovino – Invernizzi 2000, 266 f. 269 f.

1642 Bonghi Jovino 1986, 98–111; Bonghi Jovino 1987; Chiaramonte Treré 1987; Chiaramonte Treré 1988; Bonghi Jovino – Chiaramonte Treré 1997, 217–220; Aigner-Foresti 2000, 277 mit Anm. 21–22; Bonghi Jovino 2000; Bonghi Jovino – Invernizzi 2000; Bonghi Jovino u. a. 2001, 25–27; Bonghi Jovino 2005, 79–81; Colonna 2006, 147 mit Abb. VIII.24; de Grummond 2006b, 27–30; Turfa 2006, 96; Albers 2010, 76–79; Bonghi Jovino 2010, 168–171; Bonghi Jovino 2010a, 10–12; Bagnasco Gianni 2012, 26 f.; Potts 2015, 132 f. Nr. S2; 148 f. Nr. A1.

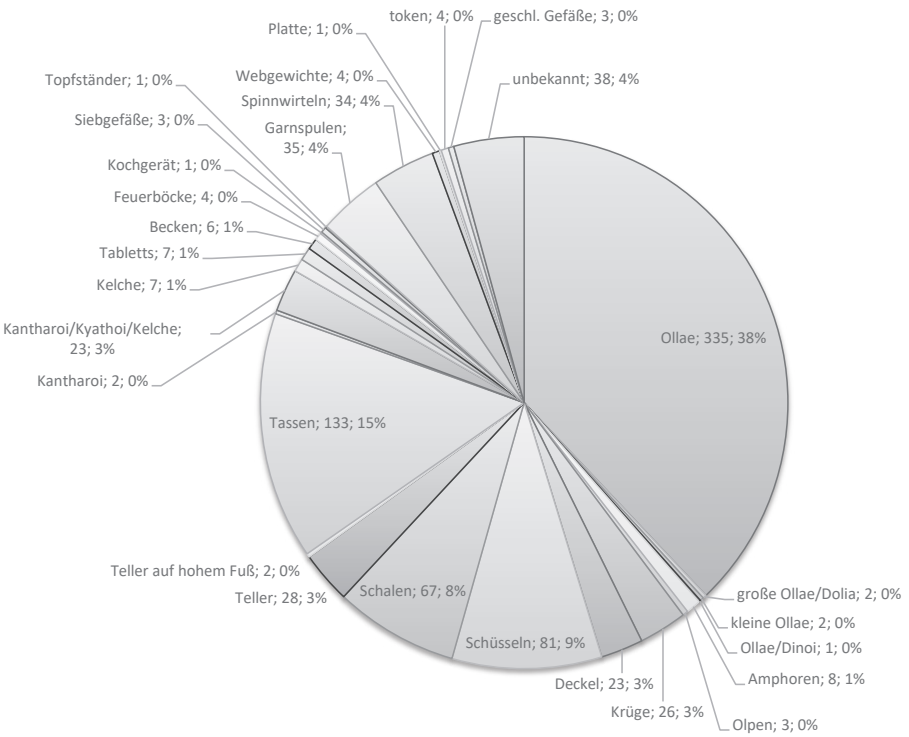


Diagramm 79: Übersicht der Impastofunde der Protovillanova-Periode bis zum späten ‚Orientalizzante Medio' aus dem Monumentalkomplex von Tarquinia

treide, Gemüse und Früchte enthielten[1643]. Gebäude β und sein Altar im Inneren wurden auch renoviert und erweitert (Gebäude β: 8,50 x 11 m; Altar 3,20 x 4 m). In der Nähe der Nordwand von Gebäude β wurden die Überreste eines Neugeborenen in einer Grube zusammen mit Asche und Keramikresten bestattet. Der Kopf des Säuglings fehlt, so dass davon auszugehen ist, dass es sich auch hier um ein Menschenopfer gehandelt haben muss. Um die Mitte des 6. Jhs. v. Chr. wurde ein weiteres Neugeborenes in Areal α vergraben, in unmittelbarer Nähe wurden Überreste eines Banketts und Votivgaben gefunden. Hierbei könnte es sich um ein Ritual mit Menschenopfer oder um eine Bestattung mit Totenmahl gehandelt haben. Im nördlichen Hof von Gebäude β wurde ebenfalls etwa in der Mitte des 6. Jhs. v. Chr. eine Zisterne angelegt. Eine weitere Zisterne wurde in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. in Areal α errichtet. Im frühen 5. Jh. v. Chr. wurde der Monumentalkomplex schließlich radikal umstrukturiert und defunktionalisiert, wahrscheinlich als Teil von umfangreichen urbanistischen und gesellschaftlichen Umwälzungen in Tarquinia. Gebäude β und sein *temenos* wurden völlig umgebaut, die Hofanlagen mit einem neuen Boden ersetzt. Die Zisterne in der ehemaligen nördlichen Hofanlage wurde mit mehreren neuen Kanälen ausgestattet und war noch in Benutzung. Außerdem wurden zahlreiche weitere Hinweise auf Zisternen, Kanäle und hydraulische Versorgungssysteme aus dieser Phase gefunden. Die kleine Passage zwischen Areal α und Gebäude β wurde zu einer wichtigen Hauptstraße von Tarquinia ausgebaut, welche das nördliche Plateau Pian di Civita mit dem südöstlichen Pian della Regina verband. Die altehrwürdige zentrale Felsspalte wurde damit völlig aufgegeben, Kultaktivitäten sind für den Monumentalkomplex ab dem frühen 5. Jh. v. Chr. kaum noch nachzuweisen[1644].

Die Ausgräber des Monumentalkomplexes deuten die Hirschgeweihe als Symbole der Jagd und Votive an Artumes/Artemis bzw. an eine *potnia theron*. Zahlreiche weitere Votive, wie Textilzubehör, Fibeln und Schmuck werden der weiblichen Sphäre (*mundus muliebris*) zugerechnet, so dass als Kultempfänger weibliche Gottheiten, wie Uni, Thesan, Artumes, die *potnia theron* und Turan vorgeschlagen wurden. Die Identifizierung eines Kultes an Uni aufgrund einiger vermeintlicher Sakralinschriften (**TA01–03**) scheint dagegen nicht ausreichend gerechtfertigt zu sein. Generell wurde das Areal kontinuierlich von der frühen Eisenzeit bzw. von der Protovillanova-Periode bis mindestens in das 2. Jh. v. Chr. genutzt. Kultische Aktivitäten sind jedoch nur von der zweiten Hälfte des 10. Jhs. bis zum Ende des 6. Jhs. v. Chr. nachzuweisen[1645].

Keramikfunde

Die Funde der Ausgrabungen der Jahre 1982–1988 wurden vollständig publiziert, so dass quantitative Daten vorliegen

1643 Chiesa 2005; Rottoli 2005.

1644 Bonghi Jovino 1986, 112–131; Bonghi Jovino – Chiaramonte Treré 1997, 221–224; Bonghi Jovino u. a. 2001, 27 f.; Bonghi Jovino 2005, 81–83; Chiesa 2005; Rottoli 2005; Bonghi Jovino 2010, 171–174; Bonghi Jovino 2010a, 12–15.

1645 Bonghi Jovino 1987; Bonghi Jovino – Chiaramonte Treré 1997; Bonghi Jovino – Invernizzi 2000; Bonghi Jovino u. a. 2001; Bonghi Jovino 2010, 163–174; Bonghi Jovino 2010a; Bagnasco Gianni 2012, 25–28.

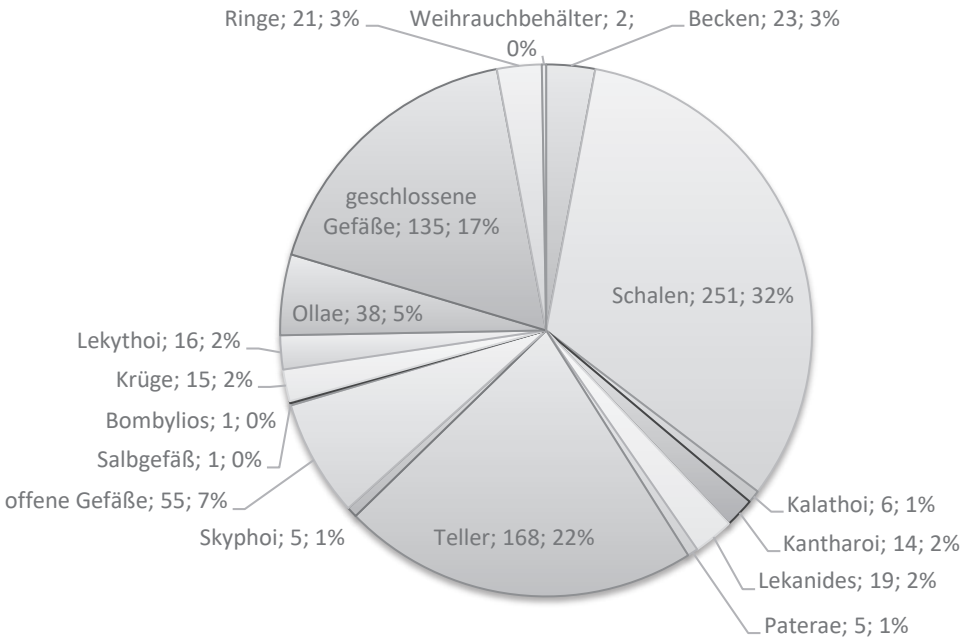


Diagramm 80: Übersicht der Gefäßfunde in ‚ceramica depurata' aus dem Monumentalkomplex von Tarquinia nach Gattungen

und das Verhältnis der Gefäßformen und -gattungen gut einschätzbar ist. Folgende Gefäßgattungen und -funde sind dokumentiert[1646]:

Impasto von der Protovillanova-Periode bis zum späten ‚Orientalizzante Medio' (Diagramm 79)[1647]: 884 Exemplare – 335 Ollae, 2 große Ollae/Dolia (‚olle doliarie'), 2 kleine Ollae, 1 Olla/Dinos, 8 Amphoren (‚anforette'), 3 Olpen, 26 Krüge (15 orcioli, 4 brocce, 7 boccali), 23 Deckel, 81 Schüsseln (‚scodelle'), 67 Schalen (65 ciotole, 2 coppe), 28 Teller, 2 Teller auf hohem Fuß, 133 Tassen (‚tazze'), 2 Kantharoi, 23 Kantharoi/Kyathoi/Kelche, 7 Kelche (‚calici'), 7 Tabletts (1 vasoio, 6 vasoi-presentatoi), 6 Becken (‚bacini'), 4 Feuerböcke (‚alari'), 1 Kochgerät (‚bollitoio'), 3 Siebgefäße (‚colini'), 1 Topfständer (‚sostegno'), 35 Garnspulen, 34 Spinnwirtel, 4 Webgewichte (‚taralli'), 1 Platte (‚lastra con bordo rilevato'), 4 ‚token' (?; ‚pedine'), 3 geschlossene Gefäße, 38 unbekannt.

Archaischer und hellenistischer Impasto[1648]: 892 Exemplare – 452 Ollae, 7 Krüge (‚brocche'), 13 Töpfe (11 ‚orcioli', 2 ‚presentatoi'), 30 Schüsseln (‚scodelle'), 29 Schalen (‚ciotole'), 16 Pfannen (‚tegami'), 136 Becken (‚bacini'), 64 Deckel, 145 unbekannt.

Impasto – Große Behälter[1649]: 363 Exemplare – 123 Dolia, 13 Pithoi, 2 Deckel, 21 Becken, 22 Becken/Kohlebecken, 33 Kohlebecken, 141 Topfständer/Kochständer (9 ‚sostegni'/132 ‚sostegni da fuoco'), 8 unbekannt.

Impasto – Webgewichte[1650]: Insgesamt wurden 58 Webgewichte gefunden, von diesen stammen 4 Exemplare aus dem 6. Jh. v. Chr., während 13 Exemplare in das 5. Jh. v. Chr. datierbar sind.

Bucchero[1651]: 1367 Exemplare – 22 Ollae, 2 Krüge (‚orcioli'), 112 Oinochoen, 2 Oinochoen/Olpen, 1 Oinochoe/Amphore, 1 Oinochoe/Amphore/Olpe, 42 ‚Attingitoi', 4 ‚Attingitoi'/Amphoren/kleine Amphoren, 1 ‚Attingitoio'/Oinochoe, 1 ‚Attingitoio'/Oinochoe/Amphore, 26 ‚Attingitoi'/Kyathoi/Kantharoi, 46 Kantharoi, 2 Kantharoi/Kylikes, 41 Kyathoi, 66 Kyathoi/Kantharoi, 3 Kyathoi/Kantharoi/Kotylen/Kylikes, 5 Kyathoi/Kantharoi/Kylikes, 1 Kyathos/Kylix, 10 Kotylen, 34 Kylikes, 235 Schalen (29 ‚coppette', 23 ‚coppe', 181 ‚ciotole', 2 ‚coppe'/‚coppette'/‚patere'), 160 Kelche/Kyathoi/Kantharoi, 156 Kelche, 36 Teller, 17 Deckel, 4 Pyxiden, 2 Becken (‚bacili'), 27 Miniaturkyathoi, 1 Miniaturkelch, 211 offene Gefäße, 87 geschlossene Gefäße, 13 nicht bestimmbare Fragmente.

1646 Chiaramonte Treré 1999; Bonghi Jovino 2001.

1647 M. Bonghi Jovino, Produzioni in Impasto. Ceramica, utensili e oggetti di uso dall'orizzonte proto villanoviano fino all'Orientalizzante Medio finale, in: Bonghi Jovino 2001, 1–136.

1648 C. Chiaramonte Treré, La ceramica d'impasto arcaica ed ellenistica, in: Chiaramonte Treré 1999, 43–97.

1649 L. Mordeglia, Produzioni in impasto. Grandi contenitori: dolii, pithoi, bacini, bracieri, sostegni, in: Bonghi Jovino 2001, 149–180.

1650 A. Sartori, Produzioni in Impasto. Pesi da telaio, in: Bonghi Jovino 2001, 137–147.

1651 D. Locatelli, Bucchero, in: Bonghi Jovino 2001, 187–332.

Anzahl	Produktionsort/Herkunft	Datierung
13	Etruskisch	6.–5. Jh. v. Chr.
4	Phönizisch-punisch	2. Hälfte 6. Jh.–5. Jh. v. Chr.
3	Korinth A-A´	6. Jh. v. Chr.
1	Korinth B	5. Jh. v. Chr.
1	Massalia	6. Jh. v. Chr.
6	‚Ionisch-massaliotisch'	2. Hälfte 6. Jh. v. Chr.
4	Chiotisch	5. Jh. v. Chr.
2	Klazomenai	1. Hälfte 6. Jh. v. Chr.
4	Samos	7. Jh. v. Chr.–Hellenismus
1	Lesbos	6. Jh. v. Chr.

Tab. 56: Transportamphoren aus dem Monumentalkomplex von Tarquinia

Etrusko-geometrische Keramik[1652]: 137 Exemplare – 15 Schalen (‚coppe'), 8 Schalen (‚coppe')/Kotylen, 1 Krater, 14 Kotylen, 7 Paterae, 8 Teller, 3 kleine Amphoren (‚anforette'), 5 Krüge, 46 Oinochoen, 6 offene Gefäße, 24 geschlossene Gefäße.

Etrusko-korinthische Keramik[1653]: 76 Exemplare – 1 Becken (‚bacino'), 1 Deckel, 1 Krater, 3 Schalen/Kylikes, 43 Teller, 1 Teller auf hohem Fuß, 1 Alabastron, 1 Aryballos, 8 Oinochoen/Olpen, 2 Oinochoen, 3 Olpen, 11 geschlossene Gefäße.

'ceramica depurata acroma e a bande' (Diagramm 80)[1654]: 775 Exemplare – 23 Becken (‚bacini'), 251 Schalen (‚coppe'), 6 Kalathoi, 14 Kantharoi, 19 Lekanides, 5 Paterae, 168 Teller, 5 Skyphoi, 55 offene Gefäße, 1 Salbgefäß, 1 Bombylios, 15 Krüge (‚brocce'), 16 Lekythoi, 38 Ollae, 135 geschlossene Gefäße, 21 Ringe, 2 Weihrauchbehälter (‚incensieri').

Etruskisch-schwarzfigurige Keramik[1655]: 24 Exemplare – 2 Kelche/Kyathoi, 5 Teller (‚piattelli'), 4 Kylikes, 6 Skyphoi, 3 Oinochoen, 2 Amphoren, 2 unbekannt.

Etruskische Schwarzfirnisware aus archaischer Zeit[1656]: 88 Exemplare – 1 Olla, 1 Krug, 5 Lekanides, 45 Schalen, 8 Teller, 15 Kelche, 10 offene Gefäße, 3 geschlossene Gefäße.

Ionische Schalen: 29 Exemplare[1657].

Griechische Importkeramik (Diagramme 81–82)[1658]: 430 Exemplare.
3 ostgriechische Importe: 1 Lydion, 1 Vogelschale, 1 geschlossenes Gefäß;
19 korinthische Importe: 3 Schalen, 5 Kotylen, 1 Skyphos, 7 Oinochoen, 1 Aryballos, 1 offenes Gefäß, 1 geschlossenes Gefäß;
2 euböische Importe: 2 Skyphoi;
1 chalkidischer Import: 1 Tasse;
405 attische Importe: 14 Amphoren, 14 Kratere, 4 Oinochoen, 1 Lekythos, 1 Pyxis, 2 Lekanides, 1 Kopfgefäß, 4 Kantharoi, 13 Skyphoi, 5 Cup-Skyphoi, 2 Tassen, 2 Bolsale, 325 Kylikes/Schalen, 1 Teller, 4 ‚stemmed dishes', 12 unbekannt.

Transportamphoren[1659] – 39 Exemplare (Tab. 56). Weitere Funde von Transportamphoren konnten nicht identifiziert werden oder stammen aus dem 4.–2. Jh. v. Chr. und sind daher an dieser Stelle nicht berücksichtigt worden.

Insgesamt sind für die Ausgrabungen im Monumentalkomplex von Tarquinia in den Jahren 1982–1988 5121 Gefäßfunde aus der Eisenzeit bis zum Ende des 5. Jhs. v. Chr. dokumentiert (Diagramm 83): 884 Funde Impasto von der Villanova-Periode bis zum Orientalizzante Medio, 892 Funde Impasto aus archaischer bis in hellenistische Zeit, 363 Funde an großen Behältern in Impasto, 17 Funde Webgewichte in Impasto, 1367 Funde Bucchero, 137 Funde etrusko-geometrische Keramik, 76 Funde etrusko-korinthische Keramik, 775 Funde ‚ceramica depurata', 24 Funde in etruskisch-schwarzfiguriger Keramik, 88 Funde etruskisch-archaischer Schwarzfirnis, 29 ionische Schalen, 430 griechische Importe, 39 Transportamphoren.

1652 G. Bagnasco Gianni, Ceramica etrusco-geometrica, in: Bonghi Jovino 2001, 339–369.
1653 G. Sansica, La ceramica etrusco-corinzia, in: Chiaramonte Treré 1999, 177–204.
1654 G. Bagnasco Gianni, La ceramica depurata "acroma" e a "bande", in: Chiaramonte Treré 1999, 99–176.
1655 S. Businaro, Ceramica etrusca figurata, in: Bonghi Jovino 2001, 467–473.
1656 G. Bagnasco Gianni, Ceramica etrusca a vernice nera arcaica, in: Bonghi Jovino 2001, 449–466.
1657 G. Bagnasco Gianni, Coppe ioniche, in: Bonghi Jovino 2001, 391–397.
1658 G. Bagnasco Gianni, Ceramica di importazione, in: Bonghi Jovino 2001, 371–389; K. Huber, Ceramica attica e calcidese, in: Bonghi Jovino 2001, 399–447.
1659 C. Scotti, Le anfore, in: Chiaramonte Treré 1999, 261–278.

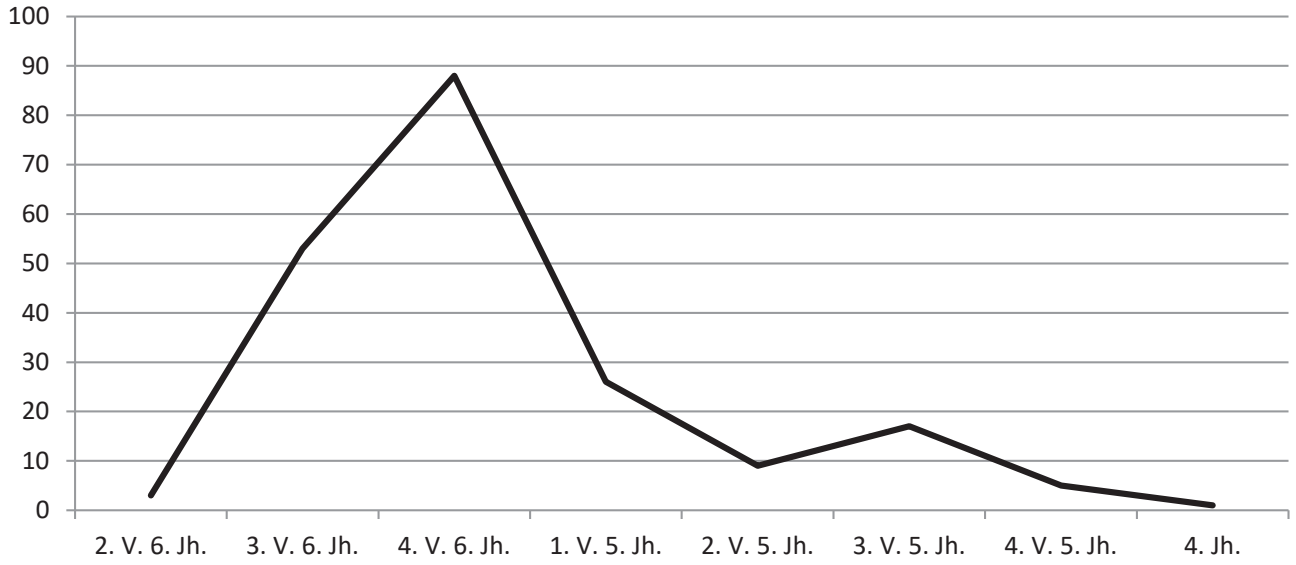


Diagramm 81: Chronologische Verteilung der datierbaren attischen Gefäßfunde aus dem Monumentalkomplex von Tarquinia

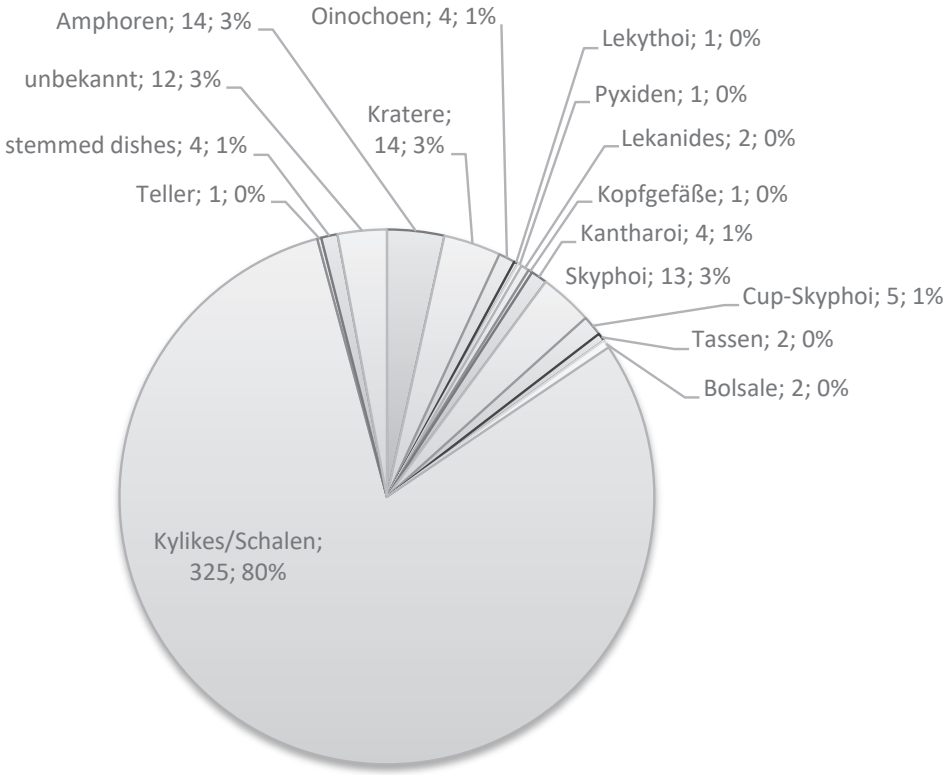


Diagramm 82: Übersicht der attischen Gefäßfunde aus dem Monumentalkomplex von Tarquinia nach Gefäßformen.

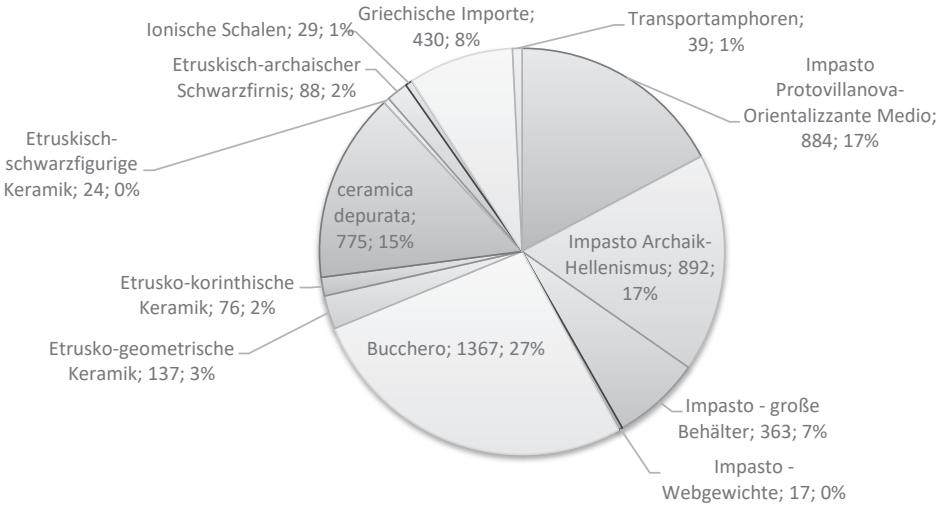


Diagramm 83: Übersicht der Keramikfunde aus dem Monumentalkomplex von Tarquinia von der Eisenzeit bis zum 5. Jh. v. Chr. nach Gefäßgattungen

Keramikfunde mit Inschriften

Neben einigen kurzen Inschriften, eingeritzten Symbolen und hellenistischen Inschriften wurden sechs längere Inschriften des 8.–5. Jhs. v. Chr. (**TA01–06**) gefunden[1660].

VI.1.11.3 Gravisca, Hauptheiligtum (Abb. 36)[1661]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Gravisca war der Hafen bzw. das *emporion* der etruskischen Stadt Tarquinia (etrusk. *Tarchna*, lat. *Tarquinii*, griech. *Ταρκυνία*) und diente dem mediterranen Fernhandel. Für Gravisca sind insbesondere zwei monumentale, nebeneinanderliegende Heiligtumsbezirke nachgewiesen. Beide Kultareale lagen an der Stelle des mittelalterlichen ‚Porto Clementino' und zugleich an einer großen Straße, welche direkt vom Hafen in das antike Tarquinia führte, sowie unmittelbar an der Via Aurelia, welche von Rom aus an der etruskischen Küste entlang verlief.

Gravisca war lange Zeit lediglich aus antiken Schriftquellen und epigraphischen Zeugnissen bekannt[1662] und wurde erst durch eine kleine Ausgrabung von 1936[1663] sowie durch Auswertungen von Luftbildaufnahmen 1968 eindeutig identifiziert[1664]. In den Jahren 1969–1979 wurde Gravisca schließlich durch die damalige ‚Soprintendenza alle Antichità dell'Etruria meridionale' unter der Leitung von Mario Torelli (als damaliger ‚Ispettore della zona di Tarquinia') in zehn Kampagnen systematisch ausgegraben. Im Sommer des Jahres 1977 wurden außerdem parallel zur Grabungskampagne im Heiligtum im Hafenbereich ein Unterwassersurvey und eine Unterwassergrabung durchgeführt[1665]. Die Funde, Befunde und Ergebnisse der Ausgrabungen werden unter anderem in der 16-bändigen Reihe ‚Gravisca. Scavi nel santuario greco', von der mittlerweile nur noch fünf Bände fehlen, sehr ausführlich publiziert[1666].

Befundbeschreibung

Das *emporion* von Gravisca wurde wohl erstmals gegen Ende des 7. Jhs. v. Chr. durch ostgriechische Seefahrer frequentiert. Aus dieser Phase stammen ein Brunnen, der den Zugang zu frischem Trinkwasser ermöglichte, einige Pfostenlöcher für temporäre Bauten und Unterkünfte wie auch einige Einzelfunde. Der Kult schien in dieser Zeit *sub divo*, unter freiem Himmel, stattzufinden. Erst um 580 v. Chr. begann die erste Bauphase, in welcher ein nach Westen ausgerichteter Naiskos mit rechteckigem Grundriss aus Lehmziegeln errichtet wurde. Dieser kleine Kultbau war Aphrodite geweiht. Schon in der ersten Phase der Bautätigkeiten finden sich außerdem insbe-

1660 Zu den Inschriften aus dem Monumentalkomplex von Tarquinia s. Bagnasco Gianni 1985; Bagnasco Gianni 1996, 163–168 Nr. 141–147; Bagnasco Gianni 2001.

1661 NSc 1971, 195–299; Torelli 1971; M. Torelli, Gravisca, StEtr 41, 1973, 542 f.; M. Torelli, Gravisca, StEtr 45, 1977, 447 f.; Torelli 1977; Comella 1978; Shuey 1981; Torelli 1982a; F. Boitani, Il santuario di Gravisca, in: Colonna 1985, 141–144 Nr. 7.2; Cristofani 1985, 181–186 Nr. 7.1; Ehrhardt 1985; Slaska 1985; Edlund 1987, 76 f. Nr. V.3; Torelli 1990; Pianu 1991; Boitani 1992; Valentini 1993; Boldrini 1994; Torelli 1997a; Huber 1999; Johnston – Pandolfini 2000; Pianu 2000; Gori – Pierini 2001; Gori – Pierini 2001a; Fiorini 2002, 157 f. mit Abb. 7; Reusser 2002, II 66–70; Colivicchi 2004; Galli 2004; Iacobazzi 2004; Torelli 2004; Fiorini 2005b; Fiorini 2006; Turfa 2006, 97; Fiorini – Torelli 2007; Bruni 2009b; Coudin 2009, 151 Abb. 36; 152–156; Fiorini – Torelli 2010; Torelli 2012; Torelli 2012a; Mercuri – Fiorini 2014; Potts 2015, 134 Nr. S6.

1662 Zu den literarischen und epigraphischen Quellen s. Torelli 1990, 172 f.; Fiorini 2005b, 19–22.

1663 Romanelli 1943, 258–261.

1664 Quilici 1968.

1665 Shuey 1981.

1666 Valentini 1993; Boldrini 1994; Huber 1999; Johnston – Pandolfini 2000; Pianu 2000; Gori – Pierini 2001; Gori – Pierini 2001a; Colivicchi 2004; Galli 2004; Iacobazzi 2004; Fiorini 2005b; Bruni 2009b. Zur Forschungsgeschichte von Gravisca s. Torelli 1990, 173 f.; Fiorini 2005b, 23–28; F. Boitani, Gravisca in luce. Cinquant'anni di ricerche, in: Mercuri – Fiorini 2014, 15–19.

sondere im östlichen Bereich des Heiligtums Öfen und andere Zeugnisse von metallurgischen Aktivitäten[1667].

Etwa um 550 v. Chr. setzte eine zweite Bauphase ein, in welcher der Naiskos der Aphrodite erneuert und stark nach Osten erweitert wurde. Ebenfalls wurden nun ein Hof mit einem Brunnen sowie eine kleine offene Stoa mit hölzernen Säulen errichtet. Östlich davon wurde ein in nordsüdliche Richtung orientiertes Megaron gebaut. Die neue Bauaktivität im Heiligtum scheint mit einer verstärkten samischen Frequentation zusammenzuhängen, welche sich in den ostgriechischen Keramikfunden und den zahlreichen Weihungen an Hera manifestiert. Um 530 v. Chr. wurden alle Gebäude durch ein Feuer zerstört[1668].

Unmittelbar nach dem Brand wurde das Heiligtum in einer dritten Bauphase wiederaufgebaut. Der Schutt wurde planiert und darüber ein neuer nach Süden ausgerichteter Kultbau errichtet. Dieses Gebäude wies ein großes Vestibül auf, welches den Zugang zu zwei nebeneinanderliegenden *naoi* ermöglichte. Diese Räume besaßen etwa die gleiche Größe und waren wohl Aphrodite und Hera geweiht. Im Norden des Bauwerks fand sich ein Mauerzug, welcher vielleicht zu einem weiteren überdachten Gebäudeteil gehörte[1669].

Ab ca. 480 v. Chr. begann mit der vierten Bauphase eine zentrale Umstrukturierung und Erweiterung des Heiligtums. Der Kultbau für Hera und Aphrodite wurde stark umgebaut und nach Osten erweitert. Der neue östliche Teil des Bauwerks war wohl Hera geweiht. Er war in zwei Räume geteilt und ging nach Norden in einen kleinen Hof über. Im westlichen Flügel des Hofs befand sich ein kleiner quadratischer Raum. Der westliche Teil des Gebäudes war der Aphrodite geweiht. In seinem nördlichen Bereich lag ein langgestreckter Raum, an dessen Ende sich der westliche Hofbereich erstreckte. Im Südosten des Heiligtums lag das Adonion, ein Gebäudekomplex mit einem großen Raum, der in nordsüdliche Richtung orientiert war. Südlich davon schloss sich eine kleine nach Westen geöffnete Kammer an, im Westen befand sich ein offener Bereich mit einem großen Kasten aus Nenfro, welcher wohl als das Grab des Adonis zu deuten ist[1670]. Westlich der beiden Kultbereiche für Aphrodite, Hera und Adonis lagen eine Straße und eine gemauerte, leicht erhöhte Terrassenanlage. Diese Terrasse diente wohl vornehmlich dem Weinkonsum und nächtlichen Riten, denn in unmittelbarer Nähe befanden sich Deponierungen mit zahlreichen Keramikfunden – vor allem Kylikes und Lampen. Westlich der Terrasse wurden weitere Strukturen gefunden, welche aufgrund von Weihinschriften als Kultbezirk des Apollon interpretiert wurden[1671].

In der Phase um 400–380 v. Chr. wurde das gesamte Heiligtum von Gravisca völlig umstrukturiert und durch Straßen gegliedert, außerdem wurden neue Gebäude angelegt. Gebäude γ, also der Kultbereich der Aphrodite und Hera, wurde nun deutlich erweitert, im Westen entstand nun ein durch Mauern geschlossener Hofbereich. Gebäude δ, das Adonion, wurde ebenfalls völlig umgebaut und erweitert. Auch hier wurde der westliche, früher offene Hof eingeschlossen und zudem weitgehend gepflastert. Südlich des Adonion wurde das neue Gebäude ε errichtet, welches aus zwei Räumen und einem Hof bestand und aufgrund der zahlreichen Amphorenfunde und der Absenz von repräsentativen Weihgeschenken, Altären oder anderen Kultindikatoren als Speicher interpretiert wird. Im Westen wurde über der Terrasse und dem kleinen Oikos für Apollon der monumentale Gebäudekomplex α für Apollon errrichtet. Völlig neu ist im Südwesten Gebäude β, welches ein kleiner Oikos mit rechteckigem Grundriss war, der im Inneren einen Altar und eine Grube besaß. Dieses Kultareal war wohl der Demeter geweiht und wies zahlreiche Funde von Lampen und Pflugscharen auf[1672].

Die letzte Bauphase fand Ende des 4. Jhs. v. Chr. statt und beinhaltete vor allem kleinere Veränderungen an den einzelnen Gebäuden. Zu Beginn des 3. Jhs. v. Chr. wurde das Heiligtum schließlich vollständig zerstört. Diese Zerstörung wurde von den Ausgräbern überzeugend mit der Eroberung von Tarquinia durch Q. Marcius Philippus 281/280 v. Chr. in Verbindung gebracht. Der Kult in Gravisca scheint damit völlig abgebrochen zu sein, denn für die Zeit danach gibt es lediglich vereinzelte und isolierte Zeugnisse von wenigen Frequentierungen[1673].

Unter den nichtkeramischen Funden sind Metallfunde, wie Schmuck und Fibeln, Waffenfunde sowie Votivstatuetten[1674], Glasfunde[1675], Tonfunde und Architekturterrakotten[1676], aber auch wenig Bernstein, Fayence, Elfenbein, Straußeneier, elf Ankersteine[1677] sowie Votivterrakotten und Münzen des 4.–2. Jhs. v. Chr.[1678]. Außerdem wurden 7610 Funde von Tier-

1667 Torelli 1977, 398–413; Torelli 2004, 120–122. 133 Abb. 1–2; 136 f. Abb. 9–13; Fiorini 2005b, 181–185; Fiorini – Torelli 2010, 29–32; L. Fiorini, Storie dal santuario, in: Mercuri – Fiorini 2014, 31–33; L. Fiorini, Forgiare il bronzo. Gli artefici del fuoco, in: Mercuri – Fiorini 2014, 47–53.

1668 Torelli 1977, 398–413; F. Boitani, Il santuario di Gravisca, in: Colonna 1985, 141 f.; Torelli 2004, 120. 126 f. 133 Abb. 3; Fiorini 2005b, 185–187; Fiorini – Torelli 2010, 32; L. Fiorini, Storie dal santuario, in: Mercuri – Fiorini 2014, 33.

1669 Torelli 1977, 398–413; F. Boitani, Il santuario di Gravisca, in: Colonna 1985, 141 f.; Fiorini 2005b, 187; Fiorini – Torelli 2010, 32; L. Fiorini, Storie dal santuario, in: Mercuri – Fiorini 2014, 33–35.

1670 Torelli 1997a; Torelli 2012.

1671 Torelli 1977, 413–417; F. Boitani, Il santuario di Gravisca, in: Colonna 1985, 141 f.; Torelli 1997a; Torelli 2004, 120 f. 127. 134 f. Abb. 5–7; Fiorini 2005b, 188–191; Fiorini – Torelli 2010, 32 f.; Torelli 2012; L. Fiorini, Storie dal santuario, in: Mercuri – Fiorini 2014, 35–38; M. Torelli, La rinascita del santuario, in: Mercuri – Fiorini 2014, 41–45.

1672 Torelli 1977, 417–425; Fiorini 2005b, 192–197; Turfa 2006, 97; Fiorini – Torelli 2010, 33–35; L. Fiorini, Storie dal santuario, in: Mercuri – Fiorini 2014, 38 f.

1673 Torelli 1977, 425–427; Torelli 2004, 121. 135 Abb. 8; Fiorini 2005b, 197–201; Fiorini – Torelli 2010, 35–37; L. Fiorini, Storie dal santuario, in: Mercuri – Fiorini 2014, 39.

1674 Colivicchi 2004, 27–81.

1675 Colivicchi 2004, 83–93.

1676 Colivicchi 2004, 95–118.

1677 Colivicchi 2004, 119–146.

1678 Comella 1978; G. Gorini, Le monete, in: Colivicchi 2004, 157–171.

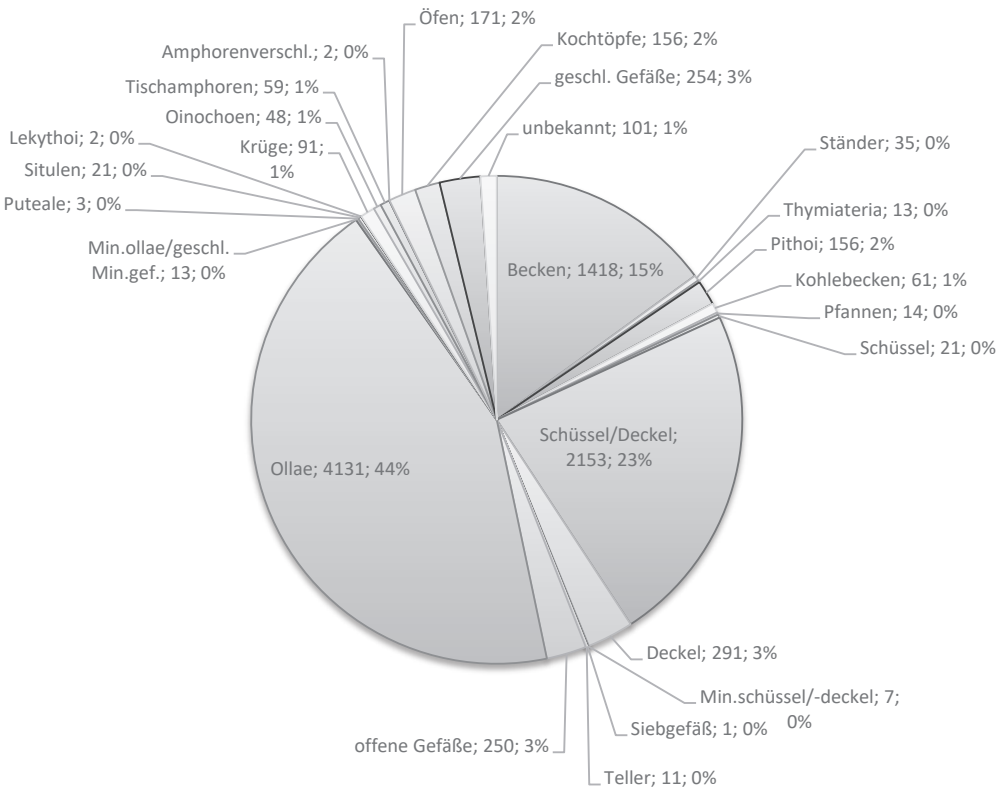


Diagramm 84: Übersicht der Impastofunde aus dem Hauptheiligtum von Gravisca nach Gefäßformen

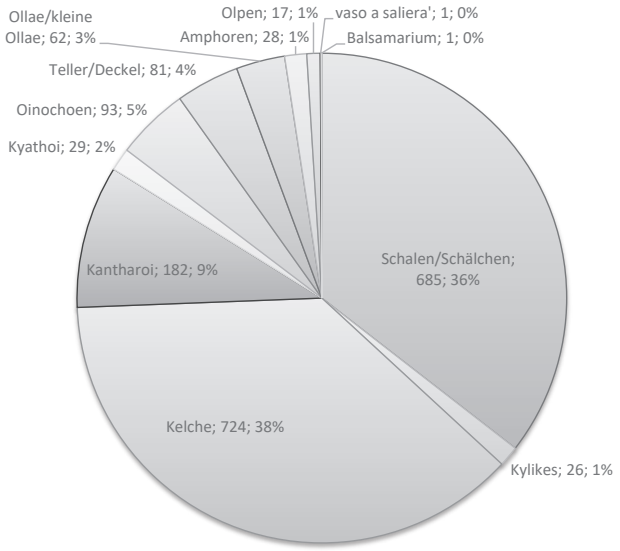


Diagramm 85: Übersicht der identifizierten Buccherofunde aus dem Hauptheiligtum von Gravisca nach Gefäßformen

knochen im Heiligtum getätigt, welche vor allem von Ziegen, Schafen und Schweinen stammen, etwas weniger Knochen stammen von Rindern[1679].

Wie die Strukturen und Weihinschriften zeigen, waren die in Gravisca hauptsächlich verehrten Gottheiten Aphrodite (**GR86–91**), Hera (**GR42–85**), Apollon (**GR92–93**), Demeter (**GR94**), die Dioskouren(?; **GR95**) und Adonis. Von der lokalen Bevölkerung wurden teilweise andere etruskische Gottheiten oder die griechischen Kultempfänger in einer *interpretatio Etrusca* (Lur: **GR34**; Turan: **GR01–10. 20. 23;** Vei: **GR11–12;** Artumes: **GR13**) verehrt. Das Heiligtum besaß einen Nutzungszeitraum vom späten 7. Jh. bis 281/280 v. Chr.[1680].

Keramikfunde

Die meisten Fundgattungen sind äußerst ausführlich in der Reihe ‚Gravisca. Scavi nel santuario greco' aufgearbeitet worden. Lediglich die abschließenden Beiträge zu Transportamphoren, zur bemalten etruskischen Feinkeramik und zur lakonischen Keramik fehlen noch. Zu den meisten Funden sind daher äußerst genaue Angaben möglich[1681].

Impasto (Diagramm 84): 9483 Exemplare – 1418 Becken, 35 Ständer (‚sostegni'), 13 Thymiateria, 156 Pithoi, 61 Kohlebecken, 14 Pfannen (‚teglie'), 21 Schüsseln (‚ciotole'), 2153 Schüsseln/Deckel (‚ciotole-coperchi'), 291 Deckel, 7 Miniaturschüsseln/-deckel, 1 Siebgefäß (‚colino'), 11 Teller, 250 offene Gefäße, 4131 Ollae, 13 Miniaturollae und geschlossene Miniaturgefäße, 3 Puteale/Brunnenränder (‚vere di pozzo'), 21 Situlen, 2 Lekythoi, 91 Krüge, 48 Oinochoen, 59 Tischamphoren, 2 Amphorenverschlüsse (‚tappi di anfore'), 171 Öfen (‚fornelli'), 156 Kochtöpfe (‚pentole'), 254 geschlossene Gefäße, 101 unbekannt[1682].

Bucchero (Diagramm 85): 2978 Exemplare – 685 Schalen und Schälchen, 26 Kylikes, 724 Kelche, 182 Kantharoi, 29 Kyathoi, 93 Oinochoen, 81 Teller und Deckel (‚piatti-coperchio'), 62 Ollae/kleine Ollae, 28 Amphoren, 17 Olpen, 1 ‚vaso a saliera', 1 Balsamarium, 1049 unbekannt (243 Henkel, 806 Füße)[1683].

Italo-geometrische Keramik: 1 Skyphos und 1 Kotyle aus dem Ende des 8. Jhs. v. Chr.[1684]

Etrusko-korinthische Keramik: 451 Exemplare – 6 Aryballoi, 4 Alabastra, 1 Pyxis, 10 Schalen, 1 Kylix, 6 Phialen, 372 Teller, 8 Oinochoen, 4 Olpen, 33 Oinochoen oder Olpen, 2 Amphoren, 4 Kratere[1685].

Etruskisch-figürliche und bemalte etruskisch-archaische Keramik: Die Funde dieser Gattungen sind noch nicht abschließend publiziert worden, sind aber in Zukunft als Publikation innerhalb der Reihe ‚Gravisca. Scavi nel santuario greco' vorgesehen[1686].

Lokale Feinkeramik (‚argilla figulina'): 3579 Exemplare – 5 Becken, 1 Thymiaterion, 1065 Schalen (‚ciotole'), 4 Miniaturschalen, 1 Siebgefäß (‚bollitore di latte'), 281 Teller auf hohem Fuß (‚piattelli'), 3 Miniaturteller auf hohem Fuß (‚piattelli miniaturistici'), 246 offene Gefäße, 1 Ständer (‚fr. di imbuto o sostegno'), 1 „Plättchen" (‚fr. di piastrina'), 9 Ollae, 2 Situlen, 7 Lekythoi, 115 Olpen, 110 Krüge, 56 Oinochoen, 135 Tischamphoren, 8 Stamnoi, 1 Kolonettenkrater, 1 Salbgefäß, 6 geschlossene Miniaturgefäße, 1521 geschlossene Gefäße[1687].

Korinthische Keramik (Diagramm 86): 309 Exemplare – 12 Alabastra, 52 Aryballoi, 2 Amphoriskoi, 2 figürliche Salbgefäße, 20 Pyxiden, 5 Skyphoi, 35 Kotylen, 13 Kylikes, 6 Schalen, 3 Phialen, 3 Kalathoi, 5 Exaleiptra, 4 Olpen, 36 Oinochoen, 5 Amphoren, 1 Hydria, 22 Kratere, 67 geschlossene Gefäße, 14 Miniaturgefäße, 2 Becken[1688].

Lakonische Keramik: Die lakonischen Keramikfunde wurden noch nicht abschließend publiziert[1689], sind allerdings in Teilen vorgelegt worden, so dass eine quantitative Einschätzung möglich ist. Demnach sind 117 Exemplare bekannt: 61 Kratere, 31 Schalen, 7 Lekanides, 8 Transportamphoren, 3 Tischamphoren, 1 Hydria, 1 Aryballos, 1 Phiale, 1 Pithos und 3 unbestimmte Fragmente[1690].

Ionische Keramik: 1660 Exemplare – 314 Salbgefäße, 9 Alabastra aus Ionischem Bucchero, 1 Ringaskos, 2 Kugelaryballoi, 2 Lydia, 1 ovoide Lekythos, 9 chiotische Kelche, 1 Dinos und 2 geschlossene Gefäße im ‚Wild-Goat-Style', 19 Teller auf hohem Fuß, 9 rhodische Schalen/Vogelschalen; im Fikellura-Stil: 7 Amphoren, 2 Oinochoen, 1 Olpe, 1 Stamnos, 1 Amphoriskos und 25 geschlossene Gefäße; 1 geschlossenes „lydisches" Gefäß, 1 Reliefschale; 3 Schalen, 1 Kyathos oder Kantharos, 1 geschlossenes Gefäß, 1 Miniaturoinochoe in schwarzfiguriger Technik, 1 Askos und 1 geschlossenes Gefäß in Floral-

1679 C. Sorrentino, I reperti osteologici, in: Colivicchi 2004, 173–235.
1680 Torelli 1977, 427–458; Torelli 1982a; F. Boitani, Il santuario di Gravisca, in: Colonna 1985, 141 f.; Edlund 1987, 76 f.; Turfa 2006, 97; L. Fiorini, Gli dèi di Gravisca, in: Mercuri – Fiorini 2014, 57–63.
1681 Valentini 1993; Boldrini 1994; Huber 1999; Johnston – Pandolfini 2000; Pianu 2000; Gori – Pierini 2001; Gori – Pierini 2001a; Galli 2004; Iacobazzi 2004; Bruni 2009b.
1682 Gori – Pierini 2001; Gori – Pierini 2001a, 383–385.
1683 Pianu 2000. Für die Funde bis 1971 s. auch NSc 1971, 286–288.
1684 Bruni 2009b, 101 f.
1685 Bruni 2009b, 105–161.
1686 S. Boldrini, Le ceramiche etrusche dipinte arcaiche, Gravisca. Scavi nel santuario greco 7; G. Pianu, Le ceramiche etrusche figurate di età tardo-classica, Gravisca. Scavi nel santuario 8.
1687 Gori – Pierini 2001a.
1688 Bruni 2009b, 23–97. Für die Funde bis 1971 s. auch NSc 1971, 242 f.
1689 F. Boitani, Le ceramiche laconiche, Gravisca. Scavi nel santuario greco 3.
1690 Boitani 1992; Coudin 2009, 151 Abb. 36; 152–156.

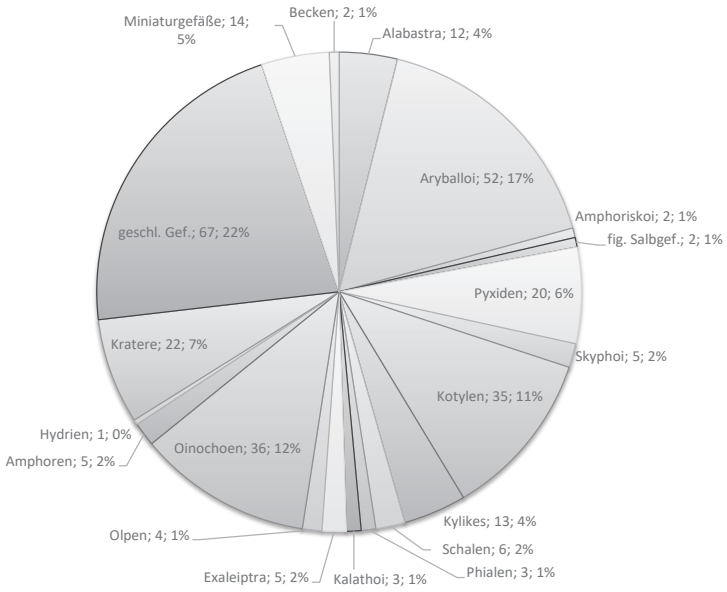


Diagramm 86: Übersicht der korinthischen Funde aus dem Hauptheiligtum von Gravisca nach Gefäßformen

dekor, 2 pontische Kelche, 1228 ionische Schalen, 9 Lekanides, 1 Teller, 1 Becken, 1 Skyphos, 1 Pyxis, 1 Kothon[1691].

Attisch-schwarzfigurige Keramik: 9318 Exemplare – 7425 Schalen, 382 Skyphoi, 76 Cup-Skyphoi, 38 Mastoi, 149 Lekythoi, 17 Lekythoi/kleine Amphoren, 4 Alabastra, 13 Oinochoen, 307 Amphoren, 54 kleine Amphoren, 11 Amphoren/Hydrien, 10 Olpen, 31 Lekanides, 1 Hydria, 1 Teller, 7 Volutenkratere, 28 Kolonettenkratere, 172 Kratere, 2 Kantharoi, 3 Dinoi, 11 Kyathoi, 6 Pyxiden, 1 Epinetron, 11 offene Gefäße, 317 geschlossene Gefäße, 241 unbekannte Gefäßfragmente[1692].

Attisch-rotfigurige Keramik (Diagramm 87): 883 Exemplare – 551 Schalen, 135 Skyphoi, 54 Kantharoi, 1 Kyathos, 2 Phialen, 1 Amphore, 1 Pelike, 4 Stamnoi, 86 Kratere, 11 Oinochoen, 1 Lekythos, 1 Astragal, 5 Lekanides, 18 plastische Gefäße/Kopfgefäße, 3 Teller, 9 unbekannt[1693].

Attische Schwarzfirnisware: 1658 Exemplare – 1200 Schalen, 68 Skyphoi, 1 Psykter, 10 Pyxiden, 12 Teller, 9 Lekythoi, 1 Kantharos, 1 skyphoide Schale, 1 reliefertes offenes Gefäß, 1 Amphore, 1 Olpe, 1 Lekanis(?), 11 Kratere, 1 Aryballos, 1 Thymiaterion, 359 unbestimmte Fragmente. Fast alle Funde verteilen sich auf einen Zeitraum von ca. 510–400 v. Chr., die meisten Exemplare werden von ca. 500–450 v. Chr. importiert, sehr wenige Stücke können in den Zeitraum von 400–325 v. Chr. datiert werden[1694].

Lampen: 4415 Exemplare – 96 aus korinthischer Produktion, 1564 aus ostgriechischer Produktion, 156 aus attischer Produktion, 21 aus westgriechischer Produktion, 2192 aus lokaler Produktion und 386 Exemplare, bei denen die Herkunft unklar ist. Der Großteil der Lampen stammt aus dem Zeitraum 600–460 v. Chr., lediglich 7 Exemplare stammen sicher aus dem Zeitraum 480–350 v. Chr.[1695].

Transportamphoren: Die abschließende Publikation der Funde von Transportamphoren steht noch aus[1696]. Bisher wurden lediglich quantitative Daten zu den Gebäudekomplexen α und β publiziert[1697]. Demnach wurden 323 Funde getätigt, die aus dem 6.–5. Jh. v. Chr. (6. Jh.: 92,5 % der Funde; 5. Jh.: 7,5 % der Funde) stammen und sich auf folgende Produktionsorte verteilen: 80 etruskisch, 6 aus Lesbos, 6 aus Klazomenai, 5 aus Milet, 49 aus Samos, 15 aus Chios, ca. 20 attisch à la brosse, 31 Korinth Typ A, 5 lakonisch, 14 massaliotisch, 27 phönizisch-punisch, 25 Korinth Typ B, 40 „ionisch-massaliotisch“[1698]. Tatsächlich dürften deutlich mehr Funde an Transportamphoren zu erwarten sein, denn Francesca Boitani äußert sich noch 2014 folgendermaßen: „ma dispiace non poter disporre ancor oggi dei dati completi relativi alle anfore da trasporto greche ed etrusche, rinvenute in quantità straordinaria“[1699].

Insgesamt sind damit bisher mindestens 35176 Keramikfunde aus Gravisca bekannt (Diagramm 88): 9483 in Impasto, 2978

1691 Boldrini 1994. Für die Funde bis 1971 s. auch NSc 1971, 252–261.
1692 Iacobazzi 2004; Fiorini 2006; Torelli 2012a. Für die Funde bis 1971 s. auch NSc 1971, 243–249.
1693 Huber 1999; Reusser 2002, II 69 f.; Fiorini 2006. Für die Funde bis 1971 s. auch NSc 1971, 249–251.
1694 Valentini 1993, 15–89; Fiorini 2006. Für die Funde bis 1971 s. auch NSc 1971, 251.
1695 Galli 2004. Für die Funde bis 1971 s. auch NSc 1971, 262–285.
1696 M. Slaska u. a., Le anfore da trasporto greche ed etrusche, Gravisca. Scavi nel santuario greco 13.
1697 Slaska 1985. Zum Gebäude α wurde auch von Mario Torelli (1982a, 307 f. mit Tab. B) eine vorläufige Auflistung publiziert.
1698 Slaska 1985, 19.
1699 F. Boitani, Gravisca in luce. Cinquant'anni di ricerche, in: Mercuri – Fiorini 2014, 17.

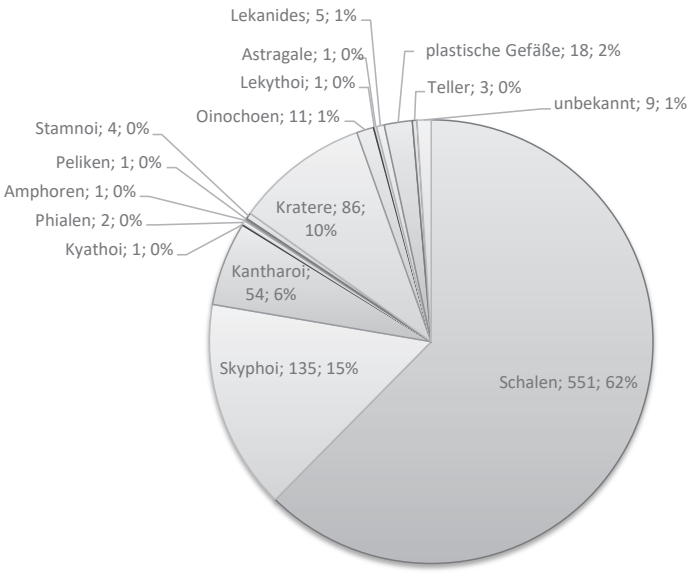


Diagramm 87: Übersicht der attisch-rotfigurigen Funde aus dem Hauptheiligtum von Gravisca anhand der Gefäßformen

in Bucchero, 4032 in lokaler Feinkeramik (inklusive italo-geometrische und etrusko-korinthische Funde), 309 korinthische Gefäßfunde, 117 lakonische, 1660 ionische, 9318 attisch-schwarzfigurige, 883 attisch-rotfigurige Funde, 1658 in attischem Schwarzfirnis, 4415 Lampen und mind. 323 Transportamphoren. Der Anteil der griechischen Feinkeramik liegt mit 13945 Funden bei ca. 39,6 %.

Keramikfunde mit Inschriften

Neben zahlreichen kurzen Inschriftenfragmenten, Handelsmarken und Symbolen wurden 136 längere Inschriften (**GR01–136**) gefunden, von denen 41 Inschriften (**GR01–41**) auf Etruskisch und 95 Inschriften (**GR42–136**) auf Griechisch verfasst waren[1700].

VI.1.11.4 Gravisca, Nordheiligtum (Abb. 36–37)[1701]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Gravisca war der Hafen bzw. das *emporion* der etruskischen Stadt Tarquinia (etrusk. *Tarchna*, lat. *Tarquinii*, griech. *Ταρκυνία*) und diente dem mediterranen Fernhandel. Für Gravisca sind zwei monumentale, nebeneinanderliegende Heiligtumsbezirke nachgewiesen. Das Nordheiligtum von Gravisca wurde durch systematische Ausgrabungen ab 1994 durch die ‚Università degli Studi di Perugia' in Zusammenarbeit mit der ‚Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Etruria Meridionale' identifiziert und erforscht[1702].

Befundbeschreibung

Das Nordheiligtum lag nur wenige Meter nordwestlich des Hauptheiligtums von Gravisca und wurde von diesem durch die vom antiken Hafen nach Norden verlaufende *plateia* getrennt. Darüber hinaus wurde das Nordheiligtum im Norden und Süden durch zwei in ostwestliche Richtung verlaufende *stenopoi* eingegrenzt. Während im Hauptheiligtum wohl auf Initiative von phokischen Händlern bereits um 580 v. Chr. die ersten Bauwerke errichtet wurden, stammen die frühesten Kontexte des Nordheiligtums aus der Mitte des 6. Jhs. v. Chr. In diese früheste Phase können zwei Brandopferplätze (*escharai*) datiert werden, welche Aschereste, Knochen und feine Keramikfragmente aufweisen. Um 520 v. Chr. wurden die beiden *escharai* durch zwei Altäre (Altar δ: 7,00 x 3,50 m; Altar ε: 2,26 x 3,26 m) mit rechteckigem Grundriss überbaut. Im Westen des Heiligtums befand sich ein wohl nach Süden ausgerichtetes Gebäude mit langrechteckigem Grundriss (8 x 4 m), dessen genaue zeitliche Einordnung noch unklar ist. Das Heiligtumsareal war außerdem weitgehend gepflastert. Während ab ca. 480 v. Chr. im südlichen Heiligtum intensive Baumaßnahmen und Umstrukturierungen durchgeführt wurden, scheint im Nordheiligtum in der Zeit von etwa 480–420 v. Chr. so gut wie gar keine bauliche Veränderung stattgefunden zu haben. Stattdessen wurde das Heiligtum in dieser Phase weiterhin unverändert genutzt. Um 420 v. Chr. wurde der Komplex in einer Obliterationshandlung vollständig abgebaut und durch eine Sandschicht überdeckt. Anschließend wurde

1700 Zu den Inschriften aus Gravisca s. Torelli 1971, 52–60; Torelli 1982a; M. Pandolfini, REE Nr. 91–161, StEtr 51, 1983, 258–267; Ehrhardt 1985; Johnston – Pandolfini 2000; Maras 2009, 374–387 Nr. Ta co.2–Ta do.3.

1701 Boitani – Torelli 1999; Fiorini 2005a; Fortunelli 2006; Fortunelli 2007; Fiorini – Fortunelli 2009; Fiorini – Torelli 2010, insb. 37–42; Fiorini – Fortunelli 2011; Bagnasco Gianni 2013, 605–609; Fiorini 2014; Mercuri – Fiorini 2014, insb. 31–45.

1702 Boitani – Torelli 1999; Fiorini 2005a; Fortunelli 2006; Fortunelli 2007; Fiorini – Fortunelli 2009; Fiorini – Torelli 2010; Fiorini – Fortunelli 2011; Fiorini 2014; Mercuri – Fiorini 2014, s. insb. 15–19.

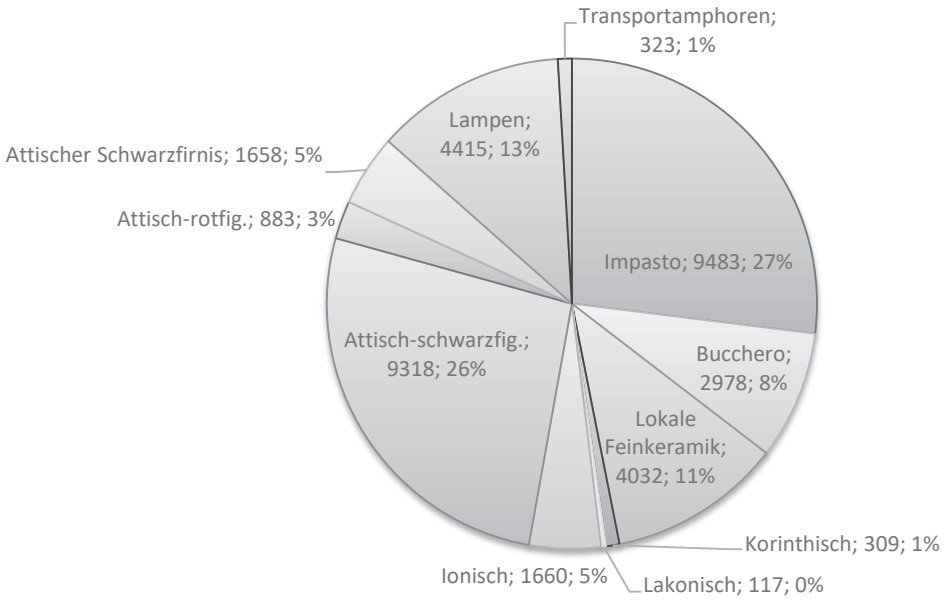


Diagramm 88: Übersicht der Gefäßfunde aus dem Hauptheiligtum von Gravisca nach Gattungen

das Nordheiligtum neu errichtet und bis zum Ende des 4. Jhs. v. Chr. mit zahlreichen neuen Bauwerken und Altären (Altäre α und β) monumentalisiert. Im Jahr 281 v. Chr. wurde das Nordheiligtum mit dem Rest von Gravisca durch die Römer unter Quintus Marcius Philippus, dem Konsul dieses Jahres, vollständig zerstört. Danach sind nur noch wenige, vereinzelte Aktivitäten nachgewiesen. Mit der Errichtung der römischen *colonia* 181 v. Chr. wird Gravisca in kultischer Hinsicht endgültig aufgegeben. Im Norden des Heiligtums wurde ein sehr fundreiches Votivdepot ausgegraben, welches bereits vollständig publiziert ist. Zu den aus dem Votivdepot stammenden Weihgaben gehören neben zahlreichen Keramikfunden Votivterrakotten[1703], eine Kriegerfigur in Bronze, Miniaturwaffen, Lanzenspitzen, Schmuck und *aes rude* in Bronze und Eisen[1704]. Ebenso wurden dort einige Gefäße in Glas und Fayence gefunden[1705]. Aufgrund der dort getätigten Funde und insbesondere aufgrund der Votivterrakotten und des Vergleichs mit dem Südheiligtum von Pyrgi vermuten die Ausgräber, dass die beiden Gottheiten Śuri und Cavatha die beiden Kultempfänger des Nordheiligtums waren. Damit wäre das Nordheiligtum der etruskische indigene Bereich des *emporion*, während im südlichen Heiligtumskomplex im Gegensatz dazu griechische Gottheiten vor allem durch die griechischen Händler verehrt worden wären[1706].

1703 Fortunelli 2007, 273–287.
1704 Fiorini 2005a, 246–249; Fortunelli 2007, 289–300; Fiorini – Fortunelli 2011, 44–46.
1705 Fortunelli 2007, 301–305.
1706 Fiorini 2005a; Fortunelli 2006, 55 f.; Fortunelli 2007, 29–42. 309–334; Fiorini – Fortunelli 2009, 303–305; Fiorini – Torelli 2010, 37–42; Fiorini – Fortunelli 2011; Fiorini 2014; Mercuri – Fiorini 2014, 31–45.

Keramikfunde

Die Ausgrabungen und Untersuchungen des Nordheiligtums von Gravisca sind noch nicht abgeschlossen, entsprechend gibt es bisher noch keine vollständige Publikation der Keramikfunde. Die bisherigen Publikationen zur Keramik behandeln vor allem die attischen Gefäße und weisen Vorberichtcharakter auf[1707].

Allerdings wurde das Votivdepot im Norden des Heiligtums mit seinen zahlreichen Gefäßfunden vollständig publiziert, so dass recht genaue Einschätzungen zur Keramik im Nordheiligtum möglich sind[1708]. Im Votivdepot wurden 5857 Gefäßfunde dokumentiert, die zu einem Großteil von der Mitte des 6. Jhs. bis zum Ende des 5. Jhs. v. Chr. datiert werden können (Diagramm 92). Die überwältigende Mehrheit der Funde stammt aus dem ersten Viertel des 5. Jhs. v. Chr., sehr wenige Objekte stammen auch aus dem frühen 3. Jh. v. Chr. Folgende Gefäßgattungen wurden im Votivdepot des Nordheiligtums gefunden:

Korinthische Keramik[1709]: 16 Exemplare – 10 Skyphoi, 3 Miniaturskyphoi, 3 geschlossene Gefäße.

Ionische Keramik[1710]: 17 Schalen.

Attische Keramik (Diagramm 89)[1711]: 1697 Exemplare – 133 Skyphoi, 25 Cup-Skyphoi, 21 Glaukes, 84 Kylikes oder Skyphoi, 128 Kylikes, 136 mastoide Gefäße, 1 Kelch, 1 Deckel, 19 Kantharoi, 17 Kyathoi, 13 Kopfgefäße/plastische Gefäße, 1 ‚basket', 24 ‚mugs', 16 Phialen, 2 Kratere, 7 Lekanides,

1707 Fiorini 2005a; Fortunelli 2006; Fiorini – Fortunelli 2009.
1708 Fortunelli 2007.
1709 Fortunelli 2007, 45–47.
1710 Fortunelli 2007, 49–52.
1711 Fortunelli 2007, 53–149.

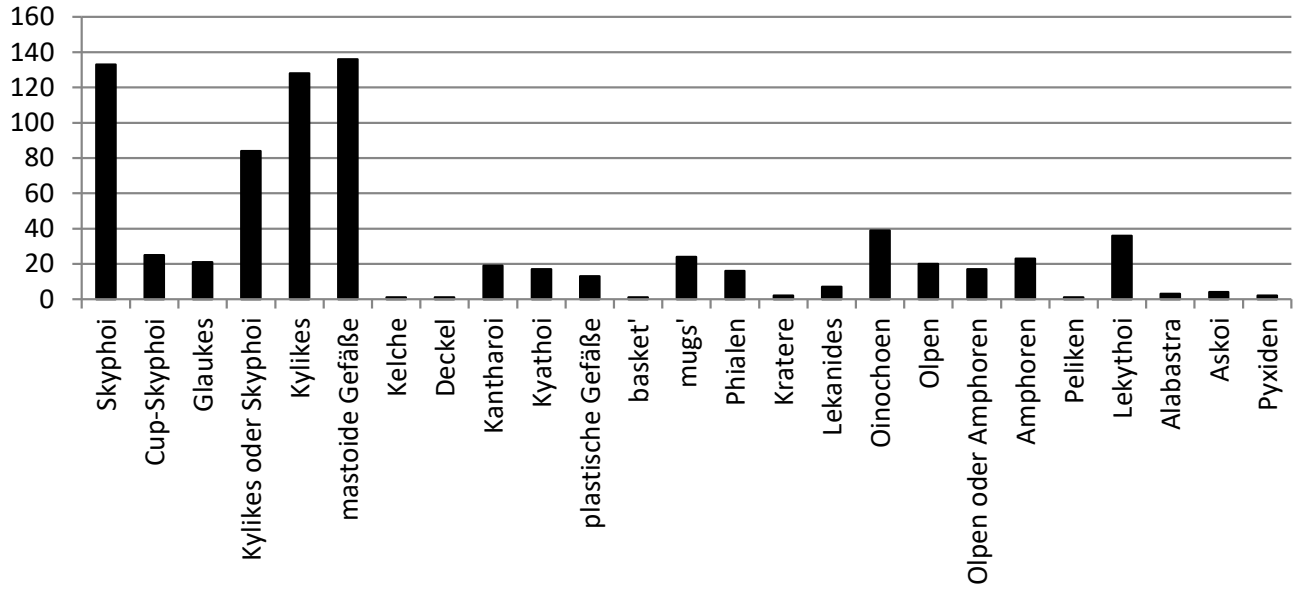


Diagramm 89: Überblick über die bestimmbaren attischen Keramikfunde aus dem Nordheiligtum von Gravisca nach Gefäßformen

39 Oinochoen, 20 Olpen, 17 Olpen oder Amphoren, 23 Amphoren, 1 Pelike, 36 Lekythoi, 3 Alabastra, 4 Askoi, 2 Pyxiden, 447 offene Gefäße, 260 geschlossene Gefäße, 217 unbekannte Gefäßformen.

Bucchero (Diagramm 90)[1712]: 446 Exemplare – 136 Schalen, 12 Kelche, 2 Teller, 1 Kylix, 26 Olpen, 7 Oinochoen, 262 unbekannte Gefäßformen.

‚ceramica depurata' (Diagramm 91)[1713]: 3677 Exemplare – 125 Schalen, 15 Teller, 2 Kelche, 2012 Olpen, 1303 Skyphoi, 132 offene Gefäße, 2 geschlossene Gefäße, 86 unbekannte Gefäßformen.

Transportamphoren[1714]: Mindestens 4 Exemplare des Untersuchungszeitraums – 1 ostgriechische Transportamphore, 3 westgriechische Transportamphoren. Die restlichen 13 Funde stammen nicht aus dem 7.–5. Jh. v. Chr. oder können nicht sicher datiert werden.

Zum Votivdepot gehört außerdem hellenistische Schwarzfirniskeramik, welche hier keine Berücksichtigung findet[1715].

Keramikfunde mit Inschriften

Ein ‚Spurinas-Teller' in etruskischem Schwarzfirnis (Ende des 6.–Anfang des 5. Jhs. v. Chr.) besitzt die aufgemalte Inschrift [---?]*le* und die eingeritzte Inschrift *ie*[1716]. Es handelt sich dabei wahrscheinlich um Namen (Vornamen oder Gentiliz) der weihenden Person(en).

1712 Fortunelli 2007, 151–165.
1713 Fortunelli 2007, 167–256.
1714 Fortunelli 2007, 267–272.
1715 s. dazu Fortunelli 2007, 257–266.
1716 Fiorini 2005a, 249 mit Anm. 39; Fortunelli 2007, 178 Nr. E46.

VI.1.12 Die Tolfa-Berge

Bei den Tolfabergen handelt es sich um einen Gebirgszug vulkanischen Ursprungs, welcher reiche Metallvorkommen aufweist und eine natürliche Grenze zwischen den beiden Stadtstaaten von Caere und Tarquinia bildete. In dieser Gebirgsregion befanden sich seit der späten Bronze- und frühen Eisenzeit eine ganze Reihe von kleineren Siedlungen (‚centri minori') und Zeugnisse von intensiven Bergbauaktivitäten. Bedeutende Fundorte dieser Region sind insbesondere Blera, San Giovenale, Luni und Tolfa. Aufgrund der reichen Metallvorkommen (insbesondere Eisen, Kupfer und Blei) wurden die Tolfa-Berge von Tarquinia und Caere beansprucht, so dass sich eine Einschätzung der territorialen Zugehörigkeit als schwierig erweist[1717]. Möglicherweise gehörten die Tolfa-Berge von der Villanova-Periode bis zum 7. Jh. v. Chr. in weiten Teilen zu Tarquinia. Spätestens ab dem 7. Jh. v. Chr. konnte sehr wahrscheinlich Caere das Gebiet für sich beanspruchen[1718].

In den Tolfa-Bergen sind drei Kultplätze des 8.–5. Jhs. v. Chr. zu lokalisieren. Dabei handelt es sich um den Kon-

1717 Die Tolfa-Berge werden tendenziell und wohl zurecht als zumindest abhängig von Caere oder sogar als Bestandteil des Caeretaner Territoriums interpretiert bzw. diskutiert, s. etwa Zifferero 2005; Naso 2010; Paolo Brocato, Lo spazio della città. Il territiorio, in: Gaultier u. a. 2014, 195. Fabio Colivicchi (2020) bezeichnet die Grenze des Caeretaner Stadtstaats für das 4.–3. Jh. v. Chr. als „a blurring frontier". Entsprechend ist die Diskussion um das Territorium von Caere so umfangreich und kompliziert, dass das Areal der Tolfa-Berge mit dem Mignone-Tal an dieser Stelle als eigene Region behandelt und nicht dem Stadtstaat von Caere (oder Tarquinia) zugerechnet wird.

1718 Zu den Tolfa-Bergen allgemein s. Steingräber 1981, 469–475; Camporeale 2000, 251–259; Naso 2010; Etruria meridionale 2014; zum Bergbau in dieser Region s. Giardino 2013, insb. 724 f. 731–733; Giardino 2014 mit weiteren Verweisen. Zur Forschungsgeschichte sowie zu den Ausgrabungen und Entdeckungen des 19. Jhs. in den Tolfa-Bergen s. Naso 1993.

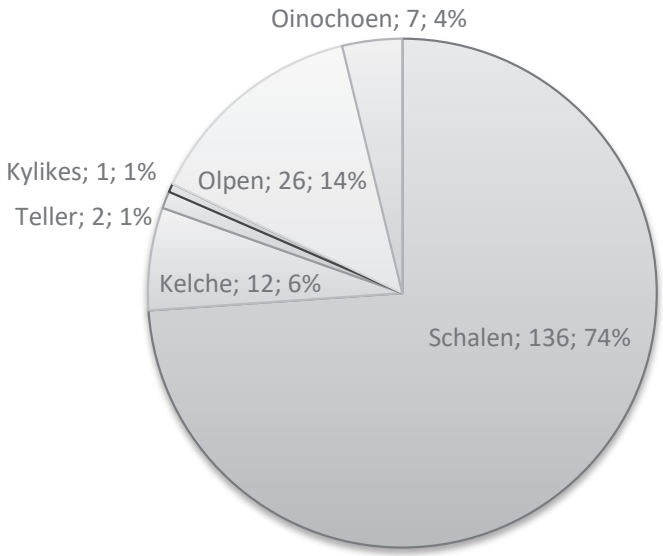


Diagramm 90: Überblick über die bestimmbaren Keramikfunde in Bucchero aus dem Nordheiligtum von Gravisca nach Gefäßformen

text ‚Ripa Maiale' bei einer Quelle in der Nähe von Allumiere (Kap. VI.1.12.1) sowie um zwei Kultplätze im Bereich der Siedlung San Giovenale (Kap. VI.1.12.2–1.12.3; Abb. 38).

VI.1.12.1 Allumiere, Ripa Maiale[1719]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Bei Allumiere wurde an der Fundstelle Ripa Maiale durch Raubgrabungen im Oktober 1949 ein wahrscheinlicher Kultplatz mit Votivgaben bekannt und später durch die ‚Associazione Archeologica Centumcellae' untersucht. Der Fundort wurde durch die Raubgrabungen stratigraphisch und in seiner Fundzusammensetzung stark gestört[1720]. Im Herbst 1993 wurde durch die ‚Soprintendenza Archeologica per l'Etruria Meridionale', die ‚Gruppi Archeologici d'Italia' und das ‚Museo Civico Archeologico-Naturalistico di Allumiere' unter der Leitung von Gianfranco Gazzetti und Andrea Zifferero eine stratigraphische Ausgrabung durchgeführt, um die Zusammensetzung und die archäologischen Daten des Votivdepots zu überprüfen[1721].

Befundbeschreibung

Bei dem Kultplatz von Ripa Maiale handelt es sich um eine Quelle an einem Bergabhang, es sind keine architektonischen Strukturen beobachtet worden. In unmittelbarer Nähe wurde von Raubgräbern wohl ein Votivdepot mit zahlreichen Funden ausgemacht, von denen der Großteil aus dem Hellenismus stammt. Es ist äußerst wahrscheinlich, dass durch die Raubgrabungen das dokumentierte Fundspektrum nicht repräsentativ ist. An figürlichen und anatomischen Terrakotten sind folgende Funde dokumentiert: 13 weibliche Figuren[1722], 1 männliche Figur[1723], 1 Darstellung der Minerva[1724], 5 Köpfe[1725], 2 Darstellungen von Kindern[1726] und 6 Körpervotive[1727]. Außerdem wurden ein Unguentarium aus Glas[1728] und 2 Bronzestatuetten von weiblichen Figuren[1729] gefunden. Diese Funde stammen aus dem 3. und 2. Jh. v. Chr. Die Nachgrabungen von 1993 ergaben unter anderem ebenfalls neolithische, chalkolithische und bronzezeitliche Funde[1730], archaische Keramikreste, republikanische Votivgaben und Münzen wie auch mittelalterliche Überreste und Strukturen[1731].

Aufgrund der Lage an einer Quelle, der anatomischen Votivgaben und der Minerva-Statuette könnte es sich hier um einen Heilkult der Minerva Medica handeln. Der Nutzungszeitraum als Kultplatz scheint aufgrund des Fundspektrums wohl etwa im 7.–2./1. Jh. v. Chr. zu liegen[1732].

Keramikfunde

An Keramik wurden zunächst 2 etrusko-korinthische Aryballoi (Ende 7. Jh. und Mitte 6. Jh. v. Chr.)[1733] sowie 1 Deckel (2.–1. Jh. v. Chr.)[1734] geborgen. Bei den Ausgrabungen von 1993 fand man weitere Keramikfunde des 6.–4. Jhs. v. Chr. und der römischen Kaiserzeit. An Keramikgattungen wurden

1719 Gentili 1990, 285–290; d'Ercole 1993; d'Ercole – Zifferero 1995; d'Ercole u. a. 1998 (mit einem Übersichtsplan der Fundstelle in Abb. 1); Naso 1998; Chellini 2002, 41 f. Nr. 2.6.
1720 Gentili 1990, 285. 287.
1721 d'Ercole 1993; d'Ercole – Zifferero 1995; d'Ercole u. a. 1998, 529. 531 Abb. 1 mit dem Übersichtsplan der Ausgrabung.
1722 Gentili 1990, 285 f. Nr. 1–12. 14.
1723 Gentili 1990, 285 f. Nr. 13.
1724 Gentili 1990, 286 Nr. 15.
1725 Gentili 1990, 286 Nr. 16–20.
1726 Gentili 1990, 286 Nr. 21–22.
1727 Gentili 1990, 286 Nr. 23–28.
1728 Gentili 1990, 287 Nr. 32; 288 Abb. 365.
1729 Gentili 1990, 287 Nr. 33–34; 288 Abb. 364. 366.
1730 d'Ercole 1993; d'Ercole u. a. 1998, 530. 532 Abb. 2.
1731 d'Ercole – Zifferero 1995; d'Ercole u. a. 1998.
1732 Gentili 1990, 289 f.; d'Ercole – Zifferero 1995.
1733 Gentili 1990, 286 Nr. 29–30.
1734 Gentili 1990, 286 f. Nr. 31.

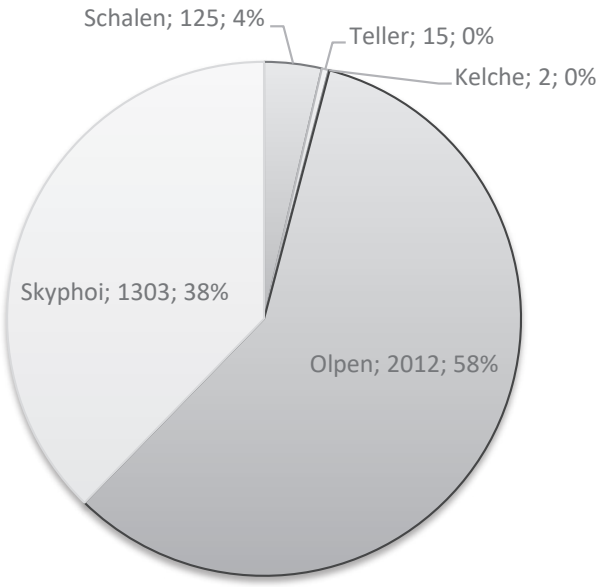


Diagramm 91: Überblick über die bestimmbaren Keramikfunde in ‚ceramica depurata' aus dem Nordheiligtum von Gravisca nach Gefäßformen

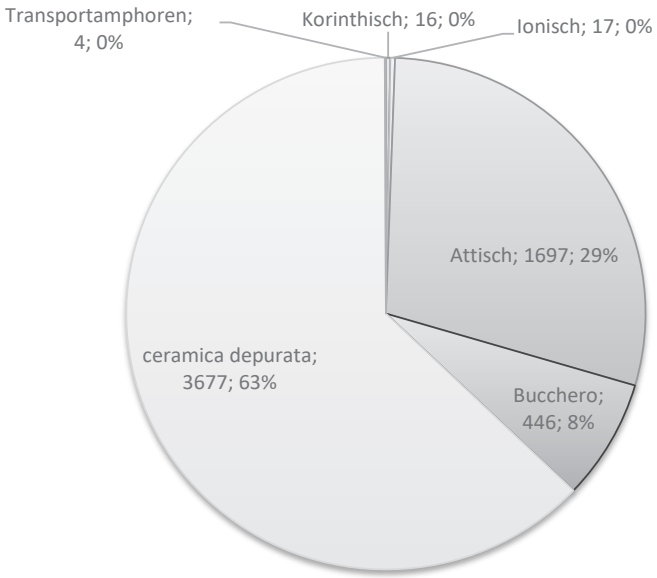


Diagramm 92: Überblick über die Keramikfunde aus dem Nordheiligtum von Gravisca nach Gattungen

Impasto rosso-bruno, Impasto depurato, Bucchero und attische Schwarzfirnisware genannt[1735]. Quantitative Daten zu diesen Funden liegen nicht vor.

Keramikfunde mit Inschriften

Auf einem Ziegelfragment befindet sich ein eingeritztes, aus mehreren Kästchen bestehendes Muster mit trapezförmigem Umriss. In einige Kästchen wurden außerdem einzelne Buchstaben eingeritzt. Das Muster ist sehr wahrscheinlich als Spielbrett (*tabula lusoria*) zu interpretieren, das Ziegelfragment ist wohl in die hellenistische Zeit zu datieren[1736]. Es wurden keine Inschriften auf der Keramik des 7.–5. Jhs. v. Chr. gefunden.

VI.1.12.2 San Giovenale, Akropolis (Areal B; Abb. 38–40)[1737]

Topographische Einordnung und Fundumstände

San Giovenale gehörte zur Gruppe der kleineren Siedlungen (‚centri minori') in den Tolfabergen, ein von Tarquinia und Caere beanspruchter Gebirgszug mit reichen Metallvorkommen. Die Siedlung lag zwischen zwei Flüssen (Carraccio di Fammilume und Vesca) auf einem isolierten Tuffplateau und besaß eine kontinuierliche Besiedlung von der Villanovaperiode bis in das 3. Jh. v. Chr. Die wirtschaftliche Blütezeit lag im 7.–6. Jh. v. Chr., während ab der Mitte des 5. Jhs. v. Chr. das gesamte Gebiet der Tolfaberge einen deutlichen wirtschaftlichen und demographischen Rückgang erleidet[1738].

San Giovenale wurde in den Jahren 1956–1965 durch das Schwedische Institut in Rom (‚Svenska Institutet i Rom') systematisch ausgegraben. In den Jahren 1958–1961 der Ausgrabung unter der Leitung von B. Olinder wurde in Areal B der Akropolis von San Giovenale ein Komplex mit einem halbunterirdischen Raum (‚semi-subterranean building') entdeckt, welches von den Ausgräbern als Quellenheiligtum gedeutet wurde[1739].

Befundbeschreibung

In unmittelbarer Nähe zu einer natürlichen Quelle wurde eine nahezu quadratische Eintiefung (Breite und Länge ca. 5x5 m; Höhe 1,20–1,70 m; Abb. 39–40) im Tufffelsen gefunden. Diese Vertiefung besaß in der südwestlichen Eckwand unregelmäßige Treppenstufen und im Boden eine diagonal verlaufende schmale Erdspalte, welche mit der Quelle verbunden war. Da die Eintiefung einen Überzug aus wasserundurchlässigem Lehm besaß, gehen die Ausgräber davon aus, dass die eingetiefte Struktur zumindest zeitweise mit Quellwasser gefüllt war. Unmittelbar außerhalb der Struktur fanden sich zahlreiche in den Fels gehauene Pfostenlöcher, die wohl der Konstruktion von Wänden und einer Überdachung dienten[1740]. Außergewöhnlich ist nicht nur die große Anzahl an Tierknochen, sondern der verhältnismäßig hohe Anteil an Hirschknochen bzw. -geweihen[1741]. Die hohe Konzentration an Hirschknochen und das, bis auf ein kleines Fragment, völlige Fehlen von weiteren Hirschgeweih-Funden in anderen Fundkontexten von San Giovenale deuten in der Tat auf eine besondere Funktion des Quellengebäudes hin[1742]. Es fehlt allerdings ein sicherer Beweis für Kultaktivitäten, ebenso ist der Kultempfänger unbekannt. Aufgrund der besonderen Bedeutung von Wasser und Hirschen wurde Artemis/Artumes/*potnia theron* als mögliche Kultempfängerin vorgeschlagen[1743]. Die Nutzung des ‚halbunterirdischen Raums' fand etwa zwischen 730 und dem ersten Viertel des 7. Jhs. v. Chr. statt[1744]. Damit handelt es sich um das älteste bekannte Brunnengebäude Etruriens[1745].

Keramikfunde

Folgende Keramikfunde wurden durch das Schwedische Institut in Rom in den Jahren 1958–1961 ausgegraben:

Depurated wares (‚Italo-geometric ware', ‚Italo-(Proto-)Corinthian ware')[1746]: Bei dieser Gattung handelt es sich um italische Produktionen von bemalter Feinkeramik (‚ceramica depurata dipinta'), die gleichzeitige griechische Gefäßformen und -dekorationen imitiert. Die Fragmente werden vom letzten Viertel des 8. Jhs. bis in das frühe 6. Jh. v. Chr. datiert: 17 Exemplare – 1 Teller, 2 Skyphoi/Kotylen, 2 Schalen, 1 Kanne, jeweils 2 offene und 2 geschlossene Gefäße ohne genauere Zuordnung, 7 unbestimmbare Gefäßfragmente.

1735 d'Ercole – Zifferero 1995, 423: „… la ceramica preromana, distribuita lungo un arco cronologico compreso tra il VI e il IV secolo a.C. (bucchero, impasto rosso-bruno, impasto depurato, presunti frammenti di ceramica attica a v.n.), la ceramica del periodo imperiale (lucerne in sigillata chiara).".

1736 Naso 1998.

1737 Boëthius – Ward-Perkins 1970, 17 f.; Olinder – Pohl 1981; Edlund 1985, 26; Chellini 2002, 39–41 Nr. 2.5; Zuchtriegel 2011, 7; Potts 2015, 131 f. Nr. S1.

1738 P. G. Gierow, San Giovenale, in: San Giovenale 1986, 27–30; C. Nylander, San Giovenale, in: San Giovenale 1986, 37–40; I. Pohl, San Giovenale, in: San Giovenale 1986, 129 f.; Camporeale 2000, 251–259; Pandolfini 2010.

1739 Olinder – Pohl 1981, 11–18. 80–84; Pandolfini 2010, 28.

1740 Olinder – Pohl 1981, 12–15. 80 f.

1741 Es handelt sich dabei um 416 Funde (= ca. 56 % der identifizierbaren Gesamtfunde; davon stammen 285 Funde von Hirschgeweihen). Im Vergleich dazu stammen 62 Funde von Schweinen, 44 Funde von Oviden und Capriden, 3 Funde von Pferden, 16 Funde von Hunden, 28 Funde von Schildkröten und 174 Funde von Rindern.

1742 Olinder – Pohl 1981, 80. 85–89.

1743 Olinder – Pohl 1981, 82 mit Anm. 195; Chellini 2002, 41; Zuchtriegel 2011. Der von Gabriel Zuchtriegel diskutierte Dekor auf einer Amphore des frühen 7. Jhs. v. Chr. könnte in der Tat eine Hirschopferung in einem frühetruskischen ‚Heiligen Hain' darstellen (eine mögliche Alternative stellt aufgrund des wahrscheinlichen Grabkontexts des Gefäßes und der Darstellung eines Baums des Lebens ein Tieropfer für einen Verstorbenen im Totenkult dar). Der Produktionsort Caere und die Datierung des Gefäßes würden die Darstellung zu einer engen Parallele werden lassen. Die Identifizierung von Artemis/Artumes/Diana als Kultempfängerin bleibt dennoch ungewiss; s. dazu auch Kap. II.3.3.

1744 Olinder – Pohl 1981, 83 f.

1745 Chellini 2002, 40.

1746 Olinder – Pohl 1981, 24 f. 54 f.

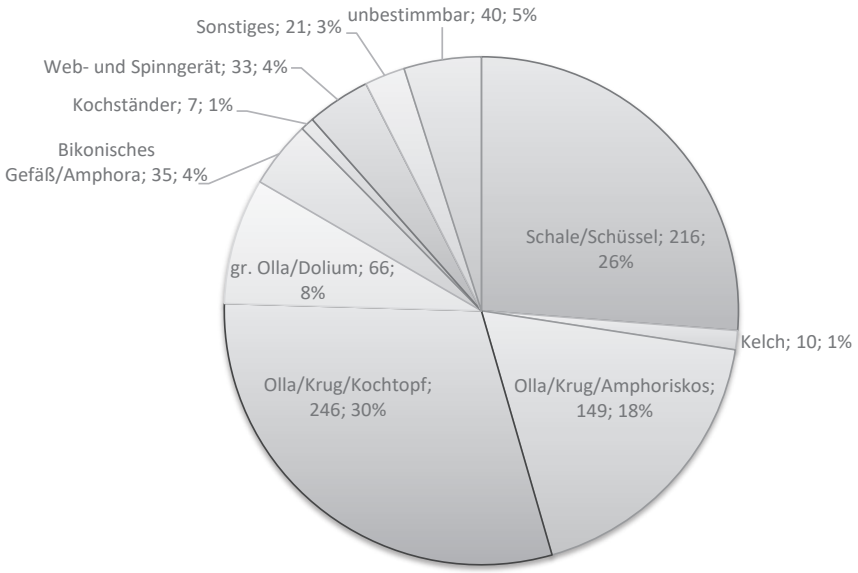


Diagramm 93: Übersicht der Keramikfunde von der Akropolis von San Giovenale nach Gefäßformen

Bucchero[1747]: Die wenigen Bucchero-Fragmente stammen aus dem frühen 6. Jh. v. Chr. und gehören nicht zur Nutzungsphase des ‚halbunterirdischen Raums'. Es handelt sich dabei um 15 Fragmente, von denen 1 Fragment zu einer Oinochoe und 2 Fragmente zu Trinkgefäßen gehören.

Impasto-Produktionen[1748]: Unter Impasto-Produktionen fallen verschiedene lokal gefertigte Keramikgattungen aus der Zeit zwischen dem späten 8. und dem frühen 7. Jh. v. Chr., wie etwa Impasto mit Farbüberzug (‚white-on-red', ‚red-on-white'), Impasto bruno und Impasto mit rotem Überzug (‚Impasto rosso'): 750 Exemplare – 2 Teller, 214 Schalen/Schüsseln, 3 Schalen/Kelche, 10 Kelche, 1 Situla(?), 1 Oinochoe, 149 Ollae/Krüge/Amphoriskoi, 246 Ollae/Krüge/Kochtöpfe, 1 Olla/Krug/Kantharos, 66 große Ollae und Dolia, 35 bikonische Gefäße und Amphoren, 1 Holmos, 1 Miniaturgefäß, 1 geschlossenes Gefäß, 19 unbestimmbare Gefäßfragmente.

Sonstiges[1749]: Unter ‚Sonstiges' werden Kochständer und Web- und Spinngerät aufgeführt: 41 Exemplare – 1 Siebgefäß, 7 Kochständer, 15 Spinnwirtel, 3 Spinnwirtel oder Perlen und 15 Garnspulen.

Es wurden fast ausschließlich lokale Impasto-Produktionen (750 Funde; ca. 91,1 %) und nur sehr wenige andere Waren (Bucchero: 15; ca. 1,8 %; ‚Depurated Wares: 17; ca. 2 %; Sonstiges: 41; ca. 4,9 %) gefunden. Unter den Gefäßformen befinden sich zu einem Großteil Ollae, Krüge und Kochtöpfe sowie Schalen und Schüsseln (Diagramm 93).

Keramikfunde mit Inschriften

Es wurde keine Keramik mit Inschriften gefunden.

1747 Olinder – Pohl 1981, 26. 56 f.
1748 Olinder – Pohl 1981, 25–49. 55–76.
1749 Olinder – Pohl 1981, 49–51. 78–80.

VI.1.12.3 San Giovenale, Brückenkomplex (Abb. 38. 41–44)[1750]

Topographische Einordnung und Fundumstände

In etwa 100 m Entfernung östlich des durch die Etrusker besiedelten Plateaus von San Giovenale wurden an den Ufern des Pietrisco-Flusses Architekturreste gefunden, welche die Rekonstruktion mehrerer Gebäudestrukturen und einer Brücke erlauben. Dieser Brückenkomplex, der die beiden östlich der etruskischen Siedlung gelegenen Hügel Vignale und Casale Vignale verband, zählt nicht nur zu den wenigen und ältesten bekannten Brücken in Etrurien und *Latium vetus* aus vorrömischer Zeit, sondern kann vor allem aufgrund seiner Inschriftenfunde mit hoher Wahrscheinlichkeit als Kultplatz gedeutet werden.

Die etruskische Siedlung von San Giovenale wurde in den Jahren 1956–1965 durch das Schwedische Institut in Rom (‚Svenska Institutet i Rom') systematisch ausgegraben. Der Brückenkomplex am Fosso Pietrisco wurde in den Jahren 1959–1963 unter Carl Eric Östenberg, Ingrid Pohl und Stig Forsberg ausgegraben[1751] sowie 1999 abschließend durch Yvonne Backe-Forsberg untersucht und publiziert[1752].

Befundbeschreibung

Die früheste Nutzungsphase ist fast ausschließlich durch Keramik und kaum durch architektonische Strukturen belegt. Während die ältesten, vereinzelten Keramikfunde aus dem vierten vorchristlichen Jahrtausend stammen, deuten größere Mengen an Keramikfunden offenbar auf eine regelmäßige Nutzung des Kontexts ab der Villanova-Periode oder spätes-

1750 Forsberg 1984; Colonna – Backe-Forsberg 1999; Haynes 2000, 85; Backe-Forsberg 2005; Colonna 2006, 151 mit Anm. 86; 152 Abb. VIII.32; Wiman – Backe-Forsberg 2006/2007, 19–25; Potts 2015, 136 Nr. S8.
1751 Forsberg 1984.
1752 Colonna – Backe-Forsberg 1999; Backe-Forsberg 2005.

tens ab der orientalisierenden und früharchaischen Zeit (‚Preconstruction phases 1–3'; 7.–frühes 6. Jh. v. Chr.). Auch wenn für diese Phase keine Gebäudereste belegt sind, lassen Funde von Dachziegeln und ein ca. 5 m tiefer Brunnen auf intensive Bautätigkeiten schließen. Aufgrund der Lage des Brückenkomplexes und der Funde von Dachziegeln und Keramik auf beiden Seiten des Flusstals (ca. 12–18 m Abstand) kann bereits für die früheste Nutzungsphase die Präsenz einer ersten hölzernen Brücke vermutet werden[1753].

In einer ersten Bauphase (‚Building phase 1'; ca. 565–550/530 v. Chr.; Abb. 41) fand eine Monumentalisierung des Brückenkomplexes statt. Die Steilhänge des Pietrisco-Tals wurden durch Mauern aus Tuffblöcken verstärkt, welche so als Substruktionen der großen hölzernen Brücke dienten. Etwa gleichzeitig wurde wenige Meter nördlich der Brunnen durch ein steinernes Haus mit rechteckigem Grundriss (‚House 1'; ca. 5,50 x 11 m) ergänzt, welches in nordsüdliche Richtung orientiert war und seinen Eingang an der Westseite besaß. Das Gebäude verfügte wohl über ein Satteldach und zwei miteinander verbundene Räume mit ähnlichen Grundrissen (ca. 5 x 5,50 m), von denen einer (Room A) entlang der Wände mit einer Tuffbank ausgestattet war. Die leicht asymmetrische Position der Eingangstür zum Raumgrundriss und die Tuffbank suggerieren eine Nutzung des Zimmers als *triclinium* bzw. Bankettraum mit Klinen[1754]. Unmittelbar westlich des Hauses befand sich der Brunnen aus der ersten Nutzungsphase und ein durch einen Mauerflügel geschützter Hofbereich oder eine Vorhalle. Ebenso lassen einige wenige Überreste eine Straße vermuten, die westlich des Hauses zur Brücke führte. Östlich des Gebäudes wurden zwei in den Tufffelsen gehauene, miteinander verbundene Becken gefunden, welche als Weinpressen, Waschbecken oder Zisternen gedeutet wurden. Die erste Bauphase endete abrupt mit einem Erdbeben im Zeitraum von ca. 550–530 v. Chr.[1755], welches sowohl die Brücke und das archaische Haus des Brückenkomplexes, als auch die etruskische Siedlung auf dem Plateau von San Giovenale weitgehend zerstörte[1756].

In der zweiten Bauphase (‚Building phase 2'; ca. 550/530–480/470 v. Chr.; Abb. 42) wurde der gesamte Komplex mit einigen Veränderungen wiederaufgebaut. Von dem Gebäude aus der ersten Phase wurden lediglich die Vorhalle mit Brunnen und ‚Room A' erneuert, so dass das neue ‚House 2' etwa halbiert (ca. 5 x 5,50 m) wurde und lediglich aus dem Bankettraum bestand. Zwischen der Südmauer des Hauses und der Straße wurde mit weißen Flußsteinen eine kleine dreieckige Platzanlage ausgekleidet, welche vielleicht als Unterstand für Tiere oder Wagen diente. Der Brunnen war ebenso wie die beiden Becken östlich des Hauses weiterhin in Benutzung. Die Brücke und die Straße (ca. 2,5–3 m Breite) wurden ebenfalls unter Verwendung von großen Steinblöcken erneuert und um wenige Meter nach Nordosten versetzt. Um 480/470 v. Chr. wurde der Brückenkomplex abermals zerstört. Die Ursache ist unklar, es könnte sich auch hier wieder um ein Erdbeben gehandelt haben[1757].

Direkt nach der Zerstörung des Brückenkomplexes wurde in einer dritten Bauphase (‚Building phase 3'; ca. 480/470–400 v. Chr.; Abb. 43) ein neues Gebäude (‚House 3A') errichtet. Das neue Bauwerk war nach Westen ausgerichtet und lag direkt an der Straße. Außerdem war es nun etwas kleiner (ca. 3 x 4 m) und besaß einen apsidialen Grundriss. Dieser Haustyp ist ein weiteres Mal in San Giovenale bezeugt, allerdings sonst in Etrurien sehr unüblich. Die nördliche Mauer der Häuser aus den beiden vorherigen Bauphasen (‚Houses 1–2') stand weiterhin und definierte bzw. schützte einen nördlich des Apsis-Hauses gelegenen Hofbereich, der eventuell überdacht war. Der Brunnen und die beiden Becken aus den vorherigen Phasen wurden ebenfalls weiter genutzt[1758].

In einer vierten Bauphase (‚Building phase 4'; ca. 400–275 v. Chr.; Abb. 44) wurde der ehemalige Hofbereich zunächst mit Schutt aus den vorherigen Phasen (unter anderem Knochen und Keramik von der Villanova-Periode bis in hellenistische Zeit) verfüllt und anschließend mit Steinen und größeren Tuffblöcken abgedeckt. Bei der Verfüllung und Planierung der ehemaligen Hofanlage wurde auf ‚House 3A' Rücksicht genommen, so dass es zumindest noch sichtbar oder sogar in dieser Phase weiterhin in Nutzung war. Eventuell war die Anlage in dieser Phase auch befestigt und diente als Wachturm oder Verteidigungsanlage. Nach 275 oder im 2. Jh. v. Chr. wurde der Brückenkomplex endgültig aufgegeben[1759].

Yvonne Backe-Forsberg untersuchte den Brückenkomplex auf verschiedene mögliche Funktionen und hob insbesondere die möglichen Funktionen als Wohnhaus, Wachturm, Raststätte oder Herberge, Heiligtum oder Grabbau hervor. Während die unscheinbaren Architekturreste zunächst nicht auf ein Heiligtum schließen lassen, deuten einige Faktoren auf einen Kultplatz. Dazu zählen die lange Nutzungsdauer des Kontexts, die strategisch wichtige Lage an einem Flussübergang, die zahlreichen und zum Teil hochwertigen Keramikfunde sowie vor allem die zahlreichen Gefäßinschriften (**SB01–11**). Diese weisen nicht nur eindeutige Schenkungen oder Weihungen (**SB04. 09**) auf, sondern ebenso Personen- und Gentilnamen mehrerer aristokratischer Familien (**SB01–03. 05–07**) und Theonyme der Gottheiten *lurs*(?) *laruniθla* und Vesi/Vesuna (**SB08. 11**)[1760]. Der Brückenkomplex von San Giovenale wur-

1753 Backe-Forsberg 2005, 51 f. 87 f.

1754 Ein ähnlicher Bankettraum des 7. Jhs. v. Chr. wurde in ‚House I' in ‚Area F' auf der Akropolis von San Giovenale gefunden: Karlsson 1996.

1755 Zu dem Erdbeben von San Giovenale s. Blomé u. a. 1996; Blomé – Nylander 2001.

1756 Backe-Forsberg 2005, 53–55. 88–90; Wiman – Backe-Forsberg 2006/2007, 19.

1757 Backe-Forsberg 2005, 56. 90–92; Wiman – Backe-Forsberg 2006/2007, 19.

1758 Backe-Forsberg 2005, 56–58. 92 f.; Wiman – Backe-Forsberg 2006/2007, 19.

1759 Backe-Forsberg 2005, 58–60. 93–95; Wiman – Backe-Forsberg 2006/2007, 19.

1760 Backe-Forsberg 2005, 158–165; Colonna 2006, 151 mit Anm. 86; Wiman – Backe-Forsberg 2006/2007, 19–25.

de mindestens ab dem 7. Jh. v. Chr. kontinuierlich bis in das 3./2. Jh. v. Chr. genutzt, Kultaktivitäten sind wohl vor allem für die Zeit von etwa 565–400 v. Chr. nachweisbar.

Keramikfunde

Die Funde aus dem Brückenkomplex von San Giovenale wurden ausführlich in der Dissertation von Yvonne Backe-Forsberg vorgelegt und diskutiert[1761]. Die Keramik bildet mit ca. 10 000 Fragmenten etwa 90 % der Gesamtfundmenge und den Hauptteil des Fundkatalogs, in welchem die Funde nach Gattungen und Formen geordnet aufgelistet sind. Die Gefäßfunde werden dabei sowohl durch die Anzahl der Fragmente als auch durch die rekonstruierbare Mindestanzahl der Gefäße (‚Minimum number of vessels'; MNV) quantifiziert. Da fast alle Publikationen zu den anderen hier diskutierten Kultplätzen auf Angaben zur Mindestanzahl von Gefäßen verzichten, wird an dieser Stelle ausschließlich die Anzahl der Fragmente als ausschlaggebendes Kriterium berücksichtigt, um eine gewisse Vergleichbarkeit der Fundorte zu gewährleisten.

Spätbronzezeitlicher und früheisenzeitlicher Impasto[1762]: 179 Exemplare – 136 Ollae, 34 Schüsseln, 5 Schalen, 2 Teller, 2 unbestimmte Fragmente.

Italogeometrische/subgeometrische Keramik[1763]: 16 Exemplare – 5 Schalen, 7 Teller, 3 Krüge/Amphoren, 1 unbestimmtes Fragment.

Impasto bruno, buccheroider Impasto und anderer Impasto aus der orientalisierenden Periode[1764]: 222 Exemplare – 16 Amphoren/Amphoriskoi, 1 Olpe, 32 Krüge/Ollae, 61 Becher/Tassen, 31 Schalen, 13 Kantharoi(?), 2 Teller, 2 Becken, 1 Pyxis, 2 Miniaturgefäße, 22 offene Gefäße, 30 geschlossene Gefäße, 7 unbekannte Gefäßformen.

Etrusko-korinthische Keramik/‚ceramica depurata'[1765]: 199 Exemplare – 38 Schalen, 4 Skyphoi, 62 Teller, 11 Amphoren, 36 Olpen/Kannen/Krüge, 5 Pyxiden, 1 Phiale, 42 unbekannte Gefäßformen.

Bucchero[1766]: ca. 3150 Exemplare – 561 Schalen, 564 Tassen/Kelche/Kantharoi/Kyathoi, 217 Olpen/Oinochoen/Kannen, 1808 unbekannte Gefäßformen.

Kochware/‚coarse ware'/‚Red slip'[1767]: 2160 Exemplare – 1290 Ollae, 273 Pithoi/Dolia, 68 Kannen/Krüge, 321 Schüsseln/Deckel, 4 Deckel, 55 Becken, 13 ‚Tabletts', 17 Kohlebecken, 30 Kochständer, 1 Louterion/Holmos(?), 71 geschlossene Gefäße, 17 offene Gefäße.

Griechische Importkeramik[1768]: 301 Exemplare – Attisch-schwarzfigurig: 34 Schalen/Kylikes, 1 Amphore(?), 10 Lekythoi; Attisch-rotfigurig: 62 Schalen/Kylikes; Attischer Schwarzfirnis: 103 Schalen/Kylikes, 21 Skyphoi, 44 Kannen/Olpen/Oinochoen, 23 Lekythoi, 2 geschlossene Gefäße; Chalkidisch-schwarzfigurig: 1 Krater.

Etruskisch-archaische Schwarzfirnisware und schwarzfigurige Keramik[1769]: 41 Exemplare – 6 Schalen/Kylikes, 32 Skyphoi, 1 Kantharos, 1 Schüssel, 1 Kanne/Olpe/Oinochoe.

‚instrumentum domesticum'[1770]: 85 Exemplare – 32 Webgewichte, 6 Garnspulen/Spinnwirtel, 31 Kochständer, 16 Kohlebecken.

Insgesamt fällt auf, dass Bucchero etwa die Hälfte aller Funde überhaupt ausmacht und die größte Fundgruppe darstellt, die zweitgrößte Gefäßgattung (ca. 34 %) stellt die lokale Grobkeramik aus schwarzem und rotem Impasto, Kochware, ‚coarse ware' und ‚Red-slip'-Ware dar. Griechische Importkeramik nimmt ca. 5 % aller Gefäßfunde ein (Diagramm 94). Das Formenspektrum weist vor allem auf Trank- und Speiseaktivitäten sowie auf Nahrungszubereitung und Haushalt. Objekte für die Textilproduktion sind ebenfalls nachgewiesen, spielen allerdings lediglich eine untergeordnete Rolle.

Keramikfunde mit Inschriften

Im Brückenkomplex von San Giovenale wurden 50 Inschriften und Einritzungen auf Keramikobjekten gefunden. Bei den meisten Funden handelt es sich um kurze Inschriftenfragmente (etwa *pi*[---] oder [---]*cu*[---]) und Einzelbuchstaben (etwa *n*, *u*, *χ*, *p*, *t*, *i*, *k*) sowie um eingeritzte Kreuze und Pentagramme; elf Funde (**SB01–11**) weisen längere Inschriften mit nachvollziehbaren Bedeutungen auf[1771].

VI.1.13 Veii

Die etruskische Stadt Veii (lat. *Veii*, griech. *Οὐηίοι* bzw. *Βηίοι*) lag ca. 17 km nordwestlich von Rom auf einem etwa 350 ha großen Tuffplateau (105 m Höhe über NN), welches bis heute kaum überbaut und lediglich landwirtschaftlich genutzt wurde. Veii wurde mindestens ab dem 9. Jh. v. Chr. bis in römische Zeit kontinuierlich frequentiert, ab der Mitte des 8. Jhs. v. Chr. schien eine ‚Urbanisierung'/‚Stadtwerdung' einzusetzen. In dieser Phase entstanden öffentliche Gebäude, repräsentative Bauwerke, ebenso sind in den Gräbern nun Beigaben

1761 Backe-Forsberg 2005, 60–107 Kap. 2.4–2.5.
1762 Backe-Forsberg 2005, 63 f.
1763 Backe-Forsberg 2005, 64.
1764 Backe-Forsberg 2005, 64 f.
1765 Backe-Forsberg 2005, 66–68.
1766 Backe-Forsberg 2005, 68–71.
1767 Backe-Forsberg 2005, 71–75.
1768 Backe-Forsberg 2005, 75–77.
1769 Backe-Forsberg 2005, 75–77.
1770 Backe-Forsberg 2005, 80 f.
1771 Zu den Inschriftenfunden aus dem Brückenkomplex von San Giovenale s. Colonna – Backe-Forsberg 1999; Backe-Forsberg 2005, 99 f. 259 Appendix 1.

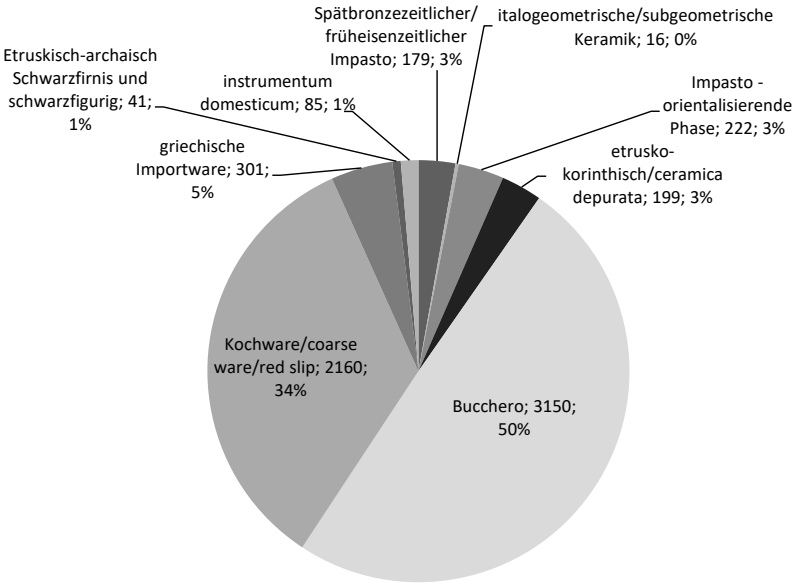


Diagramm 94: Überblick über die Keramikfunde aus dem Brückenkomplex von San Giovenale nach Gattungen

verschiedener Gesellschaftsschichten und griechische Importgüter nachweisbar. Für das späte 8. und 7. Jh. v. Chr. ist auf dem Plateau von Piazza d'Armi (Kap. VI.1.13.5) eine Residenz belegt und noch bis in das frühe 6. Jh. v. Chr. repräsentierten sich aristokratische Eliten in großen öffentlichen Heiligtümern mit Votiven und durch reiche Gräber mit den ältesten etruskischen Grabmalereien überhaupt (etwa die ‚Tomba dei Leoni Ruggenti', die ‚Tomba delle Anatre' und die ‚Tomba Campana')[1772]. Ab 580/570 v. Chr. wurden in Veii, wie in *Latium vetus*, die Gräber und ihre Beigaben ruckartig ärmer und weniger repräsentativ, ebenso verdrängten im Bestattungswesen plötzlich Kremationen die vorher dominanten Inhumationen. Für diese plötzlich veränderte Praxis wird nicht etwa eine Wirtschaftskrise, sondern vielmehr ein Grabluxusgesetz wie in Athen unter Solon als Ursache gesehen. Das Territorium von Veii reichte nach Osten bis zur Tibermündung, die schiffbar und aufgrund der dortigen Salinen wirtschaftlich interessant war. Aufgrund der Nähe zu Rom schloss Veii wohl schon früh eine Allianz mit Fidenae und führte zahlreiche Kriege mit Rom. Der Überlieferung nach wurden insgesamt 14 Kriege geführt, die ersten davon bereits unter Romulus[1773]. In der römischen Königszeit kam es wohl auch zu einem Austausch zwischen Rom und Veii, denn Tarquinius Priscus beauftragte einen Veienter Bildhauer Vulca mit der Herstellung der tönernen Kultstatue des Iuppiter Optimus Maximus auf dem Kapitol[1774]. Tatsächlich wurden im Portonaccio-Heiligtum in Veii (Kap. VI.1.13.6) mindestens elf lebensgroße Akroterfiguren in Ton gefunden, die auf eine Veienter Handwerkstradition des 6. Jhs. v. Chr. hindeuten und diese Überlieferung plausibel erscheinen lassen[1775]. Für die Zeit ab dem 5. Jh. v. Chr. sind zahlreiche römische Zeugnisse zu Veii überliefert, da die Auseinandersetzungen in dieser Phase stark zunahmen. Mindestens für den Zeitraum 439–437 v. Chr. ist ein Lars Tolumnius (wohl etrusk. *Larθ Tulumneś) als König von Veii bezeugt, der zunächst 439 v. Chr. römische Gesandte getötet und anschließend mit anderen Etruskern und den Fidenaten einen Krieg gegen Rom geführt haben soll. 437 v. Chr. soll dieser Lars Tolumnius schließlich während einer Schlacht von Aulus Cornelius Cossus im Zweikampf getötet worden sein[1776]. Der Krieg zwischen Rom und Veii ging auch danach wohl unvermindert weiter. Neben Fidenae unterstützten auch die Falisker und die Capenaten Veii, während die etruskischen Stadtstaaten ihre Hilfe versagten. 435 v. Chr. soll Fidenae von Rom erobert worden sein, ab 406 v. Chr. sollen die Römer Veii belagert und 396 v. Chr. die Stadt schließlich erobert haben[1777].

Für Veii sind zahlreiche Kultplätze bekannt, die sich auf dem Stadtplateau und in seiner unmittelbaren Umgebung befinden. Im Bezirk Campetti im nordwestlichen Bereich der Stadt liegen drei verschiedene Kultplätze jeweils in unmittelbarer Nähe zu einem Stadttor (Kap. VI.1.13.1–1.13.3). Der Fundort Comunità liegt auf einer langgestreckten Anhöhe im südöstlichsten Teil von Veii (Kap. VI.1.13.4), während die Sakralkontexte Piazza d'Armi (VI.1.13.5) und Portonaccio (Kap. VI.1.13.6) auf natürlichen Felsterrassen in unmittelbarer Nähe zum Stadtplateau liegen.

1772 s. Naso 2010a und zuletzt Boitani 2019; Boitani 2019a.
1773 Dion. Hal. ant. 2, 55; 3, 41.
1774 Plin. nat. 35, 157.
1775 s. dazu Winter 2005; Colonna 2008; Carlucci 2011; Maras 2011; Michetti 2011.
1776 Dion. Hal. ant. 12, 5; Liv. 4, 17–19. Die Geschichte scheint zumindest einen wahren Kern zu enthalten, da eine aristokratische *gens Tulumne* im späten 7. Jh. und im 4./3. Jh. v. Chr. im Portonaccio-Heiligtum und im Kultplatz Campetti I von Veii bezeugt ist. Für weitere Verweise s. die Inschrift **VP04**.
1777 Zu Veii und seinem Territorium s. etwa: Ward-Perkins 1961; Steingräber 1981, 480–500; Camporeale 2000, 215–223; Bartoloni 2010; Boitani – van Kampen 2012; Cascino u. a. 2012; Cascino u. a. 2015; Arizza 2019; Tabolli 2019.

VI.1.13.1 Veii, Campetti I[1778]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Im Nordwesten des Stadtplateaus von Veii liegt der Bezirk ‚Campetti'. Dieser Bezirk reicht etwa vom Portonaccio im Westen bis hin zum nördlichen Stadttor von Veii bzw. bis zur Via di Formello nach Osten. ‚Campetti' erstreckt sich damit über eine weite Siedlungsfläche und über vier Zugänge der antiken Stadt Veii. Ausgrabungen fanden mit Unterbrechungen von 1937 bis 2009 statt. In ‚Campetti' wurden nicht nur zahlreiche etruskische und römische Kontexte, sondern auch drei Sakralkontexte gefunden, welche topographisch und kontextuell wohl zunächst als unterschiedliche Heiligtümer gedeutet werden müssen, da sie voneinander entfernt in der Nähe von drei verschiedenen Stadttoren lagen. An dieser Stelle werden diese drei Kultplätze als Campetti I–III bezeichnet.

Campetti I liegt im äußersten Norden des Stadtplateaus in der Nähe der Stadtmauer und des nördlichen Stadttors. Unmittelbar nachdem Raubgrabungen in Campetti I bemerkt wurden, veranlasste die Soprintendenz systematische Ausgrabungen und Untersuchungen unter der Leitung von Massimo Pallottino in den Jahren 1937–1938[1779]. Später wurden noch zwei weitere Untersuchungen von Maria Santangelo im Herbst 1947 und durch den ‚Gruppo Archeologico Romano' im Frühjahr 1969 durchgeführt. Campetti I wurde wohl durch Raubgrabungen stark zerstört, so dass Interpretationen zum Kontext nur erschwert möglich sind. Das Fundmaterial der drei Ausgrabungen wurde von Lucia Vagnetti[1780] sowie von Annamaria Comella und Grete Stefani[1781] publiziert[1782].

Befundbeschreibung

Der Befund von Campetti I wurde leider nur knapp publiziert, so dass nur ungefähre Aussagen durch Skizzen und Beschreibungen von Massimo Pallottino sowie durch die fotografische Dokumentation des ‚Gruppo Archeologico Romano' getroffen werden können. Der Komplex scheint aus drei Hauptkomponenten zu bestehen. Das Zentrum bildet eine große langrechteckige Struktur (ca. 20 x 17 m), die aus mehreren Mauern aus Tuffblöcken besteht. Diese Struktur wird als ‚recinto', das heißt als ein *sacellum* bzw. eine nicht überdachte Einfriedung interpretiert. Direkt südöstlich davon schließt eine kleine Struktur mit rechteckigem Grundriss an, welche ebenso aus Tuffblöcken errichtet wurde und als einräumiges Gebäude interpretiert wird. Zwölf Architekturterrakotten aus dem späten 6.–2. Jh. v. Chr. bezeugen die lange Präsenz eines Kultbaus für diesen Sakralbezirk[1783]. Die dritte architektonische Komponente des Heiligtums bildet eine Höhle, in deren Mitte ein Pfeiler aus Stein eingebaut wurde. Vor der Höhle befand sich ein reiches Votivdepot mit zahlreichen intakten Ollae. Im Bereich dieser drei Strukturen wurden mehr als 3000 Votivterrakotten aus dem 6.–2. Jh. v. Chr. gefunden. Darunter befanden sich unter anderem Köpfe und Statuetten von männlichen und weiblichen Figuren sowie von Kindern, wie auch Tierfiguren, Wickelkinder, Cippi und anatomische Votive in Ton sowie Votivbronzen[1784]. Ebenso fand man zahlreiche Keramikfunde der zweiten Hälfte des 7. Jhs. bis zum 2./frühen 1. Jh. v. Chr. Aufgrund der kultischen Nutzung der Höhle, der zahlreichen Ollae und der Tonvotive wurde vor allem ein Kult mit chthonischem Charakter im Umfeld der Göttin Vei/Demeter/Ceres bzw. der Demetra Thesmophoros vorgeschlagen. Außerdem bezeugt eine Oinochoe mit der Weihinschrift *C*(*e*)*rere L. Tolonio*(*s*) *d*(*edet*) einen Ceres-Kult[1785]. Der Kult und die Weihungen werden häufig als plebeisch und ärmlich charakterisiert, was jedoch in einem krassen Gegensatz zum Gentilnamen *Tulumne* steht. Der Nutzungszeitraum des Heiligtums reicht von der zweiten Hälfte des 7. Jhs. bis in das 2./frühe 1. Jh. v. Chr.[1786].

Keramikfunde (Diagramm 95)

Neben den mehr als 3000 Votivgaben in Ton und Bronze wurden auch mehr als 400 Keramikfunde getätigt. 117 Gefäßfunde lassen sich dem 7.–5. Jh. v. Chr. zuweisen:

Italo-geometrische Keramik: 3 Exemplare – 1 Kelch, 1 Kelch oder Teller[1787].

Etrusko-korinthische Keramik: 1 Alabastron[1788].

Impasto: 46 Exemplare – 1 Attingitoio, 1 Oinochoe(?), 2 Kylikes, 1 Kelch, 1 ‚Pilgerflasche', 1 Kohlebecken, 28 Ollae, 3 Deckel, 1 Spinnwirtel, 1 Garnspule, 6 unbekannt. Die meisten Impastofunde sind in den Zeitraum von der zweiten Hälfte des 7. Jh. bis zum Ende des 5. Jhs. v. Chr. zu datieren. Die Ollae könnten auch in das 5.–3. Jh. v. Chr. zu datieren sein[1789].

Bucchero: 25 Exemplare – 4 Kelche, 5 Schalen (‚coppette'), 1 Schale (‚patera'), 3 Kylikes, 1 Piattello, 1 Kyathos, 1 Miniaturkyathos, 2 Deckel, 1 Amphore, 2 Spinnwirtel, 4 unbekannt. Der Großteil der Funde stammt sicher aus dem

1778 Pallottino 1939a; Vagnetti 1971; Colonna 1985, 68; Cristofani 1985, 279–281 Nr. 10.23; Comella – Stefani 1990; Carosi 2002; Reusser 2002, II 84 f.; Turfa 2006, 101.
1779 Pallottino 1939a.
1780 Vagnetti 1971.
1781 Comella – Stefani 1990.
1782 Zur Forschungsgeschichte s. Comella – Stefani 1990, 195–218; Carosi 2002.
1783 Comella – Stefani 1990, 164–169.
1784 Für einen Überblick der Funde s. Comella – Stefani 1990, 173–191.
1785 Vagnetti 1971, 176 f. Nr. 5; Comella – Stefani 1990, 159 Nr. M180. 204 f.
1786 Pallottino 1939a; Vagnetti 1971, 15–22. 173–185; Colonna 1985, 68; Cristofani 1985, 279–281; Comella – Stefani 1990, 195–218; Carosi 2002; Reusser 2002, II 84 f. Normalerweise wird der Kultbeginn aufgrund der Tonvotive und der Architekturterrakotten in das späte 6. Jh. v. Chr. datiert, meines Erachtens sprechen die Keramikfunde, welche homogen den Zeitraum des 7.–5. Jhs. v. Chr. abdecken, für einen früheren Kultbeginn.
1787 Vagnetti 1971, 105 Nr. 1–2.
1788 Vagnetti 1971, 106 Nr. 3.
1789 Vagnetti 1971, 106–111 Nr. 4–47; 153 Nr. 4–5.

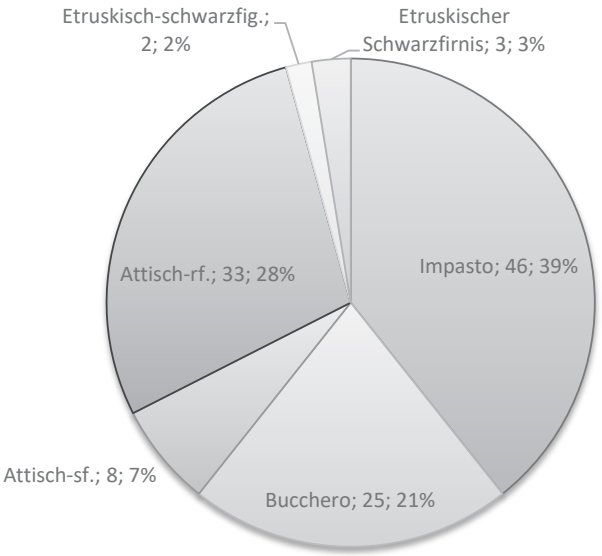


Diagramm 95: Übersicht der Keramikfunde des 7.–5. Jhs. v. Chr aus Campetti I in Veii nach Gattungen

6./5. Jh. v. Chr., einige wenige Exemplare könnten auch aus dem 4./3. Jh. stammen[1790]

Attisch-schwarzfigurige Keramik: 8 Exemplare – 5 Kylikes, 1 Skyphos, 1 Amphore, 1 unbekannt[1791].

Attisch-rotfigurige Keramik: 33 Exemplare – 20 Skyphoi, 6 Kylikes, 3 Kantharoi, 2 Kopfgefäße, 2 unbekannt[1792].

Etruskisch-schwarzfigurige Keramik des 5. Jhs. v. Chr.: 1 Olpe, 1 Oinochoe[1793].

Etruskische Schwarzfirnisware des 5. Jhs. v. Chr.: 1 Kanne, 1 Amphoriskos, 1 unbekannt[1794].

Die restlichen zahlreichen Keramikfunde stammen aus dem 4.–2. Jh. v. Chr.[1795].

Keramikfunde mit Inschriften

Aus dem 7.–5. Jh. v. Chr. stammen wohl überhaupt keine Inschriften. Für das 4.–3. Jh. v. Chr. sind fünf Gefäßinschriften bezeugt[1796]. Darunter befindet sich auch eine Oinochoe des 4./3. Jhs. v. Chr. mit der lateinischen Weihinschrift *C*(*e*)*rere L. Tolonio*(*s*) *d*(*edet*)[1797]. Diese Inschrift verweist auf die aristokratische *gens Tulumne/Tolonios*, welche mehrfach vom späten 7. Jh. bis zum 4.–3. Jh. v. Chr. für Veii bezeugt ist. Erstmals ist die *gens Tulumne* durch Weihungen von Karcuna und Velthur Tulumneś im Portonaccio-Heiligtum von Veii im späten 7. Jh. und in der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. bezeugt[1798]. Für spätere Zeiten ist die *gens* durch die Nennung eines Lars Tolumnius (*Larθ Tulumneś) als König von Veii (vor 439–437 v. Chr.) in literarischen Quellen[1799] sowie durch die oben genannte Weihung in Campetti I und durch eine Kanne mit der Weihinschrift *L. Tolonio*(*s*) *ded*(*et*) *Menerva* im Portonaccio-Heiligtum von Veii gesichert. Die beiden zuletzt genannten Weihungen besitzen lateinische Inschriften und stammen aus dem 4.–3. Jh. v. Chr. Dies impliziert, dass die aristokratische *gens Tulumne* die römische Eroberung 396 v. Chr. überdauerte und sich auch danach öffentlich repräsentieren konnte[1800].

VI.1.13.2 Veii, Campetti II[1801]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Der Fundplatz Campetti II liegt im Nordwesten des Stadtplateaus von Veii in unmittelbarer Nähe zur Stadtmauer und zum Stadttor der ‚Porta Caere'. Der Kontext wurde im Oktober und November 1965 durch die Soprintendenz unter der Leitung von Mario Torelli und Ingrid Pohl in einer Notgrabung untersucht, da der Fundplatz durch Raubgrabungen und Überflutungen bedroht war. Im Sommer des Jahres 1967 wurde eine weitere, reguläre Ausgrabung durchgeführt. Das Fundmaterial wurde von Mario Torelli und Ingrid Pohl untersucht, die Ergebnisse der Ausgrabungen wurden von den Beiden ausführlich in den ‚Notizie degli Scavi di Antichità' publiziert[1802].

1790 Vagnetti 1971, 111–114 Nr. 48–69; 153 Nr. 2–3; Comella – Stefani 1990, 122 Nr. M1.
1791 Vagnetti 1971, 114 f. Nr. 70–77; Reusser 2002, II 84 f.
1792 Vagnetti 1971, 117–121 Nr. 83–111; Comella – Stefani 1990, M2–5; Reusser 2002, II 84 f.
1793 Vagnetti 1971, 116 Nr. 78–79.
1794 Vagnetti 1971, 124 Nr. 129–131.
1795 s. dazu Vagnetti 1971, 105–152; Comella – Stefani 1990, 116–163.
1796 Vagnetti 1971, 175–177.
1797 Vagnetti 1971, 176 f. Nr. 5; Comella – Stefani 1990, 159 Nr. M180. 204 f.
1798 **VP04**. **VP09**.
1799 Dion. Hal. ant. 12, 5; Liv. 4, 17–19.
1800 s. zur *gens Tulumne* auch: Vagnetti 1971, 176 f. Nr. 5; Comella – Stefani 1990, 204 f.; Morandi Tarabella 2004, 548–550 Nr. 569; Marchesini 2007, 27.
1801 Pohl 1966; Torelli – Pohl 1973; Colonna 1985, 68; Reusser 2002 II, 85 (unter der Bezeichnung ‚Porta Caere').
1802 Pohl 1966; Torelli – Pohl 1973.

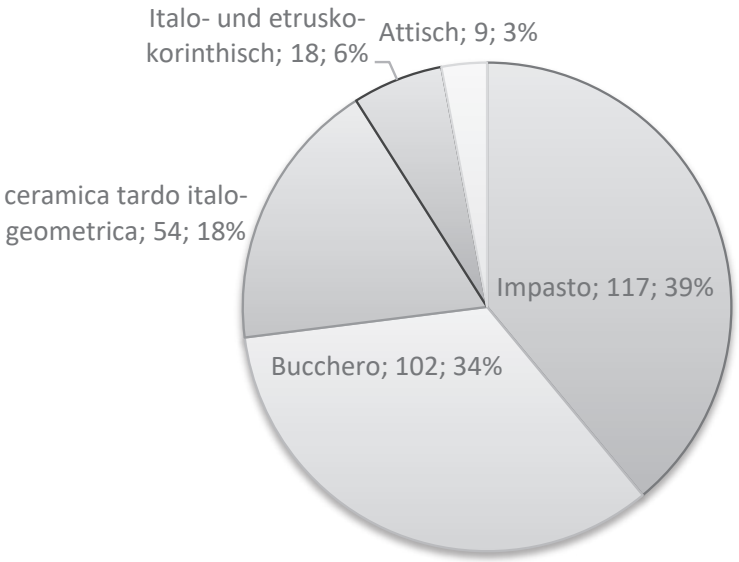


Diagramm 96: Übersicht der sicher aus dem 8.–5. Jh. v. Chr. stammenden Keramikfunde aus Campetti II in Veii nach Gattungen

Befundbeschreibung

Bei den Ausgrabungen wurden die Reste eines kleinen Kultplatzes gefunden, von dem nur wenige architektonische Reste bekannt sind. Der Sakralbezirk besteht im Wesentlichen aus einer freien Platzanlage (‚platea'), welche über einen Boden aus gestampftem Tuffgeröll verfügte und nach Süden und Osten hin durch Mauern aus Tuffblöcken abgegrenzt war. Aufgrund der erhaltenen Mauerzüge kann für die Platzanlage eine Mindestgröße von 11 x 16 m rekonstruiert werden, der nördliche und westliche Teil der Platzanlage wurden nicht ausgegraben und sind unbekannt[1803]. Im Westen und Osten der Platzanlage befand sich jeweils eine aus Tuffblöcken errichtete Zisterne. Die westliche Zisterne (‚pozzo') verfügte über einen annähernd runden Grundriss, die östliche Zisterne (‚vasca') war dagegen etwa halb-ellipsenförmig und schmiegte sich an die östliche Begrenzungsmauer der Platzanlage an. Beide Zisternen wurden wohl im 6. Jh. v. Chr. errichtet und zumindest die westliche Zisterne war während des gesamten 5. Jhs. v. Chr. in Benutzung[1804]. Außerdem wurden Architekturterrakotten aus der ersten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. gefunden, welche auf die Existenz eines Kultgebäudes deuten, von dem jedoch nichts erhalten ist[1805]. Die Stratigraphie und das Fundmaterial belegen eine kontinuierliche Nutzung des Kontexts vom späten 7./6. Jh. v. Chr. bis in die frühe römische Kaiserzeit. Das Heiligtum besaß wohl mindestens vom späten 6./5. Jh. bis in das 1. Jh. v. Chr. primär eine kultische Funktion. Außer Keramik wurden zahlreiche hellenistische Votivköpfe, Statuetten und anatomische Votive in Ton gefunden[1806]. Die Organweihungen deuten auf einen Heilkult hin, einige Votivstatuetten stellen Menerva/Minerva und Turan/Venus dar, bei denen es sich wohl um die Kultempfänger des Heiligtums gehandelt haben dürfte[1807].

Keramikfunde

Im Sakralkontext wurden zahlreiche Keramikfunde getätigt, von denen 300 Funde sicher aus dem 8.–5. Jh. v. Chr. stammen (Diagramm 96).

Impasto: 117 Exemplare – 2 bikonische Gefäße, 6 Pithoi/Dolia, 3 Pithoi/Ollae, 38 Ollae, 1 Olla-Amphora, 1 Olla/Schale, 1 Krug, 10 Schalen, 5 Schalen/Deckel (ciotola–coperchio), 2 Becken, 2 Schüsseln, 2 Tassen, 1 Miniaturtasse, 6 Öfchen (‚fornello'), 1 Feuerbock (‚alare') mit Pferdeprotome, 1 Kohlebecken, 1 Webgewicht, 34 unbekannt[1808].

Bucchero: 102 Exemplare – 1 Amphore, 3 Amphoren/Krüge, 1 Krug, 8 Oinochoen/Olpen, 3 Tassen, 1 Tasse/Kantharos, 13 Kelche/Kantharoi, 4 Kantharoi/Kelche/Kyathoi, 2 Kantharoi/Kelche/Tassen, 3 Kelche, 1 Kotyle/Kyathos, 4 Kantharoi/Kyathoi, 2 Kantharoi, 1 Kyathos, 3 Tassen/Schalen, 11 Schalen, 1 Skyphos, 1 Pyxis, 1 Deckel, 1 Miniaturkyathos, 1 offenes Gefäß, 5 geschlossene Gefäße, 31 unbekannt[1809].

1803 Torelli – Pohl 1973, 42–44.
1804 Torelli – Pohl 1973, 44–53.
1805 Torelli – Pohl 1973, 58–63.
1806 Torelli – Pohl 1973, 227–258.
1807 Torelli – Pohl 1973, 41–63; Colonna 1985, 68; Reusser 2002 II, 85.
1808 Pohl 1966; Torelli – Pohl 1973, 132 Nr. 22; 177 Nr. 450; 191 Nr. 40; 192 f. Nr. 59–62; 194 Nr. 77–78; 195 Nr. 3–7; 196 f. Nr. 12–19; 198 Nr. 4–14; 199 Nr. 25; 201 f. Nr. 39–40. 42–44; 202 Nr. 51–52; 206 f. Nr. 43–48; 208 Nr. 63–67; 210 Nr. 86–97; 211 Nr. 100–104; 215 f. Nr. 17–25. 28–29; 220–222 Nr. 58–73; 223 Nr. 5–13; 224 Nr. 20; 225 f. Nr. 25–30. 36–41. 44–48.
1809 Torelli – Pohl 1973, 127 Nr. 1; 137 Nr. 60; 160 Nr. 254–256; 169 Nr. 364–365; 175 Nr. 431–437; 177 Nr. 447–449; 191 Nr. 45–48; 193 Nr. 65–66; 195 Nr. 1–2; 196 Nr. 8–10; 197 f. Nr. 1–2; 198 Nr. 17; 201 Nr. 41; 203 f. Nr. 1–12; 205 f. Nr. 27–42; 207 f. Nr. 50–61; 209 Nr. 69–84; 211 Nr. 99; 211 f. Nr. 3–8; 216 f. Nr. 30–32; 223 Nr. 1–2; 225 Nr. 33.

‚ceramica tardo italo-geometrica' des 6./5. Jhs. v. Chr.: 54 Exemplare – 3 Ollae, 9 Krüge/Ollae, 5 Krüge, 4 Amphoren/Krüge, 14 Becken, 1 Situla, 1 Schüssel, 1 offenes Gefäß, 16 unbekannt[1810].

Italo-korinthische/etrusko-korinthische Keramik: 18 Exemplare – 1 Oinochoe, 5 Olpen, 1 Schale, 1 Tasse/Schale, 1 Skyphos/Kylix, 2 geschlossene Gefäße, 7 unbekannt[1811].

Attische Keramik: 9 Exemplare – 7 Kylikes, 2 unbekannt[1812].

Allerdings werden ebenso zahlreiche Gefäßfunde in Schwarzfirnisware, ‚ceramica depurata', Grobkeramik (‚ceramica grezza') und ‚internal slip ware' aufgeführt, welche aus dem 6.–2. Jh. v. Chr. stammen könnten und zu denen keine genaueren Beschreibungen oder Datierungen vorliegen. Diese Funde sind an dieser Stelle nicht aufgeführt, so dass das Gesamtbild, gerade hinsichtlich der ‚ceramica depurata', etwas verzerrt sein dürfte.

Keramikfunde mit Inschriften

Es wurden keine Gefäßfunde mit Inschriften gefunden.

VI.1.13.3 Veii, Campetti III[1813]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Der Fundplatz Campetti III liegt im äußersten Westen des Veienter Stadtplateaus in unmittelbarer Nähe zum Stadtor ‚(Porta di) Portonaccio' und damit gleichzeitig im Südwesten des Campetti-Bezirks. Das Areal befindet sich auf zwei natürlichen Terrassen und umfasst eine Fläche von ca. 10 000 m^2. Die ersten Ausgrabungen und Untersuchungen von Campetti III fanden ab 1940 mit Unterbrechungen bis 1983 statt. Im Rahmen dieser Untersuchungen wurde der Kontext zunächst als römische Villa (1. Jh. v. Chr.–1. Jh. n. Chr.) interpretiert. Weitere systematische Ausgrabungen und Untersuchungen fanden im Rahmen des ‚Progetto Veio' der ‚Università di Roma „La Sapienza"' in den Jahren 1996–2009 unter der Leitung von Andrea Carandini und Ugo Fusco statt. Erst im Rahmen dieser Untersuchungen wurden die Frequentation des Areals vom 9. Jh. v. Chr. bis in nachantike Zeit und die Existenz eines etruskischen Heiligtums erkannt[1814].

Befundbeschreibung

Das Areal von Campetti III wurde offenbar mit nur wenigen Unterbrechungen vom 9. Jh. v. Chr. bis in nachantike Zeit genutzt. Für eine erste Nutzungsphase (9. Jh.–1. Hälfte 7. Jh. v. Chr.) sind auf beiden Terrassen Reste von Rundhütten nachgewiesen[1815]. Für eine zweite Phase, die vom Ende des 7. Jhs. bis in das frühe 4. Jh. v. Chr. reicht, ist ein Heiligtumskomplex bezeugt. In der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. wurde zunächst auf der unteren Terrasse eine große Einfriedung mit rechteckigem Grundriss (ca. 25 x 29 m) errichtet, welche nach Süden hin einen monumentalen Eingangsbereich aufwies. Im Inneren der Umfassungsmauern befanden sich eine kleine Zisterne sowie mehrere Gruben und Schächte, welche in Zusammenhang mit der Nutzung von Wasser interpretiert wurden. Außerdem fand man ein Fragment einer polychromen Tonstatue aus dem ersten Viertel des 5. Jhs. v. Chr., welche von Giovanni Colonna als Teil einer Statuengruppe mit Aeneas und Anchises gedeutet wurde[1816], sowie ein Fragment einer polychromen Statue, welche wohl aus der gleichen Zeit stammt und Teil einer Statuengruppe mit Herakles im Kampf gegen Acheloos gewesen sein könnte. Die Strukturen auf der oberen Terrasse sind deutlich schlechter erhalten, auch hier befanden sich mindestens zwei Zisternen. Gegen Ende des 6. Jhs. v. Chr. wurde ein Bauwerk mit quadratischem Grundriss (‚struttura I') errichtet, bei dem es sich um eine Residenz gehandelt haben könnte. Ein weiteres Gebäude, welches als Kultbau gedeutet wird, wurde ebenfalls auf der oberen Terrasse in Bauphase II errichtet. Die genaue Datierung des Bauwerks ist ungewiss. Ebenso stammen aus dem Kultplatz zwei Architekturterrakotten des 6. Jhs. v. Chr.[1817]. Im Kultplatz wurden außerdem vier Votivdepots mit Asche, Tierknochen und Keramik gefunden, welche auf Rituale und insbesondere auf Obliterationsriten in der ersten Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. schließen lassen[1818]. Das Heiligtum scheint daher vom späten 7./frühen 6. Jh. bis zur ersten Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. in Nutzung gewesen zu sein[1819]. Ab dem Ende des 2. Jhs. v. Chr. wurden in einer dritten, vierten und fünften Nutzungsphase Gebäudekomplexe errichtet, welche beide Terrassen überdeckten und bis in das 3. Jh. n. Chr. genutzt wurden. Die Funktionen sind zum Teil unklar, es könnte sich wieder um einen Heiligtumsbezirk bzw. um ein Thermalbad zu therapeutischen und kultischen Zwecken gehandelt haben. Für das etruskische Heiligtum der zweiten Nutzungsphase werden aufgrund der Lage am Stadttor Reinigungsriten und Schutz als generelle Funktionen vorgeschlagen. Die Verbindung zum Wasser und die spätere Existenz eines Thermalbads könnten ebenfalls auf heilende Aspekte hinweisen. Zu

1810 Torelli – Pohl 1973, 190 Nr. 37–38; 192 Nr. 53–57; 194 Nr. 74; 199 Nr. 23–24; 202 Nr. 45–50; 204 Nr. 14–22; 207 Nr. 49; 210 Nr. 85; 213–215 Nr. 10–16; 216 Nr. 27; 217 f. Nr. 38–49; 223 Nr. 4; 224 f. Nr. 21–24; 225 Nr. 35.

1811 Torelli – Pohl 1973, 196 Nr. 11; 198 Nr. 3; 199 Nr. 26–29; 200 Nr. 32–34; 205 Nr. 23–26; 211 Nr. 98; 217 Nr. 33; 226 Nr. 43.

1812 Torelli – Pohl 1973, 113 Nr. 259; 128 Nr. 2–4; 204 Nr. 13; 208 Nr. 68; 211 Nr. 1; 225 Nr. 31–32; Reusser 2002 II, 85.

1813 Carafa 1998, 148; Fusco 2001; Fusco – Cerasuolo 2001; Fusco 2006/2007; Colonna 2009; Cerasuolo – Di Sarcina 2015; Fusco u. a. 2015. U. Fusco, FastiOnline. Veii, Campetti, <http://www.fastionline.org/record_view.php?fst_cd=AIAC_89> (11.02.2016).

1814 G. Bovini, Rassegna degli scavi e delle scoperte. Veio, StEtr 15, 1941, 275; Carafa 1998, 148; Fusco 2001, insb. 255–259; Fusco – Cerasuolo 2001, 9; Fusco 2006/2007, insb. 7–12; Fusco u. a. 2015; U. Fusco, FastiOnline. Veii, Campetti, <http://www.fastionline.org/record_view.php?fst_cd=AIAC_89> (11.02.2016).

1815 Fusco – Cerasuolo 2001, 9–12; Fusco 2006/2007, 19–24.

1816 Colonna 2009.

1817 Fusco – Cerasuolo 2001, 14 f. Nr. I.B.18–19.

1818 Cerasuolo – Di Sarcina 2015.

1819 Fusco – Cerasuolo 2001; Fusco 2006/2007, 25–40.

den Kultempfängern liegen nur wenige Informationen vor, die Statuen deuten möglicherweise auf Aeneas oder Hercle hin[1820].

Keramikfunde

Die Keramikfunde von Campetti III wurden bisher nicht ausführlich publiziert. Bisher wurden einige wenige eisenzeitliche Impastofunde aus der ersten Phase der Hüttensiedlung veröffentlicht[1821]. Außerdem wurden ein Deckel in Impasto; eine Kotyle, eine Amphore, ein ‚Attingitoio', zwei Schalen und eine Widderprotome eines Feuerbocks (‚alare') in Bucchero; sowie ein etrusko-korinthisches Salbgefäß in Form eines Affen publiziert[1822]. Lediglich auf die Keramikfunde aus den vier Votivdepots wird genauer eingegangen:

Votivdepot I

Bei dem Votivdepot handelt es sich um eine kleine Grube (1 x 1,50 m, Tiefe 0,50 m) nördlich der Einfriedung auf der südlichen Terrasse in unmittelbarer Nähe zu einem kleinen Gebäude aus Tuffblöcken. Das Depot enthielt Asche, Tierknochen, Ziegel und Keramik. Die Keramikfunde werden nicht näher beschrieben, abgebildet sind 11 Gefäße: 2 Ollae, 6 Schüsseln und Schalen, 1 Kelch, 1 Krug und 1 Öfchen (‚fornello') in Impasto. Das Votivdepot wurde wohl spätestens um die Mitte des 6. Jhs. v. Chr. geschlossen[1823].

Votivdepot II

Das zweite Votivepot besteht aus einer kleinen, kreisförmigen Grube (Dm 1 m, Tiefe 0,20 m) in unmittelbarer Nähe zum Kultbau auf der nördlichen Terrasse. In der Grube wurden Asche, Tierknochen und lediglich eine Schüssel oder ein Deckel (‚piatto-coperchio') in Bucchero grigio des späten 6. Jhs. v. Chr. gefunden[1824].

Votivdepot III

Hierbei handelt es sich um eine längliche Grube (mind. 3 x 3 m, Tiefe 0,50 m), die sich unmittelbar nördlich der Einfriedung befand. Aus diesem Depot stammen ca. 1500 Fragmente von Gefäßen, Bauteile, 160 Tierknochen und Asche. Die Funde des Votivdepots können in die Zeit vom 5. Jh. bis in die erste Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. datiert werden. Die genaue Zusammensetzung der Keramik ist nicht publiziert worden, genannt werden ein Öfchen (‚fornello'), Ollae, Bankettgeschirr sowie *instrumentum domesticum* und mindestens elf Miniaturobjekte. Abgebildet sind 26 Gefäße: 1 Becken, 1 P thos, 5 Ollae, 1 Öfchen (‚fornello'), 4 Schalen, 2 Kylikes, 1 Kelch und 11 Miniaturgefäße[1825].

Votivepot IV

Dieses Votivdepot besteht aus einer kleinen Grube (0,40 x 0,30 m, Tiefe ca. 0,20 m), welche sich in der Nordwestecke der Einfriedung befand und zwei Miniatur-Ollae aus grobem Impasto enthielt. Das Votivdepot wurde in der ersten Hälfte des 4. Jhs. v. Chr. angelegt[1826].

Auffällig ist die Tatsache, dass anscheinend im gesamten Kontext von Campetti III überhaupt keine griechische Importkeramik gefunden wurde.

Keramikfunde mit Inschriften

Es wurden keine Keramikfunde mit Inschriften gefunden.

VI.1.13.4 Veii, Comunità[1827]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Der Fundort ‚Comunità' (auch unter den Namen Piano bzw. Quarto di Comunità bekannt) liegt auf einer langgestreckten Anhöhe im südöstlichsten Teil des Veienter Stadtplateaus. Die Entdeckung eines äußerst reichen Votivdepots und von Streufunden von Tonvotiven und Architekturterrakotten sowie die Interpretation einer antiken Textpassage führten zu der Vermutung, dass hier die Akropolis von Veii und das Heiligtum der Iuno Regina lagen. Die frühesten Ausgrabungen fanden in den Jahren 1889–1891 unter Francesco Vespignani und Rodolfo Lanciani im Auftrag der letzten Kaiserin von Brasilien, Teresa Maria Cristina di Borbone, statt und sind kaum dokumentiert. Im Rahmen dieser Ausgrabungen wurden Reste eines etruskischen Gebäudes mit rechteckigem Grundriss (‚edificio Lanciani') und ein Votivdepot mit zahlreichen hellenistischen Tonvotiven gefunden[1828]. Bei dem ‚Tiber Valley Survey' unter John Ward-Perkins wurden im Bereich von Comunità weitere Streufunde von Terrakotten gefunden, welche auf die Existenz eines Heiligtums hindeuten. Weitere Funde wurden in den Jahren 1949, 1950 und 1966 bei kleinen Grabungen durch die ‚Soprintendenza alle Antichità dell'Etruria meridionale' getätigt. In Comunità wurden außerdem immer wieder intensive Raubgrabungen durchgeführt, woraufhin als Reaktion Rettungskampagnen in den Jahren 1970–1973 durch den ‚Gruppo Archeologico Romano' sowie 1980 durch die Soprintendenz durchgeführt wurden. Schließlich wurden im Rahmen des ‚Progetto Veio' durch die ‚Università di Roma

1820 Fusco 2001; Fusco – Cerasuolo 2001; Fusco 2006/2007, insb. 19–86; Cerasuolo – Di Sarcina 2015; Fusco u. a. 2015; U. Fusco, FastiOnline. Veii, Campetti, <http://www.fastionline.org/record_view.php?fst_cd=AIAC_89> (11.02.2016).
1821 Fusco – Cerasuolo 2001, 11 f. Nr. I.B.1–9.
1822 Fusco – Cerasuolo 2001, 13 f. Nr. I.B.10–17.
1823 Cerasuolo – Di Sarcina 2015, 180 f. 205 f. Abb. 4.3.2; 4.3.6.
1824 Cerasuolo – Di Sarcina 2015, 181. 205 f. Abb. 4.3.3; 4.3.7.
1825 Cerasuolo – Di Sarcina 2015, 181 f. 205 f. Abb. 4.3.4; 4.3.8.
1826 Cerasuolo – Di Sarcina 2015, 182. 205 f. Abb. 4.3.5; 4.3.9.
1827 Lanciani 1889, 10. 30 f. 62–65; Lanciani 1893, 64–67; Ward-Perkins 1961, 27. 31; Colonna 1998, 141–143; Belelli Marchesini 2001; Colonna u. a. 2004; Bartoloni 2005; Ambrosini – Belelli Marchesini 2009; Bartoloni – Benedettini 2011; Belelli Marchesini 2011; Murray 2011, 207; Belelli Marchesini 2015.
1828 Lanciani 1889, 10. 30 f. 62–65; Lanciani 1893, 64–67.

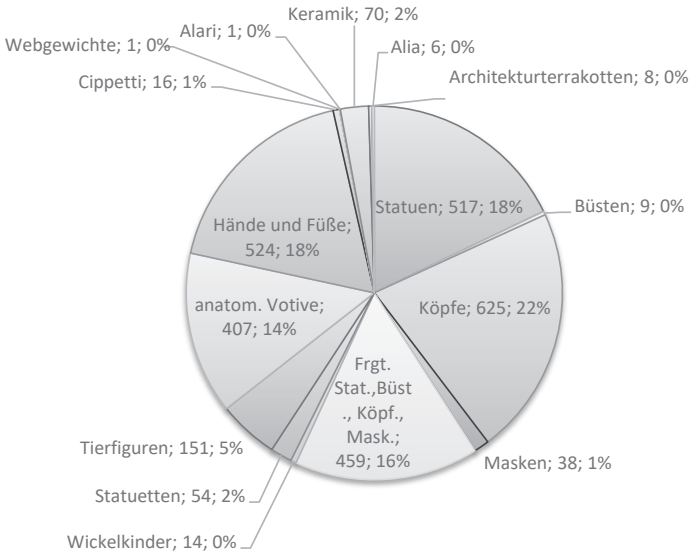


Diagramm 97: Überblick der Funde des Votivdepots von Comunità nach Materialgruppen

„La Sapienza"' von 1996 bis 2005 systematische Ausgrabungen und Forschungen durchgeführt[1829].

Befundbeschreibung

Der nördliche Bereich von Comunità weist nach den Beschreibungen von Rodolfo Lanciani ein etruskisches langrechteckiges Gebäude mit Säulen auf. Das Gebäude ist nur aufgrund von Zeichnungen bekannt und daher schwer zu lokalisieren und funktional einzuordnen. Aufgrund der Beschreibung von Antepagmentplatten, anderer Architekturterrakotten und der Statue einer Göttin wurde es als Tempel interpretiert (‚edificio Lanciani')[1830]. Ebenso fanden sich hier Reste einer Domus aus der römischen Kaiserzeit sowie darunter und östlich davon etruskische Strukturen. Dabei handelt es sich unter anderem um eine etruskische Hofanlage mit Zisterne und zahlreichen darin enthaltenen gut erhaltenen Gefäßen, Architekturterrakotten und Tierresten. In unmittelbarer Nähe zur Domus und zu den etruskischen Strukturen befanden sich zwei römische Zisternen, während im Südosten Reste einer etruskischen Terrassierungsmauer und von Produktionsstätten mit Töpfereien lagen. Der Piano di Comunità wurde aus diesem Grund von Barbara Belelli Marchesini als *kerameikos* von Veii interpretiert. Außerdem wurden im gesamten Bereich mehrere Tonvotive, Architekturterrakotten und Antefixe mit weiblichen Gottheiten des 6.–5. Jhs. v. Chr. gefunden[1831].

Etwa 200 m südlich dieses Areals wurde am südlichen Hang des Stadtplateaus ein gewaltiges Votivdepot (‚deposito votivo di Comunità') mit ca. 3000 Objekten und Fragmenten gefunden. An architektonischen Strukturen fanden sich einige Mauern, welche das Areal zum Hang und zum Tal abgrenzten, und Befestigungsmauern, wie sie in weiten Teilen des Stadtplateaus nachgewiesen sind[1832]. Die bekannten und zugewiesenen ca. 2900 Funde des Votivdepots bestehen vor allem aus Tonweihungen. Die Funde werden, sofern hier nicht anders angegeben, in das späte 4.–2. Jh. v. Chr. datiert. Im Einzelnen handelt es sich um die folgenden Materialgruppen: 91 Statuen von männlichen und weiblichen Figuren sowie von Kindern, 17 Hände, die zu Statuen gehören, sowie 409 nicht identifizierte Fragmente[1833]; 9 Büsten von männlichen und weiblichen Figuren des 3.–2. Jhs. v. Chr.[1834]; 625 Köpfe von männlichen Figuren, weiblichen Figuren und Kindern[1835]; 38 Masken[1836]; 459 Fragmente, die von Statuen, Büsten, Köpfen und Masken stammen könnten[1837]; 14 Wickelkinder[1838]; 54 Statuetten[1839]; 151 Tierfiguren[1840]; 407 anatomische Votive[1841]; 524 Hände und Füße, die isolierte Weihungen darstellen oder zu Statuen gehören könnten[1842]; 16 kleine Cippi[1843]; 1 Webgewicht des 5.–3. Jhs. v. Chr.[1844]; 1 Feuerbock (‚alare') mit Widderkopfprotome des 6./5. Jhs. v. Chr.[1845]; 70 Keramikfunde von der

1829 Zur Forschungs- und Ausgrabungsgeschichte von Comunità s. Colonna 1998, 141–143; Belelli Marchesini 2001, 23 f.; Colonna u. a. 2004; Bartoloni 2005; Ambrosini – Belelli Marchesini 2009, 261–263; Bartoloni – Benedettini 2011, 11–19.

1830 Lanciani 1889, 62–65; Lanciani 1893, 64–67; Ward-Perkins 1961, 27. 31; Colonna u. a. 2004, 205–209.

1831 Ward-Perkins 1961, 27. 31; Colonna 1998, 141–143; Belelli Marchesini 2001; Ambrosini – Belelli Marchesini 2009; Belelli Marchesini 2011; Murray 2011, 207; Belelli Marchesini 2015.

1832 Lanciani 1889, 10. 30 f. 62–65; Lanciani 1893, 64–67; Colonna u. a. 2004; Bartoloni 2005; Bartoloni – Benedettini 2011, zum Kontext und zur topographischen Einordnung insb. 769–777.

1833 Bartoloni – Benedettini 2011, 27–147.

1834 Bartoloni – Benedettini 2011, 149–153.

1835 Bartoloni – Benedettini 2011, 155–291.

1836 Bartoloni – Benedettini 2011, 293–303.

1837 Bartoloni – Benedettini 2011, 305–402.

1838 Bartoloni – Benedettini 2011, 403–412.

1839 Bartoloni – Benedettini 2011, 413–436.

1840 Bartoloni – Benedettini 2011, 437–466.

1841 Bartoloni – Benedettini 2011, 467–584.

1842 Bartoloni – Benedettini 2011, 585–692.

1843 Bartoloni – Benedettini 2011, 693–697.

1844 Bartoloni – Benedettini 2011, 699 f.

1845 Bartoloni – Benedettini 2011, 701–705.

Eisenzeit bis in das 2. Jh. v. Chr.[1846]; 8 Architekturterrakotten des 6.–2. Jh. v. Chr.[1847]; 6 Objekte mit unbekannter Funktion (Diagramm 97)[1848].

Der überwältigende Großteil der Funde stammt aus dem 4.–2. Jh. v. Chr. Aus dem Zeitraum von der Eisenzeit bis in das 5. Jh. v. Chr. stammen lediglich drei Architekturterrakotten und ein Ziegel (6.–5. Jh. v. Chr.), ein Teil der Keramikfunde (s. u.), der Feuerbock und möglicherweise das Webgewicht.

Bereits John Ward-Perkins sah aufgrund von Terrakotta-Funden und aufgrund der Beschreibungen von Rodolfo Lanciani im Piano di Comunità das Veienter Hauptheiligtum[1849]. Doch erst Mario Torelli interpretierte den Piano di Comunità aufgrund der reichen Votivfunde und der Architekturterrakotten, der Lage auf einem der höchsten Bereiche des Stadtplateaus von Veii sowie der literarischen Beschreibungen der Eroberung von Veii 396 v. Chr. durch die Römer[1850] schlüssig als *arx* von Veii und als das Heiligtum der Iuno Regina[1851]. Rezente Ausgrabungen erbrachten allerdings keine Beweise für diese einleuchtende These, sondern bislang nur die Absenz von Kultbauten und Hinweise auf handwerkliche Aktivitäten und Töpferöfen[1852]. Die gewaltige Menge an Tonvotiven, die Funde von Thymiateria, Louteria, Architekturterrakotten und Antefixen mit weiblichen Gottheiten deuten ebenso wie die literarische Überlieferung stark auf ein Heiligtumsareal, welches vom 7. Jh. bis in das 2. Jh. v. Chr. genutzt worden wäre und eventuell der Iuno Regina geweiht gewesen wäre. Ein letzter Beweis hierfür steht jedoch noch aus[1853].

Keramikfunde

Keramikfunde stammen aus zwei Arealen des Piano di Comunità: aus der etruskischen Hofanlage und der zugehörigen Zisterne im nördlichen Bereich sowie aus dem südlichen Gebiet aus dem Votivdepot und in seiner unmittelbarer Nähe. Die Funde aus der Hofanlage und der Zisterne sind in einem Aufsatz publiziert worden, so dass die ungefähre Zusammensetzung von Gefäßgattungen und -formen bekannt ist, jedoch fehlen hier genaue quantitative Angaben. Der gute Erhaltungszustand der Funde sowie die Funde von Thymiateria, Louteria und Antefixen mit weiblichen Gottheiten deuten möglicherweise auf einen kultischen Kontext des 7.–3./2. Jhs. v. Chr. hin[1854]:

Eisenzeitlicher Impasto: einige Fragmente von Ollae, Öfchen und Topfständern (‚fornelli e sostegni'), 1 Feuerbock (‚alare')[1855].

Impasto der orientalisierenden und archaischen Zeit: 1 Fragment in Impasto bruno, einige Fragmente in Impasto rosso und White-on-red-Ware des späten 7./6. Jhs. v. Chr. An Formen werden vor allem Ollae, Dolia, Becken, Schüssel und Deckel sowie zwei Fragmente von Kohlebecken und ein Ofen genannt. Einige Gefäße weisen Einritzungen einzelner Buchstaben auf. Beim Impasto chiaro sabbioso überwiegen offene Gefäßformen, an geschlossenen Gefäßen sind lediglich 3 Fragmente von Ollae oder Krügen bezeugt. Außerdem wurden 1 Fragment eines Thymiaterion und 5 Fragmente von Louteria gefunden[1856].

Bucchero: Der Großteil der Funde kann in das späte 6.–5. Jh. v. Chr. datiert werden. Es gibt außer einigen Fragmenten von Stamnoi, Oinochoen und kleinen Olpen so gut wie keine geschlossenen Gefäße. An offenen Formen tauchen hauptsächlich Kelche und Schalen auf. Erwähnt werden 8 Fragmente von Omphalos-Schalen, mindestens 67 Schalen, mindestens 10 Piattelli, ebenso einige wenige Kantharoi, Kyathoi und Kotylen sowie zahlreiche Schalen und Kyathoi in Miniaturgrößen. Wenige Gefäße weisen Einritzungen von einzelnen Buchstaben auf[1857].

Etrusko-geometrische Keramik: 1 geschlossenes Gefäß, wahrscheinlich 1 Krug aus Veienter Produktion aus dem dritten Viertel des 8. Jhs. v. Chr.[1858].

Transportamphoren: 1 samische Transportamphore aus dem ersten Drittel des 6. Jhs. v. Chr.,1 etruskische Transportamphore (Py 4; letztes Drittel des 6. Jhs./5. Jh. v. Chr.)[1859].

Ostgriechische Keramik: 1 ionische Kleinmeisterschale (Mitte 6. Jh. v. Chr.)[1860].

Etrusko-korinthische Keramik: wenige Fragmente von offenen Gefäßen, identifizierbar 1 Schale, 1 Pyxis sowie 1 Aryballos (Ende 7. Jh.–Mitte 6. Jh. v. Chr.)[1861].

Attisch-rotfigurige Keramik: 5 Kylikes und 1 Glaux[1862].

Etruskische oder attische Schwarzfirnisware des 5. Jhs. v. Chr.: wenige Fragmente, sicher 3 Kylikes[1863].

1846 Bartoloni – Benedettini 2011, 707–726.
1847 Bartoloni – Benedettini 2011, 727–731.
1848 Bartoloni – Benedettini 2011, 733 f.
1849 Ward-Perkins 1961, 27. 31.
1850 Liv. 5, 21, 10; Plut. Camillus 5, 3.
1851 Torelli 1982; Colonna 1998, 141–143; Murray 2011, 207.
1852 Belelli Marchesini 2011; Belelli Marchesini 2015.
1853 Colonna 1998, 141–143; Colonna u. a. 2004; Belelli Marchesini 2011; Belelli Marchesini 2015.
1854 Belelli Marchesini 2001; Ambrosini – Belelli Marchesini 2009.
1855 Ambrosini – Belelli Marchesini 2009, 265 f.
1856 Ambrosini – Belelli Marchesini 2009, 266.
1857 Ambrosini – Belelli Marchesini 2009, 266–273.
1858 Ambrosini – Belelli Marchesini 2009, 273.
1859 Ambrosini – Belelli Marchesini 2009, 273 f.
1860 Ambrosini – Belelli Marchesini 2009, 274.
1861 Ambrosini – Belelli Marchesini 2009, 274.
1862 Ambrosini – Belelli Marchesini 2009, 274. 275 Abb. 7, 3–8; 286 Abb. 15, 2–5.
1863 Ambrosini – Belelli Marchesini 2009, 274–276.

‚ceramica a fasce': Fragmente von Schüsseln des späten 7./Anfang des 5. Jhs. v. Chr., 3 Skyphoi, zahlreiche Schalen aus der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr., mindestens 6 Thymiateria, sehr wenige geschlossene Gefäße[1864].

Etruskisch-archaische Keramik in rotem Firnis: 2 Schalen, 1 Miniaturschale[1865].

‚ceramica acroma depurata': zahlreiche Funde von offenen und geschlossenen Gefäßen, mindestens 30 Piattelli (5. Jh. v. Chr.), 2 Schalen, 2 Deckel, mindestens 6 kleine Olpen (5.–Mitte 3. Jh. v. Chr.), 6 Olpen, 3 Oinochoen[1866].

Außerdem weitere Keramikfunde des 4.–3. Jhs. v. Chr.[1867]

Die Funde aus dem Votivdepot im südlichen Bereich des Piano di Comunità sind dagegen vollständig nachvollziehbar und quantifizierbar. Von den insgesamt 70 Keramikfunden stammen 11 Funde aus dem 8.–5. Jh. v. Chr.[1868]:

Eisenzeitlicher Impasto bruno: 3 Exemplare – 2 geschlossene Gefäße, 1 Formschüssel (?; ‚teglia')[1869].

Impasto rosso aus orientalisierender/archaischer Zeit: 3 Exemplare – 1 Schale, 2 unbekannte Gefäßformen[1870].

Bucchero aus dem Ende des 7./6. Jh. v. Chr.: 3 Exemplare – 1 Kelch, 1 Kantharos/Kyathos, 1 Feuerbock (‚alare')[1871].

Attisch-rotfigurige Keramik: 1 Fragment einer Kylix des 5. Jhs. v. Chr.[1872].

Außerdem ein Webgewicht des 5.–3. Jhs. v. Chr. mit einem eingeritzten Kreuz oder dem Buchstaben χ[1873].

In der unmittelbaren Nähe des Votivdepots wurden weitere Funde getätigt. Dabei handelt es sich nach Aussage von Gilda Bartoloni und Maria Gilda Benedettini um Schalen, Kelche, Kantharoi, Kylikes und Oinochoen in Bucchero und Bucchero grigio, Schalen, kleine Olpen, Olpen, *lekanai* und Piattelli in ‚ceramica depurata acroma e a fasce', Ollae und Dolia in Impasto rosso, Ollae, Schüssel und Deckel in Impasto und Internal Slip Ware, ein Henkelfragment in Impasto chiaro sabbioso, eine attische Kylix und Schalen in Schwarzfirnisware. Quantitative Angaben sind nicht publiziert worden[1874].

Zu den Keramikfunden können daher so gut wie keine quantitativen Angaben zu Gefäßgattungen, -formen und Zusammensetzung getätigt werden. Es kann lediglich festgehalten werden, dass wohl an griechischen Importen eine ionische Kleinmeisterschale sowie sieben Kylikes und eine Glaux aus attischer Produktion bekannt sind. Außerdem wurden keine längeren Gefäßinschriften gefunden.

Keramikfunde mit Inschriften

Einige Funde aus der Zisterne im nördlichen Bereich von Comunità weisen einzelne eingeritzte Buchstaben auf[1875]. Die einzige gefunde Inschrift aus dem Votivdepot stammt von einem Webgewicht des 5.–3. Jhs. v. Chr. Es handelt sich dabei um ein eingeritztes Kreuz oder den Buchstaben χ, welches auch für die Zahl 50 stehen könnte[1876]. Längere Inschriften wurden nicht gefunden.

VI.1.13.5 Veii, Piazza d'Armi[1877]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Bei der ‚Piazza d'Armi' handelt es sich um eine natürliche Felsterrasse, welche südlich des großen Stadtplateaus von Veii liegt. Die Terrasse war wahrscheinlich vollständig durch eine umlaufende monumentale Mauer befestigt. Auf der Piazza d'Armi wurden zahlreiche archaische Gebäudereste gefunden, so dass davon auszugehen ist, dass die Terrasse zu großen Teilen bebaut gewesen war. Die Gebäude können von der Eisenzeit bis mindestens in das 5. Jh. v. Chr. datiert werden und orientierten sich an einer geraden, von Nordwesten nach Südosten verlaufenden Hauptstraße/*cardo* (ca. 4,80 m Breite) und an ihr orthogonal anliegenden Nebenstraßen. Zu den Gebäuden gehören eisenzeitliche Hüttenreste, sowie aus dem 7.–5. Jh. v. Chr. stammende Werkstattbereiche, Gebäude mit rechteckigem Grundriss und ungewisser Funktion[1878], eine monumentale Zisterne ebenso wie mehrere Residenzanlagen. Ebenso wurde im westlichen Teil der Piazza d'Armi eine ‚Oikos'-Struktur gefunden, welche als Tempel interpretiert wird[1879].

Piazza d'Armi, die Akropolis von Veii, weist eine lange und komplexe Forschungsgeschichte auf. Die frühesten Ausgrabungen fanden 1889 im nördlichsten Bereich der Piazza d'Armi im Auftrag der letzten Kaiserin von Brasilien, Teresa Maria Cristina di Borbone, statt und sind kaum dokumentiert. An dieser Stelle wurde das Heiligtum der Iuno Regina

1864 Ambrosini – Belelli Marchesini 2009, 276–282 mit Abb. 8–11.
1865 Ambrosini – Belelli Marchesini 2009, 282.
1866 Ambrosini – Belelli Marchesini 2009, 282.
1867 Ambrosini – Belelli Marchesini 2009, 282–287.
1868 Bartoloni – Benedettini 2011, 707–726.
1869 Bartoloni – Benedettini 2011, 713 Nr. O1–3.
1870 Bartoloni – Benedettini 2011, 713 f. Nr. O4–6.
1871 Bartoloni – Benedettini 2011, 701–705 Nr. N; 714 Nr. O7–8.
1872 Bartoloni – Benedettini 2011, 714 Nr. O9.
1873 Bartoloni – Benedettini 2011, 699 f. Nr. M.
1874 Bartoloni – Benedettini 2011, 776 f.; Abb. 12.
1875 Ambrosini – Belelli Marchesini 2009, 266 mit Anm. 31; 272 f. mit Abb. 6, 21–24 und Anm. 78.
1876 Bartoloni – Benedettini 2011, 699 f.
1877 Stefani 1944/1945, 228–290; Melis 1972; Colonna 1985, 58 f. Nr. 2.4; Colonna 1986, 432–434; Torelli 1997, 114–116; Reusser 2002, II 85; van Kampen 2003, 57–59; Bartoloni u. a. 2005, insb. 74 Abb. 2; 77 f.; Torelli u. a. 2005, 140 Nr. 3; 241 Nr. 1; Bartoloni u. a. 2006, 50–69; Winter 2009, 224–228 Roof 4–1; 245–247 Nr. 4.C.1.A; 250–262; 562–564; Bartoloni u. a. 2011a, 116–131. 143–160; Murray 2011, 207 f.; Potts 2015, 133 f. Nr. S4; Acconcia 2019.
1878 Bartoloni 2004.
1879 Moretti Sgubini 2001, 29–31; van Kampen 2003, 57–67; 99–123; Bartoloni 2004, 189–193; Bartoloni u. a. 2006.

vermutet und tatsächlich wurden zahlreiche hellenistische Tonvotive gefunden[1880]. Die ersten systematischen Ausgrabungen wurden 1913 von Ettore Gàbrici durchgeführt, welcher den Bereich um die Zisterne freilegte. Enrico Stefani führte in den Jahren 1917–1919 intensive Ausgrabungskampagnen durch, in denen er Teile der Befestigungsanlage und zahlreiche Kontexte auf der Terrasse untersuchte[1881]. Während dieser Kampagnen wurde auch der als Tempel interpretierte Oikos ausgegraben[1882]. Weitere, weitgehend unpubliziert gebliebene Ausgrabungen fanden 1968–1970 im westlichen Teil der Piazza d'Armi durch die ‚Soprintendenza per l'Etruria Meridionale' unter der Leitung von Gabriella Perina Begni, Giovanni Colonna, Giovanni Scichilone und Mario Torelli statt[1883]. 1988 wurde eine einzelne Ausgrabungskampagne unter Francesca Boitani durchgeführt, ab 1996 fanden systematische Untersuchungen im Rahmen des ‚Progetto Veio' unter Gilda Bartoloni und Francesca Boitani statt[1884].

Befundbeschreibung

Die Piazza d'Armi ist in einer ersten Phase (9. Jh.–Mitte des 7. Jhs. v. Chr.) durch mehrere Nuklei von Rundhütten besiedelt gewesen. In der zweiten Hälfte des 7. Jhs. v. Chr. wurde die Akropolis von Veii durch ein öffentliches Bauprogramm und ein Straßennetz neu strukturiert. Gegen Ende des 7. Jhs. v. Chr. wurde das Areal durch mehrere Bauten monumentalisiert, zu denen auch mindestens drei Residenzen bzw. Palastanlagen und der als Tempel dienende Oikos gehören. Der nach Südwesten orientierte Oikos-Tempel besaß einen einfachen rechteckigen Grundriss im Verhältnis 1:2 ohne weitere erhaltene Unterteilungen und weist zwei Bauphasen auf. In seiner ersten Fassung maß der Tempel 15,35 x 8,07 m, wohl nach einem Brand wurde der Tempel in einer zweiten Phase auf eine Grundfläche von ca. 20 x 10 m erweitert. Das Fundament bestand aus Tuffblöcken, das aufgehende Mauerwerk dagegen aus Flechtwerk und Ton. Der Oikos war mit Tonplatten verziert, auf denen sich ein Fries aus Hopliten, Wagenlenkern und Reitern befand. Ebenso wurden Ziegel, Simaleisten und Antefixe mit Löwen- und Frauenköpfen gefunden[1885]. In unmittelbarer Nähe zum Oikos-Tempel befanden sich zwei Zisternen (Dm 1,50 und 1,30 m)[1886], unter den Erdschichten und Strukturen des Tempels wurden außerdem Reste von Rundhütten mit eisenzeitlicher Keramik gefunden. Der Palastkomplex und der Tempel wurden wohl noch im späten 6. Jh. v. Chr. gleichzeitig aufgegeben. Nach Gilda Bartoloni und Mario Torelli wurden im Zentrum der Piazza d'Armi im späten 7. Jh. v. Chr. innerhalb eines einzigen Bauprogramms durch eine oder mehrere aristokratische Familien eine Residenzanlage aus mehreren Gebäuden und ein dazugehöriges Heiligtum errichtet. Es würde sich bei dem Oikos damit um ein *megaron* für einen Gentilkult einer aristokratischen Elite handeln. Spezifische Kultempfänger sind für diesen Kontext nicht benennbar. Der Beginn der Nutzung des Areals kann aufgrund der eisenzeitlichen Keramik und der Hüttenreste in das 9. Jh. v. Chr. datiert werden, allerdings ist für diese Zeit noch kein Kult nachweisbar. Der Kult scheint vom späten 7. Jh. bis in das späte 6. Jh. v. Chr. betrieben worden zu sein[1887].

Keramikfunde

Enrico Stefani entdeckte in seinen Ausgrabungen von 1917–1919 einige Keramikfragmente, welche er in unmittelbarer Nähe zum Tempel fand und einem Votivdepot (‚stipe votiva') zuwies. Da sich die Gefäßfunde dieses Votivdepots jedoch im gesamten Bereich des Oikos in völlig verschiedenen stratigraphischen Kontexten und auch innerhalb der beiden Zisternen befanden, ist davon auszugehen, dass es kein Votivdepot gegeben hat. Stattdessen sind die Keramikfunde lediglich als sicher zum Tempel zugehörig zu betrachten. Enrico Stefani führt nicht alle Funde auf, sondern nennt nur einige ausgewählte Stücke. Stefani führt Impasto als häufigste Fundgattung auf, ebenso nennt er in deutlich geringerer Zahl ‚ceramica depurata (dipinta)', Bucchero und in äußerst geringer Zahl attische Keramik. Enrico Stefani beschreibt detailliert 45 Keramikfunde[1888]:

Eisenzeitlicher Impasto[1889]: 23 Fragmente, die wohl größtenteils von Ollae stammen und wohl in die latialen Phasen II-III einzuordnen sind. Die Verbindung zu einem Kult muss für diese Keramikfunde bzw. für diese chronologische Phase ungewiss bleiben.

Impasto[1890]: 15 Exemplare – 1 Schüssel, 1 Miniaturolla, 1 gehörnter Tierkopf (Ziege oder Rind), 1 Widderkopf, 1 menschlicher Kopf, 7 Fragmente mit geometrischem Dekor und unbekannter Gefäßform, 3 Kohlebecken mit Rollstempeldekor[1891].

1880 Lanciani 1889, 10. 30 f. 62–65; Bartoloni 2005.
1881 Stefani 1922, 390–404; Stefani 1944/1945.
1882 Stefani 1944/1945, 228–290.
1883 G. Colonna – A. Di Napoli, REE 71, StEtr 65–68, 2002, 351–357; Bartoloni 2004, 190 Abb. 1, 3; 192 mit Verweisen.
1884 Bartoloni u. a. 1996; Bartoloni 1998; Colonna 1998, 136; Moretti Sgubini 2001, 29–35; van Kampen 2003, 57–67; 99–123; Bartoloni 2004; Bartoloni u. a. 2005; Bartoloni u. a. 2006; Bartoloni u. a. 2011; Bartoloni u. a. 2011a; Belelli Marchesini – ten Kortenaar 2011; Bartoloni u. a. 2012. Zur Forschungsgeschichte s. Bartoloni u. a. 1996, 321–327; Bartoloni 2004, 189–193; Acconcia 2019.
1885 Stefani 1944/1945, 233–260; Melis 1972; Colonna 1985, 58 f.; Bartoloni u. a. 2006, 61–69; Winter 2009, 224–228 Roof 4–1; 245–247 Nr. 4.C.1.A; 250–262; 562–564; Bartoloni u. a. 2011a, 116–131; Belelli Marchesini – ten Kortenaar 2011.
1886 Stefani 1944/1945, 260–265.
1887 Stefani 1944/1945, 228–290; Melis 1972; Colonna 1985, 58 f.; Colonna 1986, 432–434; Torelli 1997, 114–116; Moretti Sgubini 2001, 29–31; van Kampen 2003, 57–59; Bartoloni u. a. 2005, 74 Abb. 2; 77 f.; Torelli u. a. 2005, 140 Nr. 3; 241 Nr. 1; Bartoloni u. a. 2006, 50–69; Winter 2009, 224–228 Roof 4–1; 245–247 Nr. 4.C.1.A; 250–262; 562–564; Bartoloni u. a. 2011a, 116–131. 143–160; Bartoloni u. a. 2012.
1888 Stefani 1944/1945, 265–271. 274.
1889 Stefani 1944/1945, 274 mit Abb. 80–82.
1890 Stefani 1944/1945, 266–268 mit Abb. 70–74.
1891 Dabei handelt es sich um ein Exemplar aus vermutlich Veienter Produktion (Stefani 1944/1945, 269 f. Abb. 73; Pieraccini 3003,

Bucchero[1892]: mindestens 5 Exemplare – 1 Olla, 2 Schalen, einige Fragmente, darunter mindestens 1 Bandhenkelamphora, 1 Feuerbock (‚alare') mit Widderkopfprotome.

Attische Keramik: 2 Kylikes[1893].

Keramikfunde mit Inschriften

Es wurden keine langen Inschriften gefunden, in den Boden einer Bucchero-Schale war der Buchstabe *A* geritzt[1894].

VI.1.13.6 Veii, Portonaccio[1895]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Das suburbane Heiligtum von Portonaccio liegt an der Westseite des Stadtplateaus des etruskischen Veii. Der Kultplatz befindet sich auf einer natürlichen Terrasse an der nach Westen vom Plateau hinabführenden Ausfallstraße in der Nähe eines der Stadttore der etruskischen Stadt (daher der Name ‚Portonaccio').

1914 wurden durch Erosion bedingt im Heiligtumsareal erste Zufallsfunde von Tonfiguren und Keramik getätigt. Systematische Ausgrabungen fanden noch im gleichen Jahr bis 1916 durch Ettore Gàbrici und Giulio Q. Giglioli[1896] sowie in den Jahren 1917–1921 durch Enrico Stefani statt[1897]. Weitere Ausgrabungen wurden durch Massimo Pallottino im östlichen Altarbereich des Heiligtums in den Jahren 1939–1940[1898] und durch Maria Santangelo 1944–1950[1899] durchgeführt. Da die Ausgrabungen von Veii zwar ebenso prominente wie auch außergewöhnliche Funde und Befunde hervorbrachten, aber niemals systematisch ausgewertet und vorgelegt worden sind, wurde 1996 das ‚Progetto Veio' durch die ‚Università di Roma „La Sapienza"' ins Leben gerufen. Im Rahmen dieses Projekts wurden zunächst 1996–1997 im Portonaccio-Heiligtum neue Ausgrabungen durchgeführt. Anschließend wurde das Fundmaterial in Zusammenarbeit mit der ‚Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Etruria Meridionale' (Projektleitung 1996–2007 Giovanni Colonna, ab 2008 Gilda Bartoloni) restauriert, untersucht und in Teilen vorgelegt[1900].

Befundbeschreibung

Die frühesten Funde und Befunde des Portonaccio-Heiligtums stammen aus der eisenzeitlichen Villanova-Periode. Aus dieser Phase stammen Keramikfunde sowie einige Reste von Rundhütten, ein Kult ist für diese Zeit nicht zu belegen[1901]. Kultaktivitäten im Kontext von Portonaccio fanden spätestens in der ersten Hälfte des 7. Jhs. v. Chr. statt. In dieser ersten Phase (bis etwa 540/530 v. Chr.) wurde der Kult offenbar unter freiem Himmel ausgeführt. Von einem ersten Altar fehlt in dieser Phase jede Spur, während einige Steinblöcke im Bereich des späteren *sacellum* gefunden wurden, die der Errichtung eines kleinen Schreins gedient haben könnten. In der Nähe dieser Struktur befand sich eine beträchtliche Menge an Weihgaben, welche aus Keramik, Metallobjekten und anderen wertvollen Objekten bestanden. Später wurde der große Altar mit diesen Weihgeschenken, vielleicht in Form eines Gründungsopfers, verfüllt. Im Westen des Heiligtums wurden Reste eines überdachten trapezförmigen Gebäudes gefunden, welches wohl zu Beginn des 6. Jhs. v. Chr. errichtet wurde. Aus diesem Bereich stammen ebenfalls zahlreiche Tierknochen, welche auf intensive Opferhandlungen mit Fleischkonsum deuten[1902].

In einer zweiten Phase (540/530–510/500 v. Chr.) fand eine Monumentalisierung des Heiligtumskomplexes statt. Es wurden eine lange Terrassierungsmauer und im Ostbereich des Heiligtums ein *sacellum* für Menerva mit rechteckigem Grundriss errichtet. Zum *sacellum* gehörte ebenfalls ein Altar mit rechteckigem Grundriss, welcher innen hohl war und als Bothros fungierte. Im westlichen Areal des Heiligtums wurde wohl ein Oikos gebaut, von dem sich nur die Nordmauer und einige wohl zugehörige Antefixe erhalten haben. Im Zusammenhang mit diesem Oikos stand wohl die monumentale zylindrische Zisterne[1903], welche sich im zentralen Bereich des Heiligtums befand und ebenfalls in diesem Zeitraum errich-

151 Nr. M1; Serra Ridgway 2010, 99 Nr. VEEB1) und um zwei Exemplare aus Caeretaner Produktion (Kohlebecken 1: Stefani 1944/1945, 269 f. Abb. 72. 72a; Pieraccini 2003, 63 f. Nr. A14.06; 118 f. Nr. F2.02; Serra Ridgway 2010, 62 f. Nr. BA1; 83 f. Nr. EA2. Kohlebecken 2: Stefani 1944/1945, 271 f. Abb. 74; Pieraccini 2003, 88–90 Nr. C2b.14; Serra Ridgway 2010, 74 f. Nr. CC2).

1892 Stefani 1944/1945, 268 f. mit Abb. 75.

1893 Stefani 1944/1945, 269–271 mit Abb. 76–77; Reusser 2002, II 85.

1894 Stefani 1944/1945, 269.

1895 Giglioli 1919; Giglioli 1922; Giglioli 1926; Stefani u. a. 1930; Buonamici 1931, 545–550; Giglioli 1937; Pallottino 1939; Banti 1943; Stefani 1946; Santangelo 1952; Stefani 1953; Colonna 1985, 99–109 Nr. 5.1; Baglione 1987; Colonna 1987; Edlund 1987, 64–67 Nr. II.1; Baglione 1989/1990; Belelli Marchesini – Colonna 1998; Colonna 1998; d'Agostino 2000; Moretti Sgubini 2001, 37–88; Colonna 2002; Reusser 2002, II 86 f.; Colonna u. a. 2005; Torelli u. a. 2005, 140 Nr. 4; 141 Nr. 9; 168 Nr. 3; 169 Nr. 12; 273 Nr. 4; 293 Nr. 3; 300 Nr. 1; Colonna 2006, 156 mit Abb. VIII37–40; Giontella 2006, 69–71; Turfa 2006, 98 f.; Baglione 2008; Colonna 2008; Ambrosini 2009; Briquel 2009; Maras 2009, 405–427; Baglione 2011; Carlucci 2011; Maras 2011; Michetti 2011; Murray 2011, 206 f.; Potts 2015, 137 Nr. S10; 147 Nr. P16; 149 Nr. A2; Colonna 2019.

1896 Giglioli 1919; Giglioli 1922; Giglioli 1923; Giglioli 1926; Giglioli 1937.

1897 Stefani u. a. 1930; Stefani 1946; Stefani 1953; s. auch Baglione 1987.

1898 Pallottino 1939; L. M. Michetti, Gli scavi di Massimo Pallottino nella zona dell'Altare (1939–1940), in: Moretti Sgubini 2001, 45–56; Colonna 2002.

1899 Santangelo 1952. Zur Person Maria Santangelo s. M. L. Arancio, Maria Santangelo. Profilo biografico e bibliografico, in: Ambrosini 2009, 319–323; L. Ambrosini, Bibliografia di Maria Santangelo, in: Ambrosini 2009, 324 f.

1900 Colonna 1998; Moretti Sgubini 2001, 37–88; Colonna 2002; Baglione 2008; Colonna 2008; Ambrosini 2009; Baglione 2011; Carlucci 2011; Maras 2011; Michetti 2011. Zur Forschungsgeschichte des Portonaccio-Heiligtums von Veii s. Stefani 1953, 29–32; Colonna 1985, 99 f.; Baglione 1987; G. Colonna, in: Moretti Sgubini 2001, 37 f.; Colonna 2002, 129–131.

1901 Stefani 1953, 102.

1902 Moretti Sgubini 2001, 38 f.; Colonna 2002; Colonna 2019, 118 f.

1903 Zu der Zisterne und den Funden s. Ambrosini 2009.

tet wurde. Giovanni Colonna deutet die zentrale Funktion des Oikos weniger als Tempel, sondern vielmehr als eine Art *regia*, einen repräsentativen Sitz der lokalen *gens*, welche hier die Priesterschaft stellte. Aus dieser Phase des Heiligtums stammen ebenfalls einige im Heiligtum aufgestellte Statuen und Statuetten aus Ton[1904].

In einer dritten Phase (etwa 510/500–450 v. Chr.) wurde das Heiligtum radikal umstrukturiert. Der als *regia* interpretierte Oikos wurde abgerissen, an seiner Stelle wurden ein großes Wasserbecken[1905] sowie ein Monumentaltempel (ca. 18,50 x 18,50 m) mit drei *cellae* und einem großen Pronaos mit zwei Säulen *in antis*[1906] errichtet. Der Tempel verfügte über eine monumentale Giebeldekoration und über mindestens 11 gewaltige Akroterfiguren[1907]. Die wie eine Zäsur wirkenden Umbaumaßnahmen im Heiligtum wurden von Giovanni Colonna mit einem politischen Wandel in Veii von einer Aristokratie zu einer Tyrannis/Monarchie erklärt. Das Heiligtum wäre somit von einem privaten Versammlungsort von *nobiles* zu einem öffentlichen Repräsentationsort umgestaltet worden. Ebenso wurden in dieser Phase im Norden eine Temenos-Mauer und im zentralen Bereich des Heiligtums vermutlich auch ein neuer Altar errichtet, von dem sich jedoch nichts erhalten hat[1908].

Kurz nach der Mitte des 5. Jhs. v. Chr. wurde auch der östliche Bereich des Heiligtums radikal umstrukturiert. Das *sacellum* der Menerva wurde zerstört, die Überreste zusammen mit älteren Weihgeschenken vergraben. Stattdessen wurde ein neuer Eingangsbereich geschaffen und das Laufniveau an das des Tempels und der westlichen Platzanlage angepasst, ebenso wurde der Altarbereich erneuert und monumentalisiert[1909]. Mit diesen Baumaßnahmen und der Erneuerung der Temenos-Mauer wurden das westliche und östliche Areal enger miteinander verbunden. Diese vierte Phase des Heiligtums dauerte bis in die Zeit nach der römischen Eroberung von Veii 396 v. Chr. Aus dieser Zeit, also insbesondere aus dem 5. und 4. Jh. v. Chr., stammen zahlreiche Weihgeschenke von Statuen, Statuetten und Votivköpfen. Interessant ist die Tatsache, dass die römische Eroberung von Veii nicht zu einem Einbruch der Aktivitäten im Heiligtum führte. Der Kult schien stattdessen unvermindert bis in das späte 3. oder frühe 2. Jh. v. Chr. weiter bestanden zu haben. Im frühen 2. Jh. v. Chr. wurde das Heiligtum zu großen Teilen zerstört und als Steinbruch und Nekropole genutzt[1910].

Unter den Hauptfunden sind neben Keramik vor allem die gewaltigen Mengen an Inschriften und Tonfiguren bzw. anatomischen Weihungen in Ton zu nennen[1911]. Ebenso wurden einige Votivgeschenke in Bronze, Elfenbein und Knochen sowie zahlreiche Schmuckstücke, darunter mehrere Skarabäen und Fibeln gefunden[1912]. Während man nach den Funden der monumentalen Akroterfiguren des Portonaccio-Heiligtums noch irrtümlich davon ausgehen musste, dass es sich hierbei um ein Heiligtum des Apollon/Aplu/Apollo gehandelt hätte[1913], sind die tatsächlichen Kultempfänger des Heiligtums durch die große Menge an Weihinschriften gesichert. Es handelte sich dabei um die Gottheiten Menerva (**VP01. 02. 03. 20. 37. 39. 41**), Aritimi (Artumes; **VP14**), Turan (**VP14**), Vena(i; **VP06**), die sonst nicht bezeugt ist, und Rath (**VP08**). Menerva ist die zentrale Kultempfängerin des Heiligtums gewesen[1914], sie und Rath wurden in Portonaccio wohl mit *sortes* als Orakelgottheiten verehrt. Ebenso deutet das Wasserbecken darauf hin, dass Wasser eine zentrale Rolle im Kult gespielt haben musste. Giovanni Colonna vermutet für diesen Kontext außerdem eine Art *scriptorium*, also eine Schreibschule für die Produktion und Konsultation der *sortes* im Heiligtum durch die Priesterschaft. Ebenso könnten seiner Meinung nach möglicherweise in den drei *cellae* des Tempels Aplu, Tinia und Hercle verehrt worden sein[1915].

Keramikfunde

Trotz der langen und fruchtbaren Forschungsgeschichte blieben die Keramikfunde des Portonaccio-Heiligtums bis in die 1990er-Jahre fast völlig unpubliziert[1916]. Dies liegt sicherlich daran, dass bisher primär die komplexen Baubefunde, topo-

1904 Stefani 1953, 38–43. 103 f.; Moretti Sgubini 2001, 39 f.; Torelli u. a. 2005, 140 Nr. 4; Ambrosini 2009; Murray 2011, 206 f.; Potts 2015, 149 Nr. A2; Colonna 2019, 119 f.

1905 Torelli u. a. 2005, 293 Nr. 3.

1906 Torelli u. a. 2005, 141 Nr. 9. Nach Giovanni Colonna (2006, 156) könnten die drei *cellae* des Tempels vielleicht zu den Gottheiten Aplu, Tinia und Hercle gehört haben.

1907 Giglioli 1919; Giglioli 1926; Banti 1943; Stefani 1946; Santangelo 1952; Stefani 1953, 43–80. 105–112; Colonna 1985, 102–107 Nr. C–E; Baglione 1987; Moretti Sgubini 2001, 57–64; Winter 2005; Colonna 2006, 156; Colonna 2008; Carlucci 2011; Maras 2011; Michetti 2011.

1908 Stefani 1946; Santangelo 1952; Stefani 1953, 35–38. 43–80. 105–112; Colonna 1985, 100 f.; Edlund 1987, 64 mit Anm. 12–13; Moretti Sgubini 2001, 40–43; Torelli u. a. 2005, 141 Nr. 9; 293 Nr. 3; Murray 2011, 206 f.; Colonna 2019, 120–123.

1909 Colonna 2002; Torelli u. a. 2005, 168 Nr. 3.

1910 Stefani 1953, 38–43. 87–93; Colonna 1985, 101; Edlund 1987, 64; Moretti Sgubini 2001, 40–44; Colonna 2002; Torelli u. a. 2005, 168 Nr. 3; Turfa 2006, 98 f.; Baglione 2008; Colonna 2019, 123 f.

1911 Moretti Sgubini 2001, 49–52 Nr. I.F.1.20–I.F.1.27; Colonna 2002, 197–204 Nr. 584–724; Baglione 2008.

1912 Moretti Sgubini 2001, 52–56 Nr. I.F.1.28–I.F.1.56; Colonna 2002, 205–222.

1913 s. etwa Ross Taylor 1923, 35; Altheim 1930, 163 mit Anm. 4–6. Widerlegt wurde diese These durch die zahlreichen Inschriftenfunde, durch die Beiträge von Luisa Banti (1943) und schließlich von Giovanni Colonna (1987).

1914 So Colonna 1987, 419 f. mit Anm. 4–10 („In realtà il ruolo di Menerva nel santuario è stato certamente di primo piano.“) und Colonna 2019, 119 (“both gods [Hercle und Rath] probably played a secondary role compared to Menerva”).

1915 Banti 1943; Torelli 1982, 126 mit Anm. 34; Colonna 1987; Edlund 1987, 65 f. mit Verweisen; d'Agostino 2000; Moretti Sgubini 2001, 39; Reusser 2002, II 86; Colonna 2006, 156; Giontella 2006, 69–71; Turfa 2006, 98 f.; Colonna 2008, 56; Colonna 2019, 118 f.

1916 Giovanni Colonna schrieb 1987 noch zum Publikationsstand der Funde: „… l'oggetto del nostro comune interesse è un grande scavo sostanzialmente inedito. … Basti dire che la quasi totalità dei numerosissimi doni votivi non è mai stata né riprodotta né menzionata“ (Colonna 1987, 419).

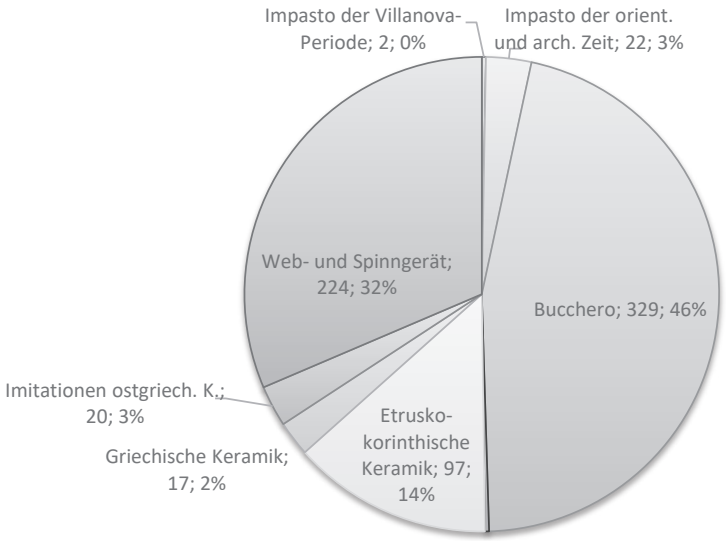


Diagramm 98: Gefäßfunde aus den Grabungen von Massimo Pallottino 1939–1940 im Altarbereich des Portonaccio-Heiligtums von Veii nach Gefäßgattungen

graphische Faktoren, die Inschriften und die prominenten Terrakottafiguren in den Fokus der Forschungen gerückt wurden. Erst seit dem Beginn des ‚Progetto Veio' 1996 wurden einzelne Kontexte des Heiligtums und ihre Keramikfunde systematisch publiziert[1917]. Größere Mengen an Keramik wurden insbesondere im Wasserbecken, in den Schichten des Tempels bzw. unter dem Tempel sowie in der Altarzone und im *sacellum* im östlichen Heiligtumsbereich gefunden[1918]. Zu den folgenden Kontexten sind detaillierte Informationen zu Keramikfunden verfügbar:

Das Wasserbecken

Das Wasserbecken neben dem Tempel wurde wohl im 4. Jh. v. Chr. mit Architekturterrakotten, Keramik und Weihgaben aufgefüllt. An Keramikfunden sind lediglich einige attische Importstücke bekannt[1919]. Darunter fallen insbesondere ca. 20 Kylikes, Fragmente von Eulenskyphoi[1920] sowie drei Monumentalgefäße. Dabei handelt es sich um einen attisch-schwarzfigurigen Dinos des Antimenes-Malers (ca. 520 v. Chr.)[1921], um einen attisch-rotfigurigen Dinos des Pan-Malers (erste Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.)[1922] sowie um einen Volutenkrater des Nikoxenos-Malers (ca. 525–475 v. Chr.)[1923].

Der Bereich unterhalb des Tempels

Enrico Stefani führte 1917–1921 Ausgrabungen im Bereich des Tempels durch und stieß wohl auch auf Strukturen, die zum Oikos, dem Vorgängerbau des Tempels, gehörten. Stefani beschreibt für diesen Kontext an Keramikfunden, welche er vollständig in das 7.–6. Jh. v. Chr. datiert, vor allem Impasto (Pithoi, Ollae, Teller, Tassen), Bucchero (Kelche, Schalen, Amphoren, Teller, Kantharoi, Skyphoi, Oinochoen und Olpen) sowie wenig ‚ceramica depurata dipinta', lokale Feinkeramik und korinthische Keramik[1924]. Quantitative Daten zu diesen Keramikfunden liegen nicht vor.

Der Altarbereich und -verfüllung

Die Altarzone im östlichen Bereich des Portonaccio-Heiligtums wurde von Enrico Stefani 1917–1921 und von Massimo Pallot-

1917 Colonna 2002; Ambrosini 2009; Baglione 2011. Ein erster Überblick erfolgte in Moretti Sgubini 2001, 37–88.

1918 Baglione 1989/1990, 651–658; Reusser 2002, II 86 f.; Baglione 2011.

1919 Baglione 1989/1990, 656; Maggiani 1997, 48 mit Anm. 295; 80; Reusser 2002, II 86 f.; Baglione 2011.

1920 Baglione 1989/1990, 656; Reusser 2002, II 87 mit Anm. 220. 221. 224. 225.

1921 Colonna 1985, 109 Nr. H1; Baglione 1989/1990, 656 mit Anm. 21; M. P. Baglione, in: Moretti Sgubini 2001, 77 f. Nr. I.F.6.11; Reusser 2002, 87 mit Anm. 227; Baglione 2011; The Beazley Archive. Vase Number 9026113, <www.beazley.ox.ac.uk/record/8F4DD3D7-E23B-4880-BC72-BCA9139139BD> (16.10.2015).

1922 Baglione 1989/1990, 656 mit Anm. 22; Reusser 2002, II 87 mit Anm. 228; Baglione 2011; The Beazley Archive. Vase Number 9026114, <www.beazley.ox.ac.uk/record/9B3D70F4-41BA-4314-9AA3-A9BC2652DB4C> (16.10.2015).

1923 Baglione 1989/1990, 656 mit Anm. 23; Reusser 2002, II 87 mit Anm. 223. 229; Baglione 2011; The Beazley Archive. Vase Number 202088, <www.beazley.ox.ac.uk/record/2C9C6B9B-4D00-43F7-B238-CAC56968E908> (16.10.2015).

1924 Stefani 1953, 104: "Abbondanti furono gli avanzi dei fittili estratti dal vano, tutti riferibili al VII–VI secolo av. Cr. Si ebbero frammenti di pithoi con orlo semplicemente stondato o sagomato; numerosi frammenti di vasellame a copertura bruna e rossatra con prevalenza di quest'ultima (olle, piatti, tazze su piede, ecc.); residui di vasi di bucchero (tazze a calice, ciotole, anforette, piattelli, kantharoi, skyphoi, oinochoai, olpai, ecc.); pochi avanzi di vasellame di argilla chiara, depurata, con decorazione geometrica di colore rosso o bruno (fasce, circoli concentrici, puntini, triangoli); pochi frammenti di vasi protocorinzi e corinzi, …".

tino 1939–1940 ausgegraben. Zu den Keramikfunden beider Ausgrabungen liegen quantitative Daten vor.

Enrico Stefani grub einen Teil des Altarinneren aus, den er als ‚favissa' oder ‚fossa dei sacrifici' bezeichnete[1925]. Er führt 250 Funde an, die er homogen in das 6.–5. Jh. v. Chr. datiert, bei denen es sich aber nur zu einem geringen Teil um Keramik handelt. Generell nennt Stefani etwa Gefäße mit geometrischem Dekor, Bucchero und attische Gefäße[1926]. Folgende Keramikfunde können identifiziert werden:

Impasto: wenige Fragmente von Gefäßen[1927], 1 Tasse[1928], 2 Spinnwirtel[1929].

Bucchero: 1 ‚Attingitoio'[1930], 1 Votivstatuette[1931], 1 Spinnwirtel[1932], 1 Garnspule[1933].

Massimo Pallottino grub das Altarinnere ebenso wie den umliegenden Bereich des Altars aus. Durch die Untersuchungen und Publikationen des ‚Progetto Veio' unter Giovanni Colonna sind die dortigen Funde zu einem Großteil nachvollziehbar (Diagramm 98)[1934]. Es handelt sich dabei um folgende Gefäßfunde:

Impasto der Villanova-Periode[1935]: 2 Exemplare – 1 Olla, 1 offenes Gefäß.

Impasto der orientalisierenden und archaischen Zeit: 22 Exemplare – 1 Kohlebecken[1936], 4 Dolia/Pithoi[1937], 1 Schale (‚ciotola')[1938], 12 Ollae[1939], 3 Miniatur-Ollae[1940], 1 Louterion[1941].

Bucchero: 329 Exemplare – 4 Kylikes[1942], 3 Phialen[1943], 2 Teller[1944], 43 Schalen[1945], 18 Kelche[1946], 28 Kantharoi[1947], 11 Kyathoi[1948], 1 Tasse[1949], 1 Becher (‚bicchiere')[1950], 1 Pyxis[1951], 1 ‚Cribron'[1952], 27 Amphoren (‚anfore' und ‚anforette')[1953], 13 Deckel[1954], 9 Ollae[1955], 21 Olpen/Krüge[1956], 34 Oinochoen[1957], 5 Aryballoi[1958], 2 Amphoriskoi[1959], 2 Alabastra[1960], 2 Ständer (‚sostegni') von Thymiateria[1961], 79 Miniaturgefäße (75 Kyathoi, 1 Pyxis, 2 Ollae, 1 Olpe)[1962], 14 Henkelprotomen[1963], 8 Votivstatuetten (6 Kouroi, 2 Widder)[1964].

'Ceramica dipinta a decorazione lineare'[1965]: 2 Exemplare – 1 Amphore oder Oinochoe, 1 Amphore(?).

Etrusko-korinthische Keramik: 97 Exemplare – 1 Phiale[1966], 26 Kylikes/Schalen[1967], 10 Tassen (‚tazze a maschera umana')[1968], 5 Pyxiden[1969], 1 Lydion[1970], 4 Amphoren[1971], 3 Olpen/Oinochoen[1972], 15 Aryballoi[1973], 8 Alabastra[1974], 23 anthropomorphe und zoomorphe Salbgefäße[1975], 1 unbekannte Gefäßform[1976].

1925 Stefani 1953, 80–87; Baglione 1989/1990, 654 f. mit Abb. 2.
1926 Stefani 1953, 80 f.: „La parte più antica è principalmente rappresentata da frammenti di vasi a decorazione geometrica, da oggetti d'osso e di ornamento personale, da buccheri, da frammenti di vasi attici, da qualche rilievo e da un gruppo abbastanza numeroso di figurine d'ambo i sessi e di testine.".
1927 Stefani 1953, 87 Nr. 36: „Pochi frammenti di vasellame d'impasto scuro e rossatro".
1928 Stefani 1953, 82 Primo strato Nr. 17 („Parte superiore di un'ansa cornuta, d'impasto scuro").
1929 Stefani 1953, 82 Secondo strato Nr. 5. 12.
1930 Stefani 1953, 84 Terzo strato Nr. 16.
1931 Stefani 1953, 87 Nr. 15. 17.
1932 Stefani 1953, 87 Nr. 27.
1933 Stefani 1953, 81 Primo strato Nr. 3.
1934 L. M. Michetti, Gli scavi di Massimo Pallottino nella zona dell'Altare (1939–1940), in: Moretti Sgubini 2001, 45–56; Colonna 2002. Einige Funde konnten offenbar bislang nicht berücksichtigt werden: Colonna 2002, 251–260.
1935 Colonna 2002, 161 Nr. 1–2.
1936 Colonna 2002, 192 Nr. 492.
1937 Colonna 2002, 192 f. Nr. 494–497.
1938 Colonna 2002, 193 Nr. 498.
1939 Colonna 2002, 193 Nr. 499–510.
1940 Colonna 2002, 193 Nr. 511–513.
1941 Colonna 2002, 193 Nr. 514–514a–b.
1942 Colonna 2002, 164 f. Nr. 25–28.
1943 Colonna 2002, 165 Nr. 29–31.
1944 Colonna 2002, 165 Nr. 32–33.
1945 Colonna 2002, 165 f. Nr. 34–74.
1946 Colonna 2002, 166–168 Nr. 75–92.
1947 Colonna 2002, 168 f. Nr. 93–118.
1948 Colonna 2002, 169 f. Nr. 119–129.
1949 Colonna 2002, 170 Nr. 130.
1950 Colonna 2002, 170 Nr. 131.
1951 Colonna 2002, 170 Nr. 132.
1952 Colonna 2002, 170 Nr. 133.
1953 Colonna 2002, 170–172 Nr. 134–159.
1954 Colonna 2002, 172 f. Nr. 160–172.
1955 Colonna 2002, 173 Nr. 173–181.
1956 Colonna 2002, 173–175 Nr. 182–200.
1957 Moretti Sgubini 2001, 45 f. Nr. I.F.1.1; Colonna 2002, 175–178 Nr. 201–234.
1958 Colonna 2002, 178 Nr. 235–239.
1959 Colonna 2002, 178 Nr. 240–241.
1960 Colonna 2002, 178 Nr. 242–243.
1961 Colonna 2002, 178 f. Nr. 244–245.
1962 Colonna 2002, 179 Nr. 246–324.
1963 Colonna 2002, 180 Nr. 325–338.
1964 Moretti Sgubini 2001, 46 Nr. I.F.1.2–I.F.1.4; Colonna 2002, 180 f. Nr. 339–346.
1965 Colonna 2002, 164 Nr. 23–34.
1966 Colonna 2002, 181 Nr. 347.
1967 Colonna 2002, 182–184 Nr. 348–373.
1968 Moretti Sgubini 2001, 46 f. Nr. I.F.1.5; Colonna 2002, 184 Nr. 374–383.
1969 Moretti Sgubini 2001, 47 Nr. I.F.1.7; Colonna 2002, 184 f. Nr. 384–388.
1970 Colonna 2002, 185 Nr. 389.
1971 Colonna 2002, 185 Nr. 390–393.
1972 Colonna 2002, 185 Nr. 394–396.
1973 Moretti Sgubini 2001, 47 Nr. I.F.1.6; Colonna 2002, 185 f. Nr. 397–411.
1974 Moretti Sgubini 2001, 47 f. Nr. I.F.1.8–I.F.1.9; Colonna 2002, 187 Nr. 412–419.
1975 Moretti Sgubini 2001, 48 Nr. I.F.1.10–I.F.1.13; Colonna 2002, 187–189 Nr. 420–442.
1976 Colonna 2002, 189 Nr. 443.

Griechische Importkeramik: 17 Exemplare – 2 korinthische Kugelaryballoi[1977], 1 lakonische Schale[1978], 1 attisch-schwarzfigurige Schale, 1 attischer Amphoriskos in Schwarzfirnis, 5 attisch-rotfigurige Schalen/Kylikes, 4 attisch-rotfigurige Skyphoi, 2 attisch-rotfigurige Kantharoi, 1 unbekannte Gefäßform[1979].

Imitationen ostgriechischer Keramik[1980]: 20 Exemplare – 15 Lydia, 1 Lekythos, 2 Schalen, 1 Olla, 1 Pyxis.

Web- und Spinngerät: Es ist zum Teil nicht nachvollziehbar, ob die Funde in das 8.–5. Jh. v. Chr. oder später zu datieren sind: 224 Exemplare – 26 Webgewichte (21 in fein geschlemmten Ton, 5 in Impasto)[1981], 4 Garnspulen[1982], 159 Spinnwirtel in Bucchero[1983], 24 Spinnwirtel in Impasto[1984], 11 Spinnwirtel in fein geschlemmtem Ton[1985].

Die archaische Zisterne

Die monumentale Zisterne im Zentrum des Heiligtums wurde von Maria Santangelo 1945–1946 ausgegraben, eine erneute Untersuchung des Kontexts fand 1996 unter Giovanni Colonna statt. Der Großteil des Füllmaterials stammt aus dem 5.–3. Jh. v. Chr., es wurden allerdings auch einige Funde aus der Eisenzeit und aus der orientalisierenden und archaischen Phase getätigt[1986]. Sicher aus dem 8.–5. Jh. v. Chr. stammen folgende Gefäßfunde[1987]:

Eisenzeitlicher Impasto[1988]: 1 Schüssel (?; ‚ciotola'), 1 geschlossenes Gefäß.
Impasto[1989]: 1 Tasse, 1 Schüssel (‚ciotola'), 1 Olla.
Impasto rosso[1990]: 1 Oinochoe, 2 Ollae, 1 Dolium(?), 1 Deckel.
Impasto chiaro sabbioso: 1 Thymiaterion[1991].
Grobkeramik (‚coarseware'): 6 kleine Ollae[1992].

Bucchero[1993]: 1 Schale, 1 Kotyle, 1 Kelch oder Kantharos, 1 Kantharos oder Kyathos, 1 Kantharos.
Italo-geometrische Keramik[1994]: 1 Schale, 1 Olla.
Etruskische Feinkeramik/‚ceramica a fasce': 1 Miniatur-Kolonettenkrater[1995].
Attische Schwarzfirniskeramik: 1 Kelch auf hohem Fuß[1996].

Insgesamt

Die Dokumentation der Keramikfunde im Portonaccio-Heiligtum von Veii ist lückenhaft, insbesondere der Impasto und die Funde aus dem 5. Jh. v. Chr., die in größeren Mengen im Tempelbereich und in der Verfüllung des Wasserbeckens zu erwarten sind, scheinen unterrepräsentiert zu sein. Dennoch lassen sich dank der Publikationen des ‚Progetto Veio' einige Aussagen treffen. Die sehr dominante Präsenz des Bucchero fällt genauso auf, wie die für Südetrurien äußerst geringe Menge an griechischer Importkeramik. Außerdem wurden bemerkenswert viele etrusko-korinthische Gefäße gefunden. Insgesamt sind für das Portonaccio-Heiligtum nach momentanem Stand 770 Funde identifizierbar (Diagramm 99):

Eisenzeitlicher Impasto: 4 Exemplare – 1 Olla, 1 Schüssel, 1 offenes Gefäß, 1 geschlossenes Gefäß.

Impasto/Grobkeramik: 38 Exemplare – 2 Tassen, 1 Kohlebecken, 5 Dolia/Pithoi, 2 Schüsseln (‚ciotola'), 21 Ollae, 3 Miniatur-Ollae, 1 Louterion, 1 Deckel, 1 Oinochoe, 1 Thymiaterion.

Bucchero: 336 Exemplare – 4 Kylikes, 3 Phialen, 2 Teller, 44 Schalen, 1 Kotyle, 18 Kelche, 1 Kelch oder Kantharos, 29 Kantharoi, 1 Kantharos oder Kyathos, 12 ‚Attingitoi'/Kyathoi, 1 Tasse, 1 Becher (‚bicchiere'), 1 Pyxis, 1 ‚Cribron', 27 Amphoren (‚anfore' und ‚anforette'), 13 Deckel, 9 Ollae, 21 Olpen/Krüge, 34 Oinochoen, 5 Aryballoi, 2 Amphoriskoi, 2 Alabastra, 2 Ständer (‚sostegni') von Thymiateria, 79 Miniaturgefäße (75 Kyathoi, 1 Pyxis, 2 Ollae, 1 Olpe), 14 Henkelprotomen, 9 Votivstatuetten (7 Kouroi, 2 Widder).

Etruskische Feinkeramik: 122 Exemplare – 1 Phiale, 29 Kylikes/Schalen, 10 Tassen, 6 Pyxiden, 16 Lydia, 2 Ollae, 5 Amphoren, 1 Amphore oder Oinochoe, 3 Olpen/Oinochoen, 1 Lekythos, 15 Aryballoi, 8 Alabastra, 23 anthropomorphe und zoomorphe Salbgefäße, 1 Miniatur-Kolonettenkrater, 1 unbekannte Gefäßform.

Griechische Importkeramik: 42 Exemplare – Korinthisch: 2 Aryballoi; Lakonisch: 1 Schale; Attisch: 26 Kylikes/Schalen,

1977 Colonna 2002, 161–163 Nr. 6–7.
1978 Colonna 2002, 163 Nr. 8.
1979 Colonna 2002, 163 f. Nr. 11–22.
1980 Moretti Sgubini 2001, 48 f. Nr. I.F.1.14–I.F.1.19; Colonna 2002, 189 f. Nr. 444–463.
1981 Colonna 2002, 194 f. Nr. 521–543.
1982 Colonna 2002, 195 Nr. 547–550.
1983 Colonna 2002, 195 f. Nr. 551–570.
1984 Colonna 2002, 196 Nr. 571–579.
1985 Colonna 2002, 196 f. Nr. 580–583.
1986 L. Ambrosini, Il riempimento della grande cisterna, in: Moretti Sgubini 2001, 79–88; Ambrosini 2009.
1987 Es wurden ebenfalls zahlreiche Gefäße in ‚ceramica acroma depurata' gefunden, welche in das 6.–3. Jh. v. Chr. datiert werden können. Die meisten Funde aus dem Portonaccio-Heiligtum scheinen allerdings aus dem 4.–3. Jh. v. Chr. zu stammen. s. dazu Ambrosini 2009, 166–200.
1988 Ambrosini 2009, 311 f. Nr. 18–19 mit Abb. 69.
1989 Ambrosini 2009, 307 f. Nr. 1–2 mit Abb. 67; 312 Abb. 69 Nr. 47; 318 Nr. 47.
1990 Ambrosini 2009, 312 Abb. 69 Nr. 21–24. 37; 313 f. Nr. 21–24; 316 Nr. 37.
1991 Ambrosini 2009, 257–259 Nr. 600 mit Abb. 53; Taf. 57.
1992 Ambrosini 2009, 204 f. Nr. 487–491; Abb. 41; Taf. 48.
1993 Ambrosini 2009, 309 f. Nr. 9–10 mit Abb. 68; 312 Abb. 69 Nr. 24. 36. 46; 314 Nr. 24; 316 Nr. 36; 318 Nr. 46.
1994 Ambrosini 2009, 312 Abb. 69 Nr. 20. 45; 313 Nr. 20; 317 Nr. 45; Taf. 74.
1995 Ambrosini 2009, 38 f. Nr. 1; 40 Abb. 1, 1; Taf. 17, 1a–b.
1996 Ambrosini 2009, 39–42 Nr. 2 mit Abb. 1, 2; Taf. 17, 2.

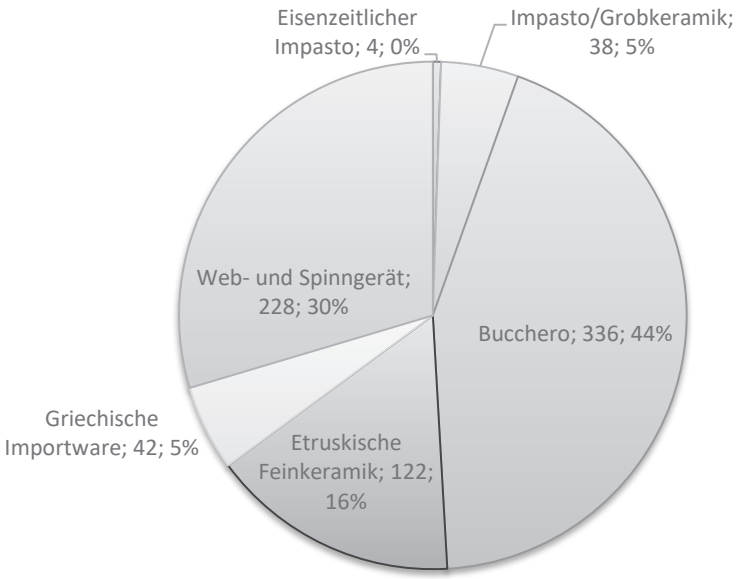


Diagramm 99: Übersicht der Gefäßfunde im Portonaccio-Heiligtum von Veii nach Gattungen

5 Skyphoi, 2 Kantharoi, 2 Dinoi, 1 Volutenkrater, 1 Amphoriskos, 1 Kelch auf hohem Fuß, 1 unbekannte Gefäßform.

Web- und Spinngerät: 228 Exemplare – 26 Webgewichte (21 in fein geschlemmten Ton, 5 in Impasto), 5 Garnspulen (1 in Bucchero), 160 Spinnwirtel in Bucchero, 26 Spinnwirtel in Impasto, 11 Spinnwirtel in fein geschlemmtem Ton.

Keramikfunde mit Inschriften

Neben einigen kurzen Inschriftenfragmenten und Zahlzeichen[1997] sind für das Portonaccio-Heiligtum von Veii 60 Gefäßinschriften (**VP01–60**) überliefert. Damit handelt es sich um einen der Sakralkontexte Etruriens des 8.–5. Jhs. v. Chr. mit den meisten Inschriften überhaupt. Der überwältigende Großteil der Gefäßinschriften stammt aus dem späten 7. Jh. v. Chr. oder aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. und wurde in Buccherogefäße geritzt (Diagramme 100–101). Nur einige wenige Inschriften (ca. 22 %) lassen sich auf etruskokorinthischer Keramik oder auf Gefäßen anderer Gattungen finden. Zudem handelt es sich bei den meisten Inschriften um Weihungen, welche ein Praenomen und ein Gentiliz sowie ein Verb des Weihens (meist *muluvanice* oder eine Variante des Verbs *mul-*) enthalten[1998].

VI.1.14 Vetulonia

Vetulonia (etrusk. *Vatl*, lat. *Vetulonia*, griech. *Οὐετουλώνιον*) gehörte zu den bedeutendsten nordetruskischen Stadtstaaten, Reste der Siedlung und ihrer Nekropolen lassen sich kontinuierlich ab der späten Bronzezeit bis in die römische Kaiserzeit finden. Die Siedlung lag in 14 km Entfernung zum Meer am ‚Lacus Prilius' unweit von Roselle (Kap. VI.1.9), wahrscheinlich verfügte Vetulonia auch über einen Hafen in der Nähe von Castiglione della Pescaia. Der Kern der antiken Siedlung von Vetulonia liegt auf zwei benachbarten Hügeln (ca. 340 m über NN), der *arx* und Costa Murata (‚arce minore'). Vetulonias wirtschaftliche Blütezeit lag zwischen dem 8. und dem frühen 5. Jh. v. Chr. und war vor allem in der Nähe zur Küste und in den reichen Metallvorkommen des Umlands begründet. Vetulonia exportierte in dieser Zeit zahlreiche Bronzeprodukte, während sich unter den Grabfunden wertvolle Importe aus Südetrurien, Sardinien, Norditalien und Zentraleuropa, Griechenland, Ägypten und aus dem Vorderen Orient befinden[1999]. Das einzige bekannte Heiligtum des 8.–5. Jhs. v. Chr. stellt Costa Murata dar.

VI.1.14.1 Vetulonia, Costa Murata (Abb. 45–46)[2000]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Costa Murata ist einer der beiden Siedlungshügel von Vetulonia und wird als ‚arce minore' interpretiert. Nach ersten kleineren Ausgrabungen[2001] im Areal von Costa Murata wurden in den Jahren 1963–1979 von der Soprintendenza per i

1997 s. etwa Maras 2002, 262 Nr. 44–45.

1998 Zu den Inschriften aus dem Portonaccio-Heiligtum von Veii s. Stefani u. a. 1930; Buonamici 1931, 545–550; Buffa 1935, 242–249 Nr. 844–888; Pallottino 1939; Vetter 1954/1955, 49–56; Belelli Marchesini – Colonna 1998; Amann 2000, 115 f.; Maras 2002; Colonna u. a. 2005; Briquel 2009; Maras 2009, 405–427.

1999 Zu Vetulonia s. Camporeale 1969; Steingräber 1981, 133–146; Camporeale 2000, 351–362; Camporeale 2009a; Camporeale 2010; Cristofani – Cygielman 2012; Colombi 2018.

2000 Falchi 1895, 296–298; Pernier 1918; Levi 1926; Talocchini 1965; Talocchini 1968; Talocchini 1971; Talocchini 1973; Talocchini 1981, 114–123. 131–138. 202 f. mit den Diskussionsbeiträgen von G. Colonna und A. Talocchini; Cygielman 1982; Talocchini 1985, 100 f.; Romualdi 1989/1990, 644 Nr. 18.1 d; Cygielman 1998; Cygielman 2000, 68. 73–81. 99–104. 107; Reusser 2002, II 87 f.; Da Vela 2008–2010; Cygielman 2010, 173–175. 178–180; Rafanelli 2011; Da Vela 2016.

2001 Diese Ausgrabungen fanden 1894 (Falchi 1895, 296–298), im Februar 1916 (Pernier 1918) und im März 1926 (Levi 1926) statt.

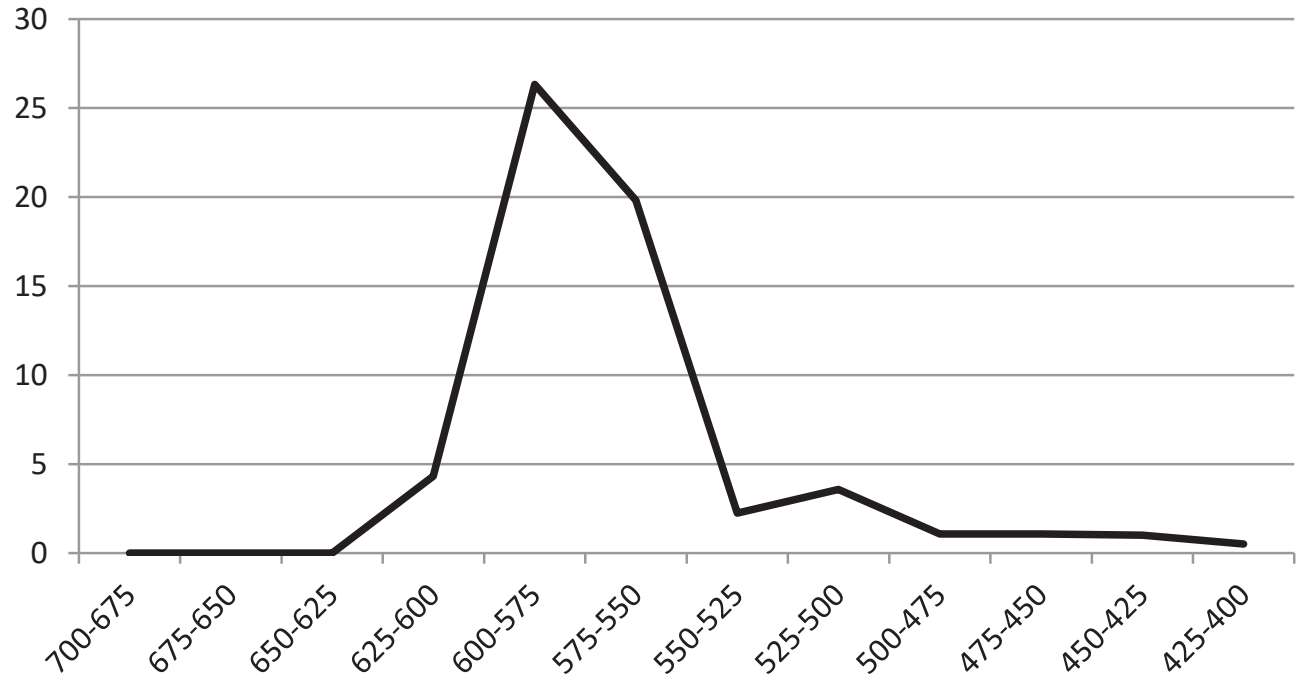


Diagramm 100: Chronologische Verteilung der Inschriftenfunde im Portonaccio-Heiligtum von Veii

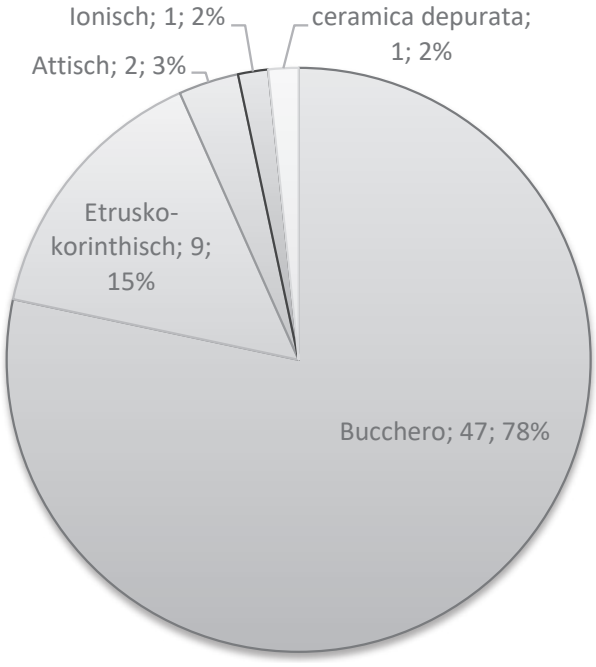


Diagramm 101: Überblick der Inschriftenfunde im Portonaccio-Heiligtum von Veii nach Gefäßgattungen

Beni Archeologici della Toscana unter der Leitung von Anna Talocchini systematische Untersuchungen durchgeführt. Die Ergebnisse und Funde der Ausgrabungen wurden bisher allerdings nur in Vorberichten und Auszügen publiziert[2002].

Befundbeschreibung

1975 trat während der Ausgrabung von Costa Murata im östlichen Bereich des Areals eine Vertiefung zu Tage. In dieser Eintiefung befanden sich in ca. 40–90 cm Tiefe zahlreiche Keramikfragmente mit sekundären Brandspuren aus archaischer und frühklassischer Zeit. Die Qualität und der hohe Anteil an importierten Vasen sowie die Auffindung als geschlossenes Depot in einer Grube lassen an ein Votivdepot in einem Heiligtumsbezirk denken. Gestützt wird diese Interpretation durch die Tatsache, dass in unmittelbarer Nähe ein ca. 6,50 m tiefer *bothros* oder unterirdischer Kultraum[2003] und zahlreiche Architekturterrakotten aus hellenistischer Zeit[2004] sowie mindestens ein Antefix des späten 6./frühen 5. Jhs. v. Chr.[2005] gefunden wurden, die auf die Existenz eines Heiligtums hindeuten[2006].

Der durchaus wahrscheinliche Heiligtumsbezirk von Costa Murata besäße demnach mindestens einen Nutzungszeitraum vom 6. Jh. v. Chr. bis ca. 80 v. Chr., als der Komplex wahrscheinlich durch Sulla zerstört und wohl noch im 1. Jh. v. Chr. durch mehrere *domus* ersetzt worden wäre[2007].

Keramikfunde

Die Keramikfunde aus der Ausgrabung von Costa Murata sind zu einem großen Teil noch nicht systematisch untersucht worden. Bisher wurden lediglich die Keramikfunde mit Inschriften[2008] und ausgewählte Funde aus der, wahrscheinlich als Votivdepot zu interpretierenden, Vertiefung vorgelegt, so dass sich ein unvollständiges und verzerrtes Bild ergibt[2009]. Dennoch werden an dieser Stelle die Keramikfunde aus dem ‚Votivdepot' diskutiert, da sie einige interessante Schlussfolgerungen zulassen. Insgesamt wurden 26 Gefäße publiziert:

Etrusko-korinthisches Alabastron (Inv. 98899). 2 Friese: 2 antithetische Hähne; Ente. 590–580 v. Chr.[2010]

Attisch-schwarzfiguriger Skyphos (Inv. 98901). 500–490 v. Chr.[2011]

Etruskisch-schwarzfiguriger, ‚pontischer' Krateriskos aus dem Umfeld des Micali-Malers (Inv. 98902). A: Wolf-Mensch-Mischwesen verfolgt von Sirene; B: Sirene(?). 530–520 v. Chr.[2012]

Attisch-schwarzfiguriger Krater, Umkreis des Lydos (Inv. 98903). 570–555 v. Chr.[2013]

Attisch-schwarzfiguriger Skyphos, Theseus-Maler (Inv. 98904). Rückkehr des Hephaistos auf Olymp mit Silenoi und Mänaden. Ende 6.–Anfang 5. Jh. v. Chr.[2014]

Attisch-schwarzfigurige Kylix, ‚Augenschale' (Inv. 98905). A und B: Figur auf Pferd; Innenkreis: Figur mit Trinkhorn. Ca. 510 v. Chr.[2015]

Ionische Schale, Form B3 (Inv. 98906). 2. V. 6. Jh. v. Chr.[2016]

Attisch-schwarzfigurige Kylix, ‚Band Cup' des Kentaurenmalers (Inv. 98907). Jagd auf Hirsche. Ca. 540 v. Chr.[2017]

Attischer Skyphos oder Kyathos (Inv. 98909). 4. V. 6. Jh. v. Chr.[2018]

Attisch-schwarzfigurige Kylix (Inv. 98910). Ende 6.–Anfang 5. Jh. v. Chr.[2019]

Attisch-schwarzfigurige Kylix, ‚Kassler Schale' (Inv. 98911). Ca. 530 v. Chr.[2020]

Attisch-schwarzfigurige Kylix, ‚Band Cup' (Inv. 98912). Ca. 530 v. Chr.[2021]

2002 Talocchini 1965; Talocchini 1968; Talocchini 1971; Talocchini 1973; Talocchini 1981, 114–123. 131–138; Cygielman 1982; Talocchini 1985, 100 f.; Da Vela 2008–2010; Rafanelli 2011; Da Vela 2016.
2003 Da Vela 2016.
2004 Es handelt sich dabei um mehr als 600 Fragmente von Architekturterrakotten aus dem 4. Jh.–1. V. 1. Jh. v. Chr. Die hellenistischen Architekturterrakotten verteilen sich auf zwei Gebäudephasen (4./3. und 2./fr. 1. Jh. v. Chr.): Da Vela 2008–2010, 132–150; Rafanelli 2011.
2005 Talocchini 1985, 101 Nr. 437 mit Abb.
2006 Talocchini 1981, 114 f. 202 f.; Talocchini 1985, 100 f.; Cygielman 2000, 99–101; Reusser 2002, II 87 f.; Da Vela 2016.
2007 Cygielman 2000, 99–101; Cygielman 2010, 178 f.
2008 Cygielman 1982.
2009 Talocchini 1981, 114–123. 131–138; Talocchini 1985, 100 f. Laut A. Talocchini sind die von ihr vorgelegten Keramikfragmente "insieme a molto altro materiale di ogni tipo" (Talocchini 1981, 115) gefunden worden und stellen damit nur einen Ausschnitt des Fundspektrums dar.
2010 Talocchini 1981, 131 f. Nr. 40; Talocchini 1985, 100 Nr. 435; Cygielman 2000, 81 Sala B Vetrina 26 Nr. 2.
2011 Talocchini 1981, 136 Nr. 54; Cygielman 2000, 81 Sala B Vetrina 26 Nr. 11.
2012 Talocchini 1981, 132 Nr. 41; Talocchini 1985, 100 f. Nr. 436; Cygielman 2000, 73 Abb. 47; 81 Sala B Vetrina 26 Nr. 1.
2013 Talocchini 1981, 133 Nr. 45; Cygielman 1998. Cygielman 2000, 78 f. Abb. 56–57; 81 Sala B Vetrina 28 Nr. 1.
2014 Talocchini 1981, 135 Nr. 53; Talocchini 1985, 100 Nr. 432; Cygielman 2000, 75 Abb. 51; 81 Sala B Vetrina 26 Nr. 12.
2015 Talocchini 1981, 134 Nr. 48; Talocchini 1985, 100 Nr. 431.
2016 Talocchini 1981, 132 Nr. 42.
2017 Talocchini 1981, 133 Nr. 46; Talocchini 1985, 100 Nr. 430; Cygielman 2000, 75 Abb. 50; 81 Sala B Vetrina 26 Nr. 10.
2018 Talocchini 1981, 136 Nr. 55.
2019 Talocchini 1981, 134 Nr. 49.
2020 Talocchini 1981, 134 Nr. 50.
2021 Talocchini 1981, 133 f. Nr. 47.

Lakonische Kylix (Inv. 98913). 2. V. 6. Jh. v. Chr.[2022]

Attisch-schwarzfigurige Kylix (Inv. 98914). Ca. 500 v. Chr.[2023]

Attisch-schwarzfiguriger Skyphos (Inv. 98918). 5. Jh. v. Chr.[2024]

Attischer Amphoriskos (Inv. 98920). 1. H. 6. Jh. v. Chr.[2025]

Attisch-rotfigurige Kylix, Tarquinia-Maler (Inv. 98921). Komastendarstellung. 460–450 v. Chr.[2026]

Attisch-rotfigurige Kylix, Umfeld des Nikosthenes-Malers (Inv. 98922). Rückkehr des Hephaistos in den Olymp mit Satyrn und Mänaden; Komos mit Dionysos, Satyrn und Mänaden. Ende 6.–Anfang 5. Jh. v. Chr.[2027]

Attisch-rotfigurige Kylix (Inv. 98923). Ca. 510–500 v. Chr.[2028]

Attische Kylix (Inv. 98924).[2029]

Attisch-rotfigurige Kylix (Inv. 98925). Ca. 490–480 v. Chr.[2030]

Atische Kylix in Schwarzfirnis (Inv. 98928). Anfang 5. Jh. v. Chr.[2031]

Attisch-rotfigurige Kylix (Inv. 98936). Ca. 510 v. Chr.[2032]

Attisch-schwarzfigurige Kylix, ‚Augenschale' (Inv. 98938). Ca. 520 v. Chr.[2033]

Attischer Skyphos in Schwarzfirnis (Inv. 98964). 1. H. 5. Jh. v. Chr.[2034]

Skyphos „a gocce" (Inv. 121889). 1. H. 5. Jh. v. Chr.[2035]

Bei den Gefäßen (Tab. 57) handelt es sich fast ausschließlich (22 St.; 84,6 %) um attische Importstücke, lediglich 4 Gefäße sind etruskisch, ionisch oder lakonisch. Bemerkenswert ist außerdem der Anteil der Gefäßformen. Bei 22 der 26 Gefäße handelt es sich mit Schalen/Kylikes sowie Skyphoi und Kyathoi um Trank- oder Spendegefäße. 3 der anderen 4 Gefäße lassen sich funktional als Weinbehälter erklären. Eine mögliche Erklärung für die Zusammensetzung könnten ein Bankett oder ein Trank- bzw. Libationsritual darstellen.

Die chronologische Bandbreite der Gefäße (Diagramm 102) reicht vom Beginn des 6. Jhs. v. Chr. bis zur Mitte des 5. Jhs. v. Chr. Auffällig ist die Tatsache, dass es sich bei den ältesten Gefäßen um die etrusko-korinthischen, ionischen und lakonischen Stücke handelt, während die weitaus häufigeren attischen Importe jünger sind und meist aus der Zeit um ca. 540–450 v. Chr. stammen. Die meisten Gefäße stammen aus dem Ende des 6./Beginn des 5. Jhs. v. Chr.

Keramikfunde mit Inschriften

An Gefäßinschriften sind aus orientalisierender und archaischer Zeit in Costa Murata vier Exemplare bekannt: **VE01** sowie ein Randfragment eines Tellers (‚piattello') in Bucchero aus dem 6. Jh. v. Chr. mit der Inschrift *a*[2036] und zwei Fußfragmente von Schalen (‚ciotole') in Impasto aus dem 7./6. Jh. v. Chr. mit den Inschriften *r*[2037] und *al*[2038]. Die Gefäße stammen aus dem 7./6. Jh. v. Chr., eine funktionale Verbindung zum wahrscheinlichen Heiligtum muss ungewiss bleiben[2039].

VI.1.15 Volterra

Volterra (etrusk. *Velathri*, lat. *Volaterrae*, griech. *Οὐολατέρραι*) erhebt sich auf einem Hügel (ca. 550 m Höhe über NN), der die gesamte umliegende Landschaft überragt. Die Siedlung war mindestens seit der mittleren Bronzezeit bis in die Spätantike kontinuierlich bewohnt, durch die nachantiken Nutzungsphasen sind nur wenige Reste der etruskischen Siedlung bekannt. Volterra gehörte zu den bedeutendsten etruskischen Stadtstaaten und war wohl Mitglied des etruskischen Zwölfstädtebundes. Obwohl der Stadtstaat Volterra am Tyrrhenischen Meer lag, trieb er kaum Fernhandel über das Mittelmeer und verfügte offenbar nicht über eine reiche Kaufmannsschicht wie etwa Vetulonia. Stattdessen fußte die wirtschaftliche Prosperität von Volterra vor allem auf Landwirtschaft im dünn besiedelten Umland und auf Metallgewinnung in den ‚colline metallifere'. Das Volterraner Territorium reichte wohl im Norden bis zum Era-Tal und zu den ‚colline Pisane', im Osten bis in das Val d'Elsa und im Süden bis zu den ‚colline metallifere'. Ab dem späten 8. und 7. Jh. v. Chr. scheinen das Territorium und die Transportwege durch neue Siedlungen markiert und geschützt worden zu sein, im 6. Jh. v. Chr. wurden ebenfalls zahlreiche Votivdepots mit Bronzestatuetten an topographisch zentralen Orten errichtet[2040].

2022 Talocchini 1981, 132 Nr. 43.
2023 Talocchini 1981, 135 Nr. 52.
2024 Talocchini 1981, 136 Nr. 56.
2025 Talocchini 1981, 133 Nr. 44.
2026 Talocchini 1981, 136 Nr. 57; Talocchini 1985, 100 Nr. 433; Cygielman 2000, 74 Abb. 48–49; 81 Sala B Vetrina 26 Nr. 8.
2027 Talocchini 1981, 137 Nr. 59; Talocchini 1985, 100 Nr. 434; Cygielman 2000, 76 f. Abb. 52–55; 81 Sala B Vetrina 26 Nr. 9.
2028 Talocchini 1981, 137 Nr. 58.
2029 Talocchini 1981, 135 Nr. 51.
2030 Talocchini 1981, 138 Nr. 60.
2031 Cygielman 2000, 81 Sala B Vetrina 26 Nr. 4.
2032 Cygielman 2000, 81 Sala B Vetrina 26 Nr. 3.
2033 Cygielman 2000, 81 Sala B Vetrina 26 Nr. 6.
2034 Cygielman 2000, 81 Sala B Vetrina 26 Nr. 7.
2035 Cygielman 2000, 81 Sala B Vetrina 26 Nr. 5.

2036 Cygielman 1982, 284 Nr. 35.
2037 Cygielman 1982,284 f. Nr. 36.
2038 Cygielman 1982, 285 Nr. 37.
2039 Es wurden ebenfalls hellenistische Gefäßfragmente gefunden, die hier keine Berücksichtigung finden: ET Vn 2.5; 2.11; Cygielman 1982, 283 f. Nr. 33–34.
2040 Zu Volterra und seinem Territorium s. Steingräber 1981, 93–116; Camporeale 2000, 370–378; Steingräber 2002, 6–11; Bonamici 2010; Cateni u. a. 2012.

	Alabastron	Krater	Schale/Kylix	Skyphos/Kyathos	Amphoriskos
Etrusko-korinthisch	1				
Etruskisch-sf.		1			
Attisch		1	14	6	1
Lakonisch			1		
Ionisch			1		

Tab. 57: Übersicht der Funde aus Costa Murata in Vetulonia nach Gattung und Gefäßform

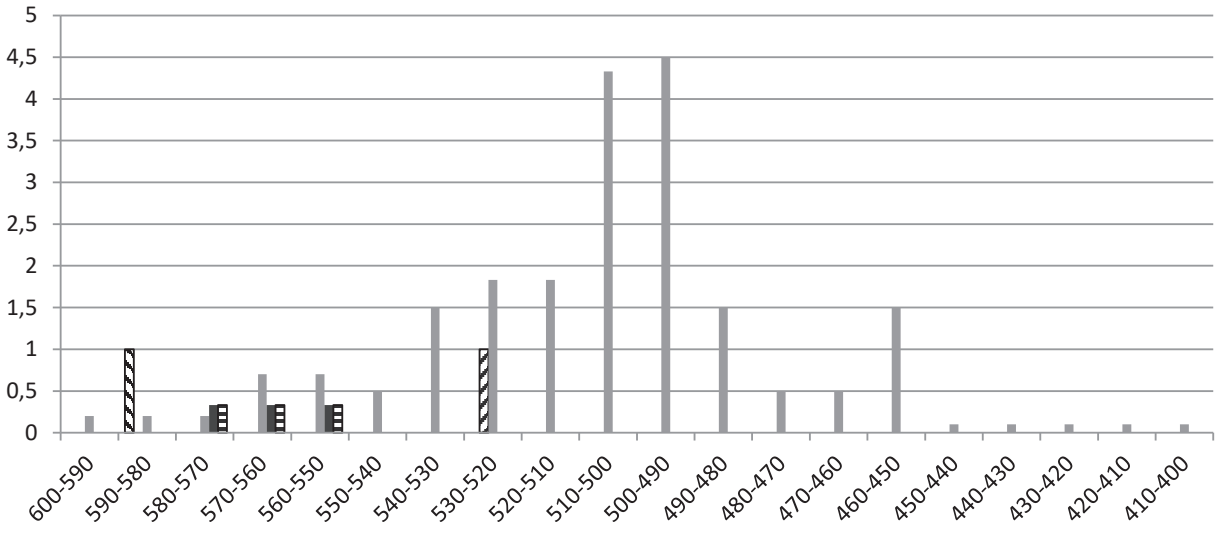


Diagramm 102: Probabilistische chronologische Verteilung der Gefäße aus Costa Murata in Vetulonia

Im Volterraner Territorium sind zwei Kultplätze mit Keramikfunden aus dem 8.–5. Jh. v. Chr. bekannt, die Akropolis/Arx von Volterra (Kap. VI.1.15.1) und ‚Ortaglia' (Kap. VI.1.15.2). Dabei handelt es sich um ein kleines ländliches Heiligtum, welches wohl als Grenzmarkierung des Volterraner Territoriums nach Norden hin fungierte.

VI.1.15.1 Volterra, Akropolis (Abb. 47)[2041]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Auf der Akropolisterrasse (Piano di Castello) von Volterra wurden neben Siedlungsresten der späten Villanovaperiode bis zur archaischen Zeit Reste eines Heiligtums gefunden. Das Heiligtum auf der Akropolis von Volterra wurde von L. A. Milani 1892 entdeckt und zunächst 1926 von D. Levi[2042] sowie intensiver 1969–1971 von Mauro Cristofani[2043] ausgegraben. Seit 1987 wird der Kultort kontinuierlich und systematisch unter der Leitung von Marisa Bonamici (1987–1991 durch das ‚Progetto Volterra', 1991 bis heute durch die Università di Pisa) ausgegraben und erforscht[2044].

Befundbeschreibung

Der Heiligtumskomplex auf der Akropolis von Volterra weist drei Nutzungsphasen auf: 1. Nutzung vor der Heiligtumserrichtung (ca. 2300–8. Jh. v. Chr.); 2. Gründung, Nutzung und Aufgabe des Heiligtums (7. Jh. v.–3. Jh. n. Chr.); 3. Nutzung als spätmittelalterliches Wohnviertel (13.–15. Jh. n. Chr.)[2045].

In einem seit der Bronzezeit kontinuierlich genutzten Siedlungsareal wurde in der ersten Hälfte des 7. Jhs. v. Chr. ein öffentlicher Kultbezirk gegründet und mit einer steinernen *temenos*-Mauer ausgestattet. Von dieser Mauer ist, außer einem Eingangsbereich mit hölzernen Türpfosten, kaum etwas erhalten[2046]. Ein erster kleiner Tempel wurde in der 2. Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. errichtet, erhalten sind hiervon nur ein kleiner Eckteil mit zusammengestürzter Dachkonstruktion. Die Architekturterrakotten dieses ersten Kultbaus im Heiligtum wurden nach Bonamici von Handwerkern aus Kampanien gefertigt[2047]. Um 480 v. Chr. wurde der kleine Tempel zerstört

2041 Levi 1928; Cristofani 1973; Fiumi 1976, 11–14; Abb. 1–4; G. Colonna, I due templi dell'acropoli di Volterra, in: Colonna 1985, 95–97; Bonamici 1997; Bonamici 2003; Iozzo 2004; Bonamici 2005; Bonamici 2006; Bonamici 2007a; Bonamici 2007b; Bonamici – Rosselli 2009; Bonamici – Rosselli 2010; Bonamici – Rosselli 2011; Bonamici 2013.

2042 Levi 1928.

2043 Cristofani 1973.

2044 Bonamici 2006, 428; Bonamici 2013, 21.

2045 Bonamici 2013, 22.

2046 Bonamici 2003, I 36–43; Taf. 4.

2047 Zum ersten Kultbau und seinen Architekturterrakotten s. Bonamici 2003, I 43–45; Taf. 5; Bonamici 2005, 215–220; Bonamici 2006, 430 mit Abb. 4–6; Bonamici 2007a, 209.

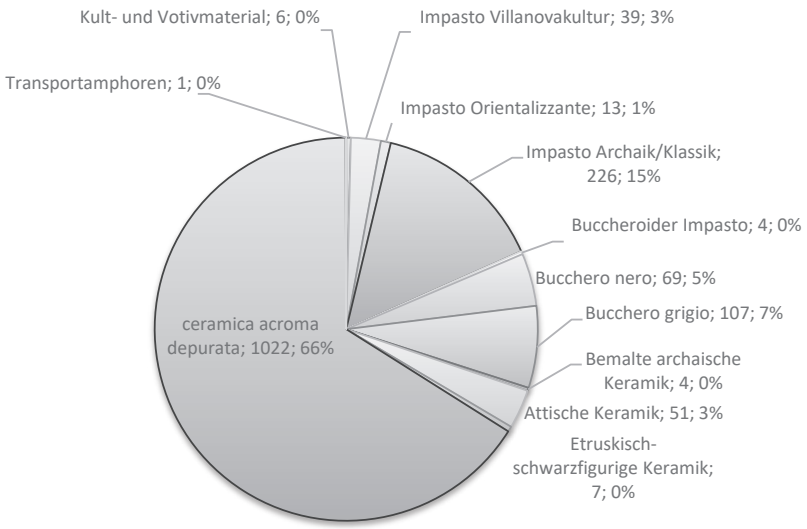


Diagramm 103: Übersicht der Gefäßfunde von der Akropolis von Volterra nach Gattungen

und weiter östlich durch einen deutlich größeren Tempel tuskanischen Typs ersetzt. Die Dachterrakotten des Tempels deuten nach Einschätzung von Bonamici auf Caeretaner Handwerker hin[2048]. Dieser Tempel hatte bis zur Mitte des 3. Jhs. v. Chr. Bestand und wurde durch einen Erdrutsch des nördlichen Hanges zerstört[2049].

Verehrt wurde in archaischer Zeit in diesem Tempel wohl ein Götterpaar, das in späteren Inschriften als *papa* (Großvater) und *ati* (Mutter) bezeichnet wurde. Nach dem 5. Jh. v. Chr. wurden im Heiligtum auch Demeter und eventuell Pan kultisch verehrt[2050].

Keramikfunde

Sowohl die Keramikfunde der Ausgrabungen unter Mauro Cristofani (1969–1971)[2051], als auch die unter Marisa Bonamici (1987–1995)[2052] lassen sich recht gut quantifizieren, so dass sich insgesamt folgendes Bild der Gattungen ergibt (Diagramm 103):

Kult- und Votivmaterial[2053]: In den Ausgrabungen von Marisa Bonamici wurden an besonderem Kult- und Votivmaterial 3 Miniaturkyathoi in Bucchero, 2 Miniaturschalen und 1 Miniaturkyathos in Ceramica depurata gefunden.

Impasto der Villanovakultur[2054]: 39 Exemplare – 25 verzierte Wandfragmente, 7 Randfragmente, 4 Henkelfragmente, 2 Bodenfragmente, 1 Spinnwirtel. Bei den Randfragmenten handelt es sich wohl um 1 ‚Olletta', 4 Schüsseln (ciotola), 1 Schüssel oder Deckel (ciotola-coperchio) und 1 kleines bikonisches Gefäß. Bei den Wandfragmenten handelt es sich wohl größtenteils um bikonische Gefäße und Schüsseln.

Impasto der orientalisierenden Periode[2055]: 13 Exemplare – 1 Kyathos, 1 Schale (coppa), 1 Becken (bacino), 7 Ollae, 1 geschlossene Form, 1 Garnspule, 1 Webgewicht.

Impasto der archaischen und klassischen Periode[2056]: 226 Exemplare – 2 Schüsseln (ciotola), 7 große Schüsseln (scodella troncoconica), 18 Becken (bacino), 2 Krüge (brocca), 140 Ollae, 15 Deckel, 10 Vorratsgefäße, 6 Garnspulen, 1 Webgewicht, sowie 6 offene Gefäße, 16 geschlossene Gefäße und 3 unbekannte Fragmente. Bei dem größten Teil der Funde handelt es sich um geschlossene Gefäße, auffällig ist darüber hinaus die verhältnismäßig große Menge an Ollae (61,95 %).

Buccheroider Impasto[2057]: 4 Exemplare – 1 Kyathos/Kantharos, 1 Attingitoio, 1 Schale (ciotolina), 1 unbekanntes Gefäß.

Bucchero nero[2058]: 69 Exemplare – 24 Schalen (coppe e ciotole), 3 Kyathoi/Kantharoi, 9 Teller (‚piatelli'), 1 Kelch, 9 offene Gefäße, 1 Olla, 1 Hydria, 1 Krater, 6 Oinochoen, 1 Amphore, 7 geschlossene Gefäße, 4 Deckel, 2 unbekannte Gefäßformen.

2048 Zum spätarchaischen Tempel und seinem Bauschmuck s. Bonamici 1997; Bonamici 2003, I 45–52; Bonamici 2005, 221 f.; Bonamici 2006, 430 f. mit Abb. 7–9; Bonamici 2007a, 209.
2049 Bonamici 2006, 428–431; Bonamici 2007a, 208–219; Bonamici 2013, 25–28.
2050 Bonamici 2007a, 220–225; Maras 2009, 444 f. Nr. Vt co.1–2; Bonamici 2013, 40–43.
2051 Cristofani 1973.
2052 Bonamici 2003.
2053 Bonamici 2003, II 167–169 Nr. 3–8; 470 Abb. 1, 3–8.
2054 Bonamici 2003, II 183–191; 473 Abb. 4, 1–21.
2055 Bonamici 2003, II 191–197; 474 Abb. 5, 1–8.
2056 Cristofani 1973, 75–77. Aus archaischer Zeit stammen davon sicher 2 Fragmente: Cristofani 1973, 75 E 215. 253. Außerdem Cristofani 1973, 80 Nr. 16; Bonamici 2003, II 221–251.
2057 Cristofani 1973, 79 f.
2058 Cristofani 1973, 79; Bonamici 2003, II 199–211; 474 f. Abb. 5, 11–6, 10.

Bucchero grigio[2059]: 107 Exemplare – 24 Schalen (‚coppe e ciotole'), 21 Teller (‚piattelli'), 9 Kelche, 1 Kylix, 13 offene Gefäße, 9 Ollae, 7 Oinochoen, 18 geschlossene Gefäße, 3 Bodenfragmente, 2 Deckel.

Etrusko-korinthische/bemalte archaische Keramik[2060]: An etrusko-korinthischer Keramik wurden von Bonamici 1 Fragment eines Tellers (piatto) und 1 Fragment einer Pyxis gefunden. Von Cristofani wurden 2 Fragmente gefunden, 1 davon ist möglicherweise etrusko-korinthisch und keiner Form zuzuordnen, das andere stammt nach Aussage von Cristofani von einem Dolium.

Attische Keramik[2061]: 51 Exemplare (12 attisch-schwarzfigurig, 39 attisch-rotfigurig) – 38 Kylikes/Schalen (darunter 2 Lipcups, 1 Top-band Stemless, 1 Stemless), 6 Skyphoi, 1 Kantharos (Saint-Valentin), 2 Kalpeis, 1 Krater oder Hydria, 1 Amphore, 1 geschlossene Form (Amphore oder Hydria?), 1 unbekannte Gefäßform. Den größten Anteil der attischen Funde (74, 5 %) bilden Kylikes/Schalen.

Etruskisch-schwarzfigurige Keramik[2062]: 7 Exemplare – 1 Kylix, 4 Skyphoi, 2 geschlossene Gefäße.

‚ceramica acroma depurata'[2063]: Diese Gattung ist nicht unproblematisch, da sie sowohl in der Etruria Padana als auch in Etrurien eine Produktionszeit von der Spätarchaik bis in den späten Hellenismus (6.–2. Jh. v. Chr.) aufweist. Ebenso lassen sich viele Formen aufgrund ihrer langen Laufzeit nur auf ein oder mehrere Jahrhunderte genau datieren. Daher können nicht alle Funde eindeutig datiert und eine genaue quantitative Erfassung angestellt werden[2064]. An dieser Stelle werden die bei Bonamici bestimmten und laut Verfasser eindeutig oder wahrscheinlich in das 6. und 5. Jh. v. Chr. zu datierenden Fragmente aufgeführt[2065].

Trotz einiger vereinzelt nicht auszuschließenden Verzerrungen und falschen Datierungen kann ein eindeutiges Bild gewonnen werden. Demnach sind insgesamt 1022 Fragmente zu berücksichtigen – 902 Schalen (‚coppe'), 1 Skyphos, 1 Kyathos, 59 Teller (‚piattelli'), 3 Becken (‚bacili'), 46 Ollae, 1 Fornello, 5 Deckel, 4 Webgewichte. Einen überwältigenden Großteil der Funde stellen damit die Schalen (88,26 %) dar, weitere häufiger auftretende Gattungen sind Ollae (4,5 %) und Teller (5,77 %).

Transportamphoren[2066]: Die einzige Transportamphore orientalisierender oder archaischer Zeit stammt aus Südetrurien (Form Py 3A) und kann in die Zeit vom 4. Viertel 7. Jh. – 4. Viertel 6. Jh. v. Chr. datiert werden[2067].

Während die Villanovakultur und das Orientalizzante nur zu einem geringen Teil (ca. 3,4 %) vertreten sind, kann der Großteil des Materials in das 6. und 5. Jh. v. Chr. datiert werden. Bei den absolut meisten Funden scheint es sich um Schalen in ceramica acroma depurata zu handeln (58,2 % aller Funde). Diese spielten also eine sehr bedeutende Rolle im Heiligtum und scheinen in Massen zwischen dem 6. und 2. Jh. v. Chr. geweiht worden zu sein. Die einzigen nichtetruskischen Importe stellen die wenigen attischen Funde (ca. 3,3 %) dar. Südetruskische Importe sind in dem Transportamphorenfragment und in 2 Bucchero nero-Fragmenten auszumachen[2068].

Keramikfunde mit Inschriften

An Gefäßinschriften sind aus orientalisierender und archaischer Zeit im Heiligtum auf der Akropolis von Volterra fünf Exemplare bekannt: **VO01–05**[2069].

VI.1.15.2 Peccioli, Ortaglia[2070]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Das Gebiet um das Era-Tal zwischen den etruskischen Städten Volterra und Pisa besteht vor allem aus flachen Hügeln und fruchtbaren Böden. Die hauptsächliche wirtschaftliche und strategische Bedeutung besteht in der landwirtschaftlichen Nutzung und in der Verbindung über den Fluss Era zum Arno-Tal und nach Pisa. Die archäologischen Zeugnisse belegen eine etruskische Frequentierung der Region um das Era-Tal ab der Villanova-Periode, insbesondere für die archaische bis hellenistische Zeit sind für das Gebiet zahlreiche kleinere Siedlungen belegt. Während der nördliche Teil des Era-Tals und seiner Umgebung als ‚colline Pisane' unter der Kontrolle von Pisa stand, befand sich das Areal zwischen Volterra und der modernen Ortschaft Peccioli wohl seit der Eisenzeit unter Volterraner Einfluss. Bei dem ‚casale di Ortaglia' (178 m Höhe), ca. 4 km östlich von Peccioli wurde ein kleines ländli-

2059 Cristofani 1973, 78; Bonamici 2003, II 211–221; 475 f. Abb. 6, 11–7, 19.
2060 Cristofani 1973, 80; Bonamici 2003, II 197 f.; 474 Abb. 5, 9–10.
2061 Cristofani 1973, 77 f.; Bonamici 2003, II 251–264; Taf. 27. 28; Iozzo 2004.
2062 Bonamici 2003, II 264–267; Taf. 29.
2063 Bonamici 2003, II 360–397.
2064 So auch Bonamici 2003, II 360 f.
2065 Dabei handelt es sich um die folgenden Typen nach Bonamici 2003: 1–12. 14. 17. 20. 22. 35–42. 44–46. 50. 52. 53. 71. 75–78. 80. 81. 83. 84. 89. 91. 92. 100. 103. 104. 113. 127–129. 134.
2066 Bonamici 2003, II 454–459.
2067 Bonamici 2003, II 454 Nr. 1; Abb. 45, 15.
2068 Cristofani 1973, 79 Nr. 14. Ebenso weisen die Architekturterrakotten des. 6. und 5. Jhs. v. Chr. nach Caere und Kampanien.
2069 Für die Gefäßinschriften aus dem Heiligtum der Volterraner Akropolis s.: Cristofani 1971; Bonamici 1987/1988; Bonamici 1993; Bonamici 2003, II 466–469; Bonamici 2007; Maras 2009, 444 f. Nr. Vt co.1–2; Bonamici 2013, 40–43.
2070 Bruni 2004; Bruni 2005a; Bruni 2005b; Bruni 2006; Bruni 2007; Bruni 2007a; Bruni 2007b; Bruni 2008; Bruni 2009; Bruni 2012, 39–90; S. Bruni, FastiOnline. Serre – Podere Ortaglia, < http://www.fastionline.org/excavation/micro_view.php?item_key=fst_cd&fst_cd=AIAC_1094> (02.09.2015). Autopsie der Funde im Archäologischen Museum von Peccioli. Ich danke Stefano Bruni für freundliche Hinweise.

ches Heiligtum gefunden, welches wohl als Grenzmarkierung des Volterraner Territoriums fungierte[2071].

Nach ersten Funden im Jahre 1998 durch Giuseppe Mostardi fanden Ausgrabungen des Heiligtums von Ortaglia mindestens in den Jahren 2000–2008 durch die ‚Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana', die Universität Ferrara und eine lokale archäologische Gruppe unter der Leitung von Stefano Bruni statt[2072].

Befundbeschreibung

Das Heiligtum von Ortaglia besaß an architektonischen Strukturen eine Zisterne (Dm ca. 4 m, Tiefe ca. 10 m) und einen spätarchaischen Tempel. Der Kultbau wurde am Ende des 6. Jhs. v. Chr. errichtet, der Grundriss und die Maße des Kultbaus sind nicht rekonstruierbar. Die Wände des Tempels bestanden aus Flechtwerk und Lehmbewurf, der anschließend mit mehreren Farben übermalt wurde[2073]. Die Sockelzone der Wände wurde mit Trockensteinen errichtet, der Boden des Tempels war mit dicken, rechteckigen Ziegeln ausgelegt. Das Kultgebäude war mit einem Satteldach aus Dachziegeln in verschiedenen Größen bedeckt[2074] und besaß eine Akroterfigur in Form eines Mischwesens, vielleicht einer Sphinx. Ebenso haben sich Fragmente eines Giebelreliefs in Form eines Pferdekopfes und des Beins einer männlichen Figur erhalten, Reste von Antefixen wurden dagegen nicht gefunden[2075]. Der Tempel brannte wohl um 330/320 v. Chr. vollständig ab, der Schutt wurde mit Votivgaben in den Zisternenschacht geworfen. Nach dem Brand wurde der Kultplatz neu organisiert und wohl bis zum Ende des 3. Jhs. v. Chr. weiter frequentiert. Das Ende des Heiligtums von Ortaglia um 200 v. Chr. könnte mit der Umstrukturierung der Akropolis von Volterra zusammenhängen[2076]. Neben Keramik wurden im Heiligtum Votivgaben aus Ton, eine Bogenfibel des 9./8. Jhs. v. Chr. und der Henkel eines Stamnos aus Vulcenter Produktion in archaischer Zeit gefunden[2077]. Außerdem wurden in den 1930er-Jahren ein steinerner Altar und eine spätarchaische(?) Bronzestatuette gefunden, die wohl auch zu diesem Kontext gehören[2078]. Ebenso wurden eine sehr große Anzahl (mindestens 4041 Funde) an Tierknochen dokumentiert, die unter anderem von Schweinen, Wildschweinen, Ziegen oder Schafen, Rindern, Pferden, Hunden, Hühnern und Hirschen stammen[2079]. Die hohe Anzahl der sechs inschriftlich genannten Gentilnamen (**PC04–05. 07–08. 13–14**) und die Weihung eines Miniatur-*calceus* in Ton[2080] deuten auf die Frequentierung des Heiligtums durch Aristokraten/*nobiles* und nicht auf einen ausschließlich ruralländlichen Kult. Ein Kultempfänger ist durch Inschriften nicht überliefert worden. Einige Funde, wie ein Kernos und Lampen, deuten auf einen Kult für Demeter/Vei ähnlich wie auf der Akropolis von Volterra. Die Zusammensetzung der Tierknochen könnte ebenfalls auf Artemis/Artumes hinweisen. Die kultische Nutzung des Heiligtums fand nachweislich von der zweiten Hälfte des 6. Jhs. bis etwa 200 v. Chr. statt[2081].

Keramikfunde

Die Keramikfunde sind bisher zwar in Publikationen erwähnt worden, jedoch fehlt eine vollständige Aufstellung der Funde mit quantitativen Daten. Lediglich die attischen Funde[2082] und die Gefäßinschriften[2083] sind vollständig publiziert. Folgende Gefäßgattungen und -funktionen sind bekannt:

Impasto[2084]: An lokalem Impasto wird eine große Fundmenge erwähnt, insbesondere ca. 20 große Dolia, zahlreiche Ollae (mindestens 12) und viele kleine Dolia sowie ein Becken. Ebenso sind ein Kernos, ein Louterion und eine Schale in buccheroidem Impasto mit Inschrift (**PC05**) publiziert. Ausgestellt sind im Archäologischen Museum von Peccioli 17 Dolia, 2 kleine Dolia, 14 Ollae, 9 kleine Ollae, 6 Deckel, 2 Teller, 1 Becken, 1 große Formschüssel(?; ‚teglia'), 1 Siebgefäß, 1 Napf, 1 Lampe, 1 Kernos und 1 Louterion.
Insgesamt kann also mindestens von 61 Gefäßen ausgegangen werden: 20 Dolia, 2 kleine Dolia, 14 Ollae, 9 kleine Ollae, 6 Deckel, 2 Teller, 1 Schale, 1 Becken, 1 große Formschüssel(?; ‚teglia'), 1 Siebgefäß, 1 Napf, 1 Lampe, 1 Kernos und 1 Louterion. Wahrscheinlich handelt es sich hierbei nur um einen geringen Teil der Funde.

Volterraner ‚ceramica depurata acroma'[2085]: Bei der Gattung handelt es sich um eine Volterraner Produktion von fein geschlämmter und unverzierter Feinkeramik, die in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. und in der ersten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. Verwendung findet. Im Archäologischen Museum von Peccioli sind 92 Gefäße ausgestellt: 30 Schalen (‚coppe'), 15 Schälchen (‚coppette'), 28 Teller (‚piattelli'), 1 Kyathos, 4 Oinochoen,

2071 Zum ‚Valdera' und Peccioli in der Antike s. Bruni 2004, 14–17; Bruni 2012, 16–38; Ciampoltrini 2014.
2072 Bruni 2004, 7–13; Bruni 2005a, 15 mit Anm. 2; Bruni 2005b; Bruni 2006; Bruni 2007a, 226; Bruni 2007b, 565; Bruni 2012, 39; S. Bruni, FastiOnline. Serre – Podere Ortaglia, < http://www.fastionline.org/excavation/micro_view.php?item_key=fst_cd&fst_cd=AIAC_1094> (02.09.2015).
2073 Bruni 2004, 20–22; Bruni 2005a, 16; Bruni 2012, 39–46 mit Abb. 28. 35–36.
2074 Bruni 2004, 22–26; Bruni 2005a, 16 f.; Bruni 2012, 46 Abb. 32–34.
2075 Bruni 2004, 25 f. mit Abb.; Bruni 2012, 48 f. mit Abb. 37–39.
2076 Bruni 2007, 299; Bruni 2012, 81–90.
2077 Bruni 2006.
2078 Bruni 2009, 233 mit Anm. 7; Bruni 2012, 50 f. mit Abb. 40. Die Bronzestatuette ist verschollen.
2079 Bruni 2004, 52–69; Bruni 2005a, 19–25; Bruni 2012, 50 f. mit Abb. 41–43.
2080 Bruni 2004, 29 f. mit Abb.; Bruni 2012, 56 f. mit Abb. 50.
2081 Bruni 2004, 17–69; Bruni 2005a; Bruni 2005b; Bruni 2007a; Bruni 2009; Bruni 2012, 39–51; S. Bruni, FastiOnline. Serre – Podere Ortaglia, < http://www.fastionline.org/excavation/micro_view.php?item_key=fst_cd&fst_cd=AIAC_1094> (30.08.2020).
2082 Bruni 2009.
2083 Bruni 2007; Bruni 2008; Bruni 2012, 52–57.
2084 **PC05**. Bruni 2004, 32 Abb. 34; Bruni 2005a, 17; Bruni 2007b, 565; Bruni 2012, 57–59. 61 Abb. 59. 61; 81–83 mit Abb. 99–100.
2085 Bruni 2004, 34–37; Bruni 2005a, 17 f. mit Anm. 11–14; Bruni 2012, 79–83 mit Abb. 96–98.

5 kleine Ollae, 1 Krug und 8 Kannen. Zusätzlich sind 14 weitere Gefäße mit Inschriften (**PC01–03. 06–16**) bekannt: 1 Krug, 2 geschlossene Gefäße, 10 Schalen, 1 Teller (‚piattello'). In den Publikationen werden dagegen etwas weniger als 500 Gefäße erwähnt. Bei dem Großteil der Funde handelt es sich um Schalen und Teller (‚piattelli'), weit weniger häufig kommen dagegen Krüge, Oinochoen, Amphoren und Stamnoi vor.

Volterraner Feinkeramik mit geometrischem Dekor[2086]: Im Heiligtum von Ortaglia taucht ebenfalls eine recht unbekannte Feinkeramik aus Volterraner Produktion des 5. Jhs. v. Chr. auf, welche mit zahlreichen geometrischen Motiven verziert ist. Den Großteil der Funde machen wohl Trinkgefäße, wie Kylikes, Kantharoi, Kotylen und Skyphoi aus, es werden auch Tischamphoren und Krüge unter den Funden genannt. Im Archäologischen Museum von Peccioli sind 12 Gefäße ausgestellt: 2 Tischamphoren, 1 Krug, 5 Skyphoi, 1 Kotyle, 1 Kantharos, 2 große Kratere in Skyphosform. Tatsächlich sind wohl deutlich mehr Funde dieser Gattung gefunden worden.

Attische Keramik (Diagramm 104)[2087]: Die attischen Gefäßfunde sind sehr gut aufgearbeitet und mit quantitativen Daten publiziert. Betont wird die auffällig hohe Anzahl an attischen Funden: 134 Exemplare – 80 Kylikes, 20 Kylikes oder Skyphoi, 11 Skyphoi, 13 Kantharoi, 2 Glaukes, 1 Oinochoe, 1 Askos, 1 Alabastron, 5 Lekythoi.

Transportamphoren[2088]: Einige Funde von einer Transportamphore aus Samos (**PC04**) und von mehreren Transportamphoren aus südetruskischer (wahrscheinlich aus Vulci und Caere) und Pisaner Produktion aus dem Ende des 6. Jhs.–Mitte des 4. Jhs. v. Chr. sind publiziert. Aufgrund der ausgestellten Funde im Archäologischen Museum von Peccioli kann von mindestens 1 samischen und 7 etruskischen Transportamphoren ausgegangen werden.

Kult- und Votivkeramik[2089]: Erwähnt sind einige Miniaturgefäße, darunter Kyathoi in buccheroidem Impasto. Im Archäologischen Museum von Peccioli befinden sich 15 Miniaturgefäße und 1 Miniaturwebgewicht in buccheroidem Impasto und lokaler ‚ceramica depurata acroma'.

Web- und Spinngerät[2090]: 14 Spinnwirtel, 8 Garnspulen und 11 Webgewichte sind publiziert, ungefähr dieselbe Menge befindet sich auch im Archäologischen Museum von Peccioli. Man kann davon ausgehen, dass es sich hier um einen Großteil oder um alle Funde von Ortaglia handelt. Die chronologische Einordnung des Web- und Spinngeräts erweist sich traditionell als schwierig.

Insgesamt lässt sich also ein grobes Bild der Keramikfunde entwerfen (Diagramm 105), welches jedoch mit 764 Gefäßfunden wohl deutlich zu wenige Funde aufweist und gerade hinsichtlich des Impasto und der lokalen Feinkeramikproduktionen stark verzerrt ist. Dennoch lässt sich konstatieren, dass das Heiligtum von Ortaglia gerade für ein nordetruskisches Heiligtum eine überdurchschnittlich hohe Anzahl an attischen Funden und Gefäßinschriften aufweist.

Keramikfunde mit Inschriften

Im Heiligtum von Ortaglia wurden 16 längere Gefäßinschriften des Untersuchungszeitraums gefunden: **PC01–16**. Außerdem wurden zwei Schalen in ‚ceramica depurata' des späten 6.–frühen 4. Jhs. v. Chr. gefunden, welche beide die Inschrift *ae* besaßen[2091], sowie einige wenige Inschriften und Inschriftenfragmente mit einzelnen Buchstaben und Symbolen, welche wohl mindestens teilweise als Zahlenangaben zu deuten sind[2092]. Die hohe Anzahl an Inschriften, welche für Nordetrurien ohne Parallelen ist und die Inschriftenfunde von Volterra deutlich übertrifft, ist ebenso auffällig wie die beiden Gefäßinschriften in griechischer Sprache (**PC10. 16**).

VI.1.16 Vulci

Vulci (etrusk. **Velχ* oder **Velχi*?, lat. *Volci/Vulci*, griech. *Ὀλκιον*) befand sich auf einem unmittelbar an den Fluss Fiora angrenzenden Plateau (ca. 70 m Höhe über NN), welches etwa 13 km von der Tyrrhenischen Küste entfernt liegt. Vulci war Mitglied des etruskischen Zwölfstädtebunds und gehörte zu den wirtschaftlich prosperierenden Küstenstädten Südetruriens. In Vulci scheint im Gegensatz zu anderen etruskischen Stadtstaaten eine intensive Frequentierung im 9.–8. Jh. v. Chr. stattgefunden zu haben, während sich im 7. Jh. v. Chr. ein signifikanter wirtschaftlicher und demographischer Rückgang bemerkbar machte. Vom Ende des 7. Jhs. bis zur Mitte des 5. Jhs. v. Chr. erlebte Vulci eine politische und wirtschaftliche Blütezeit, welche es der Landwirtschaft, den Metallvorkommen des Monte Amiata (Kap. VI.1.5) und seinem intensiven Handel verdankte. Der Handel erfolgte nicht nur durch den Hafen Regisvilla[2093] über das Mittelmeer sondern auch über das Fiora-Tal in das Landesinnere bis nach Orvieto und Chiusi. Ein Indikator dieser profitablen Handelsbeziehungen ist die Tatsache, dass ein Großteil der in Etrurien gefundenen attischen Gefäße aus Vulci stammt. Das Territorium von Vulci erstreckte sich nach Süden bis zum Fluss Arrone, nach Norden wohl bis zum Fluss Albegna und nach Osten

2086 Bruni 2012, 76 f.

2087 Bruni 2004, 38–46 Abb.; 48 f.; Bruni 2005a, 18; Bruni 2007a, 227–229; Bruni 2007b mit Abb. 2; Bruni 2009; Bruni 2012, 59–67. 68–72 Abb. 76–80.

2088 **PC04**. Bruni 2004, 47 f.; Bruni 2005a, 18 mit Anm. 15; Bruni 2012, 67–75 mit Abb. 81–83.

2089 Bruni 2004, 30; Bruni 2005a, 17 mit Anm. 10.

2090 Bruni 2004, 50 Abb.; Bruni 2012, 57 f. mit Abb. 55–57.

2091 Bruni 2007, 299 f. Nr. 32; Bruni 2008, 246 Nr. 9; Bruni 2012, 52 Abb. 47.

2092 Bruni 2012, 55–57. Zu den Inschriften aus dem Heiligtum von Ortaglia s. Bruni 2007; Bruni 2008; Bruni 2012, 52–57.

2093 Zu Regisvilla s. Morselli – Tortorici 1982; Morselli – Tortorici 1985.

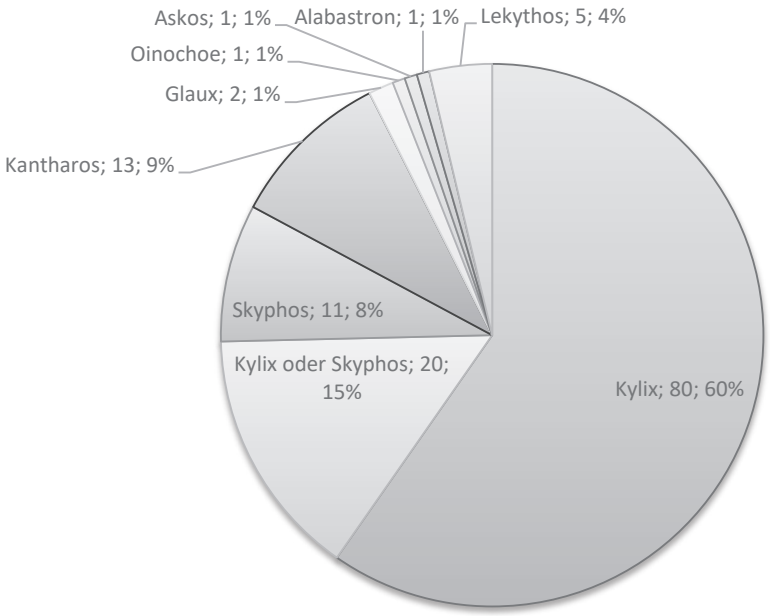


Diagramm 104: Übersicht der attischen Keramikfunde aus Ortaglia nach Gefäßformen

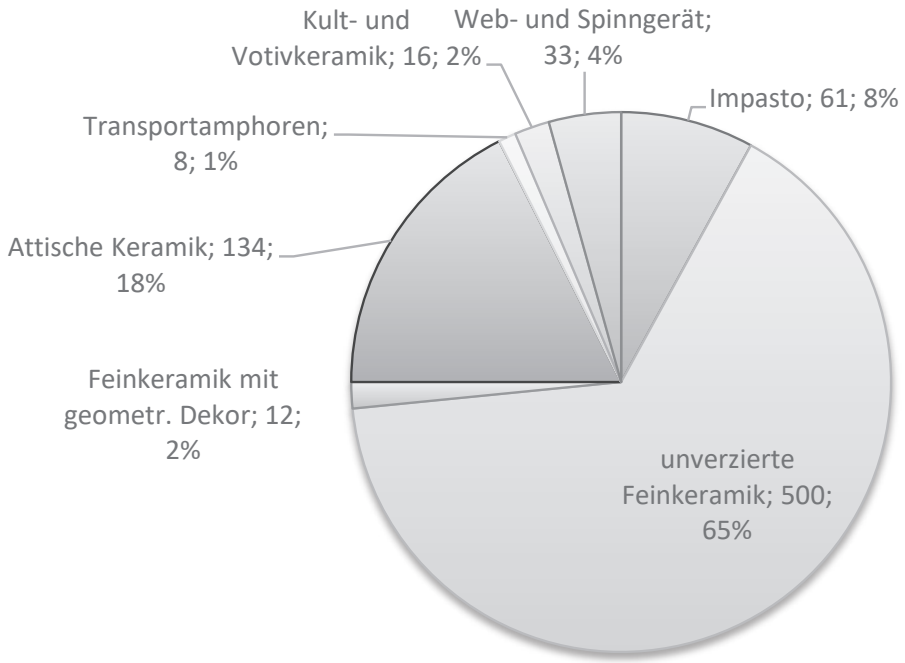


Diagramm 105: Übersicht der Mindestanzahl von Keramikfunden aus Ortaglia nach Gefäßgattungen und -funktionen

bis zum Bolsena-See. Die Siedlung Sovana (Kap. VI.1.10) lag eventuell auch im Hinterland von Vulci[2094].

In Vulci und seiner direkten Umgebung sind drei Heiligtümer mit Keramikfunden für das 8.–5. Jh. v. Chr. belegt. Bei dem Fundort ‚Banditella' (Kap. VI.1.16.1) handelt es sich um einen Kultplatz an einer Quelle in etwa 5 km Entfernung zum Vulcenter Stadtplateau, die beiden Heiligtümer ‚Carraccio dell'Osteria' (Kap. VI.1.16.2) und ‚Fontanile di Legnisina' (Kap. VI.1.16.3) lagen dagegen beide unmittelbar am Vulcenter Stadtrand.

VI.1.16.1 Vulci, Banditella[2095]

Topographische Einordnung und Fundumstände

In etwa 5 km Entfernung zum antiken Vulci befand sich eine Kultanlage an einer Quelle, welche noch in moderner Zeit die Wasserleitungen von Montalto di Castro mit Wasser versorgte. Der Kontext wurde zufällig bei Ausbesserungsarbeiten an Wasserleitungen bei der Quelle im Frühling des Jahres 1992 entdeckt, so dass im Juni–Juli 1992 Notausgrabungen durch die ‚Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Etruria Meridionale' durchgeführt wurden[2096].

Befundbeschreibung

Bei dem Befund handelt es sich um einen offenen Kultplatz an einer Quelle, der in der Bronzezeit keine architektonischen Strukturen besessen zu haben scheint. Unter den bronzezeitlichen Funden befinden sich Mahlsteine, *fornelli* und Keramikreste sowie 16 durchlöcherte Knochenscheiben mit konzentrischen Kreisdekorationen und einige Glasperlen[2097].

In der frühen Eisenzeit wurde eine Trockensteinmauer errichtet, mit der das aus der Quelle austretende Wasser zu einem kleinen Teich gestaut wurde. Am Rand dieses kleinen Staubeckens wurde in mehreren Gruben Votivmaterial deponiert[2098]. Zu den Votivgaben zählen neben den zahlreichen Keramikfunden und Miniaturgefäßen eine Schlangenfibel, eine Sanguisugafibel und eine kleine Pferdestatuette des späten 8.–7. Jhs. v. Chr. aus Bronze, bei der es sich vielleicht um einen Aufsatz eines Gefäßes oder Objektes handelte[2099]. Alessandro Naso konnte anhand von Fotografien eine zweite, sehr ähnliche Pferdestatuette identifizieren, deren Fundkontext und Aufbewahrungsort durch Raubgrabungen und illegalen Antikenhandel verloren sind. Diese Statuette könnte ebenfalls aus dem Kultplatz Banditella stammen, so dass sich vielleicht ursprünglich beide Pferdefiguren gemeinsam als Appliken auf einem Metallobjekt befanden – möglicherweise in einer Komposition mit einem *despotes theron* in der Mitte[2100]. In jedem Fall fand die Deponierung der Pferdestatuette(n) zum Ende des Nutzungszeitraums von Banditella statt.

Zu Kultempfängern kann keine sichere Aussage getroffen werden, offensichtlich spielte das Quellwasser eine zentrale Rolle im Kult. Der Nutzungszeitraum reichte ohne Unterbrechungen von der mittleren Bronzezeit bis in das 8. oder frühe 7. Jh. v. Chr. Die meisten Kultaktivitäten fanden wohl im 9. und frühen 8. Jh. v. Chr. statt[2101].

Keramikfunde

Der Befund von Banditella wurde, wie auch seine Keramikfunde, noch nicht systematisch vorgelegt, sondern lediglich in Vorberichten publiziert[2102]. Allerdings werden in den Vorberichten bereits einige quantitative Aussagen getroffen, die zumindest ungefähre Einschätzungen ermöglichen.

Am östlichen Uferrand des Staubeckens (US 31) wurden 101, meist bikonische, Miniaturgefäße aus Impasto gefunden, von denen 6 Gefäße mit Metallstreifen verziert waren. 54 der Miniaturgefäße sind handaufgebaut, die restlichen 47 Gefäße wurden mit der Töpferscheibe hergestellt. Ebenso wurden ein Miniaturgefäß aus Bronze sowie eine Olla, ein kleines Dolium und drei Tassen gefunden. Von den Funden dieses Stratums waren 70% der Gefäße völlig intakt, der Großteil des fragmentarischen Fundmaterials ließ sich problemlos rekonstruieren[2103]. Die Keramikfunde der anderen eisenzeitlichen Erdschichten (mind. US 14 und 37) wurden nicht quantifiziert, es handelt sich dabei mindestens um eine Tasse und 2 Ollae[2104].

Insgesamt werden für diesen Kontext jedoch viele Dolia und Ollae, etwa 10 Tassen und mehrere Hundert Miniaturgefäße erwähnt. Eine genaue Quantifizierung ist mit dem momentanen Publikationsstand nicht möglich[2105]. Sicher ist aber, dass ausschließlich Gefäße in Impasto gefunden wurden, dass den weitaus größten Anteil daran (meist bikonische) Miniaturgefäße ausmachen und daneben nur wenige andere Formen (Ollae, Dolia, Tassen) gefunden wurden. Ebenso ist ein Großteil der Gefäße intakt geblieben. Die hohe Anzahl an bikonischen Gefäßformen muss mit der Funktion als Wasserbehältnis erklärt werden[2106].

2094 Zu Vulci und seinem Territorium s. Steingräber 1981, 183–228; Buranelli 1994; Camporeale 2000, 259–280; Sgubini Moretti 2010; Moretti Sgubini 2012; Arancio 2014.

2095 d'Ercole – Trucco 1992; d'Ercole – Trucco 1993; d'Ercole – Trucco 1995, 348–351; Haynes 2000, 29; Chellini 2002, 43 f. Nr. 2.9; Giontella 2006, 71–74; Koch 2011, 60 mit Abb. 32b; Giontella 2012, 30–32; Naso 2012.

2096 d'Ercole – Trucco 1992, 77; d'Ercole – Trucco 1993.

2097 d'Ercole – Trucco 1992, 78 f. mit Abb. 3–5; Koch 2011, 60. Bei den Glasperlen handelt es sich um „"Pfahlbautönnchen" und drei- bzw. vierkantige Schichtaugenperlen („Pfahlbaunoppenperlen") sowie kleine kugelige und ringförmige blaue Glasperlen" (Koch 2011, 60), die ab der späten Bronzezeit belegt sind.

2098 d'Ercole – Trucco 1992, 79; d'Ercole – Trucco 1995, 349; Haynes 2000, 29; Naso 2012, 1 f.

2099 d'Ercole – Trucco 1992, 79. 81 f. mit Abb. 14–16; d'Ercole – Trucco 1995, 349 mit Abb. 6, 11; 351 mit Abb. 9; Haynes 2000, 29; Naso 2012.

2100 Naso 2012, insb. 11–14 mit Abb. 10–12.

2101 d'Ercole – Trucco 1992, 77 f. 80 f.; d'Ercole – Trucco 1993; d'Ercole – Trucco 1995, 348. 351; Giontella 2006, 72; Giontella 2012, 30 f.

2102 d'Ercole – Trucco 1992; d'Ercole – Trucco 1995, 348–351.

2103 d'Ercole – Trucco 1992, 79 f. mit Abb. 6–10. 11, 1–2.

2104 d'Ercole – Trucco 1992, 81 mit Abb. 11, 3–5.

2105 d'Ercole – Trucco 1995, 351.

2106 Giontella 2006, 72; Giontella 2012, 31.

Keramikfunde mit Inschriften

Es wurde keine Keramik mit Inschriften gefunden.

VI.1.16.2 Vulci, Carraccio dell'Osteria[2107]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Nördlich des Vulcenter Stadtplateaus und unmittelbar westlich der Osteria-Nekropole wurde direkt am Fluss ‚fosso dell'Osteria'/‚fosso della città' ein suburbanes Heiligtum gefunden, welches unter den Namen ‚Carraccio dell'Osteria' oder ‚Fontana dell'Osteria' bekannt wurde. Während der Ausgrabungen in der Osteria-Nekropole in den Jahren 1925–1934 unter der Leitung von Raniero Mengarelli und Ugo Ferraguti[2108] stieß Ugo Ferraguti im August 1929 westlich der Osteria-Nekropole auf einige Tuffblöcke. Da die Hauptaufmerksamkeit auf der Nekropole lag und sich die Heiligtumsreste direkt am Fluss befanden, wurde lediglich eine kurze Ausgrabung durchgeführt. Im Dezember 1929 wie auch in den Juli-Monaten der Jahre 1930 und 1931 führte Ferraguti offenbar weitere kurze Grabungskampagnen durch, welche unter anderem zur Entdeckung eines weiteren Sakralgebäudes im Osten der Nekropole führte. Eine weitere kurze Ausgrabungskampagne fand in den 1980er/1990er-Jahren statt[2109].

Befundbeschreibung

Vom architektonischen Befund sind einige Mauerreste aus Tuffstein bekannt, welche zum Teil zu einer Struktur mit rechteckigem Grundriss (11,30 x 9,20 m) gehören. Westlich dieser Struktur fand sich eine Vertiefung, die an zwei Seiten mit Tuffmauern versehen wurde und einen Grundriss von ca. 4 x 2 m besitzt. Genauere Informationen zu Gebäuderesten liegen nicht vor[2110]. Es wurde außerdem ein Antefix mit der Darstellung eines Frauenkopfes aus dem 4. Jh. v. Chr. gefunden[2111]. Zu Kultempfängern liegen keine gesicherten Informationen vor, aufgrund der Inschrift *v e* (**VU03** mit der Interpretation als Weihinschrift für Vei) auf einem Spurinas-Teller, die Präsenz einer Lampe und der Darstellung eines Ferkelopfers auf einem mastoiden Skyphos wurde Vei als verehrte Gottheit vorgeschlagen[2112]. Jedoch gibt es keinen Beweis für diesen Vorschlag. Einige wenige Keramikfunde stammen aus dem 8. Jh. v. Chr., eine regelmäßige kultische Nutzung des Heiligtums lässt sich für die Zeit vom 6.–2. Jh. v. Chr. belegen[2113].

Keramikfunde

Das Heiligtum wurde nur zu einem geringen Teil in kurzen Kampagnen ausgegraben, so dass nur geringe Mengen an Keramik gefunden und publiziert wurden. Mindestens die 1929 getätigten Keramikfunde sind detailliert beschrieben und in Teilen fotografiert worden, so dass bis zu einem gewissen Grad eine Rekonstruktion der Funde des 8.–5. Jhs. möglich ist[2114]. Da die Beschreibungen allerdings nicht immer eindeutig sind und viele Funde nicht fotografiert wurden, können nicht alle Funde mit Sicherheit bestimmt werden. An dieser Stelle sind die sicher dem Untersuchungszeitraum zuweisbaren Funde aufgeführt, es handelt sich dabei um 28 Gefäße:

Impasto
- Kyathos-Henkel in Impasto bruno. 8. Jh. v. Chr.[2115]
- Impasto(?)-Kyathos: "Kyathos di terrac. grossol. giallognola, imitante prototipi arcaici con labbro svasato limitato in basso da risega, fondo a calotta e ansa rozza biforata. Int. Diam. 136"[2116]
- 3 Olla(?)-Fragmente in Impasto[2117]
- 6 Impasto-Garnspulen[2118]
- Impasto-Spinnwirtel[2119]

Bucchero
- Bucchero-Kelch: "Boccaletto di rozzo bucchero cinereo. Rotto sull'orlo. Alt. 124"[2120]
- Bucchero-Teller auf Fuß: "Piatto su alto piede di rozzo bucchero grigio. Manca il … Diam. 157"[2121]

Etruskische Feinkeramik
- Spurinas-Teller mit Inschrift *luvcies*. 525–475 v. Chr. **VU01** mit Verweisen
- Spurinas-Teller mit Inschrift *calies*. 525-475 v. Chr. **VU02** mit Verweisen
- Spurinas-Teller mit Inschrift *v e*. **VU03** mit Verweisen
- Spurinas-Teller mit Inschrift [---]*rnaX* [---]. **VU04** mit Verweisen
- Spurinas-Teller mit Inschrift *IX* oder *XI*[2122]

2107 Falconi Amorelli 1963, 213–218 Nr. 15–30; Buranelli 1994, 44 Abb. 3; 47–62; Taf. 80–89 Abb. 343–362; Bernardini 2001, 32 f. 129 f. Nr. 38–42; Reusser 2002, II 88 f.; Moretti Sgubini u. a. 2005, insb. 259. 265; Taf. 1; Giontella 2006, 47–49; Giontella 2012, 33–35. Autopsie der Funde im Museo Nazionale Etrusco di Villa Giulia. Ich danke Maria Anna De Lucia herzlich für die Erlaubnis zur Ansicht der Funde sowie für ihre Hilfe und Diskussionsbereitschaft.

2108 Moretti Sgubini 2012, 1098 mit Verweisen.

2109 Buranelli 1994, 47–49; Moretti Sgubini u. a. 2005, 259; Giontella 2006, 47 f.; Giontella 2012, 33.

2110 Buranelli 1994, 44 Abb. 3 mit den Markierungen A und B; 47–49; Taf. 80–85 Abb. 343–353.

2111 Buranelli 1994, 51; 59 Nr. 50; Taf. 89 Abb. 362.

2112 Buranelli 1994, 51 f.; Taf. 87 Abb. 358; Giontella 2006, 48 f.; Giontella 2012, 34 f.

2113 Buranelli 1994, 49–54; Bernardini 2001, 33; Giontella 2006, 48; Giontella 2012, 33 f.

2114 Die ausführlichen Beschreibungen von Raniero Mengarelli wurden von F. Buranelli (1994, 55–62) publiziert. Ein Teil der publizierten Funde befindet sich im Museo Nazionale Etrusco di Villa Giulia.

2115 Buranelli 1994, 56 Nr. 1; Taf. 85 Abb. 354.

2116 Buranelli 1994, 62 Nr. 172.

2117 Buranelli 1994, 56 Nr. 9; Taf. 85 Abb. 354.

2118 Buranelli 1994, 56 Nr. 2–7; Taf. 85 Abb. 354.

2119 Buranelli 1994, 56 Nr. 8; Taf. 85 Abb. 354.

2120 Buranelli 1994, 50 mit Anm. 7; 62 Nr. 174.

2121 Buranelli 1994, 50 mit Anm. 7; 62 Nr. 180.

2122 Falconi Amorelli 1963, 216 Nr. 24; Fortini 1979, 109 Nr. 51; Bernardini 2001, 129 Nr. 40 mit weiteren Verweisen.

Griechische Importkeramik
- 5 Fragmente einer attisch-schwarzfigurigen Kylix[2123]
- Attisch-rotfig. Kylix. Penthesilea-Gruppe, Maler von Brüssel R 330. 470–450 v. Chr.[2124]
- Attisch-rotfiguriger mastoider Skyphos mit Darstellung von Opferszene. 470-460 v. Chr.[2125]
- 3(?) Fragmente von mindestens einer attisch-rotfigurigen Glaux des 5. Jhs. v. Chr.[2126]
- Zwei attische Frauenkopfgefäße. 440–420 v. Chr.[2127]
- Attische Basis eines Rhytons in Sphinxform mit der Signatur des Sotades. 470–460 v. Chr.[2128]
- Griechische Lampe. Ca. 550–500 v. Chr.[2129]
- Attisch-rotfiguriger(?) Aryballos in Form von drei Muscheln. Ca. 510–500 v. Chr.[2130]

Zusammengefasst können also folgende Gefäßfunde konstatiert werden:
Impasto: 12 Exemplare – 2 Kyathoi, 3 Olla-Fragmente, 6 Garnspulen, 1 Spinnwirtel.
Bucchero: 2 Exemplare – 1 Kelch, 1 Teller.
Etruskische Feinkeramik: 5 Spurinas-Teller (davon 4 mit längeren Inschriften; **VU01–04**).
Griechische Importkeramik: 9 Exemplare – 2 Kylikes, 1 Skyphos, 1 Glaux, 3 Rhyta/Kopfgefäße, 1 Lampe, 1 Aryballos.

Keramikfunde mit Inschriften

Im Heiligtum von Carraccio dell'Osteria wurden zahlreiche Inschriften und eingeritzte Markierungen gefunden[2131]. Fünf Gefäßinschriften können sicher dem 6. und 5. Jh. v. Chr. zugeordnet werden: **VU01–04** sowie ein Spurinas-Teller, auf dem die Inschrift *IX* oder *XI* eingeritzt wurde[2132].

VI.1.16.3 Vulci, Fontanile di Legnisina[2133]

Topographische Einordnung und Fundumstände

Unmittelbar am Südostrand der etruskischen Stadt Vulci liegt die Fundstelle ‚Fontanile di Legnisina'. Der Kontext liegt damit suburban direkt am Fluss Fiora auf dem Weg zwischen dem südöstlichen Stadttor und dem Aufgang zu einem südöstlich der Stadt gelegenen Plateau, auf welchem sich die Polledrara-Nekropole befand. Fontanile di Legnisina wurde durch die ‚Soprintendenza Archeologica per l'Etruria Meridionale' im Rahmen von Kampagnen zur Erforschung und Restaurierung der Sakralbezirke und Nekropolen von Vulci zunächst in den Jahren 1977–1979 und 1984 oberflächig untersucht und als Kultplatz erkannt. 1985 wurde erst eine geoelektrische Prospektion durchgeführt, das Heiligtum wurde danach in den Jahren 1985–1987 unter der Leitung von Paola Pelagatti, Bruno Massabò und Laura Ricciardi ausgegraben[2134].

Befundbeschreibung

Das suburbane Heiligtum ‚Fontanile di Legnisina' liegt in der Nähe des östlichen Ufers des Fiora-Flusses und direkt an der Felswand des Tuffplateaus der Polledrara-Nekropole. Der Kultplatz war nach Osten durch die Felswand begrenzt und an den anderen Seiten wohl durch eine Umzäunung gegliedert. Es ergibt sich so ein *temenos* mit rechteckigem Grundriss, der Eingang des Heiligtums lag wahrscheinlich im Süden. Die bekannten architektonischen Reste umfassen einen nach Südwesten orientierten Tempel des frühen 5. Jhs. v. Chr. mit drei *cellae* und langrechteckigem (17,60 x ca. 25 m) oder quadratischem Grundriss (17,60 x 17,60 m). Südöstlich des Tempels befand sich an der Felswand ein monumentaler Altar aus Nenfroblöcken des 5.–4. Jhs. v. Chr. (ca. 6,40 x 4,60 m)[2135]. Dieser Altar gehörte aufgrund seiner auffälligen Lage wohl nicht zum Tempel, sondern war ein weiterer, eigenständiger Kultbereich im Heiligtum. In der unmittelbaren Nähe des Altars wurden Reste von Kanälen und Bleileitungen gefunden, die darauf hindeuten, dass er als Brunnenanlage gedient haben könnte. Im Altarbereich befand sich ebenfalls ein Votivdepot mit zahlreichen Funden, zahlreiche weitere Votive wurden in

2123 Buranelli 1994, 50 mit Anm. 6; 57 Nr. 11; Reusser 2002, II 89 mit Anm. 253.
2124 Buranelli 1994, 50; Taf. 88 Abb. 359; Reusser 2002, II 89 mit Anm. 254.
2125 Buranelli 1994, 50; Taf. 87 Abb. 358; Reusser 2002, II 89 mit Anm. 256.
2126 Buranelli 1994, 50 f. 57 Nr. 10; Taf. 88 Abb. 359; Reusser 2002, II 89 mit Anm. 255.
2127 Buranelli 1994, 50. 60 Nr. 160–161; Taf. 87 Abb. 358; Reusser 2002, II 89 mit Anm. 260; Fortunelli 2006, 61 mit Anm. 62.
2128 Buranelli 1994, 50. 60 Nr. 159; Taf. 87 Abb. 358; Reusser 2002, II 89 mit Anm. 258; Fortunelli 2006, 61 mit Anm. 62.
2129 Buranelli 1954, 49 f. 57 Nr. 14; Taf. 88 Abb. 360; Reusser 2002, II 89 mit Anm. 259.
2130 Buranelli 1994, 59 Nr. 49. Für Vergleiche s. etwa M. True, Plastic Vases and Vases with Plastic Additions, in: B. Cohen, The Colors of Clay. Special Techniques in Athenian Vases, 266 f. Nr. 78; Pala 2012, 213 f. mit Abb. 121.
2131 s. generell dazu Falconi Amorelli 1963, 213–218 Nr. 15–30.
2132 Falconi Amorelli 1963, 216 Nr. 24; Fortini 1979, 109 Nr. 51; Bernardini 2001, 129 Nr. 40 mit weiteren Verweisen.
2133 Massabò 1985; Ricciardi 1986; Colonna 1988; Massabò – Ricciardi 1988; Massabò 1988/1989; Ricciardi 1988/1989; M. Cristofani, REE Nr. 69–71, StEtr 56, 1989/1990, 348 f.; Bentz 1992, 90–94 Nr. 14; Massabò – Ricciardi 1992; Maggiani 1997, 43 mit Anm. 250 bis; 49 mit Anm. 324; 67 Anm. 243; 80; A. M. Moretti Sgubini – L. Ricciardi – S. Costantini, in: Moretti Sgubini 2001, 179 f. 185 f.; Reusser 2002, II 89; Ricciardi 2003; A. Comella – M. Torelli, in: Torelli u. a. 2005, 141 Nr. 13; 228 Nr. 8; 265 Nr. 1; Colonna 2006, 143 mit Abb. VIII.20; Giontella 2006, 49–51; Turfa 2006, 101 f.; Potts 2015, 148 Nr. P22; 150 f. Nr. A13.
2134 Massabò 1985, 17 f. mit Abb. 2; Ricciardi 1986; Massabò – Ricciardi 1988; Massabò 1988/1989, 103–105 mit Abb. 1–5; Ricciardi 1988/1989, 137; Massabò – Ricciardi 1992; Ricciardi 2003, 125.
2135 Massabò – Ricciardi 1988, 27 f. 30–32; Massabò 1988/1989, 105–113; Ricciardi 1988/1989, 137–142; Massabò – Ricciardi 1992; A. Comella, in: Torelli u. a. 2005, 141 Nr. 13; Colonna 2006, 143 mit Abb. VIII.20; Potts 2015, 150 f. Nr. A13.

einer großen Spalte in der Felswand gefunden[2136]. Wahrscheinlich gab es einen weiteren, zum Tempel gehörigen Altar in der Mittelachse südlich des Tempels, allerdings ist dieser Bereich gestört, so dass es keinerlei Belege für diese Vermutung gibt. Demnach könnten der Tempel mit dem fehlenden Altar der Uni als hauptsächliche Kultempfängerin, die Felsspalte, die Quelle und der Altar dagegen der Vei geweiht gewesen sein[2137]. Neben Dachziegeln und Architekturterrakotten[2138] wurden zahlreiche Votivfunde dokumentiert, bei denen es sich um drei Nenfrobasen für Votivfiguren[2139], Statuen und Statuetten in Bronze[2140] und Ton sowie um Wickelkinder, Cippi und anatomische Votive in Ton handelt[2141]. Ebenso wurden Keramik, Marmorvotive, ‚Schlüssel' in Metall, eine punische Münze, Aschereste und Knochen gefunden[2142]. Drei Votivinschriften nennen als Kultempfängerinnen Uni und Vei. Die Göttin Uni weist in der Kultinschrift das Attribut *huinθnaia* auf, was nach Giovanni Colonna ‚Beschützerin der Quelle' bedeutet, während Mauro Cristofani die Inschrift als Hinweis auf einen Gentilkult (einer *gens *huinθe*?) interpretierte[2143]. Dem Kult werden aufgrund der verehrten Gottheiten, der Votivgaben, der Nähe zur Nekropole, der zentralen Rolle von Wasser und der Präsenz von Weihgaben in Grotten und Felsvertiefungen auch chthonische und heilende Aspekte zugesprochen. Die Architekturterrakotten und die Votivfunde weisen auf einen Nutzungszeitraum des Heiligtums seit dem frühen 5. Jh. bis in das 2./1. Jh. v. Chr. Damit wäre das Heiligtum auch nach der römischen Eroberung 280 v. Chr. kontinuierlich in Nutzung gewesen. Einige wenige Funde stammen aus dem 1. Jh. n. Chr.[2144].

Keramikfunde

Die Keramikfunde der Grabungskampagnen 1985–1986 wurden relativ ausführlich publiziert[2145]. Allerdings fehlen gerade für die potentiell frühen Exemplare die fotografische oder zeichnerische Dokumentation sowie genaue quantitative Angaben. Daher erweist sich die Einschätzung der Keramikfunde des 6.–5. Jhs. v. Chr. als schwierig. Die meisten Gefäße stammen ebenso wie die Terrakottavotive aus dem 4.–2. Jh. v. Chr., lediglich einige wenige Funde können möglicherweise in das späte 6.–5. Jh. v. Chr. datiert werden.

In den Füllschichten des Tempels befanden sich einige wenige Fragmente in Bucchero nero und Bucchero grigio, mindestens ein Randfragment stammt von einer Schale in Bucchero nero (Ende 6./Anfang 5. Jh. v. Chr.)[2146]. Außerdem wurden zwei attische Gefäßfragmente gefunden, welche von einem Frauenkopfgefäß und von einer attisch-rotfigurigen Glaux oder einem Skyphos stammen. Beide Fragmente sind in das 5. Jh. v. Chr. zu datieren[2147].

Im Altarbereich befanden sich einige Fragmente, welche wohl in das späte 6.–5. Jh. v. Chr. einzuordnen sind:

Impasto: mindestens 2 Ollae, einige Schüssel/Deckel, 1 großes Becken, 1 Kohlebecken[2148];
Bucchero: 2 Miniaturkyathoi in Bucchero nero, einige Fragmente in Bucchero grigio[2149];
Figürliche Keramik: 1 attisch-rotfigurige Kylix und 1 Kylix ohne Bennenung des Produktionsorts[2150].

Im Votivdepot wurden ebenfalls Fragmente von italo-geometrischen Amphoren gefunden, welche ebenfalls in das 5. Jh. v. Chr. zu datieren sind[2151]. Genauere quantitative Angaben sind nicht möglich.

Keramikfunde mit Inschriften

Im Heiligtum von Fontanile di Legnisina gibt es keine Keramikfunde mit Inschriften, allerdings wurden eine Votivbronze mit der Inschrift *ecn turce : pivi patrus : unial huinθnaias* und zwei Votiv-Uteri mit der Inschrift *vei* gefunden[2152].

2136 A. Comella, in: Torelli u. a. 2005, 228 Nr. 8; Turfa 2006, 101 f.
2137 Colonna 2006, 143 mit Abb. VIII.20.
2138 Massabò 1988/1989, 117–134; S. Costantini, in: Moretti Sgubini 2001, 185 f. Nr. III.A.5.1–2.
2139 Ricciardi 1988/1989, 157 f. Nr. 39–41.
2140 Colonna 1988; Massabò – Ricciardi 1988, 32–36; Ricciardi 1988/1989, 153–157 Nr. 29–38; Bentz 1992, 90–94 Nr. 14, 1–9; Ricciardi 2003, 125–131.
2141 Massabò 1988/1989, 114–117; Ricciardi 1988/1989, 158–194; S. Costantini, in: Moretti Sgubini 2001, 186 Nr. III.A.5.3–5.
2142 Ricciardi 1988/1989, 194–209.
2143 Colonna 1988; M. Cristofani, REE Nr. 69, StEtr 56, 1989/1990, 348 f.; Ricciardi 2003, 125; Colonna 2006, 143.
2144 Massabò 1985; Massabò – Ricciardi 1988, 27–29. 36; Massabò 1988/1989; Bentz 1992, 90–94; Ricciardi 2003, 125; Colonna 2006, 143 mit Abb. VIII.20; Giontella 2006, 49–51; Turfa 2006, 101 f.
2145 Ricciardi 1988/1989, 198–209.
2146 Massabò 1988/1989, 114 mit Anm. 19.
2147 Massabò 1988/1989, 114 mit Anm. 20; Reusser 2002, II 89.
2148 Massabò – Ricciardi 1988, 36; Ricciardi 1988/1989, 144 Nr. 1–7.
2149 Massabò – Ricciardi 1988, 36; Ricciardi 1988/1989, 144 Nr. 8–9.
2150 Massabò – Ricciardi 1988, 36; Ricciardi 1988/1989, 144 Nr. 10; Reusser 2002, II 89.
2151 Ricciardi 1988/1989, 198 Nr. 107.
2152 Colonna 1988; Massabò – Ricciardi 1988, 32 mit Abb. 11–13; M. Cristofani, REE Nr. 69–71, StEtr 56, 1989/1990, 348 f.; Turfa 2006, 101 f. mit Anm. 87 und 91.

VI.2 Gefäßinschriften in etruskischen Heiligtümern

VI.2.1 Kriterien und Aufbau des Katalogs

Im Folgenden sind die Inschriften auf Gefäßfunden in etruskischen Heiligtümern aufgeführt, die Einträge sind alphabetisch nach den einzelnen Fundorten und Kontexten geordnet. Die hier gesammelten Inschriften stammen nachweislich von Keramikfunden aus etruskischen Heiligtümern (das heißt im Untersuchungsgebiet, also im etruskischen Kernland und nicht etwa in Kampanien oder in der Etruria Padana) und sind in das 8.–5. Jh. v. Chr. zu datieren. Ebenso stehen die Texte im Zusammenhang mit dem jeweiligen Heiligtum[2153]. Zusätzlich gelten für die Inschriften die grundlegenden Kriterien, die auch Helmut Rix in ‚Etruskische Texte' definiert hat[2154]. Es handelt sich bei den Gefäßinschriften um Botschaften bzw. Texte, die aus mindestens drei lesbaren Buchstaben bestehen. Ausnahmen bilden lediglich fragmentarische Texte, die eindeutig rekonstruierbar sind (etwa *mi*[…] – ich (gehöre) […]). Ausgeschlossen werden damit bewusst stark fragmentierte Texte, Einzelbuchstaben, unbekannte Buchstabenpaare sowie Zeichen, Bilder und Symbole. Nicht-etruskische Texte werden (im Gegensatz zu ET [1991] 6 § 9) aufgenommen und berücksichtigt.

Jeder Eintrag besitzt eine Katalognummer und die Nennung der Datierung sowie der Gefäßform und -gattung. Darauf folgen die Inschrift in ihrer wahrscheinlichsten Lesung, der Übersetzungsvorschlag durch den Verfasser der vorliegenden Untersuchung und die Einordnung in die jeweilige Textklasse (deren Definitionen folgen unten). Der Eintrag wird durch eventuelle Bemerkungen und durch Literaturangaben abgeschlossen. Da die Inschriften auf Gefäßfunden vor allem unter statistischen Gesichtspunkten in Hinblick auf Kontexte, geographische Lage, Chronologie, Gefäßform und Textklasse ausgewertet werden, sind die Einträge so knapp wie möglich gehalten, so dass einige philologische Aspekte (etwa Provenienz des Alphabets, Buchstabenform und -größe, alternative Lesungen, Schreibrichtung) an dieser Stelle keine Berücksichtigung finden.

Für das bessere Verständnis der Funktion der Gefäßinschriften aus den etruskischen Heiligtümern werden diese verschiedenen funktionalen Textklassen zugeordnet. Auf ähnliche Weise wurden bereits in ET den etruskischen Inschriften nicht nur Herkunftssiglen[2155], sondern auch zehn Textklassennummern zugewiesen[2156]. Giovanni Colonna unterschied innerhalb der etruskischen Votivinschriften archaischer und klassischer Zeit zwischen formelhaften Schenkungen/Weihungen („iscrizioni di dono") und der Nennung eines Kultempfängers als Besitzer eines Votivobjekts („iscrizioni di possesso")[2157]. Daniele Federico Maras ordnete schließlich in seiner Untersuchung zu etruskischen Sakralinschriften seinen umfangreichen Katalog zunächst alphabetisch nach den Provenienzen und anschließend nach funktionalen Textklassen. Dabei unterschied er zwischen Weihungen und Konsekrationen an eine Gottheit, Besitzangaben des Heiligtums, Ritualanweisungen und -beschreibungen sowie sonstigen Sakraltexten[2158]. An dieser Stelle werden ähnliche Textklassen gewählt, die sich jedoch im Detail unterscheiden, da auch nicht-etruskische Texte und nicht nur Sakralinschriften einbezogen werden. Aus diesem Grund werden hier folgende fünf Textklassen definiert:

Konsekrationen

Bei Konsekrationen handelt es sich um die aus sprachlicher Sicht simpelsten Votivtexte, in denen ausschließlich die Zugehörigkeit eines Objekts zu einem Kultempfänger ausgedrückt wird. Dedikanten und Verben des Schenkens, Stiftens oder Weihens (*verba donandi*) fehlen hier, stattdessen wird entweder nur der Kultempfänger genannt, in dessen Besitz sich das Objekt befindet (z. B. *tlusχval*, *Ήρηι* oder *unial*)[2159], oder das Objekt spricht und nennt seine Zugehörigkeit zu einer Gottheit (z. B. *mi śuris cavaθas* oder *mi turuns*)[2160].

Weihungen

Bei Weihungen handelt es sich um Texte, welche die Gabe eines Objekts von einem Dedikanten an eine Gottheit beschreiben. Dies geschieht normalerweise durch ein Verb des Schenkens, Stiftens oder Weihens, also im Etruskischen durch die Verben *mul-*[2161] und *tur-*[2162], im Griechischen etwa durch die Verbform ἀνέθηκε(ν)[2163]. Der Dedikant[2164] und/oder die empfangene Gottheit[2165] können im Text angegeben sein, dies ist aber kein erforderliches Kriterium. Eine Besonderheit stellen griechische Texte dar, in denen ohne Angabe eines Verbs nur der Dedikant[2166] oder der Dedikant mit dem Kultempfänger[2167] genannt werden. Auch wenn in diesen Fällen kein Verb des Weihens vorhanden ist, handelt es sich hierbei um aktive Weihungen von Dedikanten an Gottheiten. In das

2153 So werden etwa griechische Töpfer- oder Vasenmalersignaturen ebenso wie Händlermarken nicht berücksichtigt.

2154 ET [1991] 5 f. § 7–8.

2155 ET [2014] 17 f. § 15.

2156 ET [2014] 18 § 16: 1. Grabinschriften. 2. Besitzerinschriften. 3. Geschenk- und Weihinschriften. 4. Andere Texte religiösen Inhalts. 5. Bau- und Grabstifterinschriften. 6. Künstler- und Herstellersignaturen. 7. Didaskalien. 8. Juristische Texte. 9. Alphabetische Texte. 0. Keiner der genannten Klassen zugehörige Texte und Texte, deren Informationsintention unklar bleibt.

2157 Colonna 1989/1990.

2158 Maras 2009, insb. 17–45: „dediche da parte dei fedeli, divise in: testi di dono alla divinità. Consacrazioni di oggetti a scopo di offerta; indicazioni di proprietà da parte del luogo sacro; prescrizioni o descrizioni di rituali; altri testi sacri di varia natura" (Maras 2009, 18).

2159 **CB01. 03. GR06. 09–12. 64–70. OC01–02.**

2160 **GR01–05. OB02. PZ01. 40.** Zu etruskischen Konsekrationen s. Maras 2009, 30–40.

2161 s. z. B.: **RO01. VP06. 09–13.**

2162 s. z. B.: **CB02. GR08.**

2163 s. z. B.: **GR44–45. 96–105.**

2164 So etwa bei **RO01. VP04–06. 09–13.**

2165 s. dazu z. B. **GR08. 44–45. VP14. 20. 37.**

2166 **GR125. 136.**

2167 **GR43. 57. 60. 62.**

gleiche Muster fallen Gefäße, die (wohl von einem etruskischen Händler am/im Heiligtum) mit etruskischen Konsekrationen versehen wurden und in die anschließend der griechische Dedikant seinen Namen einritzte[2168]. In diesen Fällen ist die erste Beschriftung als Konsekration und die zweite Beschriftung durch den Dedikanten als Weihung zu verstehen[2169].

Besitzangaben

Unter Besitzangaben sind hier nicht, wie in der Untersuchung von Daniele Federico Maras, Texte zu verstehen, welche unter sprachlichen Gesichtspunkten identisch mit Konsekrationen sind, aber von Maras als Besitzangaben oder Inventare von Priestern, Heiligtümern oder Gottheiten interpretiert wurden[2170]. Stattdessen handelt es sich hier um Texte, die eine Person[2171] oder eine *gens*[2172] als Besitzer bezeichnen und bei denen weder Kultempfänger oder *verba donandi* auftauchen. Besitzangaben können isoliert für sich stehen oder von dem sprechenden Votivobjekt (*mi*…) genannt werden[2173]. Besitzangaben sind im Etruskischen nicht an eine feste Funktion gebunden, sondern tauchen in profanen Siedlungs- und Haushaltskontexten ebenso wie in sepulkralen und sakralen Zusammenhängen auf. In Heiligtümern sind ‚Besitzangaben' allerdings wohl nicht als Eigentumskennzeichnungen zu verstehen, sondern vielmehr als Benennung des Dedikanten eines Votivs. Damit sind Besitzangaben sprachlich und inhaltlich als exaktes Gegenstück zu Konsekrationen anzusehen, welche die Zugehörigkeit eines Objekts zu einem Kultempfänger bezeichnen.

Sakraltexte

Zur Gruppe der Sakraltexte gehören u. a. Ritualbeschreibungen und -anweisungen sowie Texte, die durch Rituale entstanden sind[2174]. Ritualtexte dieser Art sind nicht auf den Gefäßinschriften aus Heiligtümern des 8.–5. Jhs. v. Chr. zu finden. Stattdessen finden sich vor allem verschiedene Aufforderungen, wie die Formel *e menpe kape mi nuner* (Nimm mich nicht/Rühr mich nicht an, ich bin geweiht) oder ähnliche Varianten[2175], die Aufforderung zur Weihung *mul* (Schenke/Weih!)[2176] und das Gebet an die Götter δυο . ει (Ihr zwei, hört (mich) an!)[2177]. Andere Gefäße sprechen den Leser an und bezeugen: *mi une* (Ich bin *un*[*e*] – Appellativ unbekannter Bedeutung)[2178], *mi mlaχ mlakaś* (Ich bin schön für etwas schönes/jemand schönes)[2179] und vielleicht auch bei korrekter Ergänzung [*min*]*i menra ak*[*asce*] (Mich hat Menra [Menerva] machen lassen)[2180].

Sonstiges

In die Kategorie ‚Sonstiges' fallen identifizierbare Texte, welche einen möglichen Heiligtumsbezug aufweisen und nicht in die oben genannten Kategorien passen. Darunter fallen zwei Alphabetreihen[2181], die Töpfersignatur *mi zinace velθ*[*ur -*]*ncinie*[.]*ś*. (Mich töpferte/stellte Velθur …ncinie.ś [Ancinie.s?] her)[2182], die griechische Gefäßbezeichnung λεκος (Lekos, eine seltenere Variante von Lekane oder Lekanis)[2183] und die Maßangabe ὑδρίη μετρίη (Die rechte Hydria/Der Wasserbehälter mit rechtem Maß).[2184]

VI.2.2 Katalog der Gefäßinschriften in etruskischen Heiligtümern

Caere, Sant'Antonio

CB01. Schale in Bucchero aus der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
apa[?] – [des] Vater[s?] (gemeint ist wohl Hercle). Konsekration.
Maggiani – Rizzo 2001, 148 Nr. II.B.3.1; Maggiani – Rizzo 2005, 180. 184 Taf. 1c; Maras 2009, 265 f. Cr co.4; Rizzo 2009, 375 mit Anm. 35; Maggiani 2014, 178 Nr. 188.

CB02. Attisch-rotfigurige Kylix aus der Zeit um 500–490 v. Chr.
a) *it*[*u*]*n turuc*[*e ---*]*s* – dies wurde/hat gegeben [---]s. Weihung.
b) [?]*e . cavi . c*x[--]x*uli . hercles* : – …? des/für Hercle. Weihung.
Es handelt sich bei diesem Gefäß um den ältesten inschriftlich bezeugten Beleg für einen etruskischen Hercle-Kult.
Colonna 1989/1990, 899–903 mit Abb. 19; Martelli 1991; Maggiani 1997, 24 Nr. A1; Abb. 98–100; Marchesini 1997, 66 Nr. 150; Rizzo 2000; Maggiani – Rizzo 2001, 150–152 Nr. II.B.5.1; Bonfante – Bonfante 2002, 143 f. Nr. 21; Maggiani – Rizzo 2005, 181 mit Anm. 28; Rizzo 2008, 92 f. mit Abb. 1–2; Guggisberg 2009, 114 f. mit Abb. 3; 127 Kat. 4; Maras 2009, 271–274 Cr do.2–3; Rizzo 2009, 369–373. 378–380 Abb. 1–10; Maggiani 2014, 178 Nr. 187; Wallace 2016, 46 f. mit Abb. 4.5; ET Cr 3.44.

CB03. Attische Tischamphore aus der Zeit um 490 v. Chr.
tlusχval – der (weiblichen? Gottheiten) Tlusχva. Konsekration.
Zu den Tlusχva grundlegend Maggiani 2011.
Maggiani 2011, insb. 140 f. mit Abb. 3–5; Maggiani 2014, 178 Nr. 189.

2168 **GR05. 11.** Eine Parallele mit einer etruskischen Konsekration und einer etruskischen Weihinschrift stellt **PZ03** dar, als ähnliches Phänomen (jedoch nicht als Weihungen) sind die aufgetragenen onomastischen Kürzel von Dedikanten in **PZ07. 20. 31** zu bewerten. s. dazu detailliert Kap. III.4.2.
2169 Zu etruskischen Weihungen s. Maras 2009, 20–30.
2170 Maras 2009, 40–42. Diese von Maras als ‚proprietà (PR)' eingestuften Objekte sind an dieser Stelle als Konsekrationen aufgefasst und eingeordnet worden.
2171 s. z. B.: **CF01. OB09. 11. PZ16. SB02. SB07.**
2172 s. z. B.: **PC07–08. PZ15. 17. 50. RO03. SB01. VU01–02.**
2173 s. z. B.: **CF01. GR17. SB01–02. 07.**
2174 Maras 2009, 42 f. Kap. 5.1 mit Verweisen.
2175 **PC09. PI03. PZ38. VP11. VP38.**
2176 **SB09.**
2177 **PZ34.**
2178 **TA01. 03.**
2179 **VP05. 45.**
2180 **VP39.** Zu etruskischen Sakraltexten s. Maras 2009, 42–45.
2181 **GR28. SF02.**
2182 **VP21.**
2183 **PC10. 16.**
2184 **GR134.**

Caere, Vigna Parrocchiale

CA01. Olla aus Impasto bruno aus dem späten 6./5. Jh. v. Chr.
vei – (der/für) Vei. Konsekration.
A. Maggiani in: Moretti Sgubini 2001, 140 Nr. II.A.4.28; Cristofani 2003, 172 f. Nr. 1897; Bellelli 2008, 325 mit Abb. 6; Maras 2009, 266 Cr co.5; Bellelli 2014a, 175 Nr. 183.

Castiglion Fiorentino

CF01. Teller (‚piattello') in Bucchero aus der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
mi θanuχviluś – Ich gehöre der Θanuχvil (Tanaquil). Besitz.
M. Scarpellini, REE 2, StEtr 63, 1997, 370 f.; Taf. 22; Scarpellini 2009, 25; ET Ar 2.7.

Fiesole, Tempel

FI01. Fragment einer Olpe in Bucchero aus der zweiten Hälfte des 7. Jhs. v. Chr.
ceslisa – der Cesli/Ceslisa (Gentiliz). Besitz.
Buffa gibt die Inschrift korrekt wieder, ordnet das Exemplar jedoch als Fragment eines Kelchs ein. In den ‚Etruskischen Texten' wird die Inschrift rezent datiert, was ebenfalls nicht zutrifft.
Buffa 1935, 63 Nr. 171; ET Fs 2.11; Autopsie.

Gravisca, Hauptheiligtum

GR01. Randfragment eines lakonischen Kraters. Drittes Viertel des 6. Jhs. v. Chr.
mi turuns – Ich gehöre der Turan. Konsekration.
M. Pandolfini, REE Nr. 142, StEtr 51, 1983, 264 f.; F. Berti, in: Cristofani 1985, 182 Nr. 2.1 mit Abb.; Etrusker 1993, 122 Nr. 63 mit Abb.; Maggiani 1997, 39 mit Anm. 211; Johnston – Pandolfini 2000, 71 Nr. 376; Taf. 11; C. Zaccagnino, in: Torelli 2000a, 555 Nr. 45; Torelli 2004, 129 f.; Maras 2009, 374 Nr. Ta co.2; ET Ta 4.1.

GR02. Fuß einer attischen Kylix. Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
mi turun[*s* ---?] – Ich gehöre der Turan. Konsekration.
σ[---]**x** – Griechischer Dedikant? Weihung?
Valentini 1993, 271 Nr. 461; Maggiani 1997, 22 Nr. Tarquinia B1; 78; Johnston – Pandolfini 2000, 71 Nr. 377; Taf. 11; Maras 2009, 377 f. Nr. Ta co.11; ET Ta 4.8.

GR03. Fuß einer attischen Kylix. Ende des 6. Jhs./Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
mi turuns – Ich gehöre der Turan. Konsekration.
M. Pandolfini, REE Nr. 160, StEtr 51, 1983, 267; Valentini 1993, 271 Nr. 462; Maggiani 1997, 22 Nr. Tarquinia B4; 79; Johnston – Pandolfini 2000, 71 Nr. 378; Taf. 11; Maras 2009, 376 Nr. Ta co.6; ET Ta 4.5.

GR04. Fuß einer attischen Kylix in Schwarzfirnis. Erstes Viertel des 5. Jhs. v. Chr.
mi turuns – Ich gehöre der Turan. Konsekration.
M. Pandolfini, REE Nr. 127, StEtr 51, 1983, 262; Valentini 1993, 271 Nr. 460; Johnston – Pandolfini 2000, 71 Nr. 379; Taf. 11; Maras 2009, 377 Nr. Ta co.10; ET Ta 4.6.

GR05. Attisch-rotfiguriger Skyphos um 470–460 v. Chr.
mi turuns – Ich gehöre der Turan. Konsekration.
Δείακος – Deiakos (Personenname des griechischen Dedikanten). Weihung.
τε – Handelsmarke?
Torelli 1982a, 312 Nr. 62; 315 Nr. 62; M. Pandolfini, REE Nr. 143, StEtr 51, 1983, 265; Valentini 1993, 271 Nr. 469; Maggiani 1997, 22 Tarquinia B5; 79; Johnston – Pandolfini 2000, 21 Nr. 92; Taf. 3; 71 Nr. 380; Taf. 11; Maras 2009, 379 f. Nr. Ta co.13; ET Ta 4.7.

GR06. Schale in gelblichem fein geschlämmten Ton und rotem Firnis aus der zweiten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.
turns – der Turan. Konsekration.
M. Pandolfini, REE Nr. 107, StEtr 51, 1983, 260; Johnston – Pandolfini 2000, 71 Nr. 381; Taf. 11; Maras 2009, 381 f. Nr. Ta co.17; ET Ta 4.11.

GR07. Attischer Skyphos aus dem zweiten Viertel des 5. Jhs. v. Chr.
[---? *ar*]*nza turn*[*s* ---?] – … Arnza (der kleine Arnθ) [weihte, gab o.ä. es der] Turan. Weihung.
M. Pandolfini, REE Nr. 117, StEtr 51, 1983, 261; Valentini 1993, 271 Nr. 466; Johnston – Pandolfini 2000, 71 Nr. 382; Taf. 12; Torelli 2004, 130; Maras 2009, 386 Nr. Ta do.2; ET Ta 3.3.

GR08. Attische Kylix in Schwarzfirnis aus der zweiten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.
turns turce ramθa venatres – Ramθa Venatres (weibliche Dedikantin) gab (es) der Turan. Weihung.
Torelli 1977, 422; Valentini 1993, 47 Nr. 94; 271 Nr. 468; Taf. 12 Nr. 94; Johnston – Pandolfini 2000, 71 Nr. 383; Taf. 12; Maras 2009, 386 f. Nr. Ta do.3; ET Ta 3.4.

GR09. Schale aus rosafarbenem fein geschlämmten Ton mit Liniendekor in Schwarzfirnis. Um die Mitte des 5. Jhs. v. Chr.
turn[*s*] – der Turan. Konsekration.
M. Pandolfini, REE Nr. 154, StEtr 51, 1983, 266; Johnston – Pandolfini 2000, 71 Nr. 384; Taf. 12; Maras 2009, 381 Nr. Ta co.16; ET Ta 4.10.

GR10. Attische Kylix aus der Mitte des 5. Jhs. v. Chr.
tur[*ns*] – der Turan. Konsekration.
M. Pandolfini, REE Nr. 130, StEtr 51, 1983, 263; Valentini 1993, 271 Nr. 464; Johnston – Pandolfini 2000, 71 Nr. 386; Taf. 12; Maras 2009, 380 f. Nr. Ta co.15; ET Ta 4.9.

GR11. Attisch-rotfigurige Kylix. Um 470–460 v. Chr.
vea – der Vei. Konsekration.
paiθe – Paiθe (Personenname des Dedikanten). Weihung.
Von dem archaischen Personennamen Paiθe leiten sich nicht nur im Etruskischen der Individualnamen Peiθe und das rezente Gentiliz Peθna ab, sondern auch das lateinische Cognomen Paetus (Maras 2009, 378 f.).
M. Pandolfini, REE Nr. 125, StEtr 51, 1983, 262; Maggiani 1997, 22 Nr. Tarquinia A3; 79; Johnston – Pandolfini 2000, 71 Nr. 387 mit Abb.; Taf. 12; Torelli 2004, 130; Maras 2009, 378 f. Nr. Ta co.12; Fiorini – Torelli 2010, 45 mit Anm. 111; ET Ta 0.17.

GR12. Attischer Skyphos in rotem Firnis. Ende des 6. Jhs. v. Chr.
vea – der Vei. Konsekration.
M. Pandolfini, REE Nr. 126, StEtr 51, 1983, 262; F. Berti, in: Cristofani 1985, 182 Nr. 2.2; Valentini 1993, 271 Nr. 467; Maggiani 1997, 22 Nr. Tarquinia B6; 79; Johnston – Pandolfini 2000, 71 Nr. 388 mit Abb.; Taf. 12; Maras 2009, 374 f. Nr. Ta co.3; Mercuri – Fiorini 2014, 80–82 Nr. 49 mit Abb. 49; ET Ta 0.5.

GR13. Attischer Skyphos in Schwarzfirnis aus dem Ende des 6. Jhs./Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
[---?]*aretum*[*es*] – der Artumes. Konsekration.
M. Pandolfini, REE Nr. 100, StEtr 51, 1983, 259; Johnston – Pandolfini 2000, 72 Nr. 390 mit Abb.; Taf. 12; Maras 2009, 375 f. Nr. Ta co.5; ET Ta 0.16.

GR14. Rand einer Olla in Impasto bruno.
tit[---?] oder [---?]*tit* – Tit[e] oder Tit[a] (Personenname). Besitz oder Weihung.
M. Pandolfini, REE Nr. 104, StEtr 51, 1983, 259; Johnston – Pandolfini 2000, 72 Nr. 392; Taf. 12; Torelli 2004, 130; Fiorini – Torelli 2010, 45 mit Anm. 113; ET Ta 0.31.

GR15. Attische Kylix aus dem Ende des 6. Jhs. v. Chr.
[---]*ial zeriniie*[*s* ---] – des … [Personenname]? Zeriniies (Gentiliz). Besitz.
M. Pandolfini, REE Nr. 118, StEtr 51, 1983, 261; Johnston – Pandolfini 2000, 72 Nr. 393; Taf. 13; ET Ta 2.7.

GR16. Rand einer Olla in Impasto.
[---? *l*]*arza*[---] – [L]arza (der kleine Larθ)… Besitz oder Weihung.
M. Pandolfini, REE Nr. 155, StEtr 51, 1983, 266; Johnston – Pandolfini 2000, 72 Nr. 396; Taf. 13; Torelli 2004, 130; Fiorini – Torelli 2010, 45 mit Anm. 115; ET Ta 2.44.

GR17. Kelch in fein geschlämmtem Ton mit Streifendekor. Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
mi velθurus ϕl(*avel*)*nas* – Ich gehöre Velθur Φl(avel)nas. Besitz.
M. Pandolfini, REE Nr. 157, StEtr 51, 1983, 266; Johnston – Pandolfini 2000, 72 Nr. 397; Taf. 13; ET Ta 2.28.

GR18. Dolium in Impasto aus dem 6. Jh. v. Chr.
vinun – ?
Johnston – Pandolfini 2000, 72 Nr. 398; Taf. 14; ET Ta 0.6.

GR19. Rand einer attischen Kylix in Schwarzfirnis. Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
[---]*ulu***x**[---] – ?
M. Pandolfini, REE Nr. 124, StEtr 51, 1983, 262; Valentini 1993, 23 Nr. 14; 271 Nr. 471; Taf. 2 Nr. 14; Johnston – Pandolfini 2000, 72 Nr. 399; Taf. 14; ET Ta 0.15.

GR20. Attische Kylix. Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
[(*mi*) *tu*]*run*[*s*] – [Ich gehöre der Tu]ran. Konsekration.
M. Pandolfini, REE Nr. 128, StEtr 51, 1983, 262 f.; Valentini 1993, 271 Nr. 463; Johnston – Pandolfini 2000, 72 Nr. 400; Taf. 14; Maras 2009, 377 Nr. Ta co.9.

GR21. Attische Kylix. Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
[---? *c*]*reic*[---] – ?
M. Pandolfini, REE Nr. 132, StEtr 51, 1983, 263; Valentini 1993, 272 Nr. 475; Johnston – Pandolfini 2000, 72 Nr. 403; Taf. 14; ET Ta 2.9.

GR22. Attische Kylix(?).
[---]**x***uc*[---] oder [---]**x***us*[---] – ?
M. Pandolfini, REE Nr. 144, StEtr 51, 1983, 265; Johnston – Pandolfini 2000, 73 Nr. 405; Taf. 14.

GR23. Attische Kylix. Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
[(*mi*) *tur*]*uns* – [Ich gehöre] der [Tur]an. Konsekration.
M. Pandolfini, REE Nr. 145, StEtr 51, 1983, 265; Valentini 1993, 271 Nr. 465; Maggiani 1997, 22 Nr. Tarquinia B3; 78; Johnston – Pandolfini 2000, 73 Nr. 406; Taf. 14; Maras 2009, 376 Nr. Ta co.7; ET Ta 4.4.

GR24. Attischer Skyphos(?).
*lθul***x**[---] – ?
M. Pandolfini, REE Nr. 146, StEtr 51, 1983, 265; Valentini 1993, 272 Nr. 482; Johnston – Pandolfini 2000, 73 Nr. 407; Taf. 14.

GR25. Schale(?) in Bucchero.
[---]*cvil*[---] – [der Θana]cvil oder …Gabe/Geschenk/Weihung… Besitz oder Weihung?
M. Pandolfini, REE Nr. 106, StEtr 51, 1983, 259; Johnston – Pandolfini 2000, 73 Nr. 416; Taf. 15; ET Ta 2.11.

GR26. Schale in Bucchero.
[---]*nuzu*[---] – ?
M. Pandolfini, REE Nr. 112, StEtr 51, 1983, 260; Johnston – Pandolfini 2000, 73 Nr. 417; Taf. 15; ET Ta 0.10.

GR27. Schale in gelbem Ton mit roter Bemalung.
[---]**x***s hurp* – ?
Johnston – Pandolfini 2000, 74 Nr. 424; Taf. 16.

GR28. Attischer Skyphos. Ende des 6. Jhs./Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
a c e v z h [---] – Musteralphabet/Alphabetreihe. Sonstiges.
M. Pandolfini, REE Nr. 123, StEtr 51, 1983, 262; Johnston – Pandolfini 2000, 74 Nr. 426; Taf. 16; ET Ta 9.2.

GR29. Schale(?) in Bucchero. 6. Jh.–Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
tas – ?
M. Pandolfini, REE Nr. 111, StEtr 51, 1983, 260; Johnston – Pandolfini 2000, 82 Nr. 451; Taf. 18; ET Ta 0.9.

GR30. Schale(?) in Bucchero. 6. Jh.–Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
pav – ?
M. Pandolfini, REE Nr. 113, StEtr 51, 1983, 260; Johnston – Pandolfini 2000, 82 Nr. 454; Taf. 18; Pianu 2000, Taf. 15; ET Ta 0.11.

GR31. Schale in Bucchero. 6. Jh.–Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
lr an – ?
M. Pandolfini, REE Nr. 135, StEtr 51, 1983, 264; Johnston – Pandolfini 2000, 82 Nr. 462; Taf. 19.

GR32. Schale(?) in Bucchero. 6. Jh.–Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
lai – ?
M. Pandolfini, REE Nr. 147, StEtr 51, 1983, 265; Johnston – Pandolfini 2000, 82 Nr. 464; Taf. 19; ET Ta 0.13.

GR33. Schale in Impasto bruno des 6.–5. Jhs. v. Chr.
lln – ?
M. Pandolfini, REE Nr. 97, StEtr 51, 1983, 258; Johnston – Pandolfini 2000, 84 Nr. 498; Taf. 21.

GR34. Schale in Impasto rosso des 6.–5. Jhs. v. Chr.
lvr – des Lur (Gottheit). Konsekration.
M. Pandolfini, REE Nr. 98, StEtr 51, 1983, 258; Johnston – Pandolfini 2000, 84 Nr. 500; Taf. 21; Maras 2009, 380 Nr. Ta co.14.

GR35. Schale in Impasto des 6.–5. Jhs. v. Chr.
u e z – ?
Johnston – Pandolfini 2000, 84 f. Nr. 517; Taf. 22.

GR36. Schale in Impasto des 6.–5. Jhs. v. Chr.
x*lc*? – ?
Johnston – Pandolfini 2000, 86 Nr. 546; Taf. 24.

GR37. Schale in Impasto des 6.–5. Jhs. v. Chr.
a **x** *s* – ?
Johnston – Pandolfini 2000, 86 Nr. 555; Taf. 25.

GR38. Attischer Skyphos in Schwarzfirnis aus dem zweiten Viertel des 5. Jhs. v. Chr.
zui – ?
M. Pandolfini, REE Nr. 102, StEtr 51, 1983, 259; Valentini 1993, 271 Nr. 470; Johnston – Pandolfini 2000, 88 Nr. 610; Taf. 28; ET Ta 0.30.

GR39. Fußfragment in Bucchero.
uhi (oder *ihu*) – ?
M. Pandolfini, REE Nr. 136, StEtr 51, 1983, 264; Johnston – Pandolfini 2000, 89 Nr. 620; Taf. 29; Pianu 2000, Taf. 15; ET Ta 0.12.

GR40. Schale in fein geschlämmtem Ton mit Liniendekor.
lai – ?
M. Pandolfini, REE Nr. 114, StEtr 51, 1983, 261; Johnston – Pandolfini 2000, 90 Nr. 633; Taf. 30; ET Ta 0.32.

GR41. Kelch in fein geschlämmtem Ton mit Liniendekor.
uhi (oder *ihu*) – ?
M. Pandolfini, REE Nr. 140, StEtr 51, 1983, 264; Johnston – Pandolfini 2000, 90 Nr. 635; Taf. 30; ET Ta 0.35.

GR42. Ionische Schale. 550–530 v. Chr.
]τῆι Ἠρ[ηι….].υησις – der He[ra …]yesis. Weihung.
Torelli 1982a, 309 Nr. 9; 314 Nr. 9; Boldrini 1994, 182 Nr. 411; Taf. 16. 20; Johnston – Pandolfini 2000, 17 Nr. 4; Taf. 1.

GR43. Ionische Schale. 550–530 v. Chr.
Δηλιάδης Ἠρηι – Deliades der Hera. Weihung.
Torelli 1977, 407; Torelli 1982a, 310 Nr. 21; 314 Nr. 21; Boldrini 1994, 180 Nr. 398; Taf. 15. 20; Johnston – Pandolfini 2000, 17 Nr. 5; Taf. 1; Mercuri – Fiorini 2014, 70 Nr. 5; 71 Abb. 5.

GR44. Attische Randschale. 550–530 v. Chr.
…]οτος μ[ἀνέ]θηκε τῆρηι[…….]ο – […]otos hat mich der Hera [gew]eiht… Weihung.
Torelli 1971, 52 f. Nr. 2; Torelli 1982a, 309 Nr. 7; 314 Nr. 7; Johnston – Pandolfini 2000, 17 Nr. 6; Taf. 1; Mercuri – Fiorini 2014, 84 Nr. 65; 85 Abb. 65.

GR45. Attische Randschale. 550–530 v. Chr.
Ἠρηι ἀνέθηκε Πακτύης – Paktyes weihte es der Hera. Weihung.
Der Name Paktyes ist karisch, allerdings auch in Milet und Ephesos bezeugt (Ehrhardt 1985). Paktyes hieß ein Schatzmeister des Königs Kroisos, wie Herodot (Hdt. 1, 153–161) überliefert. Es handelt sich aber bei dem Dedikanten aus historischen und chronologischen Gründen wahrscheinlich nicht um den bei Herodot überlieferten Paktyes (Torelli 1977, 407 f.).
Torelli 1977, 407 f.; Torelli 1982a, 310 Nr. 25; 314 Nr. 25; Cristofani 1985, 181 Nr. 2; Ehrhardt 1985, 141 Nr. 3; Etrusker 1993, 121 Nr. 60; Johnston – Pandolfini 2000, 17 Nr. 7; Taf. 1; C. Zaccagnino, in: Torelli 2000a, 555 Nr. 44.

GR46. Attische Bandschale. 550–530 v. Chr.
]ρης ε[– Ich gehöre der H]era? Konsekration?
Torelli 1982a, 309 Nr. 12; Johnston – Pandolfini 2000, 17 Nr. 8; Taf. 1.

GR47. Attische Bandschale. Um 550 v. Chr.
Ὑβλήσιος Ἥρηι – Hyblesios der Hera. Weihung.
Der Name Hyblesios ist typisch samisch (Ehrhardt 1985).
Torelli 1977, 407; Torelli 1982a, 310 Nr. 24; 314 Nr. 24; F. Boitani, in: Colonna 1985, 143 Nr. C1 mit Abb.; Ehrhardt 1985, 141 mit Anm. 22; Maggiani 1997, 17 mit Anm. 61; 79; Abb. 38; Johnston – Pandolfini 2000, 17 Nr. 9; Taf. 1.

GR48. Attische Bandschale. 550–530 v. Chr.
]όδοτος [τ]ῆι Ἥρ[ηι – […]odotos der Hera. Weihung.
Torelli 1982a, 310 Nr. 27; Johnston – Pandolfini 2000, 17 Nr. 10; Taf. 1.

GR49. Attische Randschale.
]ρη ε[– […]der Hera… Weihung oder Konsekration.
Johnston – Pandolfini 2000, 17 Nr. 11; Taf. 1.

GR50. Ionische Schale.
].ρηι[– der [H]era… Weihung oder Konsekration.
Boldrini 1994, 166 Nr. 336; Taf. 19; Johnston – Pandolfini 2000, 17 Nr. 12; Taf. 1.

GR51. Ionische Schale.
]τηι Ἡ[– …der H[era…]. Weihung oder Konsekration.
Boldrini 1994, 183 Nr. 416; Taf. 21; Johnston – Pandolfini 2000, 17 Nr. 13; Taf. 1.

GR52. Ionische Schale. 550–530 v. Chr.
]ηρη[oder]ιερη[– der Hera? Weihung oder Konsekration.
Torelli 1982a, 313 Nr. 82; Boldrini 1994, 153 Nr. 264; Taf. 5. 19; Johnston – Pandolfini 2000, 17 Nr. 14; Taf. 1.

GR53. Attische Randschale. 550–530 v. Chr.
]τὴρη[– Hera. Weihung oder Konsekration.
Torelli 1982a, 309 Nr. 4; Johnston – Pandolfini 2000, 17 Nr. 15; Taf. 1.

GR54. Attische Randschale. 550–530 v. Chr.
]ι Ἥρηι – Hera. Weihung oder Konsekration.
Torelli 1982a, 309 Nr. 11; Johnston – Pandolfini 2000, 17 Nr. 16; Taf. 1.

GR55. Attische Kylix in Schwarzfirnis. Um 500 v. Chr.
Ἥ]ρηι – Hera. Weihung oder Konsekration.
Torelli 1982a, 310 Nr. 30; Valentini 1993, 23 Nr. 16; 270 Nr. 449; Taf. 3 Nr. 16; Johnston – Pandolfini 2000, 17 Nr. 17; Taf. 1.

GR56. Attische Kylix.
ηρ[– Hera. Weihung oder Konsekration.
Valentini 1993, 270 Nr. 457; Johnston – Pandolfini 2000, 17 Nr. 18; Taf. 1.

GR57. Lakonische Schale. 550–530 v. Chr.
τήνδ Ἀλέξανδρος Ἥρηι – Alexandros der Hera. Weihung.
Torelli 1977, 406 Abb. 5; 407; Torelli 1982a, 309 Nr. 18; 314 Nr. 18; Johnston – Pandolfini 2000, 17 f. Nr. 19; Taf. 1.

GR58. Attische Kleinmeisterschale. 550–530 v. Chr.
Μόσχος ἠ[– Moschos der H[era]. Weihung.
Torelli 1982a, 309 Nr. 3; 314 Nr. 3; Johnston – Pandolfini 2000, 18 Nr. 20; Taf. 1.

GR59. Attische Kleinmeisterschale. 550–530 v. Chr.
]μενης Ἥρηι – […]menes der Hera. Weihung.
Torelli 1971, 52 Nr. 1 mit Abb. 3; Torelli 1982a, 309 Nr. 5; 314 Nr. 5; Johnston – Pandolfini 2000, 18 Nr. 21; Taf. 1.

GR60. Attisch-schwarzfigurige Schale. 520–500 v. Chr.
Ἥρηι Ὀμβρικός – Ombrikos der Hera. Weihung.
Der Name Ombrikos ist ebenfalls auf einem korinthischen Krater aus Caere bezeugt, es könnte sich hier um ein Ethnikon aus Ὄμβροι – Umbrier handeln (Torelli 1977, 408 mit Anm. 6–7 und Verweisen).
Torelli 1977, 406 Abb. 6; 407 f.; Torelli 1982a, 310 Nr. 22; 315 Nr. 22; Johnston – Pandolfini 2000, 18 Nr. 22; Taf. 1; Mercuri – Fiorini 2014, 70 Nr. 6; 71 Abb. 6.

GR61. Attische Augenschale. 530–500 v. Chr.
]σαικ[..]ος Ἥρ[ηι – […]saik[..]os der Her[a]. Weihung.
Torelli 1971, 53 Nr. 3 mit Abb. 4; Torelli 1982a, 309 Nr. 8; 315 Nr. 8; Johnston – Pandolfini 2000, 18 Nr. 23; Taf. 1.

GR62. Attische Augenschale. 530–520 v. Chr.
Ληθα(ι)ος Ἥρη(ι) – Lethaios der Hera. Weihung.
Der Name Lethaios/Lethaos verweist nach Ionien, in Karien fließt ein Fluß mit dem gleichen Namen nicht weit von Ephesos (Torelli 1977, 408).
Torelli 1977, 407 f.; Torelli 1982a, 309 Nr. 10; 315 Nr. 10; Johnston – Pandolfini 2000, 18 Nr. 24; Taf. 1.

GR63. Attische Kylix. 550–530 v. Chr.
]ευσος ἥρη[ι – […]eusos der Her[a]. Weihung.
Torelli 1971, 53 f. Nr. 4 mit Abb. 5; Torelli 1982a, 309 Nr. 6; 315 Nr. 6; Johnston – Pandolfini 2000, 18 Nr. 25; Taf. 1.

GR64. Ionische Schale. 560–550 v. Chr.
Ἥρης – der Hera. Konsekration.
Torelli 1982a, 310 Nr. 29; Boldrini 1994, 168 Nr. 349; Taf. 11. 19; Johnston – Pandolfini 2000, 18 Nr. 26; Taf. 1.

GR65. Ionische Schale.
Ἡρ[ηί – der Hera. Konsekration.
Johnston – Pandolfini 2000, 18 Nr. 27; Taf. 1.

GR66. Lakonische Schale. 530–500 v. Chr.
Ἥρης – der Hera. Konsekration.
Torelli 1982a, 309 Nr. 1; Johnston – Pandolfini 2000, 18 Nr. 28; Taf. 1.

GR67. Attische Kleinmeisterschale. 550–530 v. Chr.
Ἥρης – der Hera. Konsekration.
Torelli 1982a, 309 Nr. 14; Johnston – Pandolfini 2000, 18 Nr. 29; Taf. 2.

GR68. Attische Kleinmeisterschale. 550–530 v. Chr.
Ἥρη[– der Hera. Konsekration.
Torelli 1982a, 309 Nr. 15; Johnston – Pandolfini 2000, 18 Nr. 30; Taf. 1.

GR69. Attische Kleinmeisterschale. 550–530 v. Chr.
Ἥρη[– der Hera. Konsekration.
Torelli 1982a, 309 Nr. 16; Johnston – Pandolfini 2000, 18 Nr. 31; Taf. 2.

GR70. Attische Kleinmeisterschale. 550–530 v. Chr.
Ἥρηι – der Hera. Konsekration.
Torelli 1982a, 309 Nr. 20; Johnston – Pandolfini 2000, 18 Nr. 32; Taf. 2.

GR71. Attische Kleinmeisterschale.
].ης[– der [Her]a. Konsekration.
Valentini 1993, 270 Nr. 450; Johnston – Pandolfini 2000, 18 Nr. 33; Taf. 2.

GR72. Attische Kylix. 530–500 v. Chr.
Ἥρης – der Hera. Konsekration.
Torelli 1982a, 309 Nr. 2; Johnston – Pandolfini 2000, 18 Nr. 34; Taf. 2.

GR73. Attische Kylix. 530–500 v. Chr.
]Ἥρηι[– der Hera. Konsekration.
Torelli 1982a, 309 Nr. 13; Johnston – Pandolfini 2000, 18 Nr. 35; Taf. 2.

GR74. Attische Kylix. 530–500 v. Chr.
Ἥρη[… – [der?] Hera. Konsekration?
Torelli 1982a, 310 Nr. 28; Johnston – Pandolfini 2000, 18 Nr. 36; Taf. 2.

GR75. Attische Kylix. 530–500 v. Chr.
]ηρη[– [der] Hera. Weihung oder Konsekration.
Torelli 1982a, 310 Nr. 31; Johnston – Pandolfini 2000, 18 Nr. 37; Taf. 2.

GR76. Attische Kylix. 550–530 v. Chr.
Ἥρηι – der Hera. Konsekration.
Torelli 1982a, 309 Nr. 19; Valentini 1993, 26 Nr. 38; 270 Nr. 447; Taf. 6 Nr. 38; Johnston – Pandolfini 2000, 18 Nr. 38; Taf. 2.

GR77. Attische Kylix. 530–500 v. Chr.
]πιρ.[oder]ε Ἥρη[– […]e [der?] Hera. Weihung oder Konsekration.
Torelli 1982a, 310 Nr. 26; Johnston – Pandolfini 2000, 18 Nr. 39; Taf. 2.

GR78. Ionische Schale.
Ἥρης – der Hera. Konsekration.
Boldrini 1994, 170 Nr. 358 bis; Taf. 19; Johnston – Pandolfini 2000, 19 Nr. 40; Taf. 2.

GR79. Attische Schale. 550–530 v. Chr.
Ἥρηι – der Hera. Konsekration.
Torelli 1982a, 310 Nr. 23; Valentini 1993, 26 Nr. 36; 270 Nr. 446; Taf. 5 Nr. 36; Johnston – Pandolfini 2000, 19 Nr. 41; Taf. 2.

GR80. Attische Kylix.
Ἥρης – der Hera. Konsekration.
Johnston – Pandolfini 2000, 19 Nr. 42; Taf. 2.

GR81. Attische Kylix.
]ρηι[– der [H]era. Weihung oder Konsekration.
Johnston – Pandolfini 2000, 19 Nr. 43; Taf. 2.

GR82. Attisch-rotfigurige Schale. Um 510–500 v. Chr.
ηρ[….]ς – Her[a …]s. Weihung oder Konsekration.
Huber 1999, 36 Nr. 50; Johnston – Pandolfini 2000, 19 Nr. 44; Taf. 2.

GR83. Geschlossenes attisches Gefäß. 530–500 v. Chr.
]ες Ἡ[ρηί? – […]es [der] He[ra?]. Weihung?
Torelli 1982a, 310 Nr. 32; Johnston – Pandolfini 2000, 19 Nr. 45.

GR84. Lakonisches großes Gefäß.
].ηρη[– [… der] Hera. Weihung oder Konsekration.
Johnston – Pandolfini 2000, 19 Nr. 46; Taf. 2.

GR85. Kyathos in Bucchero. 6. Jh. v. Chr.
Ἥρηι – der Hera. Konsekration.
Johnston – Pandolfini 2000, 19 Nr. 46 bis; Pianu 2000, 35 Nr. 92; Taf. 10.

GR86. Ionische Schale. 560–540 v. Chr.
]ἠφροδίτηι – … der Aphrodite. Weihung oder Konsekration.
Torelli 1982a, 310 Nr. 34; Cristofani 1985, 181 Nr. 1 mit Abb.; Etrusker 1993, 121 Nr. 59; Boldrini 1994, 182 Nr. 412;

Taf. 17. 21; Johnston – Pandolfini 2000, 19 Nr. 47; Taf. 2; C. Zaccagnino, in: Torelli 2000a, 554 Nr. 42; Mercuri – Fiorini 2014, 84 Nr. 64; 85 Abb. 64.

GR87. Ionische Schale. 550–530 v. Chr.
Αφροδίτηι – der Aphrodite. Konsekration.
Torelli 1982a, 310 Nr. 35; F. Boitani, in: Colonna 1985, 143 Nr. C2; Boldrini 1994, 181 f. Nr. 407; Taf. 16. 20; Johnston – Pandolfini 2000, 19 Nr. 48; Taf. 2.

GR88. Attische Bandschale. Um 540 v. Chr.
]ίκλεος Ἀφροδί[τηι – […]ikleos der Aphrodite. Weihung.
Torelli 1977, 404 mit Abb. 3; Torelli 1982a, 310 Nr. 33; 314 Nr. 33; Cristofani 1985, 183 f. Nr. 4.4; Etrusker 1993, 120 Nr. 54; Maggiani 1997, 17 mit Anm. 60; Abb. 37; Johnston – Pandolfini 2000, 19 Nr. 49; Taf. 2; Mercuri – Fiorini 2014, 82–84 Nr. 56 mit Abb. 56.

GR89. Attische Kleinmeisterschale. 550–530 v. Chr.
]ροδ[– […? Aph]rod[ite …?]. Weihung oder Konsekration.
Torelli 1982a, 310 Nr. 37; Johnston – Pandolfini 2000, 19 Nr. 50; Taf. 2.

GR90. Attische Schale. 530–500 v. Chr.
]φρο[– […? A]phro[dite …?]. Weihung oder Konsekration.
Torelli 1982a, 310 Nr. 36; Johnston – Pandolfini 2000, 19 Nr. 51; Taf. 2.

GR91. Etruskisches offenes Gefäß.
]φρο[– [… ? A]phro[dite …?]. Weihung oder Konsekration.
Valentini 1993, 122 Nr. 299; 270 Nr. 454; Taf. 32 Nr. 299; Johnston – Pandolfini 2000, 19 Nr. 52.

GR92. Attische Kleinmeisterschale. 550–530 v. Chr.
Ἀπολλω[– […? dem] Apollo[n]. Weihung oder Konsekration.
Torelli 1982a, 310 Nr. 38; Cristofani 1985, 181 Nr. 4 mit Abb.; Etrusker 1993, 121 Nr. 62; Johnston – Pandolfini 2000, 19 Nr. 53; Taf. 3.

GR93. Attisch-schwarzfiguriger Kantharos. 510–500 v. Chr.
Εὔαρχος μὰ[νέθηκε Ἀπόλλο]νι – Euarchos hat mich [dem Apollon geweiht]. Weihung.
Torelli 1977, 405; Torelli 1982a, 310 Nr. 39; F. Boitani, in: Colonna 1985, 143 Nr. C3; Johnston – Pandolfini 2000, 19 Nr. 54.

GR94. Attisch-schwarzfigurige Kylix. Ende 6./Anfang 5. Jh. v. Chr.
Δήμητρος – der Demeter. Konsekration.
Torelli 1977, 404 f. mit Abb. 4; Torelli 1982a, 311 Nr. 41; Cristofani 1985, 181 Nr. 3 mit Abb.; Etrusker 1993, 121 Nr. 61; Valentini 1993, 270 Nr. 458; Johnston – Pandolfini 2000, 19 Nr. 55; Taf. 3; C. Zaccagnino, in: Torelli 2000a, 555 Nr. 43; Mercuri – Fiorini 2014, 80 Nr. 48; 81 Abb. 48.

GR95. Attische Augenschale. 520–500 v. Chr.
δι]οσ{σ}χόρο[ισι oder Διὶ Χορο[ν – [den Di]oskou[ren] oder Choro[n] dem Zeus? Weihung oder Konsekration.
Torelli 1971, 54 f. Nr. 6 mit Abb. 6; Torelli 1982a, 311 Nr. 42; Valentini 1993, 22 Nr. 7; 270 Nr. 453; Taf. 1 Nr. 7; Johnston – Pandolfini 2000, 19 Nr. 56; Taf. 3.

GR96. Ionische Schale. 550–530 v. Chr.
]θηκ[– [ge]weih[t]. Weihung.
Torelli 1982a, 309 Nr. 17; Boldrini 1994, 185 Nr. 433; Taf. 21; Johnston – Pandolfini 2000, 19 Nr. 57; Taf. 3.

GR97. Ionische Schale.
]εθηκ[– [ge]weih[t]. Weihung.
Johnston – Pandolfini 2000, 20 Nr. 58; Taf. 3.

GR98. Attische Randschale. 550–530 v. Chr.
]θηκεν – [ge]weiht. Weihung.
Torelli 1982a, 311 Nr. 46; Johnston – Pandolfini 2000, 20 Nr. 59; Taf. 3.

GR99. Attische Randschale. 550–530 v. Chr.
]εθηκ[– [ge]weih[t]. Weihung.
Torelli 1982a, 311 Nr. 47; Johnston – Pandolfini 2000, 20 Nr. 60.

GR100. Attische Randschale.
]ανε[– gewe[iht]. Weihung.
Johnston – Pandolfini 2000, 20 Nr. 61; Taf. 3.

GR101. Attische Randschale.
]εθ[– [ge]wei[ht]. Weihung.
Johnston – Pandolfini 2000, 20 Nr. 63; Taf. 3.

GR102. Attische Bandschale. 550–530 v. Chr.
]μὰνε[– […]mich [hat] gew[eiht …?]. Weihung.
Torelli 1982a, 311 Nr. 43; Johnston – Pandolfini 2000, 20 Nr. 64; Taf. 3.

GR103. Attische Kylix.
]εθ[– [ge]weih[t]. Weihung.
Johnston – Pandolfini 2000, 20 Nr. 65; Taf. 3.

GR104. Attische Kylix. 530–500 v. Chr.
]νέθηκε[– [g]eweih[t]. Weihung.
Torelli 1982a, 311 Nr. 44; Johnston – Pandolfini 2000, 20 Nr. 66; Taf. 3.

GR105. Attisches geschlossenes Gefäß. 550–500 v. Chr.
μὰνεθ[– mich [hat] gewei[ht]. Weihung.
Torelli 1982a, 311 Nr. 45; Johnston – Pandolfini 2000, 20 Nr. 67.

GR106. Kelch in Bucchero. Erste Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
ἰερ[όν] – Gewe[iht]. Weihung.
Torelli 1982a, 311 Nr. 48; Johnston – Pandolfini 2000, 20 Nr. 68; Taf. 3; Pianu 2000, 29 Nr. 60; Taf. 8; Torelli 2004, 131.

GR107. Kelch in Bucchero. 6. Jh. v. Chr.
ἰρόν – Geweiht. Weihung.
Torelli 1977, 407 Abb. 7; Torelli 1982a, 311 Nr. 49; Johnston – Pandolfini 2000, 20 Nr. 69; Taf. 3; Pianu 2000, 30 Nr. 68; Taf. 8; Torelli 2004, 131; Mercuri – Fiorini 2014, 76 Nr. 27; 77 Abb. 27.

GR108. Ionische Schale. 550–530 v. Chr.
].Λεοντι[– […] Leonti[…] (Personenname). Weihung.
Torelli 1982a, 311 Nr. 51; 314 Nr. 51; Boldrini 1994, 175 Nr. 360; Taf. 12. 19; Johnston – Pandolfini 2000, 20 Nr. 71; Taf. 3.

GR109. Ionische Schale. 550–530 v. Chr.
Θα[– Tha[…] (Personenname). Weihung.
Torelli 1982a, 311 Nr. 52; 314 Nr. 52; Boldrini 1994, 182 Nr. 414; Taf. 17. 21; Johnston – Pandolfini 2000, 20 Nr. 72.

GR110. Ionische Schale. 550–530 v. Chr.
Ἀρι[– Ari[…] (Personenname). Weihung.
Torelli 1971, 54 Nr. 5; Torelli 1982a, 312 Nr. 54; 314 Nr. 54; Johnston – Pandolfini 2000, 20 Nr. 73; Taf. 3.

GR111. Ionische Schale. 550–530 v. Chr.
]βικος – […]bikos (Personenname). Weihung.
Torelli 1982a, 312 Nr. 70; 314 Nr. 70; Boldrini 1994, 183 Nr. 415; Taf. 21; Johnston – Pandolfini 2000, 20 Nr. 74.

GR112. Attische Randschale. 550–530 v. Chr.
Ἐρξήνω[– Erxeno[…] (Personenname). Weihung.
Torelli 1982a, 312 Nr. 58; 314 Nr. 58; Johnston – Pandolfini 2000, 20 Nr. 75; Taf. 3.

GR113. Attische Randschale. 550–530 v. Chr.
]σ.μαχο[– […]s?macho[…] (Personenname). Weihung.
Torelli 1982a, 312 Nr. 59; 314 Nr. 59; Johnston – Pandolfini 2000, 20 Nr. 76; Taf. 3.

GR114. Attische Randschale. 550–530 v. Chr.
]ντιμ[– […]ntim[…] (Personenname). Weihung.
Torelli 1982a, 312 Nr. 60; Johnston – Pandolfini 2000, 20 Nr. 77.

GR115. Attische Randschale. 550–530 v. Chr.
]ερισκος – […]eriskos (Personenname). Weihung.
Torelli 1982a, 312 Nr. 61; 314 Nr. 61; Johnston – Pandolfini 2000, 20 Nr. 78; Taf. 3.

GR116. Attische Randschale. 530–500 v. Chr.
]ρος – […]ros (Personenname). Weihung.
Torelli 1982a, 312 Nr. 67; 314 Nr. 67; Johnston – Pandolfini 2000, 20 Nr. 79; Taf. 3.

GR117. Attische Randschale. 550–530 v. Chr.
].νδρου[– […]ndrou[…] (Personenname). Weihung.
Torelli 1982a, 312 Nr. 72; 314 Nr. 72; Johnston – Pandolfini 2000, 20 f. Nr. 80; Taf. 3.

GR118. Attische Kleinmeisterschale. 550–530 v. Chr.
]σιρι[– […]siri[…] (Personenname). Weihung.
Torelli 1982a, 312 Nr. 71; 314 Nr. 71; Johnston – Pandolfini 2000, 21 Nr. 81; Taf. 3.

GR119. Attische Bandschale. 550–530 v. Chr.
Ιβιογ[– Ibiog[…] (Personenname). Weihung.
Torelli 1982a, 312 Nr. 56; 314 Nr. 56; Johnston – Pandolfini 2000, 21 Nr. 82; Taf. 3.

GR120. Attische Kleinmeisterschale. 550–530 v. Chr.
Ζώιλ[– Zoil[…] (Personenname). Weihung.
Torelli 1982a, 312 Nr. 57; 314 Nr. 57; Johnston – Pandolfini 2000, 21 Nr. 83; Taf. 3.

GR121. Attische Kleinmeisterschale. 530–500 v. Chr.
Ληρ[– Ler[…] (Personenname). Weihung.
Torelli 1982a, 312 Nr. 66; Johnston – Pandolfini 2000, 21 Nr. 84; Taf. 3.

GR122. Attische Bandschale. 550–530 v. Chr.
]νων[– […]non[…] (Personenname). Weihung.
Torelli 1982a, 312 Nr. 69; 314 Nr. 69; Johnston – Pandolfini 2000, 21 Nr. 85; Taf. 3.

GR123. Attische Kylix.
]φυλα[und]ν[– […]phyla[…]n[…] (Personenname). Weihung.
Johnston – Pandolfini 2000, 21 Nr. 86; Taf. 3.

GR124. Attisch-schwarzfigurige Kylix. 550–530 v. Chr.
Εὐδημο[– Eudemo[…] (Personenname). Weihung.
Der Name Eudemos war insbesondere in Ionien und Athen verbreitet (Ehrhardt 1985).
Torelli 1977, 407 f.; Torelli 1982a, 312 Nr. 64; 315 Nr. 64; Ehrhardt 1985, 140 Nr. 1; Johnston – Pandolfini 2000, 21 Nr. 87; Taf. 3.

GR125. Attische Kylix. 500–480 v. Chr.
Θεμισταγόρας – Themistagoras (hat es geweiht). Weihung.
Der Name Themistagoras ist im griechischen Mutterland kaum zu finden, allerdings in Ionien weit verbreitet. Er findet sich in Milet, Ephesos, Lampsakos und ist wohl auch für Phokaia anzunehmen (Ehrhardt 1985).

Torelli 1977, 407; Torelli 1982a, 312 Nr. 63; 315 Nr. 63; Ehrhardt 1985, 140 Nr. 2; Huber 1999, 72 Nr. 279; Johnston – Pandolfini 2000, 21 Nr. 88; Taf. 3.

GR126. Attische Kylix. 530–500 v. Chr.
πασ[– Pas[…] (Personenname). Weihung.
Torelli 1982a, 312 Nr. 55; 315 Nr. 55; Johnston – Pandolfini 2000, 21 Nr. 89; Taf. 4.

GR127. Attische Kylix in Schwarzfirnis. 500–480 v. Chr.
]ωνα[– […]ona[…] (Personenname). Weihung.
Torelli 1982a, 312 Nr. 65; Johnston – Pandolfini 2000, 21 Nr. 90; Taf. 4.

GR128. Attisches offenes Gefäß. 550–500 v. Chr.
]καλη[– […]kale[…] (Personenname). Weihung.
Torelli 1982a, 312 Nr. 68; 315 Nr. 68; Valentini 1993, 115 Nr. 254; 270 Nr. 452; Taf. 25 Nr. 254; Johnston – Pandolfini 2000, 21 Nr. 91; Taf. 4.

GR129. Attisch-schwarzfigurige Olpe. 540–530 v. Chr.
ἰϙασας.[– Irasas[…] (Personenname). Weihung.
Torelli 1982a, 311 Nr. 53; 315 Nr. 53; Johnston – Pandolfini 2000, 21 Nr. 93; Taf. 4.

GR130. Griechische (nichtattische) Schale. 530–520 v. Chr.
]σταλ.[– […]stal[…] (Personenname). Weihung.
Torelli 1982a, 312 Nr. 73; 315 Nr. 73; Johnston – Pandolfini 2000, 21 Nr. 94; Taf. 4.

GR131. Attische Bandschale. 550–530 v. Chr.
]χυλι[– ?
Torelli 1982a, 313 Nr. 85; Johnston – Pandolfini 2000, 22 Nr. 107; Taf. 4.

GR132. Attische Kleinmeisterschale. 550–530 v. Chr.
].δνε[oder].ανε[– Weihung?
Torelli 1982a, 313 Nr. 88; Johnston – Pandolfini 2000, 22 Nr. 108; Taf. 4.

GR133. Attische Bandschale. 550–530 v. Chr.
]πατ[… (πατροκλος?) ἀνέθηκε τ]ο δόλο κατάξαντος – Pat… (Personenname; Patroklos?) hat es geweiht, durch den Sklaven niedergelegt. Weihung.
Torelli 1982a, 311 Nr. 50; Johnston – Pandolfini 2000, 22 Nr. 117; Taf. 4; Torelli 2004, 128 f. mit Anm. 24–25.

GR134. Ostgriechische Transportamphore.
ὐδρίη μετρίη – Die rechte Hydria/Der Wasserbehälter mit rechtem Maß. Sonstiges.
Torelli 1977, 400 f. mit Abb. 1; Torelli 1982a, 313 Nr. 75; Johnston – Pandolfini 2000, 22 f. Nr. 118; Taf. 4; Mercuri – Fiorini 2014, 70 Nr. 1; 71 Abb. 1.

GR135. Attische Transportamphore.
γαλον.[– ?
Torelli 1982a, 313 Nr. 76; Johnston – Pandolfini 2000, 23 Nr. 119.

GR136. Attisch-rotfigurige Schale. Um 460/450 v. Chr.
Κυλιφάκ[ηι αἰ]ολοπ[ώλ]ωι – Kyliphake (Frauenname; „runde Linse"), das wendige junge Mädchen/die wendige junge Stute. Weihung.
Nach Mario Torelli deuten der Name Kyliphake und das nachfolgende Adjektiv (Torelli 1977, 428 f.: „un aggettivo altrettanto appropriato a quella professione") auf eine Hetäre hin. Die Lesung ist jedoch umstritten und wird von Alan Johnston nicht geteilt (Torelli 1977; Johnston – Pandolfini 2000).
Torelli 1977, 428 f.; Torelli 1982a, 313 Nr. 77; Huber 1999, 72 f. Nr. 280; Johnston – Pandolfini 2000, 23 Nr. 120; Taf. 4.

Orvieto, Belvedere

OB01. Schale in Bucchero grigio. Ende des 6. Jhs. v. Chr.
sur – des Śuri. Konsekration.
G. Buonamici, REE Nr. 2, StEtr 5, 1931, 537 Nr. d; Minto 1934, 85 Abb. 13 Nr. 8; 86 Nr. 8; Buffa 1935, 151 f. Nr. 479; Maras 2009, 427 f. Nr. Vs co.1; CIE 10537.

OB02. Schale in Bucchero grigio. Ende des 6. Jhs./Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
mi apas – Ich (gehöre) dem Vater (väterliche Gottheit). Konsekration.
G. Buonamici, REE Nr. 2, StEtr 5, 1931, 536 Nr. a; Minto 1934, 86 mit Abb. 14; Buffa 1935, 151 Nr. 477 = 157 Nr. 519; Maras 2009, 428 Nr. Vs co.2; CIE 10525.

OB03. Schale in Bucchero. Ende des 6. Jhs./Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
apas – des Vaters (väterliche Gottheit). Konsekration.
G. Buonamici, REE Nr. 1, StEtr 6, 1932, 460 f. Nr. c; Minto 1934, 85 Abb. 13 Nr. 12; 86 Nr. 12; Buffa 1935, 154 Nr. 500; Maras 2009, 428 Nr. Vs co.3; CIE 10535.

OB04. Tasse in ceramica acroma(?) aus dem 5. Jh. v. Chr.(?).
larna – des Laran? Konsekration?
G. Buonamici, REE Nr. 2, StEtr 5, 1931, 538 Nr. a; Buffa 1935, 153 Nr. 493; Maras 2009, 444 Vs in.2; CIE 10553.

OB05. Schale in Bucchero. 6.–5. Jh. v. Chr.
aive – ?
χ oder ein Kreuz – ?
G. Buonamici, REE Nr. 1, StEtr 6, 1932, 459 Nr. a; Minto 1934, 85 Abb. 13 Nr. 13–14; 86 Nr. 13–14; Buffa 1935, 149 Nr. 467; CIE 10531.

OB06. Schale in Bucchero. 6.–5. Jh. v. Chr.
uru – (Verbform *uru* mit unbekannter Bedeutung)?
s. **PI02** für weitere Erläuterungen.
G. Buonamici, REE Nr. 2, StEtr 5, 1931, 536 Nr. c; Minto 1934, 85 Abb. 13 Nr. 7; 86 Nr. 7; Buffa 1935, 151 Nr. 476; CIE 10533.

OB07. Schale in Bucchero. 6.–5. Jh. v. Chr.
enias – ?
G. Buonamici, REE Nr. 2, StEtr 5, 1931, 536 Nr. b; Minto 1934, 85 Abb. 13 Nr. 9; 86 Nr. 9; Buffa 1935, 151 Nr. 478; CIE 10546.

OB08. Spurinas-Teller aus der Zeit um 525–475 v. Chr.
[---]*sar*[---] – Personen- oder Gentilname mit …sar…? Besitz?
G. Buonamici, REE Nr. 1, StEtr 6, 1932, 461 Nr. d; Minto 1934, 85 Abb. 13 Nr. 11; 86 Nr. 11; Buffa 1935, 155 Nr. 501; Bernardini 2001, 67. 136 f. Nr. 64; Taf. 24 Nr. 64; CIE 10552.

OB09. Schale in Bucchero des 6. Jhs. v. Chr.
aranθ kalisenas – (des) Aranθ Kalisenas. Besitz.
P. Graziani, REE Nr. 9, StEtr 40, 1972, 405 f.; Taf. 70 Nr. 9; de Simone 1975, 160 Nr. 74; CIE 10555.

OB10. Schale in rotem Impasto des 5. Jhs. v. Chr.
umuces θafna – des Umuce (männlicher Personenname?) Θafna? Besitz?
P. Graziani, REE Nr. 10, StEtr 40, 1972, 405 f.; Taf. 70 Nr. 10; de Simone 1975, 161 Nr. 75; CIE 10556.

OB11. Schale auf hohem Fuß in Bucchero des 5. Jhs. v. Chr.
uχus – des Uχu (männlicher Personenname). Besitz.
P. Graziani, REE Nr. 11, StEtr 40, 1972, 406; Taf. 70 Nr. 11; de Simone 1975, 161 Nr. 76; CIE 10557.

Orvieto, Campo della Fiera

OC01. Schale in Bucchero grigio. Ende des 5. Jhs. v. Chr.
apas – des Vaters (eine väterliche Gottheit). Konsekration.
Stopponi 2008, 384 Nr. 139; Stopponi 2011, 29–31 mit Anm. 55–56 und Abb. 31; Colonna 2012, 206. 220 Abb. 2; Stopponi 2013, 636; Stopponi 2013a, 140.

OC02. Schale in Bucchero grigio aus der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
atial – der Mutter (eine mütterliche Göttin). Konsekration.
pe – Onomastisches Kürzel?
hu – Onomastisches Kürzel?
Stopponi 2009, 241 f. Nr. 58; Stopponi 2012, 29. 70 Taf. 24, 1; Stopponi 2013, 647 mit Abb. 31.28; Stopponi 2013a, 143.

Peccioli, Ortaglia

PC01. Schulterfragment eines Krugs(?) in ‚ceramica depurata' aus dem späten 6. Jh. v. Chr.
[- - -]*χum*[---]. ?
Bruni 2007, 300 f. Nr. 33; ET Vt 0.25.

PC02. Wandfragment eines geschlossenen Gefäßes in ‚ceramica depurata' des 5.–4. Jhs. v. Chr.
unr[---]. ?
Bruni 2007, 301 Nr. 34; ET Vt 0.27.

PC03. Bodenfragment einer Schale in ‚ceramica depurata' des 5. Jhs. v. Chr.
la – des/von La… (Vorname: Larθ oder Laris). Besitz(?).
Bruni 2007, 301 f. Nr. 35.

PC04. Zwei Wandfragmente einer samischen Transportamphore des 5. Jhs. v. Chr.
*faltnieś θina***x**[---] – die Amphore/θina (Gefäßbezeichnung) von Faltnie (Gentilname). Besitz.
Bruni 2007, 375 f. Nr. 98; Bruni 2012, 52 f. mit Abb. 45; ET Vt 2.27.

PC05. Bodenfragment einer Schale in buccheroidem Impasto des späten 6./frühen 5. Jhs. v. Chr.
*kurve***x**[---] – von Kurve (Gentilname). Besitz(?).
Bruni 2007, 376 f. Nr. 99; Bruni 2012, 52 f. mit Abb. 44; ET Vt 2.26.

PC06. Fragment eines geschlossenen Gefäßes in ‚ceramica depurata'
ruec[---]. ?
Bruni 2007, 377 f. Nr. 100; ET Vt 0.23.

PC07. Fragment einer Schale in ‚ceramica depurata' des 5. Jhs. v. Chr.
mainie – von Mainie (Gentilname). Besitz.
Bruni 2007, 378 Nr. 101; ET Vt 2.29.

PC08. Schale in ‚ceramica depurata' des 5. Jhs. v. Chr.
larisnieś – von Larisnie (Gentilname). Besitz.
Bruni 2007, 378 f. Nr. 102; Bruni 2012, 53; ET Vt 2.28.

PC09. Bodenfragment einer Schale in ‚ceramica depurata' der zweiten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.
e menpe kape [*mi*] *nuner* – Nimm mich nicht/Rühr mich nicht an, ich bin geweiht. Sakraltext.
s. zu dieser Formel auch **PI03**. **PZ38**. **VP11**. **VP38**.
Bruni 2005b; Bruni 2007, 379–381 Nr. 104; Bruni 2012, 52 Abb. 46; 54; ET Vt 0.16.

PC10. Schale in ‚ceramica depurata' aus dem späten 5. Jh./der ersten Hälfte des 4. Jhs. v. Chr.
λεκος – Lekos (Gefäßbezeichnung, seltenere Variante von Lekane oder Lekanis). Sonstiges.

Es handelt sich um eine der sehr wenigen griechischen Inschriften im nördlichen Etrurien. s. auch **PC16**.
Bruni 2007, 381 f. Nr. 105; Bruni 2012, 52 Abb. 48; 54 f. mit Abb. 49.

PC11. Fragment einer Schale in ‚ceramica depurata' des 5.–4. Jhs. v. Chr.
av – des/von Av(le oder Avile; Vorname). Besitz.
Bruni 2008, 246 f. Nr. 10.

PC12. Schale in ‚ceramica depurata' des 5.–4. Jhs. v. Chr.
*pas***x**[---]. ?
Bruni 2008, 247 f. Nr. 11.

PC13. Teller (‚piattello') in ‚ceramica depurata' des 5.–frühen 4. Jhs. v. Chr.
[---]**x***lznaś* – von [A?]lzna (Gentilname). Besitz.
Bruni 2008, 248–250 Nr. 13.

PC14. Bodenfragment einer Schale in ‚ceramica depurata' des 5. Jhs. v. Chr.
avi θmuθi – des Avi Θmuθi (Gentilname?). Besitz?
Bruni 2008, 250 f. Nr. 14.

PC15. Bodenfragment einer Schale in ‚ceramica depurata' des 5. Jhs. v. Chr.
aχu puta. ? Eine Handlung mit dem Verb *put-*, vielleicht legen, hinlegen.
Bruni 2008, 251 f. Nr. 15.

PC16. Fragment einer Schale in ‚ceramica depurata' aus dem späten 5. Jh./der ersten Hälfte des 4. Jhs. v. Chr.
λεκ[ος] – Lekos (Gefäßbezeichnung, seltenere Variante von Lekane oder Lekanis). Sonstiges.
Es handelt sich um eine der sehr wenigen griechischen Inschriften im nördlichen Etrurien. s. auch **PC10**.
Bruni 2008, 253 f. Nr. 19.

Perugia, Arx

PE01. Schale in Bucchero nero aus dem Ende des 6./Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
unkia – der Unki. Besitz.
Sisani 2009, 230 f. Nr. 37; Cenciaioli 2011, 52 f. mit Abb. 16; Cenciaioli 2012, 95 Abb. 22–23; Cenciaioli 2014, 182 f. Nr. 1.

PE02. Teller (‚piattello') in Bucchero grigio aus dem 5. Jh. v. Chr.
a) *has***x**[---] b) *mn* – a) der Has[tia]. Besitz.
Sisani 2009, 231 f. Nr. 38; Cenciaioli 2014, 183 f. Nr. 2.

PE03. Schale in Bucchero grigio aus dem 5. Jh. v. Chr.
un[*ial* oder *-kia*] – der Uni oder der Unki. Konsekration oder Besitz.
Sisani 2009, 232 f. Nr. 39; Cenciaioli 2014, 184 Nr. 3.

PE04. Olla in Impasto des 5. Jhs. v. Chr.
[---]**x***χen***x**[---] – Besitz/Weihung?
Sisani 2009, 233 f. Nr. 40; Cenciaioli 2014, 185 Nr. 4.

Pisa, Piazza del Duomo

PI01. Schale in ‚ceramica depurata'. Etwa 530 v. Chr.
mi arnθial – Ich (gehöre) dem Arnθ. Besitz.
Bruni 1994a, 230 f. Nr. 1; Bruni 1998, 132; Taf. 40; Bruni 2003, 44 Abb.; ET Li 2.20.

PI02. Bucchero-Schale aus der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
uri – (Verbform *uru* mit unbekannter Bedeutung)?
Die gleiche Inschrift ist in Pisa ein zweites Mal in der Viale delle Cascine belegt (Bruni 1994a, 232 f. Nr. 3; ET Li 0.11). Zu den *uru*-Inschriften und ihrer Bedeutung s. Camporeale 1967, 604 f.; A. Maggiani, REE 102–105, StEtr 48, 1980, 398–400; Bruni 1994a, 232 f. Nr. 3–4.
Bruni 1994a, 233 Nr. 4; ET Li 0.12.

PI03. Schale in Bucchero grigio aus dem 5. Jh. v. Chr.
ei menepi χape mi. veneluś mi: karkuś – Nimm mich nicht/Rühr mich nicht an, ich bin von Venel (und) ich bin von Karku. Sakraltext/Besitz.
s. zu dieser Ritualformel auch **PC09**. **PZ38**. **VP11**. **VP38**.
A. Maggiani, REE 15, StEtr 65–68, 2002, 315–318; ET Li 2.24 = Li 0.8.

Pyrgi, Nordheiligtum

PY01. Spurinas-Teller aus der Zeit um 525–475 v. Chr.
[*u*]*nial* – der Uni. Konsekration.
Pallottino 1957, 222; NSc 1959, 225 f. 235 Abb. 80, 2; Pyrgi 1970, 731 Nr. 6–7; Fortini 1979, 108 Nr. 44; Colonna 1980, 161 mit Anm. 3; Bernardini 2001, 120 Nr. 11; Maras 2009, 360 Nr. Py pr.1; ET Cr 4.23.

PY02. Spurinas-Teller aus der Zeit um 525–475 v. Chr.
unial – der Uni. Konsekration.
Pallottino 1957, 222; NSc 1959, 225 f. 233 Abb. 79; 235 Abb. 80, 1; Pallottino 1958, 319; Taf. 111, 3; Pyrgi 1970, 731 Nr. 6–7; de Simone 1975, 168 Nr. 98; Fortini 1979, 108 Nr. 43; Colonna 1980, 161 mit Anm. 3; G. Colonna, in: Colonna 1985, 134 Nr. 7.1.F; Bernardini 2001, 119 f. Nr. 10; Maras 2009, 360 f. Nr. Py pr.2; ET Cr 4.8.

PY03. Spurinas-Teller aus der Zeit um 525–475 v. Chr.
unial – der Uni. Konsekration.
G. Colonna, REE Nr. 54, StEtr 40, 1972, 443 f.; Fortini 1979, 108 Nr. 45; Colonna 1980, 161 mit Anm. 3; G. Colonna, in: Cristofani 1985, 289 Nr. 10.35 mit Abb.; Bernardini 2001, 120 f. Nr. 12; Maras 2009, 360 f. Nr. Py pr.3; ET Cr 4.9.

PY04. Offenes Gefäß in Bucchero aus dem Ende des 6. Jhs. v. Chr.
vei – der Vei. Konsekration.
Pyrgi 1992, 226 Nr. 73; Maras 2009, 333 Nr. Py co.1; ET Cr 4.25.

PY05. Olla in rot-braunem Impasto aus dem 5./4. Jh. v. Chr.
vei – der Vei. Konsekration.
G. Colonna, REE Ager Caeretanus: Pyrgi, StEtr 36, 1968, 225 f. Nr. 3; Pyrgi 1970, 513 Nr. 42; 731 Nr. 12; Maras 2009, 345 f. Nr. Py co.30; ET Cr 4.34.

PY06. Offenes Gefäß in ‚ceramica depurata' aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
v(?)*ir*(?)*u*[---] – ?
G. Colonna, REE Pyrgi, StEtr 35, 1967, 532 f. Nr. 1.

PY07. Geschlossenes Gefäß in Schwarzfirnis aus attischer Produktion
[---]*esn*[---] – ?
[---]*vn*[---] – ?
[---?] – ?
G. Colonna, REE Pyrgi, StEtr 35 1967, 533 Nr. 2; ET Cr 0.42.

PY08. Geschlossenes Gefäß in Schwarzfirnis aus attischer Produktion
[---?] – ?
x[---] – ?
ras[---] oder *qas*[---] – ?
G. Colonna, REE Pyrgi, StEtr 35 1967, 533 f. Nr. 3; ET Cr 0.43.

Pyrgi, Südheiligtum

PZ01. Attische Kylix aus der ersten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.
mi : śuris : cavaθas – Ich gehöre Śuri (und) Cavaθa. Konsekration.
Colonna 1989/1990b, 313 f. Nr. 21; Colonna u. a. 1998, 376 Nr. 36; Maras 2009, 340 Nr. Py co.17.

PZ02. Geschlossenes attisch-schwarzfiguriges Gefäß aus dem frühen 5. Jh. v. Chr.
mi śu[*ris* ---] – Ich gehöre Śu[ri…]. Konsekration.
Colonna 1989/1990b, 314 Nr. 22; Maras 2009, 338 Nr. Py co.13.

PZ03. Attische Kylix in Schwarzfirnis aus dem 5. Jh. v. Chr.
mi cavaθa[*s* ---] – Ich [gehöre] Cavaθa. Konsekration.
cne[*i*]*ve mini*[---] – Cneive hat mich [geweiht/geschenkt/gegeben] (Verb des Gebens, wie etwa mul-, tur-). Weihung.
Colonna 1989/1990b, 314 f. Nr. 24; Colonna u. a. 1998, 386 f. Nr. 50; Maras 2009, 357 Nr. Py do.5.

PZ04. Attische Kotyle in Schwarzfirnis aus dem 5. Jh. v. Chr.
[*mi*? *ca*]*vaθas* – [Ich?] gehöre [Ca]vaθa. Konsekration.
Colonna 1989/1990b, 315 f. Nr. 25; Maras 2009, 335 Nr. Py co.6.

PZ05. Attische Kylix in Schwarzfirnis. Ende des 6. Jhs./Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
[---]*uma cavuθ*[*a* ---] – [---]uma (Dedikantin?) [weihte mich der] Cavuθ[a]. Weihung.
Colonna 1989/1990b, 316 Nr. 26; Maras 2009, 356 Nr. Py do.3.

PZ06. Offenes Gefäß in Schwarzfirnis aus attischer Produktion(?). 5. Jh. v. Chr.
[*mi śuri*]*s cav*[*aθas*] – [Ich gehöre Śuri] (und) Cav[aθa]. Konsekration.
Colonna 1989/1990b, 316 Nr. 27; Maras 2009, 341 Nr. Py co.19.

PZ07. Attischer Skyphos in Schwarzfirnis aus dem 5. Jh. v. Chr.
cau – (des) Cau(θa, also Cavaθa). Konsekration.
la – Onomastisches Kürzel. Besitz.
Das onomastische Kürzel ‚la' könnte in lateinischen Buchstaben eingeritzt worden sein.
Colonna 1989/1990b, 317 Nr. 28; Maras 2009, 342 f. Nr. Py co.23.

PZ08. Etruskischer Skyphos in Schwarzfirnis. Spätes 5. Jh.–Anfang 4. Jh. v. Chr.
[---?]*raθ*[---?] – [---?]Raθ (Theonym)[---?]. Konsekration?
Colonna 1989/1990b, 317 f. Nr. 29; Maras 2009, 344 Nr. Py co.27.

PZ09. Attische Kylix aus der ersten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.
apa – Vater (väterliche Gottheit, wohl Śuri). Konsekration.
Colonna 1989/1990b, 318 Nr. 30; Maras 2009, 339 Nr. Py co.16.

PZ10. Attisches Gefäß (Amphora oder Krater?) des 5. Jhs. v. Chr.
[*mulv*]*ene*[*ce*] oder [*m*]*ene*[*ce*] – […ge]wei[ht…]. Weihung?
Colonna 1989/1990b, 321 Nr. 34.

PZ11. Geschlossenes Gefäß in Schwarzfirnis aus attischer Produktion des 5. Jhs. v. Chr.
[---]*ane***x**[---] oder eher ανέθ[ηκε] – […] gew[eiht…]. Weihung.
Colonna 1989/1990b, 321 Nr. 35.

PZ12. Attische(?) Kylix des 5. Jhs. v. Chr.
mi[---] – Ich (gehöre) [---]. Konsekration.
Colonna 1989/1990b, 322 Nr. 39.

PZ13. Attischer Teller (innen schwarzfigurig, außen rotfigurig). Um 515–510 v. Chr.
[---]στρατος : ανε[---] – [So]stratos … gew[eiht]. Weihung.
Colonna u. a. 1998, 370–374 Nr. 33; Colonna 2004, 71. 92 Abb. 3.

PZ14. Attisch-rotfiguriger Kolonettenkrater. Um 480–470 v. Chr.
mi fuflunusra – Ich bin "fuflunisch" (dionysisch)/Ich gehöre zu Fufluns (in adjektivierter Form). Konsekration.

Die adjektivische Form von Fufluns ist äußerst ungewöhnlich und bereitet einige Probleme. Während die Lesung, die Übersetzung und die grammatische Konstruktion keine Probleme bereiten, ist die Bedeutung der Inschrift nicht eindeutig: (1) Es könnte sich hier um eine Konsekration an Fufluns handeln. Diese Erklärung wäre sprachlich durchaus möglich, allerdings einzigartig und ohne Erklärung für die adjektivische Variante. (2) Es handelt sich hier um die Benennung einer fuflunischen/dionysischen Sphäre. Da die Inschrift aber eine Konsekration ist, müsste sich die Inschrift auf einen Kultempfänger beziehen. (3) Das *fuflunusra* ist ein Epitheton für eine nicht genannte Gottheit. Wahrscheinlich handelt es sich in diesem Fall um Śuri, dem wahrscheinlichen Kultempfänger von Altar λ und Votivdepot κ (gemeinsam mit Cavatha). Śuri würde in diesem Fall unter einem fuflunischen/dionysischen Aspekt verehrt werden. Diese Variante wird von Giovanni Colonna und Daniele Federico Maras als wahrscheinlichste These angesehen.
Maggiani 1997, 21 Cerveteri A2; 85–98 (M. P. Baglione – G. Colonna); Colonna – Baglione 1998, 133 f. mit Abb. 7; Colonna u. a. 1998, 376 f. Nr. 37; Reusser 2002, I 41 f.; Colonna 2006, 139; Baglione 2009, 219; Maras 2009, 334 f. Nr. Py co.4; Baglione 2013, 622; Baglione 2014a, 219 Nr. 269.

PZ15. Spurinas-Teller aus der Zeit um 525–475 v. Chr.
luecies: – der Luecie (Gentiliz). Besitz.
Colonna u. a. 1998, 377 f. Nr. 38.

PZ16. Einhenklige Kylix in Schwarzfirnis aus lokaler Produktion. Erstes Viertel des 5. Jhs. v. Chr.
larzasmaias (*larz asmaias* oder *larzas maias*) – des Larz Asmaias *oder* des Larza (Diminutiv; kleiner Larz) Maias. Besitz.
Für das eventuelle Gentiliz Asmaias gibt es keine weiteren Belege, für Maias kommt als Parallele das Vulcenter Gentiliz Maies in Frage, welches oskischen Ursprungs (Maiis) ist (D. F. Maras, in: Colonna u. a. 1998, 379).
Colonna – Baglione 1998, 133; Colonna u. a. 1998, 378 f. Nr. 39.

PZ17. Kylix in Schwarzfirnis aus lokaler Produktion. Erstes Viertel des 5. Jhs. v. Chr.
ause/**xx***e* – Auselie (röm. Gentiliz Auselius/Aurelius)? Besitz?
Colonna u. a. 1998, 379 f. Nr. 40.

PZ18. Attische Kylix in Schwarzfirnis aus dem Ende des 6. Jhs./Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
itan tu[*r*]*uke v*[---] – Dies hat gegeben V[---] (Dedikant mit V…). Weihung.
Colonna – Baglione 1998, 133; Colonna u. a. 1998, 380 f. Nr. 41; Maras 2009, 356 f. Nr. Py do.4.

PZ19. Schale oder Skyphos in Schwarzfirnis aus der ersten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.
mi menervas – Ich gehöre der Menerva. Konsekration.
Colonna u. a. 1998, 381 f. Nr. 43; Maras 2009, 339 Nr. Py co.14.

PZ20. Attische Kylix in Schwarzfirnis aus der ersten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.
mi cava[*θas* ---?] – Ich gehöre Cavaθa. Konsekration.
aθi[---] – Onomastisches Kürzel oder Ortsangabe der Weihung (aθine-, aθenei-). ?
Colonna u. a. 1998, 382 f. Nr. 44; Maras 2009, 336 f. Nr. Py co.9.

PZ21. Schale in Schwarzfirnis aus der Mitte des 5. Jhs. v. Chr.
[---]*run*[---] – ?
Colonna u. a. 1998, 384 Nr. 46.

PZ22. Attischer Kantharos aus der Mitte des 5. Jhs. v. Chr.
[---]*men***x**[---] – …*mene turuce*… – …mich hat gegeben…? *oder* …*menece*… – …geweiht…? *oder* [mi?] mene[rvas ---] – [Ich gehöre?] Menerva[…]? (s. **PZ19**). ?
Colonna u. a. 1998, 384 f. Nr. 47; Maras 2009, 340 f. Nr. Py co.18.

PZ23. Offenes Gefäß (Kylix?) in Schwarzfirnis aus attischer Produktion des 5. Jhs. v. Chr.
[--- *turu*]*ce m*[*enervas* ---?] – [--- der] M[enerva gewei]ht[---?]. Weihung.
Colonna u. a. 1998, 385 f. Nr. 48; Maras 2009, 358 Nr. Py do.7.

PZ24. Attische Schale oder Skyphos in Schwarzfirnis aus dem 5. Jh. v. Chr.
[---]*apa***x**[---] – [---]des Vaters (väterliche Gottheit, hier Śuri) [---]. Konsekration.
Colonna u. a. 1998, 386 Nr. 49; Maras 2009, 341 Nr. Py co.20.

PZ25. Skyphos in Schwarzfirnis aus dem 5. Jh. v. Chr.
[---]**x** *tusns*[---] – [---]Tusns (Gentiliz?)[---]. Besitz/Weihung?
Colonna u. a. 1998, 387 f. Nr. 51.

PZ26. Offenes Gefäß in Schwarzfirnis aus attischer Produktion des 5. Jhs. v. Chr.
[---?]*cavaθ*[*as* ---] – [---?]Cavaθ[a ---]. Konsekration?
Colonna u. a. 1998, 388 Nr. 52; Maras 2009, 339 Nr. Py co.15.

PZ27. Attisch-rotfiguriger Skyphos(?) des 5. Jhs. v. Chr.
[*mi*? *ca*]*vaθas* – [Ich gehöre? Ca]vaθa. Konsekration.
Colonna u. a. 1998, 388 f. Nr. 53; Maras 2009, 337 Nr. Py co.10.

PZ28. Attische Schale oder Skyphos in Schwarzfirnis. 5. Jh. v. Chr.
cavaθ[*as* (:)]*eca* – Dies der Cavaθa. Konsekration.
Colonna u. a. 1998, 389 f. Nr. 55; Maras 2009, 336 Nr. Py co.7.

PZ29. Attische Schale oder Skyphos in Schwarzfirnis aus dem 5. Jh. v. Chr.
[--- *cav*]*aθas*[---?] – [---]der Cavaθa[---?]. Konsekration?
Colonna u. a. 1998, 390 Nr. 56; Maras 2009, 336 Nr. Py co.8.

PZ30. Attisch-rotfigurige Glaux aus der zweiten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.
χi oder *LI* – Onomastisches Kürzel oder das Zahlreichen 51. ?
m[*i*] *θane tuvθi* – Ich gehöre Θane Tuvθi. Besitz.
Colonna u. a. 1998, 390–392 Nr. 57; Maras 2009, 365 f. Nr. Py sa.1.

PZ31. Attischer Skyphos in Schwarzfirnis aus der zweiten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.
ra – Onomastisches Kürzel (etwa Ramθa oder Ravnθu). Besitz.
mi.cavθas – Ich gehöre Cavθa. Konsekration.
Colonna u. a. 1998, 392 f. Nr. 58; Maras 2009, 343 f. Nr. Py co.25.

PZ32. Becken in Impasto chiaro sabbioso des 5./4. Jhs. v. Chr.
[---? *m*]*i cav*[(*a*)*θas* ---?] – I[ch gehöre] Ca[vaθa ---?]. Konsekration?
Colonna u. a. 1998, 393 f. Nr. 59; Maras 2009, 346 Nr. Py co.31.

PZ33. Kleine attisch-schwarzfigurige Lekythos aus dem Ende des 6. Jhs. v. Chr.
[---?]κοϱ[---] – [---?]Kore[---] (die Göttin Cavaθa). Konsekration oder Weihung.
Colonna 2004, 71. 92 Abb. 4; Colonna – Maras 2003, 308 f. Nr. 19.

PZ34. Attisch-rotfigurige Kylix aus der ersten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.
δυο . ει – Ihr zwei, hört (mich) an! Sakraltext.
Colonna – Maras 2003, 310 f. Nr. 21; Colonna 2004, 71 f. 93 Abb. 6.

PZ35. Geschlossenes Gefäß (Olpe?) in Schwarzfirnis aus attischer Produktion des 5. Jhs. v. Chr.
[---]χδαμα[---] [---]ανεθ[---] – [---]damas hat [mich] gewe[iht] *oder* […] hat [mich] der Deme[ter] gewe[iht]. Weihung.
Colonna – Maras 2003, 311 f. Nr. 22; Colonna 2004, 71. 92 Abb. 5.

PZ36. Griechische Transportamphore(?). Ende des 6. Jhs./ erste Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.
[---?]*śur*[---] – [des?] Śuri[---] (Theonym). Konsekration?
Colonna 2004, 70. 92 Abb. 1; Colonna – Maras 2003, 314 f. Nr. 24; Maras 2009, 334 Nr. Py co.3.

PZ37. Spurinas-Teller aus der Zeit um 525–475 v. Chr.
arψial . – der Arψi/Arψia (weiblicher Personenname). Besitz.
Colonna – Maras 2003, 315 f. Nr. 25; Maras 2009, 361 f. Nr. Py pr.4.

PZ38. Attisch-rotfiguriger Skyphos aus der ersten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.
[*cav*]*aθas mi seχis ein men*[*p*]*e cape mi nuna*x – Ich gehöre der Tochter (ähnlich wie griech. Kore) Cavaθa. Nimm mich nicht/ Rühr mich nicht an, ich bin geweiht. Konsekration/Sakraltext. s. zu dieser Formel auch **PC09**. **PI03**. **VP11**. **VP38**.
Colonna 2004, 70. 92 Abb. 2; Colonna – Maras 2003, 316–318 Nr. 26; Maras 2009, 337 f. Nr. Py co.11.

PZ39. Attischer Kolonettenkrater aus der ersten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.
*mi χave***x**(**x**) – Ich gehöre Χave-… (Theonym und Variante zu Cavaθa oder Epitheton *χaveś*/*χaves* für eine weitere Gottheit). Konsekration.
Colonna – Maras 2003, 318 Nr. 27; Maras 2009, 335 Nr. Py co.5.

PZ40. Attische Kylix in Schwarzfirnis aus der ersten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.
mi cavaθa[*s*?] – Ich gehöre Cavaθa. Konsekration.
Colonna – Maras 2003, 318 f. Nr. 28; Maras 2009, 338 Nr. Py co.12.

PZ41. Attische Kylix in Schwarzfirnis aus der Mitte des 5. Jhs. v. Chr.
etun / *II* / *hercles carucra* – Diese zwei (Schalen hat) Carucra (‚der Heroldische') dem Hercle (geweiht). Weihung.
Bei Carucra (‚der Heroldische') handelt es sich entweder um einen Personennamen oder um ein Gentiliz aus dem dorischen κᾱϱυξ, auf etruskisch *caruca-, welches mit dem adjektivischen Suffix -ra versehen wurde (G. Colonna, in: Colonna – Maras 2003, 319–322 Nr. 29; Maras 2009, 358 Nr. Py do.6).
Colonna – Maras 2003, 319–322 Nr. 29; Colonna 2004, 73 f. 93 Abb. 9; Maras 2009, 358 Nr. Py do.6.

PZ42. Attisches Frauenkopfgefäß aus der Mitte des 5. Jhs. v. Chr.
[---]*zilc***x**[---] – [---]zilc[i (Magistraturtitel) --- (Personenname)]. Weihung?
Colonna – Maras 2003, 322 f. Nr. 30; Maras 2009, 366 Nr. Py sa.2.

PZ43. Attische Kylix in Schwarzfirnis des 5. Jhs. v. Chr.
[---? *cava*]*θas*[---?] – [---? der Cava]θa[---?]. Konsekration.
Colonna – Maras 2003, 323 Nr. 31; Maras 2009, 342 Nr. Py co.22.

PZ44. Attischer Skyphos in Schwarzfirnis aus der zweiten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.
[---]x*inθ*[-]x*s*[---] – ?
[---]*me*[---] – ?
Colonna – Maras 2003, 323 f. Nr. 32.

PZ45. Offenes Gefäß in Schwarzfirnis aus attischer Produktion aus der zweiten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.
[---]*ricin*[---] – Namensbestandteil? Besitz oder Weihung?
Colonna – Maras 2003, 324 Nr. 33.

PZ46. Olla in Impasto chiaro sabbioso aus der zweiten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.
[---?]*mi cavu*[*θas* ---?] – Ich gehöre Cavu[θa ---?]. Konsekration.
Colonna – Maras 2003, 324 f. Nr. 34; Maras 2009, 344 Nr. Py co.26.

PZ47. Attische Kylix in Schwarzfirnis aus dem 5. Jh. v. Chr.
[---]*apr*[---] – ?
Colonna – Maras 2003, 327 f. Nr. 40.

PZ48. Attisch-rotfigurige Kylix aus der ersten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.
Ευμαχος τηι δημη[τ]ρι – Eumachos (hat es) der Demeter (geweiht). Weihung.
Colonna 2004, 72 f. 93 Abb. 7–8; Maras 2008, 317 f. Nr. 70.

PZ49. Attische Kylix in Schwarzfirnis.
Δημοχ[---] . εδωκ[ε ---?] – Demo[---] hat [---?] geweiht. Weihung.
Maras 2008, 318 f. Nr. 71.

PZ50. Spurinas-Teller aus der Zeit um 525–475 v. Chr.
[*luv*]*cies* – der Luvcie (Gentiliz). Besitz.
Maras 2008, 320 f. Nr. 74.

Roselle, Forum Romanum

RO01. Dolium in Impasto aus dem späten 7. Jh. v. Chr.
min[*i*] *mulvanik*[*e*] *venel rapaleś laiven*[*alaś*] – Mich weihte Venel Rapale, Sohn der Laivena. Weihung.

Die oben genannte Ergänzung und Übersetzung ist die meines Erachtens wahrscheinlichste Variante. Es existieren allerdings grundsätzlich drei Interpretationsmöglichkeiten: 1. *min*[*i*] *mulvanik*[*e*] *venel rapaleś laiven*[*asi*] – „Mich schenkte Venel Rapale der Laiven[a]". Diese Variante wurde von Mauro Cristofani vorgeschlagen und ist die am meisten akzeptierte Version. 2. Die oben genannte Ergänzung von Giovanni Colonna[2185], in der Laivena nicht die Empfängerin eines Geschenks ist, sondern Metronymikon eines Weihenden. Eine direkte Parallele findet sich in der Grabstele des Avele Feluske aus dem nahegelegenen Vetulonia[2186]. 3. *min*[*i*] *mulvanik*[*e*] *venel rapaleś laive m/n*[---] – „Mich schenkten/weihten Venel Rapale und Laive M/N… (Gentiliz)". In dieser Variante gäbe es keinen weiblichen Vornamen ‚Laivena', sondern den männlichen Vornamen ‚Laive' mit einem Gentiliz, welches mit M oder N beginnt. Entsprechend gäbe es in diesem Fall zwei gemeinsam Weihende[2187]. Diese Version ist bislang unpubliziert und wurde mir von Daniele Federico Maras mitgeteilt[2188].
Laviosa 1963, 42 f. mit Abb. 1; M. Cristofani, REE, StEtr 34, 1966, 367; Talocchini – Giacomelli 1966, 256; de Simone 1970, 121 f. mit Anm. 18–19; Cristofani 1972, 93 Nr. b1; Cristofani 1975, 139 Nr. 33; Roselle 1975, 24 Nr. 2; Colonna 1977, 176 mit Anm. 5; 189–191; M. Celuzza, in: Cristofani 1985, 143 Nr. 6.8.6; Colonna 1985, 54 Abb.; 56 Nr. A7; Bagnasco Gianni 1996, 242–244 mit Abb. 46–47; Celuzza 2007, 54 f.; Celuzza 2009, 112 Nr. 3.1; Cygielman 2009, 56 f. mit Abb. 2 ; Maras 2009, 370 f. Nr. Ru do.1; ET Ru 3.1.

RO02. Bodenfragment eines Dolium in Impasto rosso aus dem späten 6. Jh. v. Chr.
aiser[---?] – (der?) Götter. Konsekration.
Bocci Pacini 1974, 231 f. Nr. 96; Colonna 1986, 402; Celuzza 2009a, 42. 44 Abb. 3; Maras 2009, 368 f. Nr. Ru co.2; ET Ru 4.1.

RO03. Schale in Bucchero des 6. Jhs. v. Chr.
ulinas – von Ulina (Gentiliz). Besitz.
Bocci Pacini 1974, 230 f. Nr. 92; 233 Abb. 9 Nr. 92; Roselle 1975, 63 Nr. 1; ET Ru 2.4.

RO04. Schale in Bucchero des 6. Jhs. v. Chr.
uva? – onomastisches Kürzel?
Unpubliziert.

Roselle, Tempelterrasse

RO05. Attisch-rotfigurige Kylix. Um 440–430 v. Chr.
artmsl – der Artumes. Konsekration.
E. Mangani, REE Nr. 117, StEtr 46, 1978, 366 f.; Taf. 69; Stopponi 1990, 104 Nr. 125; Maggiani 1997, 23 Nr. Roselle A1; Abb. 90–91; Reusser 2002, II 82 mit Anm. 177; Celuzza 2007, 64 f.; Celuzza 2009a, 41 mit Abb. 1; Cygielman 2009, 59; Maras 2009, 369 Nr. Ru co.3; ET Ru 4.3.

2185 Colonna 1977, 189–191.

2186 Colonna 1977, 189–191; ET Vn 1.1.

2187 Für diese Praxis gibt es mindestens fünf weitere Beispiele an Weihinschriften: Veii, Portonaccio (Buffa 1935, 244 Nr. 858; Maras 2009, 408 f. Nr. Ve do.1; ET Ve 3.2), Vulci (Maras 2009, 400 Nr. Vc do.2; ET Vc 3.10), Bolsena (C. de Simone, REE 128, StEtr 55, 1987/1988, 346–351; ET Vs 3.10), Felsina (Maras 2009, 292 f. Nr. Fe do.1; ET Fe 3.3), unbekannter Fundort (ET OA 2.58). s. dazu auch Maras 2009, 62.

2188 Ich danke Daniele Federico Maras herzlich für die inspirierende Diskussion, die freundliche Hilfe und die Informationen zu dem Stück bzw. zu dem Phänomen von zwei gemeinsam weihenden Personen.

RO06. Fuß einer attischen Kylix. 5. Jh. v. Chr.
artamasal – der Artames (Artumes). Konsekration.
Zifferero u. a. 2017; Celuzza u. a. 2019, 111. 112 Abb. 5–6.

San Giovenale, Brückenkomplex

SB01. Schale(?) in Bucchero aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
mi urqenas – Ich gehöre Urqena (Gentiliz). Besitz.
Das Gentiliz leitet sich laut Giovanni Colonna aus dem Personennamen *Urce ab, welches in seiner Form *Urcele im 4. Jh. v. Chr. die Vorlage des Caeretaner Gentiliz Orculnius/Orgolnius (lat.; etrusk. *Urcelnas/Orclnas) bildet. Aus dieser *gens* stammt eventuell der letzte König von Caere[2189].
Colonna – Backe-Forsberg 1999, 64 f. Nr. 1; 68 Abb. 2, 1; 69 Abb. 3, 1; 79 Nr. 1; Morandi Tarabella 2004, 572 Nr. 596; Backe-Forsberg 2005, 99 f. 248 Abb. 91, 1; 259 Appendix 1 Nr. 1; Wiman – Backe-Forsberg 2006/2007, 20 f.; ET AT 2.39.

SB02. Schale in Bucchero aus der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
mi larza – Ich gehöre Larz (Personenname). Besitz.
Colonna – Backe-Forsberg 1999, 65 Nr. 3; 68 Abb. 2, 3; 69 Abb. 3, 3; 79 Nr. 3; Backe-Forsberg 2005, 99 f. 248 Abb. 91, 3; 259 Appendix 1 Nr. 3; ET AT 2.45.

SB03. Schale in Bucchero. Ende des 7. Jhs.–Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
*mi t***x**[---] – Ich gehöre T… (Personenname oder Gentiliz). Besitz.
Colonna – Backe-Forsberg 1999, 65 Nr. 6; 68 Abb. 2, 6; 69 Abb. 3, 6; 79 Nr. 6; Backe-Forsberg 2005, 259 Appendix 1 Nr. 6; ET AT 2.46.

SB04. Schale in Bucchero. Ende des 7. Jhs.–Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
[---?]*ali***x**[---] – Eventuell: … geschenkt (Verb *alice*) … Schenkung/Weihung?
Colonna – Backe-Forsberg 1999, 65 Nr. 7; 68 Abb. 2, 7; 69 Abb. 3, 7; 79 Nr. 7; Backe-Forsberg 2005, 248 Abb. 91, 10; 259 Appendix 1 Nr. 7; ET AT 0.24.

SB05. Kelch auf hohem Fuß in Bucchero. Ende des 7. Jhs.–Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
mi vi[---] – Ich gehöre Vi… (Personenname). Besitz.
Colonna – Backe-Forsberg 1999, 65 Nr. 8; 68 Abb. 2, 8; 69 Abb. 3, 8; 79 Nr. 8; Backe-Forsberg 2005, 248 Abb. 91, 7; 259 Appendix 1 Nr. 8; ET AT 2.37.

SB06. Kyathoshenkel in Bucchero. Ende des 7. Jhs.–Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
lai[---?] – Laive (Personenname) oder Laivenas (Gentiliz). Besitz.
Colonna – Backe-Forsberg 1999, 65 Nr. 11; 68 Abb. 2, 11; 69 Abb. 3, 11; 79 Nr. 11; Backe-Forsberg 2005, 248 Abb. 91, 8; 259 Appendix 1 Nr. 11; ET AT 0.20.

SB07. Schale in Bucchero aus der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
mi fasθiia alśiia – Ich gehöre Fasθia Alśi (weiblicher Personenname und Gentiliz). Besitz.
Colonna – Backe-Forsberg 1999, 66 Nr. 15; 70 Abb. 4, 15; 71 Abb. 5, 15a–b; 80 Nr. 15; Morandi Tarabella 2004, 51 f. Nr. 22; Backe-Forsberg 2005, 248 Abb. 91, 11; 259 Appendix 1 Nr. 15; Wiman – Backe-Forsberg 2006/2007, 20 f. mit Anm. 27; ET AT 2.41.

SB08. Kantharos in Bucchero. Ende des 7. Jhs.–erste Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
[---?]**x***esiiala* – der Vesi (oder ähnlich; Theonym einer weiblichen Gottheit). Konsekration.

Nach Giovanni Colonna und Daniele Federico Maras ist das Suffix *-ala* die Dativendung eines weiblichen Namens mit Endung auf *-i* (ähnlich wie etwa *Uni* – *Unial*), welches hier nicht mit dem nordetruskischen Gentiliz *Vesi* zu verbinden sei, sondern wohl mit der umbrischen und marsischen Gottheit Vesuna. Die etruskische Göttin *Vesi ist sonst nirgendwo bezeugt. Zu Vesuna s. auch Small 1997 mit Verweisen.
Colonna – Backe-Forsberg 1999, 66 f. Nr. 16; 70 Abb. 4, 16; 71 Abb. 5, 16; 80 Nr. 16; Backe-Forsberg 2005, 248 Abb. 91, 6; 259 Appendix 1 Nr. 16; Wiman – Backe-Forsberg 2006/2007, 22–25; Maras 2009, 104. 264 Nr. Cr co.1; ET AT 2.44.

SB09. Kelch oder Kantharos in Bucchero. Ende des 7. Jhs.–Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
mul – Schenke/Weih! (Aufforderung zur Weihung). Sakraltext.
Colonna – Backe-Forsberg 1999, 67 Nr. 17; 70 Abb. 4, 17; 71 Abb. 5, 17; 80 Nr. 17; Backe-Forsberg 2005, 99 f. 248 Abb. 91, 4; 259 Appendix 1 Nr. 17; Maras 2009, 282 Nr. Cr sa.1; ET AT 0.26.

SB10. Schale(?) in Bucchero. Ende des 7. Jhs.–Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
mi[---] – Ich gehöre… (Personenname oder Gentiliz?). Besitz?
Colonna – Backe-Forsberg 1999, 67 Nr. 27; 72 Abb. 6, 27; 73 Abb. 7, 27; 80 Nr. 27; Backe-Forsberg 2005, 259 Appendix 1 Nr. 27.

SB11. Schale in Bucchero. Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
*mi***x**[---]*aruniθla* (von Giovanni Colonna ergänzt zu: *mi l*[*ursl l*]*aruniθla*) – Ich gehöre Lurs, dem Laranischen/unter dem Aspekt des Laran (adjektivierte Form von Laran). Konsekration.
Colonna – Backe-Forsberg 1999, 67. 76 Nr. 37; 72 Abb. 6, 37; 75 Abb. 10, 37; 81 Nr. 37; Backe-Forsberg 2005, 99 f. 248 Abb. 91, 3; 259 Appendix 1 Nr. 37; Colonna 2006, 151 mit Anm. 86; Wiman – Backe-Forsberg 2006/2007, 21 f. 25; Maras 2009, 116. 266 f. Nr. Cr co.6; Van der Meer 2009, 225; ET AT 2.36.

2189 Colonna – Backe-Forsberg 1999, 64 f. mit Anm. 7–10.

Santa Marinella, Punta della Vipera

PV01. Kelch(?) in Bucchero aus dem dritten Viertel des 6. Jhs. v. Chr.
[---? *men*]*ervas*[---?] – der/für Menerva. Konsekration.
ET Cr 4.1; M. Torelli, REE, StEtr 33, 1965, 505; Taf. 117b.; Colonna 1985, 154 Nr. C2; Marchesini 1997, 52 Nr. 96; Comella 2001, 133 Nr. 3; Taf. 39a; Maras 2009, 265 Cr co.3.

PV02. Zwei Fußfragmente einer attischen Kylix in Schwarzfirnis des frühen 5. Jhs. v. Chr.
[*v*]*elθur p***x**[--- *turce* ? *m*]*enrua*[*s*] – Velthur P… (Gentiliz mit P) weihte an(?) Menerva. Weihung.
ET Cr 4.17; M. Torelli, REE, StEtr 34, 1966, 330 f. Nr. 2; Comella 2001, 133 Nr. 4; Taf. 39b; R. Tomassucci, REE 138, StEtr 65–68, 2002, 460; Maras 2009, 276 Cr do.6.

Sasso di Furbara

SF01. Zwei anpassende Fußfragmente einer attischen Kylix aus der ersten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.
etan turuce [---] – dies wurde [---] gegeben/geweiht. Weihung.
ET Cr 3.24; Colonna 1972, 439–441 Nr. 49; Taf. 78; Cristofani 1981, 57 Nr. 13; 58 Abb. 1, 13; Stopponi 1990, 102 Nr. 61; Marchesini 1997, 78 Nr. 193; 94 Nr. 1.3.3; Maras 2009, 275 Nr. Cr do.4.

SF02. Zwei anpassende Fußfragmente eines Buccherogefäßes des 6. Jhs. v. Chr.
aevz? [---] – Nordetruskisches Musteralphabet/nordetruskische Alphabetreihe. Sonstiges.
ET Cr 9.2; Colonna 1972, 441 f. Nr. 51; Taf. 78; Marchesini 1997, 66 Nr. 149; 96 Nr. 1.3.9.

SF03. Randfragment eines Beckens in Impasto chiaro sabbioso (ca. 550–450 v. Chr.)
[---]*nie eln*[---] – [---]nie (Gentiliz?) eln[---]. Besitz?
ET Cr 2.119; Colonna 1972, 442 Nr. 52; Taf. 78; Marchesini 1997, 54 f. Nr. 107; 93 f. Nr. 1.3.2; 107 Nr. 2.1.6.

Tarquinia, Monumentalkomplex

TA01. Kotyle(?) in Bucchero aus der zweiten Hälfte des 7. Jhs. v. Chr.
mi une – Ich bin *un*(*e*) (Appellativ unbekannter Bedeutung). Sakraltext.
Während die Ausgräber des Monumentalkomplexes von Tarquinia (Giovanna Bagnasco Gianni, Maria Bonghi Jovino) diese Inschrift als *mi uni* lesen und mit „Ich gehöre Uni“ übersetzen, wurde die Inschrift danach zunächst von Marina Martelli (1986) und Giovanni Colonna als Besitzinschrift einer Person mit dem Namen ‚Una‘ gelesen. Schließlich haben Giovanni Colonna (1989/1990) und Daniele Federico Maras (2009) überzeugend den Begriff *une* gelesen, dessen Bedeutung noch nicht völlig geklärt ist, allerdings auch auf einem Askos aus Bolsena bezeugt ist (Maras 2009, 391 Nr. Ta sa.1 mit weiteren Verweisen). s. dazu auch **TA03**.
G. Bagnasco Gianni, in: Bonghi Jovino 1986, 177 Nr. 543; Martelli 1986, 168–170; Bagnasco Gianni 1987; G. Colonna, REE Nr. 72, StEtr 56, 1989/1990, 350; Bagnasco Gianni 1996, 165 Nr. 141; Bagnasco Gianni 2001, Nr. 3/210; Bonghi Jovino 2005, 80; Maras 2009, 391 Nr. Ta sa.1; Bonghi Jovino 2010, 171 mit Anm. 65; Bonghi Jovino 2010a, 11 f. mit Anm. 24 und Abb. 13; ET Ta 2.4 = Ta 0.37.

TA02. Becken in grobem Impasto aus dem Ende des 7. Jhs. v. Chr.
[---]*una*[---] – ?
G. Bagnasco Gianni, in: Bonghi Jovino 1986, 178 Nr. 559; Bagnasco Gianni 1996, 165 f. Nr. 142; Chiaramonte Treré 1999, 71 Nr. 227/6; Taf. 33, 11; Bagnasco Gianni 2001, Nr. 227/6; ET Ta 3.11.

TA03. Offenes Gefäß in Bucchero aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
[---? *m*]*iun*[*e* ---?] – Ich bin *un*(*e*)? Sakraltext?
Zur Bedeutung und Diskussion s. **TA01**.
G. Bagnasco Gianni, in: Bonghi Jovino 1986, 177 f. Nr. 551; Bagnasco Gianni 1996, 166 Nr. 143; Bagnasco Gianni 2001, Nr. 36/13; D. Locatelli, Bucchero, in: Bonghi Jovino 2001, 302 Nr. 36/13; ET Ta 3.10.

TA04. Tasse in Impasto. Ende des 8. Jhs. bis erstes Viertel des 7. Jhs. v. Chr.
*mi kala***x**[---] – Ich gehöre Kala[---] (Theonym oder Personenname). Konsekration oder Besitz?
Giovanna Bagnasco Gianni liest die Inschrift als *mi kalan*[*ice* ---] und verweist auf das im Etruskischen des 5.–4. Jhs. v. Chr. mehrfach belegte Calanice. Dieser Begriff scheint sich aus dem griechischen καλλίνικος abzuleiten und würde auf ein Epitheton für Hercle/Herakles deuten. Tatsächlich aber ist diese Deutung aufgrund der sehr frühen Datierung und des fragmentarischen Erhaltungszustands der Inschrift sehr spekulativ, so dass sie von Marina Martelli (1986) wohl mit Recht scharf (aber auch unnötig polemisch) zurückgewiesen wurde.
Martelli 1986, 165–168; Bagnasco Gianni 1996, 167 f. Nr. 146; Bagnasco Gianni 2001, Nr. 40/1; Bagnasco Gianni 2012, 28 mit Abb. 6; ET Ta 2.3.

TA05. Attische Kylix aus der Zeit um 520–490 v. Chr.
terela – ?
Bonghi Jovino 1986, 135 Nr. 445; 177 Nr. 538; Bagnasco Gianni 1985, 202–204 Nr. 9–10; Bagnasco Gianni 2001, Nr. 3/38; 8/2; ET Ta 0.8.

TA06. Offenes Gefäß in Bucchero. 600–490 v. Chr.
mi seni[---?] – Ich gehöre Seni[---?]. Besitz oder Konsekration?
G. Bagnasco Gianni, in: Bonghi Jovino 1986, 177 Nr. 546; Bagnasco Gianni 2001, Nr. 18/1; D. Locatelli, Bucchero, in: Bonghi Jovino 2001, 295 Nr. 18/1; ET Ta 2.51.

Veii, Portonaccio

VP01. Etrusko-korinthische Kylix aus dem ersten Viertel des 6. Jhs. v. Chr.
[---?] *menarv*[*as* ---?] – der Menarva. Konsekration.
Pallottino 1939, 464 Nr. 11; Vetter 1954/1955, 53 Nr. 11; Maras 2002, 268 Abb. 29; 271 Nr. 349; Taf. 79; Maras 2009, 405 Nr. Ve co.1; CIE 6446; ET Ve 3.45.

VP02. Geschlossenes Gefäß(?) in Bucchero aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
[--- *men*]*erva*[*s* ---] – der Menerva. Konsekration.
Stefani u. a. 1930, 308 Nr. 7 mit Abb. 8; 326 Nr. 7; Buonamici 1931, 546 Nr. 7; Buffa 1935, 243 Nr. 850; Maras 2009, 405 f. Nr. Ve co.2; CIE 6438; ET Ve 3.33.

VP03. Attisch-rotfigurige Kylix aus der Mitte des 5. Jhs. v. Chr.
menervas: – der Menerva. Konsekration.
Stefani u. a. 1930, 320 Abb. 45; 321 Nr. 44; 333 Nr. 44; Buonamici 1931, 550 Nr. 44; Buffa 1935, 249 Nr. 886; Buonamici 1942, 287 f. Nr. 44 mit Abb. 14; Banti 1943, 192 f. mit Abb. 1; G. Colonna, in: Colonna 1985, 105 Abb. 5.1 F3; 107 Nr. F3; Maggiani 1997, 21 Nr. Veio A2; Abb. 48–49; Maras 2009, 406 f. Nr. Ve co.4; CIE 6401; ET Ve 4.1.

VP04. Oinochoe in Bucchero aus dem Ende des 7. Jhs. v. Chr.
velθur tulumneś pesnu zinaie mene mul[*uvanice*] – Velθur Tulumneś (und) Pesnu Zinaie weihten mich. Weihung.
Es handelt sich hier um einen der wenigen Fälle, in denen wohl zwei Personen gemeinsam ein Objekt weihen. s. dazu **RO01** mit weiteren Verweisen.

Der Name Velθur Tulumneś verweist auf die aristokratische *gens Tulumne/Tolonios*, welche mehrfach zum 4.–3. Jh. v. Chr. für Veii bezeugt ist. Eine weitere Weihinschrift eines Karcuna Tulumneś aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. stammt ebenfalls aus dem Portonaccio-Heiligtum (**VP09**). Für den Zeitraum 439–437 v. Chr. nennen antike Autoren einen Lars Tolumnius (*Larθ Tulumneś) als König von Veii (Dion. Hal. ant. 12, 5; Liv. 4, 17–19) und nach der römischen Eroberung von Veii 396 v. Chr. repräsentiert sich ein L. Tolonios im 4./3. Jh. v. Chr. mit zwei auf Lateinisch verfassten Weihungen in den Veienter Heiligtümern Campetti I (*C*(*e*)*rere L. Tolonio*(*s*) *d*(*edet*)) und Portonaccio (*L. Tolonio*(*s*) *ded*(*et*) *Menerva*). Die *gens Tulumne* überdauerte also den Zeitraum vom späten 7. Jh. bis zum 4./3. Jh. v. Chr. und konnte sich auch nach der römischen Eroberung Veiis öffentlich repräsentieren (Vagnetti 1971, 176 f. Nr. 5; Comella – Stefani 1990, 204 f.; Morandi Tarabella 2004, 548–550 Nr. 569; Marchesini 2007, 27).
Stefani u. a. 1930, 310 Nr. 15; 311 Abb. 16; 327 f. Nr. 15; Taf. 12c; Buonamici 1931, 547 Nr. 15; Buffa 1935, 244 Nr. 858; Vetter 1954/1955, 50 f. Nr. 2; Cristofani 1972, 93; de Simone 1975, 146 Nr. 33; Morandi 1989, 592–594 mit Abb. 6; Marchesini 1997, 135 f.; Morandi Tarabella 2004, 548 Nr. 569, 1; Briquel 2009, 52–54. 62 f.; Maras 2009, 408 f. Nr. Ve do.1; CIE 6419; ET Ve 3.2.

VP05. Amphore in Bucchero. Ende 7. Jh.–Anfang 6. Jh. v. Chr.
a) *mini θanirśiie turice hvuluveś* – Mich gab Θanirśiie Hvuluveś. Weihung.
b) *mi mla*[*χ*] *mlakaś* – Ich bin schön für etwas schönes/jemand schönes. Sakraltext.
s. zu der Formel in b) auch **VP45**.
Stefani u. a. 1930, 317 f. Nr. 39 mit Abb. 40; 332 Nr. 39; Taf. 12a; Buonamici 1931, 549 Nr. 39; Buffa 1935, 248 Nr. 881; Fiesel 1936, 263 f. Nr. 3; Pallottino 1939, 474 Nr. 4; G. Colonna, in: Cristofani 1985, 277 Nr. 10.19.3; Morandi Tarabella 2004, 198 Nr. 204, 2; Briquel 2009, 56 f.; Maras 2009, 409 f. Nr. Ve do.2; CIE 6405; ET Ve 3.30.

VP06. Oinochoe in Bucchero. Anfang des 6. Jhs. v. Chr.
mini muluvanice mamar:ce a:puniie venala – Mich weihte Mamarce Apuniie an Vena(i) (Theonym). Weihung.
Die Göttin *Vena(i) ist aufgrund der Endung -ala als weibliche Kultempfängerin zu identifizieren, sie ist kein weiteres Mal attestiert.
Stefani u. a. 1930, 306 f. Nr. 1 mit Abb. 2; 324 f. Nr. 1; Taf. 11; Buonamici 1931, 545 Nr. 1; Buffa 1935, 242 Nr. 844; Buonamici 1942, 268–270 Nr. 1 mit Abb. 1; G. Colonna, in: Cristofani 1985, 277 Nr. 10.19.1; Colonna 1987, 427 f. mit Abb. 11; Amann 2000, 115 f.; Morandi Tarabella 2004, 78 Nr. 49, 2; Briquel 2009, 48 f.; Maras 2009, 109. 410 Nr. Ve do.3; CIE 6421; ET Ve 3.5.

VP07. Geschlossenes Gefäß in Bucchero. Ende des 7. Jhs.–erstes Viertel des 6. Jhs. v. Chr.
[*mi*]*ni mul*{*v*}*anice la*[---] – Mich weihte La… (Praenomen, vielleicht Laris oder Larice). Weihung.
Stefani u. a. 1930, 307 Nr. 5; 308 Abb. 6; 326 Nr. 5; Buonamici 1931, 546 Nr. 5; Buffa 1935, 243 Nr. 848; Maras 2009, 410 f. Nr. Ve do.4; CIE 6402; ET Ve 3.18.

VP08. Geschlossenes Gefäß in Bucchero aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
[---? *mi*]*ni rahθpi* **xxx**(**x**)*e amavunice* – Mich gab(?) …e (Individualname) an Rahθ (Theonym). Weihung.
Stefani u. a. 1930, 312–314 Nr. 22 mit Abb. 23; 329 Nr. 22; Taf. 13h; Buonamici 1931, 548 Nr. 22; Buffa 1935, 245 Nr. 865; Colonna 1987, 433–435 mit Abb. 20; Briquel 2009, 47 f.; Maras 2009, 411 Nr. Ve do.5; CIE 6413; ET Ve 0.5.

VP09. Oinochoe in Bucchero aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
mine mulvanice karcuna tulumneś – Mich weihte Karcuna Tulumneś. Weihung.
Zur *gens Tulumne* s. **VP04**.
Pallottino 1939, 457 f. Nr. 2; Vetter 1954/1955, 50 f. Nr. 2; Marchesini 1997, 135 f.; L. M. Michetti, in: Moretti Sgubini 2001, 45 f. Nr. I.F.1.1; Maras 2002, 267 Nr. 210; 268 Abb. 29; Taf. 40. 77; Morandi Tarabella 2004, 548 f. Nr. 569, 2; Briquel 2009, 62 f.; Maras 2009, 411 f. Nr. Ve do.6; CIE 6454; ET Ve 3.6.

VP10. Oinochoe in Bucchero aus dem zweiten Viertel des 6. Jhs. v. Chr.
[*min*]*e muluvanice a:ville a:cvil:naś:* – Mich weihte Aville Acvilnaś. Weihung.
Stefani u. a. 1930, 310 Nr. 16; 311 Abb. 17; 328 Nr. 16; Taf. 13g; Buonamici 1931, 547 Nr. 16; Buffa 1935, 244 Nr. 859; Buonamici 1942, 275 f. Nr. 16 mit Abb. 4; Morandi Tarabella 2004, 33 f. Nr. 2; Briquel 2009, 46 f.; Maras 2009, 412 f. Nr. Ve do.7; CIE 6416; ET Ve 3.7.

VP11. Oinochoe in Bucchero aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
m[*i*]*ni mulvanice venalia : ś:larinaś : e:n mipi kapi m*[*i*(*r*)] *n*[*u*] *nai*: – Mich weihte Venalia Ślarinaś. Nimm mich nicht/Rühr mich nicht an, ich bin geweiht. Weihung/Sakraltext.
Es scheint sich hier um den einzigen Fall in Veii zu handeln, in dem eine Frau ein Objekt weiht. Zu der Ritualanweisung s. auch **PC09**. **PI03**. **PZ38**. **VP38**.
Stefani u. a. 1930, 307 Nr. 2 mit Abb. 3; 325 Nr. 2; Buonamici 1931, 545 f. Nr. 2; Buffa 1935, 243 Nr. 845; Fiesel 1936, 263 f. Nr. 3; Pallottino 1939, 464 f. Nr. 12; Colonna 1987, 421 mit Anm. 19; Amann 2000, 115 f.; Maras 2002, 267–270 Nr. 222 mit Abb. 30; 272 f.; Taf. 78; Morandi Tarabella 2004, 414 Nr. 449; Briquel 2009, 60 f.; Maras 2009, 413 Nr. Ve do.8; CIE 6409; ET Ve 3.13.

VP12. Kantharos in Bucchero aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
mini mulvanice laris : a::paia:e:ś: – Mich weihte Laris Apaiaeś. Weihung.
Pallottino 1939, 459 f. Nr. 4; Buonamici 1942, 290 f. Nr. 51 mit Abb. 17; Vetter 1954/1955, 51 Nr. 4; Maras 2002, 264 Nr. 118; 265 Abb. 27; Taf. 76; Morandi Tarabella 2004, 71 Nr. 38; Briquel 2009, 48; Maras 2009, 414 Nr. Ve do.9; CIE 6455; ET Ve 3.8.

VP13. Kelch in Bucchero aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
mini mulvanice mamarce quθaniie[*ś*?] – Mich weihte Mamarce Quθaniieś. Weihung.
Pallottino 1939, 458 Nr. 3; Vetter 1954/1955, 51 Nr. 3; Maras 2002, 263 Abb. 26; 264 Nr. 85; Taf. 75; Morandi Tarabella 2004, 417 Nr. 456; Briquel 2009, 58 f.; Maras 2009, 414 Nr. Ve do.10; CIE 6453; ET Ve 3.12.

VP14. Geschlossenes Gefäß in Bucchero aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
mi θ[*---?*]*niies:.a:ritimipi turan:pi mi nuna*[-] – Ich (bin/stamme von?) Θ…nie (Personen- oder Gefäßname [θina]). Ich bin Aritimi (Artumes) (und) Turan geweiht. Konsekration und Weihung.
Stefani u. a. 1930, 314 Abb. 25; 315 Nr. 24; 330 Nr. 24; Taf. 13a–d; Buonamici 1931, 548 Nr. 24; Buffa 1935, 246 Nr. 867; Buonamici 1942, 280–282 Nr. 24 mit Abb. 8; Banti 1943, 193 f. mit Abb. 2; Colonna 1987, 427 mit Abb. 10; Maras 2009, 414 f. Nr. Ve do.11; Nielsen – Rathje 2009, 268–271 mit Abb. 8 (mit falscher Lesung); CIE 6414; ET Ve 3.34.

VP15. Deckel in Bucchero. Anfang des 6. Jhs. v. Chr.
min[*i mulu*]*vanice* [*la*]*rice hvuluves:* – Mich weihte Larice Hvuluves. Weihung.
Pallottino 1939, 460 f. Nr. 5; Buonamici 1942, 291 f. Nr. 52 mit Abb. 18; Vetter 1954/1955, 52 Nr. 5; Morandi 1989, 590–592 mit Abb. 5; Maras 2002, 264 Nr. 163; 266 Nr. 163; Taf. 76; Morandi Tarabella 2004, 198 Nr. 204, 1; Briquel 2009, 56 f.; Maras 2009, 415 f. Nr. Ve do.12; CIE 6445; ET Ve 3.9.

VP16. Offenes etrusko-korinthisches Gefäß aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
[*---*]*naie milvani*[*ce ---*] – (Mich) weihte …naie (Gentiliz) … Weihung.
Stefani u. a. 1930, 318 Nr. 40 mit Abb. 41; 332 Nr. 40; Buonamici 1931, 549 Nr. 40; Buffa 1935, 248 Nr. 882; Maras 2009, 416 Nr. Ve do.13; CIE 6426; ET Ve 3.22.

VP17. Kelch (oder Schale mit Henkel) in Bucchero aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
mine muluv[*an*]*ece a:vile vipiien:nas* – Mich weihte Avile Vipienas. Weihung.
Pallottino 1939, 455–457 Nr. 1; Buonamici 1942, 289 f. Nr. 48 mit Abb. 16; Vetter 1954/1955, 50 Nr. 1; G. Colonna, in: Cristofani 1985, 277 Nr. 10.19.2; Etrusker 1993, 133 Nr. 122; Gran-Aymerich 1997, 126 Abb. 6b; 127 mit Anm. 38; Marchesini 1997, 135 f.; F. Colivicchi, in: Torelli 2000a, 637 Nr. 322; Maras 2002, 262–264 Nr. 82 mit Abb. 26; Taf. 74; Morandi Tarabella 2004, 203 Nr. 210, 1; Briquel 2009, 52; Maras 2009, 417 Nr. Ve do.14; CIE 6456; ET Ve 3.11.

VP18. Etrusko-korinthische Schale aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
mini mulvanice velθur qurtiniie – Mich weihte Velθur Qurtiniie. Weihung.
Pallottino 1939, 463 f. Nr. 10; Vetter 1954/1955, 53 Nr. 10; de Simone 1975, 147 Nr. 35; Maras 2002, 268 Abb. 29; 271 Nr. 363; Taf. 79; Morandi Tarabella 2004, 417 Nr. 457; Briquel 2009, 59; Maras 2009, 417 f. Nr. Ve do.15; CIE 6451; ET Ve 3.14.

VP19. Etrusko-korinthische Schale aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
mene mu[*luvanice ---*] – Mich we(ihte) … Weihung.
Stefani u. a. 1930, 319 Abb. 43; 321 Nr. 42; 333 Nr. 42; Taf. 14b; Buonamici 1931, 550 Nr. 42; Buffa 1935, 249 Nr. 884; Maras 2009, 418 f. Nr. Ve do.17; CIE 6417; ET Ve 3.25.

VP20. Votivkasten in Bucchero (*arca* für *sortes*?) aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
laris velkasna[*s ---*] *menervas* – Laris Velkasna (weihte mich) der Menerva. Weihung.
Stefani u. a. 1930, 312 Nr. 21; 313 Abb. 22; 329 Nr. 21; Buonamici 1931, 547 Nr. 21; Buffa 1935, 245 Nr. 864; G. Colonna, REE 47, StEtr 51, 1983, 237–239; Taf. 36; Colonna 1987, 423 f. mit Abb. 2; Etrusker 1993, 146 Nr. 197; Gran-Aymerich 1997, 126 Abb. 6c; 127 mit Anm. 41; Bagnasco Gianni 2001a, 197 f. mit Anm. 3; 210 Abb. 6; Morandi Tarabella 2004, 188 Nr. 189, 2; I. Krauskopf, Orakel, in: Hölscher u. a. 2005, 414 Nr. 1659; Maggiani 2005a, 67 Nr. 129; Briquel 2009, 49 f.; Maras 2009, 419 Nr. Ve do.18; CIE 6436; ET Ve 3.10.

VP21. Etrusko-korinthische Phiale. Um 570–560 v. Chr.
a) [*m*]*ini nuluvanice lariś : leθaieś* – Mich weihte Lariś Leθaies. Weihung.
b) *mi zinace velθ*[*ur -*]*ncinie*[*.*]*ś.* – Mich töpferte/stellte Velθur …ncinie.ś (Ancinie.s?) her (Töpfersignatur). Sonstiges.
Vetter 1954/1955, 55 f. Nr. 15; Cristofani 1972, 93; Morandi 1989, 581–585 mit Abb. 1–2; Maras 2002, 268 Abb. 29; 271 Nr. 347; Taf. 44. 79; Morandi Tarabella 2004, 58 f. Nr. 28; 278 f. Nr. 309; Colonna 2006a; Briquel 2009, 57 f.; Maras 2009, 419 f. Nr. Ve do.19; CIE 6449; ET Ve 3.44 = Ve 6.5.

VP22. Geschlossenes Gefäß in Bucchero aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
*mini alice velθur ve***x**[*---*] – Mich gab(?) Velθur Ve… (Gentiliz). Weihung.
Stefani u. a. 1930, 310 Nr. 17; 311 Abb. 18; 328 f. Nr. 17; Buonamici 1931, 547 Nr. 17; Buffa 1935, 245 Nr. 860; Maras 2009, 420 Nr. Ve do.20; CIE 6415; ET Ve 3.28.

VP23. Oinochoe in Bucchero aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
i:tan : mul:vanice θ[*---*] – Dies weihte Θ… (Praenomen). Weihung.
Stefani u. a. 1930, 310 Nr. 18; 312 Abb. 19; 329 Nr. 18; Taf. 12b; Buonamici 1931, 547 Nr. 18; Buffa 1935, 245 Nr. 861; Buonamici 1942, 276–278 Nr. 18 mit Abb. 5; Colonna 1985, 107 Nr. 5.1 F2; Maras 2009, 420 f. Nr. Ve do.21; CIE 6437; ET Ve 3.21.

VP24. Kantharos oder Kyathos in Bucchero aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
mini tule[*---*] – Mich (weihte) Tule… (Personenname?). Weihung.
Pallottino 1939, 462 Nr. 8; Vetter 1954/1955, 53 Nr. 8; Maras 2002, 264 Nr. 129; 265 Abb. 27; Taf. 76; Maras 2009, 421 Nr. Ve do.22; CIE 6450; ET Ve 3.32.

VP25. Kantharos in Bucchero aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
[*---*]*kanas : mine mul:venece* – …kanas (Personenname) weihte mich. Weihung.
Stefani u. a. 1930, 316 Abb. 36; 317 Nr. 35; 331 Nr. 35; Buonamici 1931, 549 Nr. 35; Buffa 1935, 248 Nr. 878; Buonamici 1942, 284–286 Nr. 35 mit Abb. 12; Maras 2009, 421 f. Nr. Ve do.23; CIE 6412; ET Ve 3.20.

VP26. Oinochoe in Bucchero. Anfang des 6. Jhs. v. Chr.
[*---*]*e***xx**(**x**)*enaie mulvanic*[*e ---*] – …enaie (Personenname, vielleicht Venel Menaie oder Hermenaie) weihte (mich?) … Weihung.
Stefani u. a. 1930, 307 Nr. 3 mit Abb. 4; 325 f. Nr. 3; Taf. 14c; Buonamici 1931, 546 Nr. 3; Buffa 1935, 243 Nr. 846; Briquel 2009, 55 f.; Maras 2009, 422 Nr. Ve do.24; CIE 6404; ET Ve 3.19.

VP27. Geschlossenes Gefäß (Amphore oder Oinochoe) in Bucchero aus dem 6. Jh. v. Chr.
[*---*] *mulu*[*vanice ---*] – … weih(te) … Weihung.
Stefani u. a. 1930, 314 Abb. 26; 315 Nr. 25; 330 Nr. 25; Buonamici 1931, 548 Nr. 25; Buffa 1935, 246 Nr. 868; Maras 2009, 422 Nr. Ve do.25; CIE 6439; ET Ve 3.27.

VP28. Geschlossenes Gefäß in Bucchero aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
[*mini muluv*]*anice larice v*[*---*] – (Mich weih)te Larice V… (Vestricinas?; Gentiliz). Weihung.
Für den hypothetischen Ergänzungsvorschlag s. **VP34**.
Stefani u. a. 1930, 312 Nr. 20 mit Abb. 21; 329 Nr. 20; Buonamici 1931, 547 Nr. 20; Buffa 1935, 245 Nr. 863; Maras 2009, 422 f. Nr. Ve do.26; CIE 6434; ET Ve 3.17.

VP29. Geschlossenes Gefäß in Bucchero. Anfang des 6. Jhs. v. Chr.
min[*i mul*]*u:v:anice larice k*[*---*] – Mich weihte Larice K… (Gentiliz). Weihung.
Stefani u. a. 1930, 310 Nr. 19; 312 Abb. 20; 316 Nr. 32 mit Abb. 33; 329 Nr. 19; 331 Nr. 32; Buonamici 1931, 547 Nr. 19; 549 Nr. 32; Buffa 1935, 245 Nr. 862; Buonamici 1942, 278 f. Nr. 19 mit Abb. 6; Maras 2009, 423 Nr. Ve do.27; CIE 6422; ET Ve 3.16.

VP30. Geschlossenes Gefäß (Miniatur-Olla?) in Bucchero aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
[*m*]*ene mul*[*uvanice ---*] – Mich weih(te) … Weihung.
Stefani u. a. 1930, 314 Abb. 28; 315 Nr. 27; 330 Nr. 27; Buonamici 1931, 548 Nr. 27; Buffa 1935, 246 Nr. 870; Maras 2009, 423 Nr. Ve do.28; CIE 6428; ET Ve 3.24.

VP31. Oinochoe(?) in Bucchero aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
mini muluvanic[*e ---*] – Mich weihte … Weihung.
Stefani u. a. 1930, 316 Abb. 37; 317 Nr. 36; 332 Nr. 36; Taf. 13e; Buonamici 1931, 549 Nr. 36; Buffa 1935, 248 Nr. 879; Colonna 1985, 107 Nr. 5.1 F1; Maras 2009, 423 f. Nr. Ve do.29; CIE 6397; ET Ve 3.23.

VP32. Oinochoe in Bucchero aus dem 6. Jh. v. Chr.
[*---*] *akasce* [*---*] – … tätigte/machte? … Weihung?
Maras 2009, 424 Nr. Ve do.30; CIE 6475; ET Ve 6.4.

VP33. Deckel in Bucchero aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
*mini ma.n***x**[*--- tu*]*ruce* – Mich gab Ma… (Praenomen?, vielleicht Mamarce/Mamurce). Weihung.
Stefani u. a. 1930, 307 Nr. 4 mit Abb. 5; 326 Nr. 4; Buonamici 1931, 546 Nr. 4; Buffa 1935, 243 Nr. 847; Pallottino 1939, 465 Nr. 13; Buonamici 1942, 273 f. Nr. 4 mit Abb. 3; Vetter 1954/1955, 55 Nr. 13; Maras 2002, 264–267 Nr. 164 mit Abb. 27; Taf. 77; Maras 2009, 424 Nr. Ve do.31; CIE 6425; ET Ve 3.31.

VP34. Oinochoe in Bucchero aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
mine mulvanice larice ves.tricin[*as ---*?] – Mich weihte Larice Vestricinas. Weihung.
Pallottino 1939, 461 f. Nr. 6–7; Buonamici 1942, 292 f. Nr. 54 mit Abb. 19; Vetter 1954/1955, 52 f. Nr. 6–7; de Simone 1975, 146 Nr. 34; Maras 2002, 269 Abb. 30; 270 f. Nr. 223; Taf. 78; Morandi Tarabella 2004, 195 f. Nr. 198, 2; Maras 2009, 424 f. Nr. Ve do.32; CIE 6452; ET Ve 3.15 = Ve 3.40.

VP35. Oinochoe in Bucchero aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
[*---*]*ce ipac turuce* – …ce (Verb, vielleicht *muluvanice* oder *zinace*) und hat dieses gegeben. Weihung.
Maras 2009, 425 Nr. Ve do.33; CIE 6476; ET Ve 3.50.

VP36. Gefäß in Bucchero aus der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
[*--- m*]*ulunic*[*e ---*] – … geweiht … Weihung.
Stefani u. a. 1930, 315 Nr. 30; 316 Abb. 31; 331 Nr. 30; Buonamici 1931, 548 Nr. 30; Buffa 1935, 247 Nr. 873; Maras 2009, 425 f. Nr. Ve do.34; CIE 6433; ET Ve 3.46.

VP37. Ionische Schale aus dem letzten Viertel des 6. Jhs. v. Chr.
[*mini avi*]*le zuqume turace me*[*ner*]*avas* – Mich gab Avile Zuqume der Menerava (Menerva). Weihung.
Stefani u. a. 1930, 318 Nr. 41; 319 Abb. 42; 332 f. Nr. 41; Taf. 14a; Buonamici 1931, 550 Nr. 41; Buffa 1935, 249 Nr. 883; Colonna 1987, 421–423 mit Abb. 1a–b; Maggiani 1997, 21 Nr. Veio A1; Abb. 46–47; Morandi Tarabella 2004, 220 Nr. 228; Briquel 2009, 55; Maras 2009, 426 Nr. Ve do.35; CIE 6418; ET Ve 3.29.

VP38. Etrusko-korinthischer Kolonettenkrater aus dem zweiten Viertel des 6. Jhs. v. Chr.
[*---*] *mi nunai* . [*---*] – … ich bin geweiht … Sakraltext.
s. dazu auch **PC09**. **PI03**. **PZ38**. **VP11**.
Stefani u. a. 1930, 320 Abb. 44; 321 Nr. 43; 333 Nr. 43; Buonamici 1931, 550 Nr. 43; Buffa 1935, 249 Nr. 885; Buonamici 1942, 286 f. Nr. 43 mit Abb. 13; Colonna 2006a, 171 mit Anm. 33; 175. 182 Abb. 7a; Maras 2009, 426 f. Nr. Ve sa.1; CIE 6427; ET Ve 3.35.

VP39. Bucchero-Kelch. Ende des 6. Jhs.–Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
[*min*]*i menra ak*[*---*] – Mich hat Menra (Menerva) machen lassen? (Verb akasce?). Sakraltext.
Maras 2009, 427 Nr. Ve sa.2; CIE 6477; ET Ve 4.4.

VP40. Stamnoide Olla in Bucchero. Ende des 7. Jhs. v. Chr.
a) [*---*]*tal*:*i*.**xx**(**x**)[*---*]**x**(**x**)**x***talhatrxkxsc*{*i*}*a* – ?
b) [*---*]**x**[-(-)]*z*[*---*] – ?
c) [*---*]*ran*.*z***x**[*---*] – ?
Buonamici 1942, 293 Nr. 56 mit Abb. 20; Vetter 1954/1955, 53 Nr. 9; L. Minciotti – D. F. Maras, REE Nr. 140, StEtr 65–68, 2002, 462–464; Maras 2002, 265 Abb. 27; 267 Nr. 209; Taf. 77; CIE 6447. 6447bis. 6447ter; ET Ve 2.6 = Ve 0.11.

VP41. Etrusko-korinthisches geschlossenes Gefäß (wahrscheinlich eine Olpe) aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
mi me[*nervas*] – Ich (gehöre) [der] Me[nerva]. Konsekration.
Aufgrund der überlieferten Parallelen (**VP01–03**) lässt sich das Inschriftenfragment recht sicher rekonstruieren.
Colonna u. a. 2005, 190 f. Nr. 41; CIE 6459; ET Ve 2.13.

VP42. Etrusko-korinthisches Gefäßfragment (Kolonettenkrater?) aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.(?).
mi laci{.}*ie* [*---*]**x***r*{:}*u mulve*[*nice ---*?] – Ich Lac… ? … (ge) weih(t) … ? Weihung.
CIE 6462bis; ET Ve 2.14 = Ve 3.49.

VP43. Geschlossenes Gefäß in Bucchero aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
[*---*? *l*]*arice vest*[*iricina*(*s*) *---* ?] – Larice Vest(iricina) … Besitz oder Weihung.
Stefani u. a. 1930, 309 Abb. 13; 310 Nr. 12; 327 Nr. 12; Buonamici 1931, 546 Nr. 12; Buffa 1935, 244 Nr. 855; Briquel 2009, 51 f.; CIE 6407; ET Ve 3.3.

VP44. Gefäßfragment in Bucchero aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
[*---*]*amanas*:[*---*?] – von Amana (Gentiliz). Besitz oder Weihung.

Stefani u. a. 1930, 314 Abb. 27; 315 Nr. 26; 330 Nr. 26; Buonamici 1931, 548 Nr. 26; Buffa 1935, 246 Nr. 869; Briquel 2009, 47; CIE 6411; ET Ve 3.4.

VP45. Oinochoe? in Bucchero aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
mi m[*l*]*a.χ. mlaka.ś.* :[---?] – Ich bin schön für etwas schönes/ jemand schönes. Sakraltext.
s. zu dieser Formel auch **VP05**.
Stefani u. a. 1930, 313 Abb. 24–24a; 314 f. Nr. 23–23a; 329 f. Nr. 23–23a; Buonamici 1931, 548 Nr. 23–23a; Buffa 1935, 246 Nr. 866; Fiesel 1936, 263 f. Nr. 3; Buonamici 1942, 279 f. Nr. 23 mit Abb. 7; CIE 6424; ET Ve 3.36.

VP46. Gefäßfragment in Bucchero. Anfang des 6. Jhs. v. Chr.
[---? *lari*]*s teiθurn*[*a*(*s*) ---?] – … Laris Teiθurnas … Besitz oder Weihung.
Stefani u. a. 1930, 308 Nr. 6 mit Abb. 7; 326 Nr. 6; Buonamici 1931, 546 Nr. 6; Buffa 1935, 243 Nr. 849; de Simone 1975, 146 Nr. 32; Briquel 2009, 61 f.; CIE 6435; ET Ve 3.37.

VP47. Kelch in Bucchero aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
[---]*θena raisina*[---] – … Θena Raisina (Gentiliz) … Besitz oder Weihung.
Stefani u. a. 1930, 315 Nr. 28 mit Abb. 29; 330 f. Nr. 28; Buonamici 1931, 548 Nr. 28; Buffa 1935, 246 f. Nr. 871; Briquel 2009, 60; CIE 6429; ET Ve 3.38 = Ve 0.10.

VP48. Kantharos in Bucchero. Anfang des 6. Jhs. v. Chr.
.a.ne[---] – Ane (Praenomen, ähnlich wie Ana, Anae?). Besitz?
Stefani u. a. 1930, 316 f. Nr. 34 mit Abb. 35; 331 Nr. 34; Buonamici 1931, 549 Nr. 34; Buffa 1935, 248 Nr. 877; Buonamici 1942, 284 Nr. 34 mit Abb. 11; CIE 6423; ET Ve 3.39.

VP49. Geschlossenes Gefäß in Bucchero aus dem Ende des 7. Jhs.–Anfang des 6. Jhs. v. Chr.
a) [---]*rena*[---]**x***prini***x**[---] – ?
Stefani u. a. 1930, 308 f. Nr. 8. 10 mit Abb. 9. 11; 326 Nr. 8. 10; Buonamici 1931, 546 Nr. 8. 10; Buffa 1935, 243 f. Nr. 851. 853; CIE 6403; ET Ve 3.41 = Ve 3.42.

VP50. Geschlossenes Gefäß in Bucchero. Ende des 7. Jhs.–Anfang des 6. Jhs. v. Chr.
[--- *mul*(*u*)*v*]*anic*[*e* ---] – … weihte … Weihung.
Colonna u. a. 2005, 191 Nr. 42; CIE 6460; ET Ve 3.52.

VP51. Oinochoe in Bucchero aus dem Anfang des 6. Jhs. v. Chr.
[---]*rχa* – ?
Stefani u. a. 1930, 308 f. Nr. 9 mit Abb. 10; 326 Nr. 9; Buonamici 1931, 546 Nr. 9; Buffa 1935, 243 Nr. 852; CIE 6406; ET Ve 0.3.

VP52. Schale in Bucchero. Ende des 7. Jhs.–Mitte des 6. Jhs. v. Chr.
apve – Apu (Individualnamen). Besitz.
Stefani u. a. 1930, 309 Nr. 11 mit Abb. 12; 327 Nr. 11; Buonamici 1931, 546 Nr. 11; Buffa 1935, 244 Nr. 854; CIE 6420; ET Ve 0.4.

VP53. Geschlossenes Gefäß in Bucchero aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
[---]*ś śnici.s.a*[---] – ?
Stefani u. a. 1930, 315 Nr. 29 mit Abb. 30; 331 Nr. 29; Buonamici 1931, 548 Nr. 29; Buffa 1935, 247 Nr. 872; CIE 6410; ET Ve 0.6.

VP54. Gefäßfragment in Bucchero aus dem 6. Jh. v. Chr.(?).
[---]**x***uś* – ?
Stefani u. a. 1930, 316 Nr. 33 mit Abb. 34; 331 Nr. 33; Buonamici 1931, 549 Nr. 33; Buffa 1935, 247 Nr. 876; Buonamici 1942, 283 Nr. 33 mit Abb. 10; CIE 6431; ET Ve 0.7.

VP55. Etrusko-korinthisches Gefäß (Olpe?) aus der ersten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr.
[---]*utru h***x**[---] – Namensbestandteil?
V. Martelli Antonioli, REE Nr. 40, StEtr 39, 1971, 357; L. Minciotti – D. F. Maras, REE Nr. 141, StEtr 65–68, 2002, 465; Maras 2002, 271 Nr. 443; Taf. 79; CIE 6448; ET Ve 0.13.

VP56. Kelch in Bucchero aus der Mitte des 6. Jhs. v. Chr.
tχa – ?
Colonna u. a. 2005, 194 f. Nr. 49; CIE 6468; ET Ve 0.15.

VP57. Geschlossenes Gefäß in Bucchero aus dem 6. Jh. v. Chr.
[---]*ana***x**[---?] – ?
CIE 6461; ET Ve 0.18.

VP58. Offenes Gefäß in Bucchero grigio. Zweite Hälfte des 6. Jhs.–erste Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.
[---]**x***acv*[---] oder [---]**x***ace*[---] – Musteralphabet (*a c e* [*v z*]), Gentiliz (*acv*[*ilnas*]), Personenname ([*θa*]*nacv*[*il*]) oder Verb ([*tu*]*race*)?
Colonna u. a. 2005, 189 Nr. 38; CIE 6399; ET Ve 0.23.

VP59. Geschlossenes Gefäß in attischem Schwarzfirnis aus der zweiten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.
var – ?
Colonna u. a. 2005, 190 Nr. 40; CIE 6398; ET Ve 0.24.

VP60. Dünnwandiges Becken in ‚ceramica depurata'. Ende des 6. Jhs.–erste Hälfte des 5. Jhs. v. Chr.
[---]**x***l. he*[---] – -el oder –al (Praenomen?) He… (Gentiliz?). Besitz oder Weihung?
Colonna u. a. 2005, 192 f. Nr. 45; CIE 6465; ET Ve 0.26.

Vetulonia, Costa Murata

VE01. Randfragment einer Schale (‚ciotola') aus hellem Ton. 6. Jh. v. Chr.
mi.la[---] – Ich gehöre La… Besitz.
Cygielman 1982, 285 Nr. 38; ET Vn 2.1.

Volterra, Akropolis

VO01. Schalen-Wandfragment in Bucchero. Ende 6./Anfang 5. Jh. v. Chr.
[---]*χia*[---]. ?
Bonamici 2007, 271 f. Nr. 1; ET Vt 0.26.

VO02. Drei Wandfragmente eines Tellers (‚piattello') in ‚ceramica acroma depurata'. Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
m[*i* ---?]**x***ia akia* **xxxxx**[---]. – Ich(? gehöre?) …ia (Vorname, Laris?) Akia (Gentiliz aus dem Vornamen *aka*)… Besitz.
Bonamici 2007, 280 f. Nr. 9; ET Vt 3.14.

VO03. Zwei Fragmente eines Schalenrandes in ‚ceramica acroma depurata'. Anfang des 5. Jhs. v. Chr.
[---]*laris***x**[--- *a*]*kia***x**[---] – …? Lars …-kia (Gentiliz mit der Endung –kia, Akia?) … Besitz?
Bonamici 2007, 281 f. Nr. 10; ET Vt 3.15.

VO04. Fragment eines Tellers (‚piattello') in ‚ceramica acroma' des 5. Jhs. v. Chr.
[---]ria[---?] – … -ria (weiblicher Vorname) … Besitz/Weihung?
Bonamici 2007, 282 f. Nr. 11; ET Vt 3.16.

VO05. Randfragment einer Olla in Impasto. Ende 5. Jh. v. Chr.
[---]*śiś*[---]. ?
Bonamici 2007, 283 Nr. 12; ET Vt 0.28.

Vulci, Carraccio dell'Osteria

VU01. Spurinas-Teller aus der Zeit um 525–475 v. Chr.
luvcies – des Luvcie (männl. Vorname, entspricht dem lat. Lucius). Besitz.
Falconi Amorelli 1963, 213 Nr. 16; Taf. 36 d; Fortini 1979, 106 Nr. 28; Buranelli 1994, 51 f. 55 Nr. 1; Taf. 86 Abb. 355; Bernardini 2001, 61. 129 Nr. 39; Morandi Tarabella 2004, 291 f. Nr. 321 *luvcie*/*luvce* mit Anm. 629; ET Vc 2.67 (ehem. Vc 6.12).

VU02. Spurinas-Teller aus der Zeit um 525–475 v. Chr.
calies – von Calie (Gentiliz). Besitz.
Falconi Amorelli 1963, 214 Nr. 17; Taf. 36 a; Fortini 1979, 103 Nr. 8; Buranelli 1994, 51 f. 55 Nr. 2; Taf. 86 Abb. 355; Bernardini 2001, 48. 130 Nr. 42; ET 2.66 (ehem. Vc 6.11).

VU03. Spurinas-Teller aus der Zeit um 525–475 v. Chr.
v e(*a*?) – der Ve(i)? Konsekration?[2190]
Falconi Amorelli 1963, 216 f. Nr. 26; Fortini 1979, 109 Nr. 47; Buranelli 1994, 51 f. 61 Nr. 164; Maggiani 1997, 48 mit Anm. 304; Bernardini 2001, 49 f. 130 Nr. 41; Taf. 10. 19 Nr. 41.

VU04. Spurinas-Teller aus der Zeit um 525–475 v. Chr.
[---]*rna***x** [---] – la]rna[s = Behältnis. ?
Falconi Amorelli 1963, 217 Nr. 27; Fortini 1979, 107 Nr. 31; Buranelli 1994, 51 f. 61 Nr. 165; Bernardini 2001, 66. 129 Nr. 38; Taf. 19 Nr. 38; ET Vc 2.28.

2190 Eine alternative Deutung wäre *ve* als Abkürzung für die Vornamen Vel oder Velthur (s. Bernardini 2001, 49 f.).

VII Abkürzungen und Bibliographie

Abkürzungen (soweit nicht in den Richtlinien des DAI vorhanden)

ET = H. Rix (Hrsg.), Etruskische Texte. Editio minor (Tübingen 1991). Neuausgabe: G. Meiser (Hrsg.), Etruskische Texte. Editio minor (Hamburg 2014).
REE = Rivista di epigrafia etrusca, in StEtr.
US = unità stratigrafica.

Bibliographie

Acconcia 2000
V. Acconcia, Il santuario del Pozzarello a Bolsena (Scavi Gabrici 1904), Corpus delle stipi votive in Italia 10 = Archaeologica 127 (Rom 2000).

Acconcia 2019
V. Acconcia, Veii, the Stratigraphy of an Ancient Town. A Case Study of Piazza d'Armi, in: Tabolli 2019, 9–16.

Acconcia – Bartoloni 2007
V. Acconcia – G. Bartoloni, La casa del re, in: L. Botarelli – M. Coccoluto – M. C. Mileti (Hrsg.), Materiali per Populonia 6 (Pisa 2007) 11–29.

Aigner-Foresti 2000
L. Aigner-Foresti, Orientalische Elemente im etruskischen Königtum?, in: Prayon – Röllig 2000, 275–286.

Albanese Procelli 1996
R. M. Albanese Procelli, Appunti sulla distribuzione delle anfore commerciali nella Sicilia arcaica, Kokalos 42, 1996, 91–137.

Albanese Procelli 1997
R. M. Albanese Procelli, Échanges dans la Sicile archaïque: amphores commerciales, intermédiaires et redistribution en milieu indigène, RA 1997, 3–25.

Albers 2010
J. Albers, Tempel, Terrasse und Altar. Untersuchungen zum etruskischen Temenos, in: Kieburg – Rieger 2010, 73–81.

Albers 2015
J. Albers, Kultbauten und Heiligtümer in Etrurien. Architektur und topographische Lage etruskischer Heiligtümer von ihren Anfängen bis in die Zeit der römischen Eroberung (Habil. Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn 2015).

Albertoni – Damiani 2008
M. Albertoni – I. Damiani (Hrsg.), Il Tempio di Giove e le origini del Colle Capitolino (Rom 2008).

Altheim 1930
F. Altheim, Griechische Götter im alten Rom, Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten 22, 1 (Gießen 1930).

Altheim 1931
F. Altheim, Römische Religionsgeschichte 1. Die älteste Schicht, Sammlung Göschen 1035 (Berlin 1931).

Altheim 1932
F. Altheim, Altitalische Götternamen, StMatStorRel 8, 1932, 146–165.

Altheim 1932a
F. Altheim, Römische Religionsgeschichte 2. Von der Gründung des kapitolinischen Tempels bis zum Aufkommen der Alleinherrschaft, Sammlung Göschen 1052 (Berlin 1932).

Altheim 1933
F. Altheim, Römische Religionsgeschichte 3. Die Kaiserzeit, Sammlung Göschen 1072 (Berlin 1933).

Altheim 1934
F. Altheim, Epochen der Römischen Geschichte 1. Von den Anfängen bis zum Beginn der Weltherrschaft, Frankfurter Studien zur Religion und Kultur der Antike 9 (Frankfurt am Main 1934).

Amann 2000
P. Amann, Die Etruskerin. Geschlechterverhältnis und Stellung der Frau im frühen Etrurien (9.–5. Jh. v. Chr.), DenkschrWien 289 = Archäologische Forschungen 5 (Wien 2000).

Amann 2012
P. Amann (Hrsg.), Kulte – Riten – religiöse Vorstellungen bei den Etruskern und ihr Verhältnis zu Politik und Gesellschaft. Akten der 1. Internationalen Tagung der Sektion Wien/Österreich des Istituto Nazionale di Studi Etruschi ed Italici (Wien, 4.–6.12.2008), DenkschrWien 440 (Wien 2012).

Amann 2012a
P. Amann, Religion und Politik – zur Rezeption des Apollon in Etrurien, in: Amann 2012, 67–83.

Amann 2015
P. Amann, Gaben unter Eliten. Zu den etruskischen *mulu*/*muluvanice*-Inschriften, in: Kistler u. a. 2015, 63–81.

Ambrosini 2000
L. Ambrosini, I pesi da telaio con iscrizioni etrusche, ScAnt 10, 2000, 139–162.

Ambrosini 2002
L. Ambrosini, *Thymiateria* etruschi in bronzo di età tardo classica, alto e medio ellenistica, StA 113 (Rom 2002).

Ambrosini 2009
L. Ambrosini, Il santuario di Portonaccio a Veio 3. La cisterna arcaica con l'incluso deposito di età ellenistica (Rom 2009).

Ambrosini 2012/2013
L. Ambrosini, Le divinità dei *pocola deorum*. Un nuovo *pocolom* di *Voluptas* del *Volcani Group*, RendPontAc 85, 2012/2013, 337–363.

Ambrosini – Belelli Marchesini 2009
L. Ambrosini – B. Belelli Marchesini, Ceramiche a Veio tra V e III sec. a.C. I dati dello scavo di Piano di Comunità, in: V. Jolivet – C. Pavolini – M. A. Tomei – R. Volpe (Hrsg.), Suburbium 2. Il suburbio di Roma dalla fine dell'età monarchica alla nascita del sistema delle ville (V–II sec. a.C.), CEFR 419 (Rom 2009) 261–287.

Ambrosini – Michetti 2013
L. Ambrosini – L. M. Michetti, L'ultima frequentazione del Santuario Meridionale. Testimonianze dai contesti, in: Baglione – Gentili 2013, 123–166.

Andersson 2003
E. Andersson, Textile Production in Scandinavia during the Viking Age, in: L. Bender Jørgensen – J. Banck-Burgess – A. Rast-Eicher (Hrsg.), Textilien aus Archäologie und Geschichte. Festschrift für Klaus Tidow (Neumünster 2003) 46–62.

Andersson – Nosch 2003
E. Andersson – M.-L. B. Nosch, With a little Help from my Friends. Investigating Mycenaean Textiles with Help from Scandinavian Experimental Archaeology, in: K. P. Foster – R. Laffineur (Hrsg.), Metron. Measuring the Aegean Bronze Age. Proceedings of the 9th International Aegean Conference/9e Rencontre égéenne international New Haven, Yale University, 18–21 April 2002 (Liège 2003) 197–205.

Andersson Strand – Cybulska 2013
E. Andersson Strand – M. Cybulska, Visualising Ancient Textiles. How to make a Textile visible on the Basis of an Interpretation of an Ur III Text, in: M.-L. Nosch – H. Koefoed – E. Andersson Strand (Hrsg.), Textile Production and Consumption in the Ancient Near East. Archaeology, Epigraphy, Iconography, Ancient Textile Series 12 (Oxford 2013) 113–126.

Andreae u. a. 1999
B. Andreae – M. P. Baglione – A. Pasquier, Der Freiermord, in: B. Andreae (Hrsg.), Odysseus. Mythos und Erinnerung. Ausstellungskatalog München (Mainz 1999) 365–379.

Andrén 1940
A. Andrén, Architectural Terracottas from Etrusco-Italic Temples (Lund 1940).

Anschuetz u. a. 2001
K. F. Anschuetz – R. H. Wilshusen – C. L. Scheick, An Archaeology of Landscapes: Perspectives and Directions, Journal of Archaeological Research 9, 2001, 157–211.

Arancio 2014
M. L. Arancio (Hrsg.), Principi immortali. Fasti dell'aristocrazia etrusca a Vulci. Ausstellungskatalog Rom (Rom 2014).

Arbeid – Berti 2008
B. Arbeid – F. Berti, Capraia e Limite (FI). Montereggi. Campagna di scavo 2008, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 4, 2008, 406–408.

Arizza 2019
M. Arizza (Hrsg.), Società e pratiche funerarie a Veio. Dalle origini alla conquista romana. Atti della giornata di studi. Roma, 7 giugno 2018 (Rom 2019).

Ashmore 2004
W. Ashmore, Social Archaeologies of Landscape, in: L. Meskell – R. W. Preucel (Hrsg.), A Companion to Social Archaeology (Oxford 2004) 255–271.

Assmann 2007
J. Assmann, Religion und kulturelles Gedächtnis [3](München 2007).

Assmann 2007a
J. Assmann, Das kulturelle Gedächtnis. Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen [6](München 2007).

Attema 1997
P. Attema, Notes on the Urbanization of Latium Vetus, in: Damgaard Andersen u. a. 1997, 279–295.

Attenni – Maras 2004
L. Attenni – D. F. Maras, Materiali arcaici dalla collezione Dionigi di Lanuvio ed il più antico alfabetario latino, StEtr 70, 2004, 61–78.

Avramidou 2011
A. Avramidou, The Codrus Painter. Iconography and Reception of Athenian Vases in the Age of Pericles (Madison 2011).

Babbi – Peltz 2013
A. Babbi – U. Peltz (Hrsg.), La Tomba del Guerriero di Tarquinia. Identità elitaria, concentrazione del potere e networks dinamici nell'avanzato VIII sec. a. C. = Das Kriegergrab von Tarquinia. Eliteidentität, Machtkonzentration und dynamische Netzwerke im späten 8. Jh. v. Chr., Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 109 (Mainz 2013).

Backe-Forsberg 2005
Y. Backe-Forsberg, Crossing the Bridge. An Interpretation of the Archaeological Remains in the Etruscan Bridge Complex at San Giovenale, Etruria (Diss. Uppsala Universitet 2005), <http://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:165698/FULLTEXT01.pdf> (14.08.2020).

Badinou 2003
P. Badinou, Le laine et le parfum. Épinetra et alabastres. Forme, iconographie et fonction. Recherche de céramique attique féminine (Löwen 2003).

Baglione 1987
M. P. Baglione, Il santuario di Portonaccio a Veio. Precisazioni sugli scavi Stefani, ScAnt 1, 1987, 381–417.

Baglione 1988
M. P. Baglione, Quelques données sur les plus récentes fouilles de Pyrgi, in: J. Christiansen – T. Melander (Hrsg.), Proceedings of the 3rd Symposium on Ancient Greek and Related Pottery. Copenhagen August 31 – September 4 1987 (Kopenhagen 1988) 17–24.

Baglione 1989/1990
M. P. Baglione, Considerazioni sui santuari di Pyrgi e di Veio-Portonaccio, in: Atti del convegno internazionale *ANATHEMA*. Regime delle offerte e vita dei santuari nel mediterraneo antico, 15–18 giugno 1989, ScAnt 3–4, 1989–1990, 651–667.

Baglione 2004
M. P. Baglione, Il Santuario Sud di Pyrgi, in: Bentz – Reusser 2004, 85–106.

Baglione 2008
M. P. Baglione, Il santuario dell'Apollo. La plastica votiva tarda, in: Torelli – Moretti Sgubini 2008, 64–69.

Baglione 2009
M. P. Baglione, Culti e culture dal santuario dell'area sud di Pyrgi, in: Fortunelli – Masseria 2009, 217–232.

Baglione 2011
M. P. Baglione, Funzione dei grandi donari attici di Veio-Portonaccio, in: D. F. Maras (Hrsg.), Corollari. Scritti di antichità etrusche e italiche in omaggio all'opera di Giovanni Colonna (Pisa 2011) 95–101.

Baglione 2013
M. P. Baglione, The Sanctuary of Pyrgi, in: Turfa 2013, 613–631.

Baglione 2013a
M. P. Baglione, Le ceramiche attiche e i rituali del Santuario Meridionale, in: Baglione – Gentili 2013, 73–99.

Baglione 2014
M. P. Baglione, Pyrgi. Le attività di scavo nel settore a Nord del Santuario Monumentale, in: Mercuri – Zaccagnini 2014, 92–100.

Baglione 2014a
M. P. Baglione, Pyrgi, un santuario nel cuore del Mediterraneo, in: Gaultier u. a. 2014, 204–219. Dies., Il santuario di Pyrgi nel IV secolo. La decorazione del tempio A, in: Gaultier u. a. 2014, 276.

Baglione – Gentili 2013
M. P. Baglione – M. D. Gentili (Hrsg.), Riflessioni su Pyrgi. Scavi e ricerche nelle aree del santuario (Rom 2013).
Baglione u. a. 2010
M. P. Baglione – B. Belelli Marchesini – C. Carlucci – L. M. Michetti, Recenti indagini nel comprensorio archeologico di Pyrgi (2009–2010), ScAnt 16, 2010, 541–560.
Bagnasco Gianni 1985
G. Bagnasco Gianni, REE Nr. 7–14, StEtr 53, 1985, 201–205.
Bagnasco Gianni 1987
G. Bagnasco Gianni, Ancora sulle epigrafi di Tarquinia, in: Bonghi Jovino – Chiaramonte Treré 1987, 91–93.
Bagnasco Gianni 1996
G. Bagnasco Gianni, Oggetti iscritti di epoca orientalizzante in Etruria, Biblioteca di "Studi Etruschi" 30 (Florenz 1996).
Bagnasco Gianni 1999
G. Bagnasco Gianni, L'acquisizione della scrittura in Etruria. Materiali a confronto per la ricostruzione del quadro storico e culturale, in: G. Bagnasco Gianni – F. Cordano (Hrsg.), Scritture mediterranee tra il IX e il VII secolo a.C. Atti del seminario (Mailand 1999) 85–106.
Bagnasco Gianni 2001
G. Bagnasco Gianni, Iscrizioni nei contesti stratigrafici, in: Bonghi Jovino 2001, 521–524.
Bagnasco Gianni 2001a
G. Bagnasco Gianni, Le *sortes* etrusche, in: F. Cordano – C. Grottanelli (Hrsg.), Sorteggio pubblico e cleromanzia dall'antichità all'età moderna. Atti della tavola rotonda (Mailand 2001) 197–220.
Bagnasco Gianni 2005
G. Bagnasco Gianni, Tarquinia, il deposito reiterato. Una preliminare analisi dei *comparanda*, in: Bonghi Jovino – Chiesa 2005, 91–97.
Bagnasco Gianni 2008
G. Bagnasco Gianni, Rappresentazioni dello spazio „sacro" nella documentazione epigrafica etrusca di epoca orientalizzante, in: Dupré Raventós u. a. 2008, 267–281.
Bagnasco Gianni 2009
G. Bagnasco Gianni, I cavalli alati di Tarquinia. Una proposta di lettura, in: Bonghi Jovino – Chiesa 2009, 93–139.
Bagnasco Gianni 2011
G. Bagnasco Gianni, Tarquinia. Excavations by the University of Milan at the Ara della Regina Sanctuary, in: de Grummond – Edlund-Berry 2011, 45–54.
Bagnasco Gianni 2012
G. Bagnasco Gianni, Das antike Stadtgebiet von Tarquinia und seine Heiligtümer, in: Steingräber 2012, 23–32.
Bagnasco Gianni 2013
G. Bagnasco Gianni, Tarquinia, Sacred Areas and Sanctuaries on the Civita Plateau and on the Coast. "Monumental Complex", Ara della Regina, Gravisca, in: Turfa 2013, 594–612.
Bagnasco Gianni 2015
G. Bagnsco Gianni (Hrsg.), Un'àncora sul pianoro della Civita di Tarquinia. Atti della Giornata di Studi. Tarquinia, Sala del Consiglio Comunale (12 ottobre 2013) (Trento 2015).
Bagnasco Gianni u. a. 2016
G. Bagnasco Gianni – M. Cultraro – G. M. Facchetti, Tarquinia, contatti egeo-anatolici, nuovi apporti, in: A. Russo Tagliente – F. Guarneri (Hrsg.), Santuari mediterranei tra oriente e occidente. Interazioni e contatti culturali. Atti del Convegno Internazionale, Civitavecchia – Roma 2014 (Rom 2016) 37–46.
Bang 2009
P. F. Bang, The Ancient Economy and New Institutional Economics, JRS 99, 2009, 194–206.
Banti 1943
L. Banti, Il culto del cosiddetto "Tempio dell'Apollo" a Veii e il problema delle triadi etrusco-italiche, StEtr 17, 1943, 187–224.
Barber 1992
E. J. W. Barber, The Peplos of Athena, in: J. Neils (Hrsg.), Goddess and Polis. The Panathenaic Festival in Ancient Athens. Ausstellungskatalog Hanover, New Hampshire (Hanover, New Hampshire 1992) 103–117.
Barbieri 2010
G. Barbieri, Sovana, in: Bruni 2010, 154–159.
Barfoed 2015a
S. Barfoed, The Significant Few. Miniature Pottery from the Sanctuary of Zeus at Olympia, WorldA 47, 2015, 170–188, DOI: <10.1080/00438243.2014.992077>.
Barfoed 2015b
S. Barfoed, Cult in Context. The Ritual Significance of Miniature Pottery in Ancient Greek Sanctuaries from the Archaic to the Hellenistic Period (Diss. University of Kent 2015), <https://kar.kent.ac.uk/54772/> (14.08.2020).
Barfoed 2018
S. Barfoed, The Use of Miniature Pottery in Archaic-Hellenistic Greek Sanctuaries. Considerations on Terminology and Ritual Practice, Opuscula. Annual of the Swedish Instiutes at Athens and Rome 11, 2018, 111–126.
Bartoloni 1989/1990
G. Bartoloni, I depositi votivi di Roma arcaica. Alcune considerazioni, ScAnt 3/4, 1989/1990, 747–759.
Bartoloni 1998
G. Bartoloni, Veio. L'abitato di Piazza d'Armi, in: Drago Troccoli 1998, 144–147.
Bartoloni 2004
G. Bartoloni, Veio – Piazza d'Armi. Campagne di scavo 1996–7, in: Patterson 2004, 189–203.
Bartoloni 2005
G. Bartoloni, Il deposito rinvenuto a Veio negli scavi del 1889, in: Comella – Mele 2005, 171–178.
Bartoloni 2009
G. Bartoloni, The Earliest Etruscan Toast. Considerations on the Earliest Phases of Populonia, in: Gleba – Becker 2009, 159–170.
Bartoloni 2010
G. Bartoloni, Veio, in: Bruni 2010, 194–203.
Bartoloni 2010a
G. Bartoloni, Populonia. The King's Hut and the Deposit of Cups, Etruscan News 12, 2010, 14.
Bartoloni – Benedettini 2011
G. Bartoloni – G. Benedettini, Veio. Il deposito votivo di comunità (Scavi 1889–2005), Corpus delle stipi votive in Italia 21 = Archaeologica 162 (Rom 2011).
Bartoloni – Michetti 2013
G. Bartoloni – L. M. Michetti (Hrsg.), Mura di legno, mura di terra, mura di pietra. Fortificazioni nel Mediterraneo antico. Atti del Convegno Internazionale. Sapienza Università di Roma, 7–9 Maggio 2012, Scienze dell'antichità 19.2–3, 2013.
Bartoloni u. a. 1996
G. Bartoloni – F. Boitani – S. Piro, Prospezioni geofisiche integrate nell'area di Veio, Piazza d'Armi, StEtr 62, 1996, 321–336.

Bartoloni u. a. 2000
G. Bartoloni – F. Delpino – C. M. Govi – G. Sassatelli (Hrsg.), Principi etruschi tra Mediterraneo ed Europa. Ausstellungskatalog Bologna (Venedig 2000)

Bartoloni u. a. 2005
G. Bartoloni – V. Acconcia – S. ten Kortenaar, Veio. Piazza d'Armi, in: Paoletti 2005, 73–85.

Bartoloni u. a. 2006
G. Bartoloni – V. Acconcia – A. Piergrossi – I. van Kampen – S. ten Kortenaar, Veio. L'abitato di Piazza d'Armi. Le terrecotte architettoniche, in: Edlund-Berry u. a. 2006, 50–76.

Bartoloni u. a. 2011
G. Bartoloni – S. ten Kortenaar – I. van Kampen, Le terrecotte architettoniche dalla casa-torre di Veio-Piazza d'Armi. Nuove acquisizioni, in: Lulof – Rescigno 2011, 508–513.

Bartoloni u. a. 2011a
G. Bartoloni – V. Acconcia – A. Piergrossi – S. ten Kortenaar – I. van Kampen, Veio, Piazza d'Armi. Riconsiderazioni e novità, in: Tetti di Terracotta. La decorazione architettonica fittile tra Etruria e Lazio in età arcaica. Atti delle giornate di studio. Sapienza – Università di Roma, 25 marzo e 25 ottobre 2010, Officina Etruscologia 5 (Rom 2011) 116–174.

Bartoloni u. a. 2012
G. Bartoloni – V. Acconcia – E. Biancifiori – C. Mottolese – D. Sarracino – V. Basilissi, Veio, Piazza d'Armi. La fossa del cane, ArchCl 63, 2012, 55–126.

Baudrillard 2015
J. Baudrillard, Die Konsumgesellschaft. Ihre Mythen, ihre Strukturen (Wiesbaden 2015).

Beazley 1918
J. D. Beazley, Attic Red-Figured Vases in American Museums (Cambridge 1918).

Beazley 1925
J. D. Beazley, Attische Vasenmaler des rotfigurigen Stils (Tübingen 1925).

Beazley 1947
J. D. Beazley, Etruscan Vase-Painting (Oxford 1947).

Becker 2013
H. Becker, Political Systems and Law, in: Turfa 2013, 351–372.

Belelli Marchesini 2001
B. Belelli Marchesini, Comunità, in: Moretti Sgubini 2001, 23–28.

Belelli Marchesini 2011
B. Belelli Marchesini, Veio. Un frontoncino da Piano di Comunità, in: Tetti di terracotta. La decorazione architettonica fittile tra Etruria e Lazio in età arcaica. Atti delle giornate di studio. Sapienza – Università di Roma, 25 marzo e 25 ottobre 2010, Officina Etruscologia 5 (Rom 2011) 175–186.

Belelli Marchesini 2013
B. Belelli Marchesini, Le linee di sviluppo topografico del Santuario Meridionale, in: Baglione – Gentili 2013, 11–40.

Belelli Marchesini 2015
B. Belelli Marchesini, La funzione del distretto. Strutture e infrastrutture produttive, in: Cascino u. a. 2015, 21–27.

Belelli Marchesini – Colonna 1998
B. Belelli Marchesini – G. Colonna, REE Nr. 97–98, StEtr 64, 1998, 422–427.

Belelli Marchesini – ten Kortenaar 2011
B. Belelli Marchesini – S. ten Kortenaar, Veio. Considerazioni sulle lastre di rivestimento, in: Tetti di Terracotta. La decorazione architettonica fittile tra Etruria e Lazio in età arcaica. Atti delle giornate di studio. Sapienza – Università di Roma, 25 marzo e 25 ottobre 2010, Officina Etruscologia 5 (Rom 2011) 107–115.

Belelli Marchesini u. a. 2012
B. Belelli Marchesini – C. Carlucci – M. D. Gentili – L. M. Michetti, Riflessioni sul regime delle offerte nel santuario di Pyrgi, AnnFaina 19, 2012, 227–263.

Belelli Marchesini u. a. 2015
B. Belelli Marchesini – M. C. Biella – L. M. Michetti, Il santuario di Montetosto sulla via Caere–Pyrgi (Rom 2015).

Belfiore 2010
V. Belfiore, Il liber linteus di Zagabria. Testualità e contenuto (Pisa 2010).

Bellelli 2005
V. Bellelli, ΑΓΥΛΛΙΟΣ ΧΑΛΚΟΣ, in: Paoletti 2005, 227–236.

Bellelli 2008
V. Bellelli, Per una storia del santuario della Vigna Parrocchiale a Cerveteri, in: Dupré Raventós u. a. 2008, 319–333.

Bellelli 2008a
V. Bellelli, L'impatto del mito greco nell'Etruria orientalizzante. La documentazione ceramica, Bollettino di Archeologia on line. Volume speciale 2008, C.4.4 27–40, <https://bollettinodiarcheologiaonline.beniculturali.it/wp-content/uploads/2019/01/4_BELLELLI.pdf> (14.08.2020).

Bellelli 2012
V. Bellelli, Commerci di profumi per e dall'Etruria, in A. Carannante – M. D'Acunto (Hrsg.), I profumi nelle società antiche. Produzione, commercio, usi, valori simbolici (Paestum 2012) 277–299.

Bellelli 2014
V. Bellelli, Il „Tempio di Hera", in: Gaultier u. a. 2014, 286 f. mit Kat. 340–341.

Bellelli 2014a
V. Bellelli, L'area archeologica della Vigna Parrocchiale. Dalle origini alla costruzione del tempio tuscanico, in: Gaultier u. a. 2014, 170–175. Ders., La Vigna Parrocchiale. Le fasi recenti, in: Gaultier u. a. 2014, 281.

Bellelli 2017
V. Bellelli, La città che produce. Appunti per una ricerca di archeologia della produzione a Cerveteri in età arcaica, in: M. C. Biella – R. Cascino – A. F. Ferrandes – M. Revello Lami (Hrsg.), Gli artigiani e la città. Officine e aree produttive tra VIII e III sec. a.C. nell'Italia centrale tirrenica. Atti della giornata di studio. British School at Rome. 11 gennaio 2016, ScAnt 23.2, 2017, 201–213.

Bellelli u. a. 2018
V. Bellelli – D. Mallardi – I. Tantillo, Cerveteri, area sacra del Manganello. L'organizzazione degli spazi, l'architettura, gli arredi di culto, AnnFaina 25, 2018, 199–243.

Bender Jørgensen 2013
L. Bender Jørgensen, Spinning Faith, in: M. L. S. Sørensen – K. Rebay-Salisburgy (Hrsg.), Embodied Knowledge. Perspectives on Belief and Technology (Oxford 2013) 128–136.

Benelli 2011
E. Benelli, ‚Vornamengentilizia' . Anatomia di una chimera, in: D. F. Maras (Hrsg.), Corollari. Scritti di antichità etrusche e italiche in omaggio all'opera di Giovanni Colonna (Pisa 2011) 193–198.

Bentz 1992
M. Bentz, Etruskische Votivbronzen des Hellenismus, Biblioteca di "Studi Etruschi" 25 (Florenz 1992).

Bentz 1994
M. Bentz, Juppiter, Tinia oder Veiovis?, AA 1994, 159–183.

Bentz 1998
M. Bentz, Panathenäische Preisamphoren. Eine athenische Vasengattung und ihre Funktion vom 6.–4. Jahrhundert v. Chr., AntK Beih. 18 (Basel 1998).

Bentz 2009
M. Bentz, Maße, Form und Funktion. Die attisch-schwarzfigurigen Halsamphoren, in: Tsingarida 2009, 79–87.

Bentz 2012
M. Bentz, Keramikproduktion in Olympia, in: Heilmeyer u. a. 2012, 236 f.

Bentz 2012a
M. Bentz, Elean Red-figure Pottery from Olympia, in: S. Schierup – B. Bundgaard Rasmussen (Hrsg.), Red-figure Pottery in its Ancient Setting. Acts of the International Colloquium held at the National Museum of Denmark in Copenhagen, November 5–6, 2009 (Aarhus 2012) 99–108.

Bentz 2012b
M. Bentz, Rituels et sanctuaires étrusques, d'une archéologie des tombeaux à une archéologie des cultes, Perspective 2, 2012, 303–308, <https://journals.openedition.org/perspective/130> (14.08.2020).

Bentz 2013
M. Bentz, Attisch-rotfigurige Keramik aus Olympia, in: Gerlach–Raue 2013, 349–354.

Bentz – Bumke 2013
M. Bentz– H. Bumke, Mahlzeiten in rituellen Kontexten, in: Gerlach – Raue 2013, 275–290.

Bentz – Eschbach 2001
M. Bentz – N. Eschbach (Hrsg.), Panathenaïka. Symposion zu den Panathenäischen Preisamphoren. Rauischholzhausen 25.11.–29.11.1998 (Mainz 2001).

Bentz – Reusser 2004
M. Bentz – C. Reusser (Hrsg.), Attische Vasen in etruskischem Kontext. Funde aus Häusern und Heiligtümern, CVA Beih. 2 (München 2004).

Bentz – Reusser 2008
M. Bentz – C. Reusser, Marzabotto. Planstadt der Etrusker (Mainz 2008).

Bentz – Reusser 2010
M. Bentz – C. Reusser (Hrsg.), Etruskisch-italische und römisch-republikanische Häuser, Studien zur antiken Stadt 9 (Wiesbaden 2010).

Bentz – Steinbauer 2001
M. Bentz – D. Steinbauer, Neues zum Aplu-Kult in Etrurien, AA 2001, 69–77.

Berardinetti u. a. 1997
A. Berardinetti – A. de Santis – L. Drago, Burials as Evidence for Proto-Urban Development in Southern Etruria. The Case of Veii, in: Damgaard Andersen u. a. 1997, 317–342.

Bernardini 2001
C. Bernardini, Il Gruppo *Spurinas*, Daidalos. Studi e ricerche del dipartimento di scienze del mondo antico 4 (Viterbo 2001).

Berti 2006
F. Berti, Capraia e Limite (FI). Abitato etrusco di Montereggi. Campagna 2006, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 2, 2006, 399 f.

Berti 2010
F. Berti, Capraia e Limite (FI). Abitato etrusco di Montereggi. Campagna di scavo 2010 (concessione di scavo), Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 6, 2010, 243–245.

Berti 2013
F. Berti, Un documento coroplastico etrusco da Montereggi, in: Francesco Nicosia. L'archeologo e il soprintendente. Scritti in memoria, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 8, 2012, Suppl. 1 (Florenz 2013) 227–231.

Berti – Fenu 2007
F. Berti – P. Fenu, Capraia e Limite (FI). Montereggi. Campagna di scavo 2007, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 3, 2007, 523–525.

Bettini 2012
M. C. Bettini, Saghe e prodotti da terre lontane nel tumulo di Montefortini a Comeana, in: Tezan. Gli Etruschi e il commercio. Atti del convegno Carmignano e Poggio a Caiano 14–15 Ottobre 2010 (Bagno a Ripoli 2012) 31–49.

Betts 2003
E. Betts, The Sacred Landscape of Picenum (900–100 BC). Towards a Phenomenology of Cult Places, in: J. B. Wilkins – E. Herring (Hrsg.), Inhabiting Symbols. Symbols & Image in the Ancient Mediterranean, Accordia Specialist Studies on the Mediterranean 5 (London 2003) 101–120.

Bianchi Bandinelli 1929
R. Bianchi Bandinelli, Sovana. Topografia ed arte. Contributo alla conoscenza dell'architettura etrusca (Florenz 1929).

Bietti Sestieri 1992
A. M. Bietti Sestieri (Hrsg.), La necropoli laziale di Osteria dell'Osa (Rom 1992).

Bietti Sestieri 2014
A. M. Bietti Sestieri, L'Italia nell'età del bronzo e del ferro. Dalle palafitte a Romolo (2200–700 a.C.) ²(Rom 2014).

Bietti Sestieri – De Santis 2000
A. M. Bietti Sestieri – A. De Santis, The Protohistory of the Latin Peoples. Museo Nazionale Romano. Terme di Diocleziano (Mailand 2000).

Bignasca 2000
A. M. Bignasca, I kernoi circolari in Oriente e in Occidente. Strumenti di culto e immagini cosmiche (Freiburg in der Schweiz 2000).

Binaco 2009
P. Binaco, Orvieto. La cosiddetta "Favissa Malvolti" e l'area sacra di Porta Vivaria, Archeologiae. Research by Foreign Missions in Italy 7, 2009, 11–52.

Bizzarri 2012
C. Bizzarri, Gli inizi del santuario di Campo della Fiera. La ceramica greca, AnnFaina 19, 2012, 77–114.

Blanck – Proietti 1986
H. Blanck – G. Proietti (Hrsg.), La Tomba dei Rilievi di Cerveteri (Rom 1986).

Bloch 1969
R. Bloch, Un mode d'interpretatio a deux degres. De l'Uni de Pyrgi a Ilithye et Leucothee, ArchCl 21, 1969, 58–65.

Bloch – Minot 1986
LIMC III (1986) 789–797 s. v. Eos/Thesan (R. Bloch – N. Minot).

Blomé – Nylander 2001
B. Blomé – C. Nylander, On Etruscan Earthquakes and Architecture, in: J. R. Brandt – L. Karlsson (Hrsg.), From Huts to Houses. Transformations of Ancient Societies. Proceedings of an International Seminar organized by the Norwegian and Swedish Institutes in Rome, 21–24 September 1997, OpArch 4° 56 = ActaAArtHist 4° 13 (Stockholm 2001) 233–239.

Blomé u. a. 1996
B. Blomé – C. Nylander – I. Pohl, An Etruscan Earthquake c. 550 B.C.?, OpArch 20, 1996, 261–263.
Bocci 1961
P. Bocci, Fiesole. Campagne di scavo negli anni 1961–62 nella zona adiacente al tempio etrusco, NSc 1961, 52–62.
Bocci 1961a
P. Bocci, Nuovi scavi del tempio di Fiesole, StEtr 29, 1961, 411–415.
Bocci Pacini 1973
P. Bocci Pacini, REE Nr. 38–39, StEtr 41, 1973, 289–293.
Bocci Pacini 1974
P. Bocci Pacini, REE Nr. 90–112, StEtr 42, 1974, 229–238.
Bocci Pacini 1975
P. Bocci Pacini, Appunti su Arezzo arcaica, StEtr 43, 1975, 47–70.
Bocci Pacini 1980
P. Bocci Pacini, La stipe della Fonte Veneziana ad Arezzo, StEtr 48, 1980, 73–91.
Bocci Pacini 1981
P. Bocci Pacini, Roselle, in: M. Cristofani (Hrsg.), Gli Etruschi in Maremma. Popolamento e attività produttive (Mailand 1981) 115–129.
Bocci Pacini 1987
P. Bocci Pacini, Reperti dal Casentino, in: Il Museo Archeologico Nazionale G. C. Mecenate in Arezzo (Florenz 1987) 119 f.
Boëthius – Ward-Perkins 1970
A. Boëthius – J. B. Ward-Perkins, Etruscan and Roman Architecture (Harmondsworth 1970).
Boitani 1992
F. Boitani, Le ceramiche laconiche a Gravisca, in: P. Pelagatti – C. M. Stibbe (Hrsg.), Lakonikà 1. Ricerche e nuovi materiali di ceramica laconica 1, BA, 64, 1990, Suppl. (Rom 1992) 19–67.
Boitani 2019
F. Boitani, Gli esordi della grande pittura nell'ideologia funeraria veiente, in: Arizza 2019, 141–158.
Boitani 2019a
F. Boitani, Wall Painting, in: Tabolli 2019, 187–191.
Boitani – Torelli 1999
F. Boitani – M. Torelli, Un nuovo santuario dell'*emporion* di Gravisca, in: La colonisation grecque en méditerranée occidentale. Actes de la rencontre scientifique en hommage à Georges Vallet organisée par le Centre Jean-Bérard, l'École française de Rome, l'Istituto universitario orientale et l'Università degli studi di Napoli «Frederico II» (Rome-Naples, 15-18 novembre 1995), Collection de l'École française de Rome 251 (Rom 1999) 93–101.
Boitani – van Kampen 2012
F. Boitani – I. van Kampen, Veio, in: M. I. Gulletta – C. Cassanelli (Hrsg.), Bibliografia topografica della colonizzazione greca in Italia e nelle isole tirreniche 21 (Pisa 2012) 553–587.
Boldrini 1994
S. Boldrini, Le ceramiche ioniche, Gravisca. Scavi nel Santuario Greco 4 (Bari 1994).
Bonamici 1987/1988
M. Bonamici, REE Nr. 2–3, StEtr 55, 1987/1988, 275–279.
Bonamici 1993
M. Bonamici, REE Nr. 11–14, StEtr 59, 1993, 242–247.
Bonamici 1997
M. Bonamici, Santuario dell'acropoli. Relitti di un tempio tardoarcaico, in: G. Maetzke (Hrsg.), Aspetti della cultura di Volterra etrusca fra l'età del ferro e l'età ellenistica e contributi della ricerca antropologica alla conoscenza del popolo etrusco. Atti del XIX convegno di Studi Etruschi ed Italici Volterra 15–19 ottobre 1995 (Florenz 1997) 237–252.
Bonamici 2003
M. Bonamici (Hrsg.), Volterra. L'acropoli e il suo santuario. Scavi 1987–1995 (Pisa 2003).
Bonamici 2005
M. Bonamici, Coroplastici meridionali nell'Etruria del nord, in: Paoletti 2005, 215–226.
Bonamici 2006
M. Bonamici, Volterra (PI). Santuario dell'acropoli, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 2, 2006, 428–434.
Bonamici 2007
M. Bonamici, REE Nr. 1–25, StEtr 73, 2007, 268–293.
Bonamici 2007a
M. Bonamici, Il sacro nella città, in: G. Cateni (Hrsg.), Etruschi di Volterra. Capolavori di grandi musei europei. Ausstellungskatalog Volterra (Mailand 2007) 200–225.
Bonamici 2007b
M. Bonamici, Volterra (PI). Santuario dell'acropoli. Notizie sulla campagna 2007, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 3, 2007, 570–573.
Bonamici 2008
M. Bonamici, Acroterio a disco da Pisa, Piazza del Duomo, StEtr 74, 2008, 39–47.
Bonamici 2010
M. Bonamici, Volterra, in: Bruni 2010, 62–70.
Bonamici 2013
M. Bonamici, Scienze archeologiche, in: M. G. Bevilacqua (Hrsg.), Volterra 1997–2012. 15 anni di attività del Laboratorio Universitario Volterrano. Ausstellungskatalog Pisa (Pisa 2013) 19–43.
Bonamici – Rosselli 2009
M. Bonamici – L. Rosselli, Volterra (PI). Santuario dell'acropoli. Notizie sulla campagna 2009 (concessione di scavo), Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 5, 2009, 341 f.
Bonamici – Rosselli 2010
M. Bonamici – L. Rosselli, Volterra (PI). Santuario dell'acropoli. Notizie sulla campagna 2010 (concessione di scavo), Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 6, 2010, 354–356.
Bonamici – Rosselli 2011
M. Bonamici – L. Rosselli, Volterra (PI). Santuario dell'Acropoli. Campagna di scavo 2011, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 7, 2011, 298–300.
Bonfante 2006
L. Bonfante, Etruscan Inscriptions and Etruscan Religion, in: de Grummond – Simon 2006, 9–26.
Bonfante 2009
L. Bonfante, Ritual Dress, in: Gleba – Becker 2009, 183–191.
Bonfante – Bonfante 2002
G. Bonfante – L. Bonfante, The Etruscan Language. An Introduction (Manchester 2002).
Bonghi Jovino 1976
M. Bonghi Jovino, Depositi votivi d'Etruria (Mailand 1976).
Bonghi Jovino 1986
M. Bonghi Jovino (Hrsg.), Gli Etruschi di Tarquinia. Ausstellungskatalog Mailand (Modena 1986).
Bonghi Jovino 1987
M. Bonghi Jovino, Gli scavi nell'abitato di Tarquinia e la scoperta dei "bronzi" in un preliminare inquadramento, in: Bonghi Jovino – Chiaramonte Treré 1987, 59–77.

Bonghi Jovino 1992
M. Bonghi Jovino, Scavi e scoperte. Tarquinia (Viterbo). Ricerche sulla Civita (scavi 1985–1990), StEtr 58, 1992, 555–557 Nr. 22 a.

Bonghi Jovino 1995
M. Bonghi Jovino, Scavi e scoperte. Tarquinia, StEtr 61, 1995, 454–456 Nr. 12.

Bonghi Jovino 1997
M. Bonghi Jovino, La phase archaïque de l'Ara della Regina à la lumière des recherches récentes, in: Gaultier – Briquel 1997 69–95.

Bonghi Jovino 1999
M. Bonghi Jovino, Tantum ratio sacrorum gerebatur. L'edificio beta di Tarquinia in epoca orientalizzante e alto-arcaica. Ancora in merito alle tecniche edilizie, agli aspetti architettonici, sacrali e culturali con comparanda mediterranei, in: M. Castoldi (Hrsg.), κοινά. Miscellanea di studi archeologici in onore di Piero Orlandini (Mailand 1999) 87–103.

Bonghi Jovino 2000
M. Bonghi Jovino, Funzioni, simboli e potere. I ‚bronzi' del ‚complesso' tarquiniese, in: Prayon – Röllig 2000, 287–298.

Bonghi Jovino 2001
M. Bonghi Jovino (Hrsg.), Tarquinia. Scavi sistematici nell'abiatato. Campagne 1982–1988. I materiali 2, Tarchna 3 (Rom 2001).

Bonghi Jovino 2005
M. Bonghi Jovino, Offerte, uomini e dei nel "complesso monumentale" di Tarquinia. Dallo scavo all'interpretazione, in: Bonghi Jovino – Chiesa 2005, 73–84.

Bonghi Jovino 2009
M. Bonghi Jovino, Il santuario dell'Ara della Regina. Preliminare proposta di ricostruzione dei templi arcaici e indicazioni sul luogo di culto, in: Bonghi Jovino – Chiesa 2009, 7–45.

Bonghi Jovino 2010
M. Bonghi Jovino, The Tarquinia Project. A Summary of 25 Years of Excavation, AJA 114, 2010, 161–180.

Bonghi Jovino 2010a
M. Bonghi Jovino, Tarquinia. Types of Offerings, Etruscan Divinities and Attributes in the Archaeological Record, in: Van der Meer 2010, 5–16.

Bonghi Jovino 2017
M. Bonghi Jovino, Tarquinio il Superbo e Tarquinia. Un rapporto intricato e complesso, in: Lulof – Smith 2017, 145–157.

Bonghi Jovino – Bagnasco Gianni 2012
M. Bonghi Jovino – G. Bagnasco Gianni (Hrsg.), Tarquinia. Il santuario dell'Ara della Regina. I templi arcaici, Tarchna 4 (Rom 2012).

Bonghi Jovino – Chiaramonte Treré 1987
M. Bonghi Jovino – C. Chiaramonte Treré (Hrsg.), Tarquinia. Ricerche, scavi e prospettive. Atti del convegno internazionale di studi 'La Lombardia per gli Etruschi'. Milano 24–25 giugno 1986 (Mailand 1987).

Bonghi Jovino – Chiaramonte Treré 1997
M. Bonghi Jovino – C. Chiaramonte Treré (Hrsg.), Tarquinia. Testimonianze archeologiche e ricostruzione storica. Scavi sistematici nell'abiatato. Campagne 1982–1988, Tarchna 1 (Rom 1997).

Bonghi Jovino – Chiesa 2005
M. Bonghi Jovino – F. Chiesa (Hrsg.), Offerte dal regno vegetale e dal regno animale nelle manifestazioni del sacro. Atti dell'incontro di studio. Milano 26–27 giugno 2003, Tarchna Suppl. 1 (Rom 2005).

Bonghi Jovino – Chiesa 2009
M. Bonghi Jovino – F. Chiesa (Hrsg.), L'Ara della Regina di Tarquinia. Aree sacre. Santuari mediterranei, Quaderni di Acme 110 (Mailand 2009).

Bonghi Jovino – Invernizzi 2000
M. Bonghi Jovino – E. Invernizzi, in: Carandini – Cappelli 2000, 265–270.

Bonghi Jovino u. a. 2001
M. Bonghi Jovino – D. Locatelli – M. Geroli – F. Chiesa – G. Bagnasco Gianni – V. Duranti – E. Invernizzi, "*Area sacra*/complesso monumentale" della Civita, in: A. M. Moretti Sgubini (Hrsg.), Tarquinia etrusca. Una nuova storia. Catalogo della mostra. Tarquinia, Museo Archeologico Nazionale Palazzo Vitelleschi, Salone delle Armi. 4 ottobre–30 dicembre 2001 (Rom 2001) 21–44.

Bonomi – Guggisberg 2015
S. Bonomi – M. A. Guggisberg (Hrsg.), Griechische Keramik nördlich von Etrurien. Mediterrane Importe und archäologischer Kontext. Internationale Tagung Basel 14–15. Oktober 2011 (Wiesbaden 2015).

Borchi 2007
S. Borchi (Hrsg.), Atti della giornata di studio su Gli scavi e le indagini ambientali nel sito del Lago degli Idoli. Castello dei Conti Guidi Poppi 28 settembre 2006 (Stia 2007).

Börker 1983
C. Börker, Festbankett und griechische Architektur, Xenia-Konst 4 (Konstanz 1983).

Boschung u. a. 2015
D. Boschung – P.-A. Kreuz – T. Kienlin (Hrsg.), Biography of Objects. Aspekte eines kulturhistorischen Konzepts, Morphomata 31 (Paderborn 2015).

Bouma 1996
J. W. Bouma, Religio Votiva. The Archaeology of Latial Votive Religion. The 5th–3rd c. BC votive deposit south west of the main temple at 'Satricum' Borgo Le Ferriere (Groningen 1996).

Bourdieu 1983
P. Bourdieu, Ökonomisches Kapital, kulturelles Kapital, soziales Kapital, in: R. Kreckel (Hrsg.), Soziale Ungleichheiten (Göttingen 1983) 183–198.

Bradley 2005
G. Bradley, Aspects of the Cult of Hercules in Central Italy, in: L. Rawlings – H. Bowden (Hrsg.), Herakles and Hercules. Exploring a Graeco-Roman Divinity (Swansea 2005) 129–151.

Braun – Haevernick 1981
K. Braun – T. E. Haevernick, Bemalte Keramik und Glas aus dem Kabirenheiligtum bei Theben, Das Kabirenheiligtum bei Theben 4 (Berlin 1981).

Breyer 2012
G. Breyer, *Huius mali labes ex Etruria Romam* […] *penetravit*. (Liv. 39, 9, 1). Der Kult des Paχa in Etrurien und die Bacchanalienaffäre 186 v. Chr., in: Amann 2012, 85–104.

Briquel 2009
D. Briquel, Les inscriptions votives du sanctuaire de Portonaccio à Véies, in: Gleba – Becker 2009, 43–67.

Briquel 2012
D. Briquel, Bemerkungen zum Gott Voltumna und zum ‚Föderalkult' der Etrusker, in: Amann 2012, 47–65.

Briquel u. a. 2011
ThesCra VI (2011) 140–170 s. v. Morte e inumazione nel mondo etrusco (D. Briquel – G. Camporeale – J. Ortalli).

Brøns 2015
C. Brøns, Textiles and Temple Inventories. Detecting an invisible Votive Tradition in Greek Sanctuaries in the Second Half of the First Millenium BC, in: J. Fejfer – M. Moltesen – A. Rathje (Hrsg.), Tradition. Transmission of Culture in the Ancient World, ActaHyp 14 (Kopenhagen 2015) 43–83.
Bruni 1994
S. Bruni, L'altare arcaico del tempio di Fiesole e la tradizione delle "pietre fiesolane", ArchCl 46, 1994, 47–90.
Bruni 1994a
S. Bruni, REE 1–8, StEtr 60, 1994, 230–236.
Bruni 1998
S. Bruni, Pisa etrusca. Anatomia di una città scomparsa, Biblioteca di archeologia 26 (Mailand 1998).
Bruni 2001
S. Bruni, Roselle, in: M. I. Gulletta – C. Cassanelli (Hrsg.), Bibliografia topografica della colonizzazione greca in Italia e nelle isole tirreniche 17 (Pisa 2001) 65–107.
Bruni 2003
S. Bruni, 'Pisa etrusca et loca et flumina'… sed etiam maria. Appunti sulla vicenda di Pisa etrusca, in: M. Tangheroni (Hrsg.), Pisa e il mediterraneo. Uomini, merci, idee dagli Etruschi ai Medici. Ausstellungskatalog Pisa (Mailand 2003) 45–55.
Bruni 2004
S. Bruni, Archäologisches Museum Peccioli. Kurzführer (Ospedaletto 2004).
Bruni 2004a
S. Bruni, La ceramica attica a Pisa. I casi di Piazza dei Cavalieri e di Piazza del Duomo, in: Bentz – Reusser 2004, 53–66.
Bruni 2005
S. Bruni, Nuovi dati per lo studio della *chora* di Pisa arcaica. Un luogo di culto nei pressi della riva del ramo meridionale del delta dell'Arno, in: Comella – Mele 2005, 345–350.
Bruni 2005a
S. Bruni, Il santuario di Ortaglia nel territorio volterrano. Appunti sulle pratiche cultuali, in: Bonghi Jovino – Chiesa 2005, 15–25.
Bruni 2005b
S. Bruni, Peccioli (PI). Località Le Serre, Podere Ortaglia. Scavi nel santuario etrusco, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 1, 2005, 391 f.
Bruni 2006
S. Bruni, Peccioli (PI). Località Le Serre, podere Ortaglia. Scavi nel santuario etrusco, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 2, 2006, 426.
Bruni 2007
S. Bruni, REE Nr. 32–36. 98–105, StEtr 73, 2007, 299–302. 375–382.
Bruni 2007a
S. Bruni, Il santuario di Ortaglia, in: G. Cateni (Hrsg.), Etruschi di Volterra. Capolavori di grandi musei europei. Ausstellungskatalog Volterra (Mailand 2007) 226–229.
Bruni 2007b
S. Bruni, Peccioli (PI). Località Le Serre, Podere Ortaglia. Scavi nel santuario etrusco, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 3, 2007, 565 f.
Bruni 2008
S. Bruni, REE Nr. 9–21, StEtr 74, 2008, 246–256.
Bruni 2009
S. Bruni, Pratiche rituali ed interpretazione di ceramica attica nel complesso di Ortaglia nel distretto volterrano, in: Fortunelli – Masseria 2009, 233–254.
Bruni 2009a
S. Bruni, Rituals and Ideology of the Orientalizing Aristocracies. Pisa and the Origins of the *Funus Imaginarium*, in: J. Swaddling – P. Perkins (Hrsg.), Etruscan by Definition. The Cultural, Regional and Personal Identity of the Etruscans. Papers in Honour of Sybille Haynes, MBE (London 2009) 74–80.
Bruni 2009b
S. Bruni, Le ceramiche corinzie ed etrusco-corinzie, Gravisca. Scavi nel Santuario Greco 2 (Bari 2009).
Bruni 2010
S. Bruni (Hrsg.), Gli Etruschi delle città. Fonti, ricerche e scavi (Mailand 2010).
Bruni 2010a
S. Bruni, Pisa e l'estremo distretto nord-occidentale dell'Etruria, in: Bruni 2010, 46–53.
Bruni 2010b
S. Bruni, Arezzo, in: Bruni 2010, 72–77.
Bruni 2010c
S. Bruni, Fiesole e la media valle dell'Arno, in: Bruni 2010, 54–61.
Bruni 2012
S. Bruni (Hrsg.), Museo Archeologico di Peccioli (Ghezzano 2012).
Bruschetti 1999
P. Bruschetti, Indagini di scavo a Campo della Fiera presso Orvieto, AnnFaina 6, 1999, 159–181.
Bubenheimer-Erhart 2004
F. Bubenheimer-Erhart, Räuchergeräte aus Etrurien und ihre Beziehungen zum östlichen Mittelmeerraum, in: R. Bol – D. Kreikenbom (Hrsg.), Sepulkral- und Votivdenkmäler östlicher Mittelmeergebiete (7. Jh. v. Chr.–1. Jh. n. Chr.). Kulturbegegnungen im Spannungsfeld von Akzeptanz und Resistenz. Akten des Internationalen Symposiums Mainz, 01.–03.11.2001 (Paderborn 2004) 51–59.
Bubenheimer-Erhart 2012
F. Bubenheimer-Erhart, Das Isisgrab von Vulci. Eine Fundgruppe der Orientalisierenden Periode Etruriens (Wien 2012).
Buffa 1935
M. Buffa, Nuova raccolta di iscrizioni etrusche (Florenz 1935).
Buonamici 1931
G. Buonamici, REE 1929–1931, StEtr 5, 1931, 535–565.
Buonamici 1942
G. Buonamici, L'interpunzione sillabica e di altre forme nell'etrusco con particolare riguardo al periodo arcaico (VII–VI sec. a. C.), StEtr 16, 1942, 263–344.
Buongiovanni – Sensi 1994
A. M. Buongiovanni – L. Sensi, Perugia, in: M. A. Vaggioli (Hrsg.), Bibliografia topografica della colonizzazione greca in Italia e nelle isole tirreniche 13 (Pisa 1994) 414–458.
Buranelli 1994
F. Buranelli, Ugo Ferraguti. L'ultimo archeologo – mecenate. Cinque anni di scavi a Vulci (1928–1932) attraverso il fondo fotografico Ugo Ferraguti, Archaeologica 109 (Rom 1994).
Burkert 2011
W. Burkert, Griechische Religion der archaischen und klassischen Epoche, Die Religionen der Menschheit 15 ^{2}(Stuttgart 2011).
Burkert u. a. 2005
ThesCra III (2005) 1–51 s. v. Divination. Mantik in Griechenland (W. Burkert – F. Graf – E. Suárez de la Torre).
Burow 1989
J. Burow, Der Antimenesmaler, Kerameus 7 (Mainz 1989).

Cagianelli 1999
C. Cagianelli, Bronzi a figura umana, Monumenti Musei e Gallerie Pontificie. Museo Gregoriano Etrusco. Cataloghi 5 (Vatikanstadt 1999).
Cagianelli – Bruni 2009
C. Cagianelli – S. Bruni, Ceramica attica dal tempio di Fiesole, in: Fortunelli – Masseria 2009, 255–268.
Cambi – Dallai 2000
F. Cambi – L. Dallai, Archeologia di un monastero. Gli scavi a San Salvatore al Monte Amiata, Archeologia Medievale 27, 2000, 193–210.
Campana 2017
S. Campana, Emptyscapes. Filling an 'empty' Mediterranean landscape at Rusellae, Italy, Antiquity 91, 2017, 1223–1240.
Camporeale 1960
G. Camporeale, Le figurine di Brolio, BdA 45, 1960, 193–201.
Camporeale 1967
G. Camporeale, Punti e appunti sull'epigrafe della Tomba del Duce, StEtr 35, 1967, 603–607.
Camporeale 1969
G. Camporeale, I commerci di Vetulonia in età orientalizzante (Florenz 1969).
Camporeale 1985
G. Camporeale (Hrsg.), L'Etruria mineraria. Ausstellungskatalog Portoferraio (Mailand 1985).
Camporeale 1991
G. Camporeale, La Collezione C.A. 1. Impasti e buccheri, Archaeologica 101 (Rom 1991).
Camporeale 2000
G. Camporeale, Gli Etruschi. Storia e civiltà (Turin 2000).
Camporeale 2002
G. Camporeale, Sui culti dell'abitato etrusco dell'Accesa (Massa Marittima), in: P. Linant de Bellefonds (Hrsg.), Rites e cultes dans le monde antique. Actes de la table ronde du LIMC à la Villa Kèrylos à Beaulieu-sur-Mer les 8 & 9 juin 2001 (Paris 2002) 21–38.
Camporeale 2009
G. Camporeale, Arezzo in età etrusca. Profilo storico, in: G. Camporeale – G. Firpo (Hrsg.), Arezzo nell'antichità (Rom 2009) 55–82.
Camporeale 2009a
G. Camporeale, Vetulonia. Dal Villanoviano all'Orientalizzante, in: Celuzza 2009, 43–53.
Camporeale 2009b
G. Camporeale, The Deified Deceased in Etruscan Culture, in: S. Bell – H. Nagy, New Perspectives on Etruria and Early Rome (London 2009) 220–250.
Camporeale 2010
G. Camporeale, Vetulonia, in: Bruni 2010, 124–131.
Camporeale 2010a
G. Camporeale, Il teatro etrusco secondo le fonti scritte. Spettacolo, ritualità, religione, in: Van der Meer 2010, 155–164.
Camporeale – Firpo 2009
G. Camporeale – G. Firpo (Hrsg.), Arezzo nell'antichità (Rom 2009).
Capdeville 2012
G. Capdeville, Zu den namengebenden und stadtschützenden Gottheiten der Etrusker, in: Amann 2012, 119–142.
Cappuccini 2009
L. Cappuccini, Montegiovi, in: L. Cappuccini – C. Ducci – S. Gori – L. Paoli (Hrsg.), Museo Archeologico Comprensoriale del Mugello e della Val di Sieve. Catalogo dell'esposizione (Florenz 2009) 59–61.
Cappuccini 2012
L. Cappuccini, Il sito di Monte Giovi nell'*ager Faesulanus*, in: F. Cambi (Hrsg.), Il ruolo degli oppida e la difesa del territorio in Etruria. Casi di studio e prospettive di ricerca, Aristonothos. Scritti per il Mediterraneo antico 5 (Trento 2012) 323–330.
Cappuccini 2014
L. Cappuccini (Hrsg.), Poggio Civitella (Montalcino, SI). Un insediamento etrusco ai confini del territorio chiusino, Insediamenti d'Altura 1 (Sesto Fiorentino 2014).
Cappuccini u. a. 2011
L. Cappuccini – B. Ficcadenti – L. Poggiali – M. Sofia – Gruppo Archeologico di Dicomano, Pontassieve – Vicchio di Mugello (FI). Monte Giovi (concessione di scavo), Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 7, 2011, 222–225.
Cappuccini u. a. 2012
L. Cappuccini – B. Ficcadenti – N. Cipolli – L. Poggiali – M. Sofia, Pontassieve, Vicchio di Mugello (FI). Monte Giovi (concessione di scavo), Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 8, 2012, 301–305.
Caputo – Maetzke 1959
G. Caputo – G. Maetzke, Presentazione del rilievo di Fiesole antica, StEtr 27, 1959, 41–63.
Carafa 1998
P. Carafa, Veio. La villa di Campetti e la città romana, in: Drago Troccoli 1998, 148–150.
Carandini 2011
A. Carandini, Rome. Day One (Princeton 2011).
Carandini – Cappelli 2000
A. Carandini – R. Cappelli (Hrsg.), Roma. Romolo, Remo e la fondazione della città. Ausstellungskatalog Rom (Mailand 2000).
Carlucci 2011
C. Carlucci, Il repertorio figurativo del ciclo acroteriale del tempio dell'Apollo a Veio-Portonaccio, in: Lulof – Rescigno 2011, 115–127.
Carlucci 2013
C. Carlucci, I sistemi decorativi tardo-arcaici del santuario monumentale di Pyrgi. Alcune novità e puntualizzazioni, in: Baglione – Gentili 2013, 233–245.
Carosi 2002
S. Carosi, Nuovi dati sul santuario di Campetti a Veio, ArchCl 53, 2002, 355–377.
Cascino u. a. 2012
R. Cascino – H. Di Giuseppe – H. L. Patterson (Hrsg.), Veii. The Historical Topography of the Ancient City. A Restudy of John Ward-Perkins's Survey (London 2012).
Cascino u. a. 2015
R. Cascino – U. Fusco – C. Smith (Hrsg.), Novità nella ricerca archeologica a Veio. Dagli studi di John Ward-Perkins alle ultime scoperte. Atti della giornata di studi. British School at Rome, 18 gennaio 2013 (Rom 2015).
Cassimatis 1990
H. Cassimatis, Propos sur le calathos dans la céramique italiote, in: J.-P. Descoeudres (Hrsg.), ΕΥΜΟΥΣΙΑ. Ceramic and Iconographic Studies in Honour of Alexander Cambitoglou (Sydney 1990) 195–201.
Cataldi u. a. 2009
M. Cataldi – G. Baratti – L. Mordeglia, Nuovi dati dagli scavi all'Ara della Regina, in: Bonghi Jovino – Chiesa 2009, 47–63.
Cataldi Dini 2010
M. Cataldi Dini, Tarquinia, in: Bruni 2010, 174–181.

Cateni u. a. 2012
G. Cateni – M. Bonamici – L. Rosselli, Volterra, in: M. I. Gulletta – C. Cassanelli (Hrsg.), Bibliografia topografica della colonizzazione greca in Italia e nelle isole tirreniche 21 (Pisa 2012) 1023–1070.

Cavedoni 1845
C. Cavedoni, Analogia tra il lago di Falterona e quello di Afaca, BdI 1845, 96.

Ceccarelli – Marroni 2011
L. Ceccarelli – E. Marroni, Repertorio dei santuari del Lazio, Archaeologica 164 (Rom 2011).

Celuzza 2007
M. Celuzza, Museo Archeologico e d'Arte della Maremma. Museo d'Arte Sacra della Diocesi di Grosseto. Guida (Siena 2007).

Celuzza 2009
M. Celuzza (Hrsg.), Signori di Maremma. Elites etrusche fra Populonia e il Vulcente. Ausstellungskatalog Grosseto (Florenz 2009).

Celuzza 2009a
M. Celuzza, Roselle, le aree sacre urbane, in: P. Rendini (Hrsg.), Le vie del sacro. Culti e depositi votivi nella valle dell'Albegna. Ausstellungskatalog Grosseto (Siena 2009) 41–44.

Celuzza u. a. 2019
M. Celuzza – M. Milletti – A. Zifferero – V. del Segato – E. Papi – M. Marconcini – G. Reconditi, Il Progetto Roselle (Grosseto) 2018–2020. Gli scavi sulla "Tempelterrasse", Bollettino di Archeologia on line 10, 2019, 103–120, <https://bollettinodiarcheologiaonline.beniculturali.it/wp-content/uploads/2019/12/2019_1-2_CELUZZA_et_al.pdf> (20.08.2020).

Cenciaioli 2011
L. Cenciaioli, Perugia, gli scavi nella cattedrale, BA on line II, 2–3, 2011, 44–60, <https://bollettinodiarcheologiaonline.beniculturali.it/wp-content/uploads/2018/12/2011_2_3_CENCIAIOLI_.pdf> (14.08.2020).

Cenciaioli 2012
L. Cenciaioli, Recenti acquisizioni a Perugia nell'area della Cattedrale, in: G. Bonamente (Hrsg.), Augusta Perusia. Studi storici e archeologici sull'epoca del *bellum Perusinum* (Perugia 2012) 65–100.

Cenciaioli 2014
L. Cenciaioli (Hrsg.), Perugia. La città antica sotto la Cattedrale di S. Lorenzo. I risultati degli scavi (Neapel 2014).

Cenciaioli – Sisani 2009
L. Cenciaioli – S. Sisani, Scavi della Cattedrale. L'assetto urbano della città antica, in: M. Saioni (Hrsg.), Invito al Museo. Percorsi, immagini, materiali del Museo Archeologico Nazionale dell'Umbria (Perugia 2009) 176–179.

Cerasuolo – Di Sarcina 2015
O. Cerasuolo – M. T. Di Sarcina, Depositi votivi e attività cultuali a Campetti, area SO, in: Cascino u. a. 2015, 180–182.

Chellini 2002
R. Chellini, Acque sorgive salutari e sacre in Etruria (Italiae Regio VII). Ricerche archeologiche e di topografia antica, BARIntSer 1067 (Oxford 2002).

Cherici 1987
A. Cherici, Materiali per una carta archeologica del territorio cortonese, in: P. Vaccaro – B. Gialluca – E. Lavagnino (Hrsg.), Cortona. Struttura e storia. Materiali per una conoscenza operante della città e del territorio. Ausstellungskatalog Cortona (Cortona 1987) 141–205.

Cherici 1993/1994
A. Cherici, Altri documenti sulla scoperta e sull'acquisizione del deposito di Brolio, AnnAcEtr 26, 1993/1994, 185–195.

Cherici 2002
A. Cherici, Sui dischi-donario di Monte Melonta, Orvieto, Pieve a Sòcana e sulla via del Falterona, AnnFaina 9, 2002, 581–584.

Cherici 2004
A. Cherici, Un *graecus* in appennino. Ancora una nota sul santuario emporico di Pieve a Sòcana, AnnFaina 11, 2004, 221–226.

Cherici 2012
A. Cherici, „Asylum aperit". Considerazioni sul *Fanum Voltumnae* e sui santuari emporici tra religione, commercio e politica, AnnFaina 19, 2012, 293–326.

Chiaramonte Treré 1987
C. Chiaramonte Treré, Altri dati dagli scavi alla civita sugli aspetti cultuali e rituali, in: Bonghi Jovino – Chiaramonte Treré 1987, 79–89.

Chiaramonte Treré 1988
C. Chiaramonte Treré, I depositi all'ingresso dell'edificio tarquiniese. Nuovi dati sui costumi rituali etruschi, MEFRA 100, 1988, 565–600.

Chiaramonte Treré 1999
C. Chiaramonte Treré, Tarquinia. Scavi sistematici nell'abitato. Campagne 1982–1988. I materiali 1, Tarchna 2 (Rom 1999).

Chieco Bianchi 1988
A. M. Chieco Bianchi, I Veneti, in: Italia omnium terrarum alumna. La civiltà dei Veneti, Reti, Liguri, Celti, Piceni, Umbri, Latini, Campani e Iapigi (Mailand 1988) 3–98.

Chiesa 2005
F. Chiesa, Un rituale di fondazione nell'*area alpha* di Tarquinia, in: Bonghi Jovino – Chiesa 2005, 103–109.

Chiesa – Binda 2009
F. Chiesa – B. Binda, Una possibile ricostruzione dei tetti arcaici, in: Bonghi Jovino – Chiesa 2009, 65–91.

Christie 1995
N. Christie (Hrsg.), Settlement and Economy in Italy 1500 BC–AD 1500. Papers of the Fifth Conference of Italian Archaeology (Oxford 1995).

Ciampoltrini 1993
G. Ciampoltrini, Aspetti dell'insediamento etrusco nella Valle del Serchio. Il V secolo a.C., StEtr 59, 1993, 59–82.

Ciampoltrini 2005
G. Ciampoltrini (Hrsg.), Gli Etruschi della Garfagnana. Ricerche nell'insediamento della Murella a Castelnuovo di Garfagnana (Florenz 2005).

Ciampoltrini 2009
G. Ciampoltrini, La strada etrusca del Frizzone nella piana di Lucca e gli Etruschi dell'Auser, in: M. C. Bettini (Hrsg.), Etruschi della Valle dell'Arno. Ciclo di Conferenze 2008, Carmignano. Archeologia e storia 11 (Signa 2009) 45–57.

Ciampoltrini 2010
G. Ciampoltrini, Edilizia rurale tra Valdarno e Valle del Serchio. La colonizzazione etrusca tra VI e V secolo a.C. e le deduzioni coloniali d'età tardo repubblicana, in: Bentz – Reusser 2010, 135–143.

Ciampoltrini 2012
G. Ciampoltrini, Gli Etruschi e il Serchio. Ricerche 2010–2012 su un itinerario transappenninico fra VI e V secolo a.C., in: G. Ciampoltrini – P. Notini – S. Fioravanti – C. Sparato, Gli Etruschi e il Serchio. L'insediamento della Murella a Castelnuovo di Garfagnana (Bientina 2012) 7–14.

Ciampoltrini 2014
G. Ciampoltrini, Gli Etruschi della Bassa Valdera tra Pisa e Volterra. Prolegomeni all'edizione dello scavo della Giuncaiola di Pontedera (2011–2012) (Bientina 2014).

Ciampoltrini – Notini 2008
G. Ciampoltrini – P. Notini, L'abitato della Murella e il luogo di culto di Castelvenere. Aspetti del sistema di insediamento etrusco del V secolo a.C. in Garfagnana, in: Religione e religiosità in Garfagnana dai culti pagani al passaggio alla diocesi di Massa (1822). Atti del convegno tenuto a Castelnuovo di Garfagnana, Rocca Aristesca, 8 e 9 settembre 2007 (Modena 2008) 55–70.

Ciampoltrini – Spataro 2008
G. Ciampoltrini – C. Spataro, Le ninfe e le fate. Insediamenti e culti nella Garfagnana tardo antica, in: Religione e religiosità in Garfagnana dai culti pagani al passaggio alla diocesi di Massa (1822). Atti del convegno tenuto a Castelnuovo di Garfagnana, Rocca Aristesca, 8 e 9 settembre 2007 (Modena 2008) 87–106.

Cianferoni u. a. 2012
G. C. Cianferoni – M. Iozzo – E. Setari (Hrsg.), Myth, Allegory, Emblem. The Many Lives of the Chimaera of Arezzo. Proceedings of the International Colloquium. Malibu, The J. Paul Getty Museum (December 4–5, 2009) (Rom 2012).

Cifani 2016
G. Cifani, The Fortifications of Archaic Rome. Social and Political Significance, in: R. Frederiksen – S. Müth – P. I. Schneider – M. Schnelle (Hrsg.), Focus on Fortifications. New Research on Fortifications in the Ancient Mediterranean and the Near East, Monographs of the Danish Institute at Athens 18 (Oxford 2016) 82–93.

Cifani 2017
G. Cifani, Small, Medium or Extra-Long? Prolegomena to any Future Metaphysics on the Reconstructions of the Temple of Jupiter Optimus Maximus Capitolinus, in: Lulof – Smith 2017, 113–122.

Cifani im Druck
G. Cifani, The Origins of the Roman Economy. From the Iron Age to the Early Republic in a Mediterranean Perspective (Cambridge, im Druck).

Cifarelli u. a. 2002–2004
F. M. Cifarelli – L. Ambrosini – D. Nonnis, Nuovi dati su Segni medio-republicana. A proposito di un nuovo *pocolom* dall'acropoli, RendPontAc 75/76, 2002–2004, 245–325.

Cipriani 2003
S. Cipriani, Bronzetti etruschi nell'appennino tosco-emiliano (Montepulciano 2003).

Clark 2009
A. J. Clark, Some Practical Aspects of Attic Black-Figured Olpai and Oinochoai, in: Tsingarida 2009, 89–109.

Clemen 1936
C. Clemen, Die Religion der Etrusker (Bonn 1936).

Coarelli 2010
F. Coarelli, Fasti Numani: il calendario dei Tarquinii, AnnFaina 17, 2010, 337–353.

Coarelli – Morel 1973
F. Coarelli – J.-P. Morel, Pocola, in: Roma medio-repubblicana. Aspetti culturali di Roma e del Lazio nei secoli IV e III a. C. Ausstellungskatalog Rom (Rom 1973) 57 f.

Colivicchi 2004
F. Colivicchi, I materiali minori, Gravisca. Scavi nel Santuario Greco 16 (Bari 2004).

Colivicchi 2020
F. Colivicchi, A Blurring Frontier. The Territory of Caere in the Fourth and Third Centuries B.C.E., EtrSt 23, 2020, 107–129.

Colivicchi u. a. 2014
F. Colivicchi – M. Lanza – M. Scalici, Nuove ricerce nella Vigna Marini Vitalini di Cerveteri, in: Mercuri – Zaccagnini 2014, 73–79.

Colombi 2018
C. Colombi, La necropoli di Vetulonia nel periodo orientalizzante, Italiká 5 (Wiesbaden 2018).

Colonna 1965
G. Colonna, La donazione pyrgense di Thefarie Velianas, ArchCl 17, 1965, 286–292.

Colonna 1965a
G. Colonna, Il santuario di Pyrgi alla luce delle recenti scoperte, StEtr 33, 1965, 191–219.

Colonna 1966
G. Colonna, Elementi architettonici in pietra dal santuario di Pyrgi, ArchCl 18, 1966, 268–278.

Colonna 1970
G. Colonna, Bronzi votivi umbro-sabellici a figura umana 1. Periodo "arcaico" (Florenz 1970).

Colonna 1972
G. Colonna, REE Nr. 49–52, StEtr 40, 1972, 439–442.

Colonna 1976
G. Colonna, *Scriba cum rege sedens*, in: Mèlanges offerts à J. Heurgon, CEFR 27 (Rom 1976) 187–195 = G. Colonna, Italia ante Romanum Imperium. Scritti di antichità etrusche, italiche e romane (1958–1998) 1. Tra storia e archeologia 1 (Pisa 2005) 107–113.

Colonna 1976a
G. Colonna, Il sistema alfabetico dell'Etrusco arcaico, in: L'etrusco arcaico. Atti del Colloquio di Firenze, 4–5 ottobre 1974 (Florenz 1976) 7–24 = G. Colonna, Italia ante Romanum Imperium. Scritti di antichità etrusche, italiche e romane (1958–1998) 3. Epigrafia, lingua e religione (Pisa 2005) 1607–1618.

Colonna 1977
G. Colonna, Nome gentilizio e società, StEtr 45, 1977, 175–192.

Colonna 1979
G. Colonna, Duenos, StEtr 47, 1979, 163–172.

Colonna 1980
G. Colonna, Note di lessico etrusco, StEtr 48, 1980, 161–179.

Colonna 1985
G. Colonna (Hrsg.), Santuari d'Etruria. Ausstellungskatalog Arezzo (Mailand 1985).

Colonna 1985a
G. Colonna, Anfore da trasporto arcaiche. Il contributo da Pyrgi, in: Commercio 1985, 5–18.

Colonna 1986
G. Colonna, Urbanistica e architettura, in: Rasenna. Storia e civiltà degli Etruschi (Mailand 1986) 371–530.

Colonna 1986a
G. Colonna, Scavi e scoperte. Pyrgi (Com. di S. Marinella, Roma), StEtr 54, 1986, 369 f.

Colonna 1987
G. Colonna, Note preliminari sui culti del santuario di Portonaccio a Veio, ScAnt 1, 1987, 419-446.

Colonna 1988
G. Colonna, Una nuova dedica alla etrusca Uni, BdA 48, 1988, 23–26.

Colonna 1989/1990
G. Colonna, Le iscrizioni etrusche, ScAnt 3/4, 1989/1990, 875–903.

Colonna 1989/1990a
G. Colonna, “Tempio” e “santuario” nel lessico delle lamine di Pyrgi, ScAnt 3/4, 1989/1990, 197–216.
Colonna 1989/1990b
G. Colonna, REE Nr. 21–41, StEtr 56, 1989/1990, 313–324.
Colonna 1991/1992
G. Colonna, Altari e sacelli. L’area sud di Pyrgi dopo otto anni di ricerche, RendPontAc 64, 1991/1992, 63–115.
Colonna 1992
G. Colonna, Scavi e scoperte. Pyrgi (Com. di S. Marinella, Roma), StEtr 58, 1992, 542–545.
Colonna 1993
G. Colonna, Strutture teatriformi in Etruria, in: Spectacles sportifs et scéniques dans le monde étrusco-italique. Actes de la table ronde organisée par l’Équipe de recherches étrusco-italiques de l’UMR 126 (CNRS, Paris) et l’École française de Rome. Rome, 3–4 mai 1991, CEFR 172 (Rom 1993) 321–347.
Colonna 1995
G. Colonna, Scavi e scoperte. Pyrgi (Com. di S. Marinella, Roma), StEtr 61, 1995, 440–446.
Colonna 1996
G. Colonna (Hrsg.), L’altorilievo di Pyrgi. Dei ed eroi greci in Etruria. Ausstellungskatalog Rom (Rom 1996).
Colonna 1998
G. Colonna, Il “progetto Veio”, in: Drago Troccoli 1998, 136. Ders., Veio. I santuari di Portonaccio e Piano di Comunità, 139–143.
Colonna 2002
G. Colonna (Hrsg.), Il santuario di Portonaccio a Veio 1. Gli scavi di Massimo Pallottino nella zona dell’altare (1939–1940), MonAnt 58 (Rom 2002).
Colonna 2004
G. Colonna, I greci di Caere, AnnFaina 11, 2004, 69–94.
Colonna 2006
G. Colonna, Sacred Architecture and the Religion of the Etruscans, in: de Grummond – Simon 2006, 132–168.
Colonna 2006a
G. Colonna, Un pittore veiente del Ciclo dei Rosoni. Velthur Ancinies, in: M. Bonghi Jovino (Hrsg.), Tarquinia e le civiltà del mediterraneo. Convegno internazionale. Milano, 22–24 giugno 2004, Quaderni di Acme 77 (Mailand 2006) 163–185.
Colonna 2007
G. Colonna, Novità su Thefarie Velianas, AnnFaina14, 2007, 9–24.
Colonna 2007a
G. Colonna, L’Apollo di Pyrgi, Śur/ Śuri (il “nero”) e l’Apollo *Sourios*, StEtr 73, 2007, 101–134.
Colonna 2008
G. Colonna, L’officina veiente. Vulca e gli altri maestri di statuaria arcaica in terracotta, in: Torelli – Moretti Sgubini 2008, 52–63.
Colonna 2008a
G. Colonna, REE Nr. 137bis. 141, StEtr 74, 2008, 382 f. 388 f.
Colonna 2009
G. Colonna, Il mito di Enea tra Veio e Roma, AnnFaina 16, 2009, 51–92.
Colonna 2010
G. Colonna, Cerveteri, in: Bruni 2010, 182–193.
Colonna 2010a
G. Colonna, A proposito del primo trattato romano-cartaginese (e della donazione pyrgense ad Astarte), AnnFaina 17, 2010, 275–303.
Colonna 2012
G. Colonna, I santuari comunitari e il culto delle divinità catactonie in Etruria, AnnFaina 19, 2012, 203–226.
Colonna 2019
G. Colonna, The Sanctuary of Portonaccio, in: Tabolli 2019, 117–125.
Colonna – Backe-Forsberg 1999
G. Colonna – Y. Backe-Forsberg, Le iscrizioni del ‘sacello’ del ponte di San Giovenale, OpRom 24, 1999, 63–81.
Colonna – Baglione 1998
G. Colonna – M. P. Baglione, Il santuario etrusco di Pyrgi, in: Drago Troccoli 1998, 125–135.
Colonna – Maras 2003
G. Colonna – D. F. Maras, REE Nr. 19–54, StEtr 69, 2003, 307–337.
Colonna u. a. 1998
G. Colonna – M. Morandi – D. F. Maras, REE Nr. 33–96, StEtr 64, 1998, 369–422.
Colonna u. a. 2004
G. Colonna – B. Belelli Marchesini – C. Carlucci, I santuari di Veio. Ricerche e scavi su Piano di Comunità, Patterson 2004, 205–221.
Colonna u. a. 2005
G. Colonna – D. F. Maras – L. Minciotti, REE Nr. 38–49, StEtr 71, 2005, 188–195.
Colonna – von Hase 1984
G. Colonna – F.-W. von Hase, Alle origini della statuaria etrusca. La Tomba delle Statue presso Ceri, StEtr 52, 1984, 13–59.
Comella 1978
A. Comella, Il materiale votivo tardo di Gravisca, Archaeologica 6 (Rom 1978).
Comella 1982
A. Comella, Il deposito votivo presso l’Ara della Regina, Materiali del Museo Archeologico Nazionale di Tarquinia 4 = Archaeologica 22 (Rom 1982).
Comella 1986
A. Comella, I materiali votivi di Falerii, Corpus delle stipi votivi in Italia 1 = Archaeologica 63 (Rom 1986).
Comella 2001
A. Comella, Il santuario di Punta della Vipera. Santa Marinella – Comune di Civitavecchia 1. I materiali votivi, Corpus delle stipi votive in Italia 13 = Archaeologica 131 (Rom 2001).
Comella – Mele 2005
A. Comella – S. Mele (Hrsg.), Depositi votivi e culti dell’Italia antica dall’età arcaica a quella tardo-repubblicana. Atti del Convegno di Studi. Perugia, 1–4 giugno 2000 (Bari 2005)
Comella – Stefani 1990
A. Comella – G. Stefani, Materiali votivi del santuario di Campetti a Veio. Scavi 1947 e 1969, Corpus delle stipi votive in Italia 5 = Archaeologica 84 (Rom 1990).
Commercio 1985
Il commercio etrusco arcaico. Atti dell’incontro di studio. 5–7 dicembre 1983 (Rom 1985).
Cornell 1991
T. Cornell, The Tyranny of the Evidence. A Discussion of the Possible Uses of Literacy in Etruria and Latium in the Archaic Age, in: Literacy in the Roman world, JRA Suppl. 3, Ann Arbor 1991, 7–33.
Cornell 1995
T. J. Cornell, The Beginnings of Rome. Italy and Rome from the Bronze Age to the Punic Wars (c. 1000–264 BC) (London 1995).

Corretti 1985
A. Corretti, Buca di Castelvenere, in: G. Nenzi – G. Vallet (Hrsg.), Bibliografia topografica della colonizzazione greca in Italia e nelle isole tirreniche 4 (Pisa 1985) 205–207.
Corretti 1994
A. Corretti, Pisa, in: M A. Vaggioli (Hrsg.), Bibliografia topografica della colonizzazione greca in Italia e nelle isole tirreniche 13 (Pisa 1994) 591–660.
Corretti – Vaggioli 2003
A. Corretti – M. A. Vaggioli, Pisa, via Sant'Apollonia. Secoli di contatti mediterranei, in: M. Tangheroni (Hrsg.), Pisa e il mediterraneo. Uomini, merci, idee dagli Etruschi ai Medici. Ausstellungskatalog Pisa (Mailand 2003) 57–63.
Costin 1991
C. L. Costin, Craft Specialization. Issues in Defining, Documenting, and Explaining the Organization of Production, Archaeological Method and Theory 3, 1991, 1–56.
Costin 1998
C. L. Costin, Introduction. Craft and Social Identity, Archaeological Papers of the American Anthropological Association 8, 1998, 3–16.
Costin 2005
C. L. Costin, Craft Production, in: H. D. G. Maschner – C. Chippindale (Hrsg.), Handbook of Archaeological Methods 1 (Lanham 2005) 1032–1105.
Costin 2013
C. L. Costin, Gender and Textile Production in Prehistory, in: D. Bolger (Hrsg.), A Companion to Gender Prehistory (Chichester 2013) 180–202.
Coudin 2009
F. Coudin, Les Laconiens et la Méditerranée à l'Époque Archaïque (Neapel 2009).
Crawford 1985
M. H. Crawford, Coinage and Money under the Roman Republic. Italy and the Mediterranean Economy (London 1985).
Crielaard 1999
J. P. Crielaard, Production, Circulation and Consumption of Early Iron Age Greek Pottery (Eleventh to Seventh Centuries BC), in: Crielaard u. a. 1999, 49–81.
Crielaard 2003
J. P. Crielaard, The Cultural Biography of Material Goods in Homer's Epics, Gaia. Revue interdisciplinaire sur la Grèce Archaïque, 7, 2003, 49–62.
Crielaard 2015
J. P. Crielaard, Powerful Things in Motion. A Biographical Approach to Eastern Elite Goods in Greek Sanctuaries, in: Kistler u. a. 2015, 351–372.
Crielaard u. a. 1999
J. P. Crielaard – V. Stissi – G. J. van Wijngaarden (Hrsg.), The Complex Past of Pottery. Production, Circulation and Consumption of Mycenaean and Greek Pottery (Sixteenth to Early Fifth Centuries BC). Proceedings of the ARCHON International Conference, held in Amsterdam, 8–9 November 1996 (Amsterdam 1999).
Cristofani 1970
M. Cristofani, Kotyle d'argento dal Circolo degli Avori di Marsiliana d'Albegna, StEtr 38, 1970, 271–280.
Cristofani 1971
M. Cristofani, REE Nr. 1–4, StEtr 39, 1971, 334 f.
Cristofani 1972
M. Cristofani, Osservazioni sul kyathos di Monteriggioni, StEtr 40, 1972, 84–94.
Cristofani 1972a
M. Cristofani, Sull'origine e la diffusione dell'alfabeto etrusco, in: Von den Anfängen Roms bis zum Ausgang der Republik, ANRW I, 2 (Berlin 1972) 466–489.
Cristofani 1973
M. Cristofani, Volterra. Scavi 1969–1971, NSc 1973 Suppl. (Rom 1973).
Cristofani 1975
M. Cristofani, Il 'dono' nell'Etruria arcaica, PP 30, 1975, 132–152.
Cristofani 1981
M. Cristofani, Nota di aggiornamento sulla scrittura delle lamine di Pyrgi, in: Akten des Kolloquiums zum Thema Die Göttin von Pyrgi. Archäologische, linguistiche und religionsgeschichtliche Aspekte (Tübingen, 16–17. Januar 1979), Biblioteca di "Studi Etruschi" 12 (Florenz 1981) 55–60.
Cristofani 1984
M. Cristofani, Arezzo, in: G. Nenci – G. Vallet (Hrsg.), Bibliografia topografica della colonizzazione greca in Italia e nelle isole tirreniche 3 (Pisa 1984) 297–304.
Cristofani 1985
M. Cristofani (Hrsg.), Civiltà degli Etruschi. Ausstellungskatalog Florenz (Mailand 1985).
Cristofani 1987
M. Cristofani, Cerveteri, in: G. Nenci – G. Vallet (Hrsg.), Bibliografia topografica della colonizzazione greca in Italia e nelle isole tirreniche 5 (Pisa 1987) 251–266.
Cristofani 1987a
M. Cristofani, Saggi di storia etrusca arcaica, Archaeologica 70 (Rom 1987).
Cristofani 1987b
M. Cristofani, La "Venere" della Cannicella, AnnFaina 3, 1987, 27–39.
Cristofani 1989/1990
M. Cristofani, Scavi nell'area urbana di Caere. Le terrecotte decorative, StEtr 56, 1989/1990, 69–84.
Cristofani 1990
M. Cristofani (Hrsg.), La grande Roma dei Tarquini. Ausstellungskatalog Rom (Rom 1990).
Cristofani 1992
M. Cristofani (Hrsg.), Lo scarico arcaico della Vigna Parrocchiale 1, Caere 3, 1 (Rom 1992).
Cristofani 1993
M. Cristofani (Hrsg.), Lo scarico arcaico della Vigna Parrocchiale 2, Caere 3, 2 (Rom 1993).
Cristofani 1994
M. Cristofani, Pirgi, in: M. A. Vaggioli (Hrsg.), Bibliografia topografica della colonizzazione greca in Italia e nelle isole tirreniche 13 (Pisa 1994) 579–590.
Cristofani 1995
M. Cristofani, Tabula Capuana. Un calendario festivo di età arcaica (Florenz 1995).
Cristofani 2000
M. Cristofani, I bronzi degli Etruschi (Novara 2000).
Cristofani 2003
M. Cristofani (Hrsg.), Vigna Parrocchiale. Scavi 1983–1989. Il santuario, la "residenza" e l'edificio ellittico, Caere 4 (Rom 2003).
Cristofani – Cygielman 2012
M. Cristofani – M. Cygielman, Vetulonia, in: M. I. Gulletta – C. Cassanelli (Hrsg.), Bibliografia topografica della colonizzazione greca in Italia e nelle isole tirreniche 21 (Pisa 2012) 848–878.

Cruciani 2012
M. Cruciani, Campo della Fiera di Orvieto. La Via Sacra, AnnFaina 19, 2012, 161–182.
Curri 1967
C. Curri, Schedario topografico dell'archeologia dell'agro fiorentino e zone limitrofe (II), StEtr 35, 1967, 267–273.
Curri 1976
C. B. Curri, Vicchio di Mugello (Firenze). Saggi esplorativi nell'acropoli etrusca del Poggio di Colla, NSc 1976, 93–112.
Cygielman 1982
M. Cygielman, REE Nr. 33–38, StEtr 50, 1982, 283–285.
Cygielman 1998
M. Cygielman, Un cratere attico a figure nere da Vetulonia, in: G. Capecchi – O. Paoletti – C. Cianferoni – A. M. Esposito – A. Romualdi (Hrsg.), In memoria di Enrico Paribeni, Archaeologica 125 (Rom 1998) 133–140.
Cygielman 2000
M. Cygielman, Vetulonia. Museo Civico Archeologico "Isidoro Falchi". Guida (Florenz 2000).
Cygielman 2008
M. Cygielman (Hrsg.), La Minerva di Arezzo. Ausstellungskatalog Arezzo (Florenz 2008).
Cygielman 2009
M. Cygielman, Roselle fra tarda età del ferro e periodo orientalizzante, in: Celuzza 2009, 55–59.
Cygielman 2010
M. Cygielman, Case a Vetulonia, in: Bentz – Reusser 2010, 173–181.
Czech-Schneider 1998
R. Czech-Schneider, *Anathemata*. Weihegaben und Weihgabenpraxis und ihre Bedeutung für die Gesellschaft und Wirtschaft der frühen Griechen (Habil. Westfälische Wilhelms-Universität Münster 1998), <https://d-nb.info/1042742367/34> (14.08.2020).
D'Acunto 2012
M. D'Acunto, I profumi nella Grecia alto-arcaica e arcaica: produzione, commercio, comportamenti sociali, in A. Carannante – M. D'Acunto (Hrsg.), I profumi nelle società antiche. Produzione, commercio, usi, valori simbolici (Paestum 2012) 191–233.
d'Agostino 2000
B. d'Agostino, Iconografia e contesto. Qualche annotazione sul Santuario di Portonaccio, in: I. Berlingò – H. Blanck – F. Cordano – P. G. Guzzo – M. C. Lentini (Hrsg.), Damarato. Studi di antichità classica offerti a Paola Pelagatti (Mailand 2000) 99–103.
Damgaard Andersen 1993
H. Damgaard Andersen, The Etruscan Ancestral Cult. Its Origin and Development and the Importance of Anthropomorphization, AnalRom 21, 1993, 7–66.
Damgaard Andersen 1993a
H. Damgaard Andersen, Archaic Architectural Terracottas and their Relation to Building Identification, in: Rystedt u. a. 1993, 71–86.
Damgaard Andersen 1997
H. Damgaard Andersen, The Archaeological Evidence for the Origin and Development of the Etruscan City in the 7th to 6th Centuries BC, in: Damgaard Andersen u. a. 1997, 343–382.
Damgaard Andersen u. a. 1997
H. Damgaard Andersen – H. W. Horsnæs – S. Houby-Nielsen – A. Rathje (Hrsg.), Urbanization in the Mediterranean in the 9th to 6th Centuries BC, ActaHyp 7 (Kopenhagen 1997).
Daniels 2018
M. Daniels, Aphrodite Pandemos at Naukratis revisited: The Goddess and her Civic Function in the Context of an Archaic Emporion, Journal of Greek Archaeology 3, 2018, 165–201.
Daumas 1998
M. Daumas, Cabiriaca. Recherches sur l'iconographie du culte des Cabires (Paris 1998).
Da Vela 2008–2010
R. Da Vela, Su alcune lastre architettoniche etrusche di età tardoellenistica da Costa Murata (Vetulonia), Annuario dell'Accademia Etrusca di Cortona 33, 2008–2010, 131–157.
Da Vela 2016
R. Da Vela, Un database relazionale ed un network di verifica per l'edizione degli scavi di Anna Talocchini a Costa Murata (Vetulonia) 1963–1979, in: P. Rondini – L. Zamboni (Hrsg.), Digging Up Excavations. Processi di ricontestualizzazioni di "vecchi" scavi archeologici. Esperienze, problemi, prospettive. Atti del Seminario, Pavia, Collegio Ghislieri 15–16 gennaio 2015 (Rom 2016) 141–147.
Da Vela in Vorbereitung
R. Da Vela, Le ceramiche miniaturistiche casentinesi e altovaltiberine di età arcaica e classica. Produzioni, scambi, pratiche sociali e contatti culturali, in: L. Cappuccini – A. Gaucci (Hrsg.), Officine e artigianato ceramico nei siti etruschi dell'Appennino tosco-emiliano tra VII e IV sec. a.C. I° Convegno Internazionale sulla cultura materiale etrusca dell'Appennino. Arezzo – Dicomano (Fi) – 18–19 ottobre 2019, Biblioteca di Studi Etruschi (Rom in Vorbereitung).
Davies 2001
J. K. Davies, Rebuilding a Temple. The economic Effects of Piety, in: D. J. Mattingly – J. Salmon (Hrsg.), Economies beyond Agriculture in the Classical World (London 2001) 209–229.
Davies 2001a
J. K. Davies, Temples, Credit, and the Circulation of Money, in: A. Meadows – K. Shipton (Hrsg.), Money and its Uses in the Ancient Greek World (Oxford 2001) 117–128.
de Grummond 2006
N. T. de Grummond, Selected Latin and Greek Literary Sources on Etruscan Religion, in: de Grummond – Simon 2006, 191–218.
de Grummond 2006a
N. T. de Grummond, Etruscan Myth, Sacred History, and Legend (Philadelphia 2006).
de Grummond 2006b
N. T. de Grummond, Prophets and Priests, in: de Grummond – Simon 2006, 27–44.
de Grummond 2006c
N. T. de Grummond, Introduction. The History of the Study of Etruscan Religion, in: de Grummond – Simon 2006, 1–8.
de Grummond – Edlund-Berry 2011
N. T. de Grummond – I. Edlund-Berry (Hrsg.), The Archaeology of Sanctuaries and Ritual in Etruria, JRA Suppl. 81 (Portsmouth 2011).
de Grummond – Pieraccini 2016
N. T. de Grummond – L. C. Pieraccini (Hrsg.), Caere (Austin 2016).
de Grummond – Simon 2006
N. T. de Grummond – E. Simon (Hrsg.), The Religion of the Etruscans (Austin 2006).
Della Fina 1998
G. M. Della Fina, Elementi per una nuova interpretazione dei frontoni del tempio di Belvedere in Orvieto, AnnFaina 5, 1998, 41–54.

Della Fina 2003
G. M. Della Fina (Hrsg.), Storia di Orvieto 1. Antichità (Perugia 2003).
Della Fina – Pellegrini 2013
G. M. Della Fina – E. Pellegrini (Hrsg.), Da Orvieto a Bolsena. Un percorso tra Etruschi e Romani. Ausstellungskatalog Orvieto (Pisa 2013).
Delpino 1997
F. Delpino, I Greci in Etruria prima della colonizzazione euboica. Ancora su crateri, vino, vite e pennati nell'Italia centrale protostorica, in: G. Bartoloni (Hrsg.), Le necropoli arcaiche di Veio. Giornata di studio in memoria di Massimo Pallottino (Rom 1997) 185–194.
Delpino 2000
F. Delpino, Il principe e la cerimonia del banchetto, in: Bartoloni u. a. 2000, 191–195.
Delpino 2006
F. Delpino, Una identità ambigua. Figurette femminili nude di area etrusco-italica. Congiunte, antenate, o divinità?, Mediterranea 3, 2006, 33–54.
Delpino 2008
F. Delpino, La morte ritualizzata. Modalità di sepoltura nell'Etruria protostorica, in: Dupré Raventós u. a. 2008, 599–608.
Delpino 2012
F. Delpino, Viticultura, produzione e consumo del vino nell'Etruria protostorica, in: A. Ciacci – P. Rendini – A. Zifferero (Hrsg.), Archeologia della vite e del vino in Toscana e nel Lazio. Dalle tecniche dell'indagine archeologica alle prospettive della biologia molecolare (Florenz 2012) 189–199.
de Marco 1981
M. de Marco, Museo Archeologico. Scavi. Guida (Fiesole 1981).
de Marco 2004
M. de Marco, Guida breve del Museo Civico Archeologico di Fiesole (Florenz 2004).
de Marinis 1992
G. de Marinis, Scavi e scoperte. Fiesole, StEtr 58, 1992, 590–593.
DeMarrais u. a. 1996
E. DeMarrais – L. J. Castillo – T. Earle, Ideology, Materialization, and Power Strategies, Current Anthropology 37, 1996, 15–31.
Demetriou 2011
D. Demetriou, What is an Emporion? A Reassessment, Historia 60, 2011, 255–272.
Demetriou 2012
D. Demetriou, Negotiating Identity in the Ancient Mediterranean. The Archaic and Classical Greek Multiethnic Emporia (Cambridge 2012).
Dennis 1848
G. Dennis, The Cities and Cemetries of Etruria (London 1848).
De Puma 1986
LIMC III (1986) 597–608 s. v. Dioskouroi/Tinas Cliniar (R. D. De Puma).
De Puma – Small 1994
R. D. De Puma – J. P. Small (Hrsg.), Murlo and the Etruscans. Art and Society in Ancient Etruria (Madison 1994).
d'Ercole 1993
V. d'Ercole, *Allumiere*, loc. Ripa Maiale, RScPreist 45, 1993, 287 f.
d'Ercole – Trucco 1992
V. d'Ercole – F. Trucco, Canino (Viterbo). Località Banditella. Un luogo di culto all'aperto presso di Vulci, BA 13–15, 1992, 77–84.
d'Ercole – Trucco 1993
V. d'Ercole – F. Trucco, *Canino*, loc. Banditella, RScPreist 45, 1993, 288.
d'Ercole – Trucco 1995
V. d'Ercole – F. Trucco, Nuove acquisizioni sulla protostoria dell'Etruria meridionale, in: Christie 1995, 341–352.
d'Ercole u. a. 1998
V. d'Ercole – D. Testa – A. Zifferero, Nuovi dati dalla stipe votiva di Ripa Maiale (Allumiere – Roma), in: N. Negroni Catacchio (Hrsg.), Protovillanoviani e/o protoetruschi. Ricerche e scavi. Atti del Terzo Incontro di Studi. Manciano – Farnese, 12–14 maggio 1995 (Florenz 1998) 529–532.
d'Ercole – Zifferero 1995
V. d'Ercole – A. Zifferero, Scavi e scoperte. Allumiere (Roma). Ripa Maiale, StEtr 61, 1995, 422 f.
de Simone 1970
C. de Simone, I morfemi etruschi –ce (-ke) e –xe, StEtr 38, 1970, 115–139.
de Simone 1975
C. de Simone, Etruskischer Literaturbericht. Neuveröffentlichte Inschriften 1970–1973 (*mit Nachträgen*), Glotta 53, 1975, 125–181.
de Simone 1981
C. de Simone, Fremde Gentilnamen in Etrurien in archaischer Zeit, in: Die Aufnahme fremder Kultureinflüsse in Etrurien und das Problem des Retardierens in der etruskischen Kunst, Schriften des Deutschen Archäologen-Verbandes 5 (Mannheim 1981) 89–93.
de Simone 1997
C. de Simone, Dénominations divines étrusques binaires. Considérations préliminaires, in: Gaultier – Briquel 1997, 185–207.
De Vincenzo 2015
S. De Vincenzo, Etruskische Kultstätten in Berglandschaften, in: K. Sporn – S. Ladstätter – M. Kerschner (Hrsg.), Natur – Kult – Raum. Akten des internationalen Kolloquiums Paris-Lodron-Universität Salzburg, 20.–22. Jänner 2012, Österreichisches Archäologisches Institut. Sonderschriften 51 (Wien 2015) 63–79.
Devoto 1966
G. Devoto, Considerazioni sulle lamine auree di Pyrgi, StEtr 34, 1966, 211–220.
Dietler 1990
M. Dietler, Driven by Drink. The Role of Drinking in the Political Economy and the Case of Early Iron Age France, Journal of Anthropological Archaeology 9, 1990, 352–406.
Dietler 1996
M. Dietler, Feasts and Commensal Politics in the Political Economy. Food, Power and Status in Prehistoric Europe, in: P. Wiessner – W. Schiefenhövel (Hrsg.), Food and Status Quest. An Interdisciplinary Perspective (Oxford 1996) 87–125.
Dietler 1997
M. Dietler, The Iron Age in Mediterranean France. Colonial Encounters, Entanglements, and Transformations, Journal of World Prehistory 11, 1997, 269–358.
Dietler 1999
M. Dietler, Rituals of Commensality and the Politics of State Formation in the „Princely" Societies of Early Iron Age Europe, in: P. Ruby (Hrsg.), Les Princes de la protohistoire et l'émergence de l'état. Actes de la table ronde internationale organisée par le Centre Jean Bérard et l'École française de Rome. Naples, 27–29 octobre 1994, CEFR 252 (Neapel 1999) 135–152.

Dietler 2006
M. Dietler, *Feasting* und kommensale Politik in der Eisenzeit Europas. Theoretische Reflexionen und empirische Fallstudien, Ethnographisch-archäologische Zeitschrift 47, 2006, 541–568.
Dietler 2010
M. Dietler, Archaeologies of Colonialism. Consumption, Entanglement, and Violence in Ancient Mediterranean France (Berkeley 2010).
Dietler 2010a
M. Dietler, Consumption, in: D. Hicks – M. C. Beadry (Hrsg.), The Oxford Handbook of Material Culture Studies (Oxford 2010) 209–228.
Di Fazio 2001
M. Di Fazio, Sacrifici umani e uccisioni rituali nel mondo etrusco, RendLinc 12, 2001, 435–505.
Diringer 1932
D. Diringer, Castelfocognano. Traccie di un tempietto pagano a Pieve a Socana (Rassina), NSc 1932, 439.
Domínguez – Sánchez 2001
A. J. Domínguez – C. Sánchez, Greek Pottery from the Iberian Peninsula. Archaic and Classical Periods (Leiden 2001).
Donati 1984/1985
L. Donati, Roselle (Grosseto). Le ceramiche di due pozzetti in roccia sulla collina settentrionale, NSc 1984/1985, 69–94.
Donati 1994
L. Donati, La Casa dell'Impluvium. Architettura etrusca a Roselle, Archaeologica 106 (Rom 1994).
Donati 1999
L. Donati, Excavations at Poggio Civitella (Montalcino, Siena) 1993–1998, EtrSt 6, 1999, 145–161.
Donati 2000
L. Donati, Civil, Religious, and Domestic Architecture, in: Torelli 2000a, 313–333.
Donati 2009
L. Donati, Il ruolo di Chiusi nella cultura di Arezzo, in: Camporeale – Firpo 2009, 105–111.
Donati 2010
L. Donati, Roselle, in: Bruni 2010, 132–137.
Donati – Cappuccini 2008
L. Donati – L. Cappuccini, Poggio Civitella. La fortezza ellenistica e le testimonianze cultuali nel sito, in: O. Paoletti (Hrsg.), La città murata in Etruria. Atti del XXV convegno di Studi Etruschi ed Italici. Chianciano Terme – Sarteano – Chiusi, 30 marzo–3 aprile 2005. In memoria di Massimo Pallottino (Pisa 2008) 221–244.
Donati – Cappuccini 2008a
L. Donati – L. Cappuccini, Poggio della Civitella, in: S. Vilucchi (Hrsg.), Montalcino. Musei di Montalcino. Raccolta Archeologica, Medievale, Moderna. Sezione Archeologica, Fondazione Musei Senesi. Guide 7 (Mailand 2008) 20–29.
Donati – Cappuccini 2010
L. Donati – L. Cappuccini, Roselle, Poggio Civitella, Santa Teresa di Gavorrano. Realtà abitative a confronto, in: Bentz – Reusser 2010, 157–172.
Donati – Ceccarelli 2002
L. Donati – L. Ceccarelli, Poggio Civitella (Montalcino, Siena). Le ricerche sull'insediamento etrusco, Rassegna di Archeologia 19B, 2002, 9–43.
Donati – Rafanelli 2004
ThesCRA I (2004) 135–182 s. v. Il sacrificio nel mondo etrusco (L. Donati – S. Rafanelli).
Donohue 2005
A. A. Donohue, Greek Sculpture and the Problem of Description (Cambridge 2005).
Drago Troccoli 1998
L. Drago Troccoli (Hrsg.), Scavi e ricerche archeologiche dell'Università di Roma "La Sapienza", StA 96 (Rom 1998)
Drago Troccoli 2013
L. Drago Troccoli, Le offerte in metallo. Riflessioni preliminari sugli aspetti formali, ponderali ed economici, in: Baglione – Gentili 2013, 167–194.
Dreher 2001
M. Dreher, Die Asylstätte des Romulus – eine griechische Institution im frühen Rom?, in: E. Cantarella – G. Thür (Hrsg.), Symposion 1997. Vorträge zur griechischen und hellenistischen Rechtsgeschichte (Altafiumara, 8.–14. September 1997) (Köln 2001) 235–252.
Droogan 2013
J. Droogan, Religion, Material Culture and Archaeology (London 2013).
Ducci – Buratti 2007
M. Ducci – B. Buratti, Gli idoli del Falterona. Relazione finale sulla campagna archeologica al "lago degli idoli", Milliarium. Periodico di Informazione Archeologica 7, 2007, 8–15.
Düll 1995
R. Düll, Das Zwölftafelgesetz [7](Zürich 1995).
Dungworth 1998
D. Dungworth, Mystifying Roman Nails. *clavus annalis*, *defixiones* and *minkisi*, in: C. Forcey – J. Hawthorne – R. Witcher (Hrsg.), TRAC 97. Proceedings of the Seventh Annual Theoretical Roman Archaeology Conference (Oxford 1998) 148–159.
Dupont 2000
P. Dupont, Trafics méditerranées archaïques: quelques aspects, in: F. Krinzinger (Hrsg.), Akten des Symposions Die Ägäis und das westliche Mittelmeer. Beziehungen und Wechselwirkungen 8. bis 5. Jh. v. Chr. Wien, 24. bis 27. März 1999, DenkschrWien 288 (Wien 2000) 445–460.
Dupré Raventós u. a. 2008
X. Dupré Raventós – S. Ribichini – S. Verger (Hrsg.), Saturnia tellus. Definizioni dello spazio consacrato in ambiente etrusco, italico, fenicio-punico, iberico e celtico. Atti del convegno internazionale svoltosi a Roma dal 10 al 12 novembre 2004 (Rom 2008).
Earle 1997
T. Earle, How Chiefs Come to Power. The Political Economy in Prehistory (Stanford 1997).
Earle – Spriggs 2015
T. Earle – M. Spriggs, Political Economy in Prehistory. A Marxist Approach to Pacific Sequences, Current Anthropology 56, 2015, 515–544.
Earle u. a. 2015
T. Earle – J. Ling – C. Uhnér – Z. Stos-Gale – L. Melheim, The Political Economy and Metal Trade in Bronze Age Europe: Understanding Regional Variability in Terms of Comparative Advantages and Articulations, European Journal of Archaeology 18, 2015, 633–657.
Edlund 1984
I. E. M. Edlund, Sacred and Secular. Evidence of Rural Shrines and Industry among Greeks and Etruscans, in: T. Hackens – N. D. Holloway – R. R. Holloway (Hrsg.), Crossroads of the Mediterranean. Archaeologia Transatlantica 2. Papers delivered at the International Conference on the Academy of Early Italy, Haffenreffer Museum Brown University, 8–10 May 1981, Publications d'historie de l'art et d'archeologie de l'universite catholique de Louvain 38 (Löwen 1984) 277–290.

Edlund 1985
I. E. M. Edlund, Man, Nature, and the Gods. A Study of Rural Sanctuaries in Etruria and Magna Graecia from the Seventh to the Fourth Century B.C., in: C. Malone – S. Stoddart (Hrsg.), Papers in Italian Archaeology IV. The Cambridge Conference Part IV. Classical and Medieval Archaeology, BARIntSer 246 (Oxford 1985) 21–32.
Edlund 1987
I. E. M. Edlund, The Gods and the Place. Location and Function of Sanctuaries in the Countryside of Etruria and Magna Graecia (700–400 B.C.), OpArch 4° 43 (Stockholm 1987).
Edlund-Berry 2009
I. Edlund-Berry, The Historical and Religious Context of Vows Fulfilled in Etruscan Temple Foundations, in: Gleba – Becker 2009, 101–106.
Edlund-Berry 2016
I. Edlund-Berry, Topography and Natural Resources, Agriculture and Economy, in: de Grummond – Pieraccini 2016, 15–26.
Edlund-Berry u. a. 2006
I. Edlund-Berry – G. Greco – J. Kenfield (Hrsg.), Deliciae Fictiles 3. Architectural Terracottas in Ancient Italy. New Discoveries and Interpretations. Proceedings of the International Conference held at the American Academy in Rome. November 7–8, 2002 (Oxford 2006).
Ehrhardt 1985
N. Ehrhardt, Bemerkungen zu den Weihgraffiti aus Graviscae, ZPE 60, 1985, 139–143.
Eichner 2012
H. Eichner, Sakralterminologie und Pantheon der Etrusker aus sprachwissenschaftlicher Sicht, in: Amann 2012, 17–46.
Ekroth 2003
G. Ekroth, Small Pots, Poor People? The Use and Function of Miniature Pottery as Votive Offerings in Archaic Sanctuaries in the Argolid and the Corinthia, in: B. Schmaltz – M. Söldner (Hrsg.), Griechische Keramik im kulturellen Kontext. Akten des Internationalen Vasen-Symposiums in Kiel vom 24.–28.09.2001 veranstaltet durch das Archäologische Institut der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel (Paderborn 2003) 35–37.
Emiliozzi 1974
A. Emiliozzi, La collezione Rossi Danielli nel Museo Civico di Viterbo (Rom 1974).
Emiliozzi 2009
A. Emiliozzi, La biga con i cavalli alati di Tarquinia, in: Bonghi Jovino – Chiesa 2009, 141–152.
Etruria meridionale 2014
L'Etruria meridionale rupestre. Atti del convegno internazionale "L'Etruria rupestre dalla Protostoria al Medioevo. Insediamenti, necropoli, monumenti, confronti". Barbarano Romano – Blera, 8–10 ottobre 2010 (Rom 2014).
Etrusker 1993
Die Etrusker und Europa. Ausstellungskatalog Berlin (Mailand 1993).
Fabbri 2015
M. Fabbri, A Seat of Power in *Latium Vetus*. The Archaic Building Complex on the *Arx* of Gabii, in: Kistler u. a. 2015, 187–203.
Fabbri 2017
M. Fabbri, La *regia* di *Gabii* nell'età dei Tarquini, in: Lulof – Smith 2017, 225–239.
Fabbri – Musco 2016
M. Fabbri – S. Musco, Nuove ricerche sulle fortificazioni di Gabii. I tratti nord-orientale e settentrionale, in: Fontaine – Helas 2016, 71–90.
Falchi 1895
I. Falchi, Vetulonia. Scavi dell'anno 1894, NSc 1895, 272–317.
Falconi Amorelli 1963
M. T. Falconi Amorelli, REE. Volcii, StEtr 31, 1963, 208–218.
Fantalkin 2014
A. Fantalkin, Naukratis as a Contact Zone. Revealing the Lydian Connection, in: R. Rollinger – K. Schnegg (Hrsg.), Kulturkontakte in antiken Welten. Vom Denkmodell zum Fallbeispiel. Proceedings des internationalen Kolloquiums aus Anlass des 60. Geburtstages von Christoph Ulf, Innsbruck, 26. bis 30. Januar 2009, Colloquia Antiqua 10 (Löwen 2014) 27–51.
Fedeli 2001
L. Fedeli, La stipe votiva del Lago degli Idoli, in: S. Vilucchi – P. Zamarchi Grassi (Hrsg.), Etruschi nel tempo. I ritrovamenti di Arezzo dal ´500 ad oggi. Ausstellungskatalog Arezzo (Florenz 2001) 89–108.
Fedeli 2006
L. Fedeli, Stia (AR). Lago degli Idoli. Campagna di scavo 2006, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 2, 2006, 143–145.
Fedeli 2007
L. Fedeli, Stia (AR). Lago degli Idoli. Campagna 2007, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 3, 2007, 196–198.
Fedeli 2013
L. Fedeli, Il santuario di Socana (Castel Focognano), in: F. Trenti (Hrsg.), Museo Archeologico del Casentino Piero Albertoni. Catalogo dell'esposizione (Arezzo 2013) 90–97.
Fedeli – Gnesin 2006
L. Fedeli – D. Gnesin, Stia (AR). Lago degli Idoli. Il restauro dei reperti metallici, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 2, 2006, 656–658.
Fedeli – Paoli 2006
L. Fedeli – L. Paoli, Castiglion Fiorentino (AR). Piazzale del Cassero. Campagna di scavo 2006, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 2, 2006, 170–173.
Fedeli – Paoli 2007
L. Fedeli – L. Paoli, Castiglion Fiorentino (AR). Piazzale del Cassero. Scavo archeologico 2007, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 3, 2007, 222–226.
Fedeli u. a. 2004
L. Fedeli – A. Bresciani – R. Settesoldi, La stipe votiva del Lago degli Idoli, in: M. Ducci (Hrsg.), Santuari etruschi in Casentino. Ausstellungskatalog Stia (Ponte a Poppi 2004) 20–46.
Fedeli u. a. 2004a
L. Fedeli – R. Settesoldi – C. Soverini, Pieve a Socana, in: M. Ducci (Hrsg.), Santuari etruschi in Casentino. Ausstellungskatalog Stia (Ponte a Poppi 2004) 12–19.
Fedeli u. a. 2006
L. Fedeli – G. Giachi – C. Capretti, Stia (AR). Lago degli Idoli. Resti arborei. Caratterizzazione micromorfologica e fisica del legno, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 2, 2006, 654 f.
Fenelli 1975
M. Fenelli, Contributo per lo studio del votivo anatomico. I votivi anatomici di Lavinio, ArchCl 27, 1975, 206–252.
Fiesel 1936
E. Fiesel, X Represents a Sibilant in Early Etruscan, AJPh 57, 1936, 261–270.

Filippi 2012
D. Filippi, Regione VIII. Forum Romanum Magnum, in: A. Carandini – P. Carafa (Hrsg.), Atlante di Roma antica. Biografia e ritratti della città antica 1. Testi e immagini (Mailand 2012) 143–206.
Fiorini 2002
L. Fiorini, Per fondere i metalli. Su alcune rappresentazioni vascolari attiche con scene di officina, in: I. Colpo – I. Favaretto – F. Ghedini (Hrsg.), Iconografia 2001. Studi sull'immagine. Atti del convegno (Padova, 30 maggio – 1 giugno 2001) (Rom 2002) 151–161.
Fiorini 2005
L. Fiorini, I santuari del territorio, in: S. Fortunelli (Hrsg.), Il Museo della Città Etrusca e Romana di Cortona. Catalogo delle collezioni (Florenz 2005) 291–317.
Fiorini 2005a
L. Fiorini, La nuova stipe votive di Gravisca, in: Comella – Mele 2005, 245–258.
Fiorini 2005b
L. Fiorini, Topografia generale e storia del santuario. Analisi dei contesti e delle stratigrafie, Gravisca. Scavi nel Santuario Greco 1.1 (Bari 2005).
Fiorini 2006
L. Fiorini, Ceramiche attiche a Gravisca: *import models* e scelta di un mercato specializzato, in: Giudice – Panvini 2006, 65–74.
Fiorini 2014
L. Fiorini, Novità da Gravisca, in: Mercuri – Zaccagnini 2014, 142–147.
Fiorini 2014a
L. Fiorini, La Vigna Marini-Vitalini intorno al 273 a.C., in: Gaultier u. a. 2014, 282 f.
Fiorini – Fortunelli 2009
L. Fiorini – S. Fortunelli, Nuove acquisizioni dal santuario settentrionale di Gravisca, in: Fortunelli – Masseria 2009, 303–328.
Fiorini – Fortunelli 2011
L. Fiorini – S. Fortunelli, Si depongano le armi. Offerte rituali di armi dal santuario settentrionale di Gravisca, in: C. Masseria – D. Loscalzo (Hrsg.), Miti di guerra. Riti di pace. La guerra e la pace. Un confronto interdisciplinare. Atti del convegno (Torgiano 4 maggio 2009 e Perugia 5–6 maggio 2009) (Bari 2011) 39–50.
Fiorini – Torelli 2007
L. Fiorini – M. Torelli, La fusione, Afrodite e l'emporion, Facta. A Journal of Roman Material Culture Studies 1, 2007, 75–106.
Fiorini – Torelli 2010
L. Fiorini – M. Torelli, Quarant'anni di ricerche a Gravisca, in: Van der Meer 2010, 29–49.
Fiorini – Winter 2014
L. Fiorini – N. A. Winter, La Vigna Marini-Vitalini, in: Gaultier u. a. 2014, 162–169.
Fiumi 1976
E. Fiumi, Volterra etrusca e romana (Pisa 1976).
Flad – Hruby 2007
R. K. Flad – Z. X. Hruby, "Specialized" Production in Archaeological Contexts. Rethinking Specialization, the Social Value of Products, and the Practice of Production, in: Hruby – Flad 2007, 1–19.
Fless 2002
F. Fless, Rotfigurige Keramik als Handelsware. Erwerb und Gebrauch attischer Vasen im mediterranen und pontischen Raum während des 4. Jhs. v. Chr., Internationale Archäologie 71 (Rahden/Westf. 2002).
Floriani – Bruni 2006
P. Floriani – S. Bruni, La tomba del Principe. Il tumulo etrusco di via San Jacopo, Mirabilia pisana 18 (Pisa 2006).
Fontaine – Helas 2016
P. Fontaine – S. Helas (Hrsg.), Le fortificazioni arcaiche del *Latium vetus* e dell'Etruria meridionale (IX-VI sec. a.C.). Stratigrafia, cronologia e urbanizzazione. Atti delle Giornate di studio (Brüssel 2016)
Formigli 1995
E. Formigli (Hrsg.), Antiche officine del bronzo. Materiali, strumenti, tecniche. Atti del seminario di studi ed esperimenti. Murlo, 26–31 luglio 1991 ^{2}(Siena 1995).
Fornaciari – Mallegni 1987
G. Fornaciari – F. Mallegni, Il bambino della civita. Un caso di probabile aneurisma venoso del IX secolo a.C., in: Bonghi Jovino – Chiaramonte Treré 1987, 95–98.
Forsberg 1984
S. Forsberg, Il complesso del ponte sul Fosso Pietrisco, in: S. Forsberg – B. E. Thomasson (Hrsg.), San Giovenale. Materiali e problemi. Atti del Simposio all'Istituto Svedese di Studi Classici a Roma. 6 aprile 1983, OpArch 4° 41 (Stockholm 1984) 73–75.
Fortini 1979
P. Fortini, Contributo introduttivo allo studio dei piattelli Spurinas, DocAlb 2, 1, 1979, 97–112.
Fortunelli 2006
S. Fortunelli, *Anathema* ceramici attici dal nuovo deposito votivo di Gravisca, in: Giudice – Panvini 2006, 55–64.
Fortunelli 2007
S. Fortunelli, Il deposito votivo del santuario settentrionale, Gravisca. Scavi nel santuario greco 1, 2 (Bari 2007).
Fortunelli – Masseria 2009
S. Fortunelli – C. Masseria (Hrsg.), Ceramica attica da santuari della Grecia, della Ionia e dell'Italia. Atti Convegno Internazionale Perugia 14-17 marzo 2007 (Venosa 2009)
Frascarelli 2012
A. Frascarelli, Un donario monumentale a Campo della Fiera, AnnFaina 19, 2012, 131–160.
Freitag u. a. 2006
K. Freitag – P. Funke – M. Haake (Hrsg.), Kult – Politik – Ethnos. Überregionale Heiligtümer im Spannungsfeld von Kult und Politik. Kolloquium, Münster, 23.–24. November 2001, Historia Einzelschriften 189 (Stuttgart 2006).
Frère 2006
D. Frère, Parfums, huiles et crèmes parfumées en Etrurie orientalisante, Mediterranea 3, 2006, 87–119.
Frère 2012
D. Frère, Gestes et sons du pouvoir dans les mondes italique et étrusque, in: M. T. Schettino – S. Pittia (Hrsg.), Les sons du pouvoir dans les mondes anciens (Besançon 2012) 265–273.
Frère 2018
D. Frère, Les aryballes et alabastres archaïques. Nature des contenus et modes d'échanges, in: V. Bellelli – Á. M. Nagy (Hrsg.), Superis deorum gratus et imis. Papers in Memory of János György Szilágyi, Mediterranea 15, 2018, 453–466.
Frère u. a. 2018
D. Frère – N. Ganier – L. Hugot, La Chambre des Chenets de Cerveteri. Les rituels parfumés d'après les analyses chimiques de contenus, in: A. Naso – M. Botto (Hrsg.), Caere orienalizzante. Nuove ricerche su cittá e necropoli, Studia Caeretana 1 (Rom 2018) 367–387.

Freyburger 2003
G. Freyburger, Le dieu Veiovis et l'asile accordé a Rome aux suppliants, in: M. Dreher (Hrsg.), Das antike Asyl. Kultische Grundlagen, rechtliche Ausgestaltung und politische Funktion, Akten der Gesellschaft für griechische und hellenistische Rechtsgeschichte 15 (Köln 2003) 161–175.
Frier – Kehoe 2007
B. W. Frier – D. P. Kehoe, Law and Economic Institutions, in: W. Scheidel – I. Morris – R. Saller (eds.), The Cambridge Economic History of the Greco-Roman World (Cambridge 2007) 113–143.
Fulminante 2014
F. Fulminante, The Urbanisation of Rome and Latium Vetus. From the Bronze Age to the Archaic Era (Cambridge 2014).
Furlani 1928
G. Furlani, Epatoscopia babilonese ed epatoscopia etrusca, StMatStorRel 4, 1928, 243–285.
Fusco 2001
U. Fusco, Nuovi reperti dall'area archeologica di Campetti a Veio, ArchCl 52, 2001, 255–278.
Fusco 2006/2007
U. Fusco, Il complesso archeologico di Campetti a Veio e i luoghi di culto collegati alle acque (santuari alla sorgente, complessi termali/terapeutici/cultuali) dell'Italia centrale in età romana. Tipologie monumentali e considerazioni storiche (Diss. Università degli Studi di Pisa 2006/2007), https://etd.adm.unipi.it/t/etd-08272007-175220/ (04.08.2016).
Fusco – Cerasuolo 2001
U. Fusco – O. Cerasulo, Campetti, in: Moretti Sgubini 2001, 9–15.
Fusco u. a. 2015
U. Fusco – M. Maggi – T. Latini, I santuari presso Campetti. Tre cisterne arcaiche dal sito di Campetti, in: Cascino u. a. 2015, 40–56.
Gaifman 2010
M. Gaifman, Aniconism and the Notion of the „Primitive" in Greek Antiquity, in: J. Mylonopoulos (Hrsg.), Divine Images and Human Imaginations in Ancient Greece and Rome, Religions in the Graeco-Roman World 170 (Leiden 2010) 63–86.
Gaifman 2012
M. Gaifman, Aniconism in Greek Antiquity (Oxford 2012).
Galli 1914
E. Galli, Fiesole. Gli scavi. Il museo civico. Guida per visitare i monumenti ed il museo nella zona archeologica comunale, Il piccolo Cicerone moderno 11 (Mailand 1914).
Galli 1918
E. Galli, Impruneta (Comune di Galluzzo, provincia di Firenze). Vestigia di un antichissimo santuario etrusco presso l'Impruneta, NSc 1918, 210–215.
Galli 1925
E. Galli, Fiesole. Gli scavi governati del tempio etrusco-romano di Fiesole (1923–1924), NSc 1925, 28–36.
Galli 2004
V. Galli, Le lucerne greche e locali, Gravisca. Scavi nel Santuario Greco 11 (Bari 2004).
Gamba u. a. 2013
M. Gamba – G. Gambacurta – A. Ruta Serafini – V. Tiné – F. Veronese (Hrsg.), Venetkens. Viaggio nella terra dei Veneti antichi. Ausstellungskatalog Padua (Padua 2013).
Gamurrini 1869
F. Gamurrini, Scavi d'Arezzo, Bullettino dell'Instituto di Corrispondenza Archeologica 1869, 72 f.
Gamurrini 1883
F. Gamurrini, Vicchio nel Mugello, NSc 1883, 126 f.
Gamurrini 1889
G. F. Gamurrini, Della libbra etrusca, MonAnt 1, 1889, 157–166.
Gauer 2012
W. Gauer, Brunnenfunde, Festgesandtschaften und Festgesellschaften, in: Heilmeyer u. a. 2012, 99–103.
Gaultier – Briquel 1997
F. Gaultier – D. Briquel (Hrsg.), Les Étrusques. Les plus religieux des hommes. État de la recherche sur la religion étrusque. Actes du colloque international. Galeries nationales du Grand Palais 17–18–19 novembre 1992 (Paris 1997).
Gaultier u. a. 2014
F. Gaultier – L. Haumesser – P. Santoro – V. Bellelli – A. Russo Tagliente – R. Cosentino (Hrsg.), Gli Etruschi e il Mediterraneo. La città di Cerveteri. Ausstellungskatalog Rom (Rom 2014).
Gentili 1990
M. D. Gentili, I santuari di Pyrgi e Punta della Vipera, in: Maffei – Nastasi 1990, 279–284. Dies., Nuovi dati sui luoghi di culto nei monti della Tolfa, 285–296.
Gentili 2013
M. D. Gentili, L'edificio delle venti celle. Novità sulla storia edilizia del monumento, in: Baglione – Gentili 2013, 223–232.
Gentili 2014
M. D. Gentili, Il tempio del Manganello, in: Gaultier u. a. 2014, 288–292.
Gentili – Perusino 2002
B. Gentili – F. Perusino (Hrsg.), Le orse di Brauron. Un rituale di iniziazione femminile nel santuario di Artemide (Pisa 2002).
Ger – Belk 1996
G. Ger – R. W. Belk, I'd like to buy the World a Coke. Consumptionscapes of the "Less Affluent World", Journal of Consumer Policy 19, 1996, 271–304.
Gerlach – Raue 2013
I. Gerlach – D. Raue (Hrsg.), Sanktuar und Ritual. Heilige Plätze im archäologischen Befund, Menschen – Kulturen – Traditionen. Studien aus den Forschungsclustern des Deutschen Archäologischen Instituts 10 (Rahden 2013).
Giardino 2013
C. Giardino, Villanovan and Etruscan Mining and Metallurgy, in: Turfa 2013, 721–737.
Giardino 2014
C. Giardino, Metalli e tufo. Miniere e metallurgia dell'Etruria rupestre dalle origini al periodo etrusco, in: Etruria meridionale 2014, 521–528.
Giglioli 1919
G. Q. Giglioli, Veio. Statue fittili di età arcaica, NSc 1919, 13–37.
Giglioli 1922
G. Q. Giglioli, Veio. Antefisse arcaiche del Tempio dell'Apollo, NSc 1922, 206–215.
Giglioli 1923
G. Q. Giglioli, Veio. Ritrovamenti sporadici, NSc 1923, 163–173.
Giglioli 1926
G. Q. Giglioli, Etruskische Terrakottafiguren aus Veji, AD 3, 1926, 53–66.
Giglioli 1937
G. Q. Giglioli, Testa fittile veiente del tempio dell'Apollo, in: Scritti in onore di Bartolomeo Nogara. Raccolti in occasione del suo LXX anno (Vatikanstadt 1937) 179–181.

Gilotta 1997
F. Gilotta, Nikosthenes a Cerveteri, in: Miscellanea etrusco-italica 2, Quaderni di archeologia etrusco-italica 26 (Rom 1997) 113–128.
Giontella 2006
C. Giontella, I luoghi dell'acqua "divina". Complessi santuariali e forme devozionali in Etruria e Umbria fra epoca arcaica ed età romana (Rom 2006).
Giontella 2012
C. Giontella, „*…nullus enim fons non sacer…*". Culti idrici di epoca preromana e romana (Regiones VI-VII), Biblioteca di "Studi Etruschi" 45 (Pisa 2012).
Giontella 2012a
C. Giontella, Una prestigiosa offerta da Campo della Fiera. Donna o dea?, AnnFaina 19, 2012, 115–130.
Giudice – Panvini 2006
F. Giudice – R. Panvini (Hrsg.), Il greco, il barbaro e la ceramica attica. Immaginario del diverso, processi di scambio e autorappresentazione degli indigeni 3. Atti del convegno internazionale di studi. 14–19 maggio 2001. Catania, Caltanissetta, Gela, Camarina, Vittoria, Siracusa (Rom 2006).
Giudice u. a. 2012
F. Giudice – R. Sciolone – S. L. Tata, Vedere il vaso attico. Costruzione del quadro di riferimento delle forme dal 635 al 300 a. C., in: Schmidt – Stähli 2012, 27–34.
Giumlia-Mair u. a. 2011
A. Giumlia-Mair – V. Kassianidou – G. Papasavvas, Miniature Ingots from Cyprus, in: P. P. Betancourt – S. C. Ferrence (Hrsg.), Metallurgy. Understanding How, Learning Why. Studies in Honor of James D. Muhly (Philadelphia 2011) 11–19.
Gleba 2008
M. Gleba, Textile Production in Pre-Roman Italy (Oxford 2008).
Gleba 2009
M. Gleba, Textile Tools in Ancient Italian Votive Contexts. Evidence of Dedication or Production?, in: Gleba – Becker 2009, 69–84.
Gleba 2015
M. Gleba, Sacred Cloth. Consumption and Production of Textiles in Sanctuaries and the Power of Elites in Archaic Western Mediterranean World, in: Kistler u. a. 2015, 373–383.
Gleba – Becker 2009
M. Gleba – H. Becker (Hrsg.), Votives, Places and Rituals in Etruscan Religion. Studies in Honor of Jean MacIntosh Turfa, Religions in the Graeco-Roman World 166 (Leiden 2009).
Glinister 1997
F. Glinister, What is a Sanctuary?, CahGlotz 8, 1997, 61–80.
Goldstein 1978
M. S. Goldstein, The Setting of the Ritual Meal in Greek Sanctuaries. 600–300 B.C. (Diss. University of California, Berkeley 1978).
Goody 1981
J. Goody (Hrsg.), Literalität in traditionalen Gesellschaften (Frankfurt am Main 1981).
Goody 2010
J. Goody, Myth, Ritual and the Oral (Cambridge 2010).
Goody u. a. 1986
J. Goody – I. Watt – K. Gough, Entstehung und Folgen der Schriftkultur (Frankfurt am Main 1986).
Gori – Pierini 2001
B. Gori – T. Pierini, La ceramica comune. Ceramica comune di impasto, Gravisca. Scavi nel Santuario Greco 12, 1 (Bari 2001).
Gori – Pierini 2001a
B. Gori – T. Pierini, La ceramica comune. Ceramica comune di argilla figulina, Gravisca. Scavi nel Santuario Greco 12, 2 (Bari 2001).
Graen 2011
D. Graen, Der >Palast< von Poggio Civitate (Murlo) – Heiligtum oder Adelsresidenz?, in: O. Pilz – M. Vonderstein (Hrsg.), Keraunia. Beiträge zu Mythos, Kult und Heiligtum in der Antike. Festschrift Uta Kron, Beiträge zur Altertumskunde 298 (Berlin 2011) 7–22.
Gran-Aymerich 1997
J. Gran-Aymerich, Les vases céramiques et la place du bucchero dans les dépôts votifs et les sanctuaires, in: Gaultier – Briquel 1997, 117–136.
Gran-Aymerich – Domínguez-Arranz 2011
J. Gran-Aymerich – A. Domínguez-Arranz (Hrsg.), La Castellina a sud di Civitavecchia. Origini ed eredità. Origines protohistoriques et évolution d'un habitat étrusque, Bibliotheca Archaeologica 47 (Rom 2011).
Gras 1985
M. Gras, Trafics tyrrhéniens archaïques, BEFAR 258 (Rom 1985).
Gras 1987
M. Gras, Cortona, in: G. Nenci – G. Vallet (Hrsg.), Bibliografia topografica della colonizzazione greca in Italia e nelle isole tirreniche 5 (Pisa 1987) 422–431.
Grömer 2016
K. Grömer, The Art of Prehistoric Textile Making. The Development of Craft Traditions and Clothing in Central Europe (Wien 2016).
Guggisberg 2009
M. Guggisberg, Größe als Gabe. Gedanken zum Format von „Prestigegütern" in frühen Kulturen der Mittelmeerwelt und ihrer Randzone, in: B. Hildebrandt – C. Veit (Hrsg.), Der Wert der Dinge – Güter im Prestigediskurs. „Formen von Prestige in Kulturen des Altertums" Graduiertenkolleg der DFG an der Ludwig-Maximilians-Universität München, Münchener Studien zur Alten Welt 6 (München 2009) 103–141.
Guidi 1980
A. Guidi, Luoghi di culto dell'età del bronzo finale e della prima età del ferro nel Lazio meridionale, in: S. Quilici Gigli (Hrsg.), Archeologia Laziale 3. Terzo incontro di studio del comitato per l'archeologia laziale (Rom 1980) 148–155.
Guidi 1989/1990
A. Guidi, Alcune osservazioni sulla problematica delle offerte nella protostoria dell'Italia centrale, ScAnt 3/4, 1989/1990, 403–414.
Guidi 1998
A. Guidi, The Emergence of the State in Central and Northern Italy, ActaArch 69, 1998, 139–161.
Guidi 2006
A. Guidi, The Archaeology of Early State in Italy, Social Evolution & History. Studies in the Evolution of Human Societies VI, 2, 2006, 55–90.
Guidi 2010
A. Guidi, The Archaeology of Early State in Italy. New Data and Acquisitions, Social Evolution & History. Studies in the Evolution of Human Societies IX, 2, 2010, 12–27.
Guidi 2014
A. Guidi, Cult Activities among Central and North Italian Protohistoric Communities, in: A. B. Knapp – P. van Dommelen (Hrsg.), The Cambridge Prehistory of the Bronze and Iron Age Mediterranean (Cambridge 2014) 635–649.

Günther 2009
H. Günther, Alphabetschrift und Alphabetreihe. Entwicklung und Aneignung, in: E. Birk – J. G. Schneider (Hrsg.), Philosophie der Schrift, Reihe Germanistische Linguistik 285 (Tübingen 2009) 27–41.
Hahn 2014
H. P. Hahn, Konsum, in: Samida u. a. 2014, 97–104.
Hahn 2014a
H. P. Hahn, Materielle Kultur. Eine Einführung [2](Berlin 2014).
Hall – Schroeder 2006
J. A. Hall – R. Schroeder (Hrsg.), An Anatomy of Power. The Social Theory of Michael Mann (Cambridge 2006).
Hamilton 1992
R. Hamilton, Choes and Anthesteria. Athenian Iconography and Ritual (Ann Arbor 1992).
Hamilton 2015
R. Hamilton, Treasure Map. A Guide to the Delian Inventories (Ann Arbor 2015).
Hannestad 1988
L. Hannestad, Athenian Pottery in Etruria c. 550–470 B.C., ActaArch 59, 1988, 113–130.
Hannestad 1999
L.Hannestad, The Reception of Attic Pottery by the Indigenous Peoples of Italy. The Evidence from Funerary Contexts, in: Crielaard u. a. 1999, 303–318.
Harrison 1992
S. Harrison, Ritual as Intellectual Property, Man 27, 1992, 225–244.
Haug 2020
A. Haug, Introduction, in: Haug – Merten 2020, 1–12.
Haug – Kreuz 2016
A. Haug – P.-A. Kreuz (Hrsg.), Stadterfahrung als Sinneserfahrung in der römischen Kaiserzeit, Studies in Classical Archaeology 2 (Turnhout 2016).
Haug – Merten 2020
A. Haug – S. Merten (Hrsg.), Urban Practices. Repopulating the Ancient City, Studies in Classical Archaeology 8 (Turnhout 2020).
Havelock 1986
E. A. Havelock, The Muse learns to Write. Reflections on Orality and Literacy from Antiquity to the Present (New Haven 1986).
Havelock – Hershbell 1978
E. A. Havelock – J. P. Hershbell (Hrsg.), Communication Arts in the Ancient World (New York 1978).
Haynes 1971
S. Haynes, Etruscan Sculpture (London 1971).
Haynes 1985
S. Haynes, Etruscan Bronzes (London 1985).
Haynes 2000
S. Haynes, Etruscan Civilization. A Cultural History (London 2000).
Heilmeyer 1969
W.-D. Heilmeyer, Gießereibetriebe in Olympia, JdI 84, 1969, 1–28.
Heilmeyer u. a. 2012
W.-D. Heilmeyer – N. Kaltsas – H.-J. Gehrke – G. E. Hatzi – S. Bocher (Hrsg.), Mythos Olympia. Kult und Spiele. Ausstellungskatalog Berlin (München 2012).
Heinrich 2006
F. Heinrich, Das Epinetron. Aspekte der weiblichen Lebenswelt im Spiegel eines Arbeitsgeräts, Internationale Archäologie 93 (Rahden/Westf. 2006).
Helas im Druck
S. Helas, Arbeitsbericht: Zur Präsenz der Phönizier in Mittelitalien. Ein phönizisch-punisches Opferpodium in Tarquinia?, Carthage Studies 11, 2018/2019, 99–120 (im Druck).
Hellström – Alroth 1996
P. Hellström – B. Alroth (Hrsg.), Religion and Power in the Ancient Greek World. Proceedings of the Uppsala Symposium 1993 (Uppsala 1996).
Hennig 2014
N. Hennig, Objektbiographien, in: Samida u. a. 2014, 234–237.
Hirth 1996
K. G. Hirth, Political Economy and Archaeology: Perspectives on Exchange and Production, Journal of Archaeological Research 4, 1996, 203–239.
Hitzl 1996
K. Hitzl, Die Gewichte griechischer Zeit aus Olympia, OF 25 (Berlin 1996).
Höckmann 1982
U. Höckmann, Die Bronzen aus dem Fürstengrab von Castel San Mariano bei Perugia (München 1982).
Hodos 2006
T. Hodos, Local Responses to Colonization in the Iron Age Mediterranean (London 2006).
Hölscher u. a. 2005
ThesCra V (2005) 147–420 s. v. Kultinstrumente (T. Hölscher – I. Krauskopf – L. Vuono – A. Bignasca – S. Ebbinghaus – A. Heinemann – F. Hölscher – J. Metz – R. Mösch-Klingele – L. Palaiokrassa – B. Poulsen – H. Prückner – M. Şahin – H. Schauber – S. T. Schipporeit – G. Schörner – A. Villing).
Hopkins 2012
J. N. Hopkins, The Capitoline Temple and the Effects of Monumentality on Roman Temple Design, in: Thomas – Meyers 2012, 111–138.
Hopkins 2016
J. N. Hopkins, The Genesis of Roman Architecture (New Haven 2016).
Horster 2004
M. Horster, Landbesitz griechischer Heiligtümer in archaischer und klassischer Zeit, Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten 53 (Berlin 2004).
Hruby – Flad 2007
Z. X. Hruby – R. K. Flad (Hrsg.), Rethinking Craft Specialization in Complex Societies. Archaeological Analyses of the Social Meaning of Production, Archeological Papers of the American Anthropological Association 17 (Hanover, Pennsylvania 2007).
Huber 1999
K. Huber, Le ceramiche attiche a figure rosse, Gravisca. Scavi nel Santuario Greco 6 (Bari 1999).
Hurschmann 1999
DNP VI (1999) 152 s. v. Kalathos (R. Hurschmann).
Iacobazzi 2004
B. Iacobazzi, Le ceramiche attiche a figure nere, Gravisca. Scavi nel Santuario Greco 5 (Bari 2004).
Iacovou 2012
M. Iacovou, From regional gateway to Cypriot kingdom. Copper deposits and copper routes in the chora of Paphos, in: V. Kassianidou – G. Papasavvas (Hrsg.), Eastern Mediterranean Metallurgy and Metalwork in the Second Millenium BC. A Conference in Honour of James D. Muhly. Nicosia, 10th–11th October 2009 (Oxford 2012) 58–69.

Inghirami – Migliarini 1838
F. Inghirami – A. M. Migliarini, Scavi della Falterona, BdI 1838, 65–70.
Iozzo 2004
M. Iozzo, Il santuario sull'acropoli di Volterra, in: Bentz – Reusser 2004, 67–76.
Iozzo 2009
M. Iozzo (Hrsg.), La Chimera di Arezzo (Florenz 2009).
Izzet 1999
V. E. Izzet, Etruscan Ritual and the recent Excavations at Sant'Antonio, Cerveteri, The Accordia Research Papers 8, 1999/2000, 133–148.
Izzet 2000
V. E. Izzet, The Etruscan Sanctuary at Cerveteri, Sant'Antonio. Preliminary Report of Excavations 1995–8, BSR 68, 2000, 321–335.
Izzet 2007
V. Izzet, The Archaeology of Etruscan Society (Cambridge 2007).
Jannot 1997
J.-R. Jannot, Charu(n) et Vanth, divinités plurielles?, in: Gaultier – Briquel 1997, 139–166.
Jannot 1998
J.-R. Jannot, Devins, dieux et démons. Regards sur la religion de l'Étrurie antique (Paris 1998).
Johnston – Pandolfini 2000
A. Johnston – M. Pandolfini, Le iscrizioni, Gravisca. Scavi nel Santuario Greco 15 (Bari 2000).
Joye – Verpooten 2013
Y. Joye – J. Verpooten, An Exploration of the Function of Religious Monumental Architecture From an Darwinian Perspective, Review of General Psychology 17, 2013, 53–68.
Jucker 1991
I. Jucker (Hrsg.), Italy of the Etruscans. Ausstellungskatalog Jerusalem (Mainz 1991).
Junker 2020
K. Junker, Vom Prachtgefäß zum Riesentempel. Archaische Kolossalwerke als Mittel der Konkurrenz, in: Meister – Seelentag 2020, 377–403.
Kahil 1988
L. Kahil, Le sanctuaire de Brauron et la religion grecque, CRAI 132, 1988, 799–813.
Kane u. a. 1998
S. Kane – P. G. Warden – N. Griffiths, A Bronze Head of a Youth from Poggio Colla (Vicchio), Tuscany, EtrSt 5, 1998, 63–68.
Karlsson 1996
L. Karlsson, A „Dining-Room" on the Acropolis of San Giovenale? Preliminary Notes on House I, OpArch 20, 1996, 265–269.
Kassianidou 2005
V. Kassianidou, Was Copper Production under Divine Protection in Late Bronze Age Cyprus? Some Thoughts on an Old Question, in: V. Karageorghis – H. Matthäus – S. Rogge (Hrsg.), Cyprus. Religion and Society from the Late Bronze Age to the End of the Archaic Period. Proceedings of an International Symposium on Cypriote Archaeology, Erlangen, 23–24 July 2004 (Möhnesee-Wamel 2005) 127–141.
Kästner 1988
V. Kästner, Dachterrakotten vom Campo della Fiera bei Orvieto, in: Die Welt der Etrusker. Archäologische Denkmäler aus Museen der sozialistischen Länder. Ausstellungskatalog Berlin (Berlin 1988) 299–305.
Kenner 1935
H. Kenner, Das Luterion im Kult, ÖJh 29, 1935, 109–154.
Kenzler 2003/2004
U. Kenzler, Helden der Hopliten. Aias und Achill auf attischen Vasen der spätarchaischen Zeit, Hephaistos 21/22, 2003/2004, 81–101.
Kerig 2011
T. Kerig, „… und Eva spann …". Zur Urgeschichte der geschlechtlichen Arbeitsteilung in arbeitswirtschaftlicher Perspektive, in: J. E. Fries – U. Rambuscheck (Hrsg.), Von wirtschaftlicher Macht und militärischer Stärke. Beiträge zur archäologischen Geschlechterforschung, Frauen – Forschung – Archäologie 9 (Münster 2011) 17–36.
Kerig 2013
T. Kerig, Wirtschaft. Struktur und Leistung in frühen Gesellschaften, in: M. K. H. Eggert – U. Veit (Hrsg.), Theorie in der Archäologie. Zur jüngeren Diskussion in Deutschland, Tübinger Archäologische Taschenbücher 10 (Münster 2013) 139–190.
Kerig 2016
T. Kerig, Einfache und komplexe Wirtschaften. Studien zum Faktor Arbeit im mitteleuropäischen Neolithikum (Habilitationsschrift Universität Leipzig 2016).
Kieburg – Rieger 2010
A. Kieburg – A. Rieger (Hrsg.), Neue Forschungen zu den Etruskern. Beiträge der Tagung vom 07. bis 09. November 2008 am Archäologischen Institut Bonn, BARIntSer 2163 (Oxford 2010).
Kisch 1965
B. Kisch, Scales and Weight. A Historical Outline (New Haven 1965).
Kistler 1998
E. Kistler, Die ‚Opferrinne-Zeremonie'. Bankettideologie am Grab, Orientalisierung und Formierung einer Adelsgesellschaft in Athen (Stuttgart 1998).
Kistler 2010
E. Kistler, Großkönigliches *symbolon* im Osten – exotisches Luxusgut im Westen. Zur Objektbiographie der achämenidischen Glasschale aus Ihringen, in: R. Rollinger – B. Gufler – M. Lang – I. Madreiter (Hrsg.), Interkulturalität in der Alten Welt. Vorderasien, Hellas, Ägypten und die vielfältigen Ebenen des Kontakts (Wiesbaden 2010) 63–95.
Kistler – Mohr 2015
E. Kistler – M. Mohr, Monte Iato. Two Late Archaic Feasting Places between the Local and the Global, in: Kistler u. a. 2015, 385–415.
Kistler – Mohr 2016
E. Kistler – M. Mohr, The Archaic Monte Iato. Between Coloniality and Locality, in: H. Baitinger (Hrsg.), Materielle Kultur und Identität im Spannungsfeld zwischen mediterraner Welt und Mitteleuropa. Akten der Internationalen Tagung am Römisch-Germanischen Zentralmuseum Mainz, 22.–24. Oktober 2014. Abschlusstagung des DFG-Projekts „Metallfunde als Zeugnis für die Interaktion zwischen Griechen und Indigenen auf Sizilien zwischen dem 8. und 5. Jh. v. Chr.", RGZM-Tagungen 27 (Mainz 2016) 81–98.
Kistler u. a. 2015
E. Kistler – B. Öhlinger – M. Mohr – M. Hoernes (Hrsg.), Sanctuaries and the Power of Consumption. Networking and the Formation of Elites in the Archaic Western Mediterranean World. Proceedings of the International Conference in Innsbruck, 20th–23rd March 2012 (Wiesbaden 2015).
Klakowicz 1976
B. Klakowicz, L'acrocoro orvietano e la mia ΕΙΣΟΔΟΣ (Rom 1976).

Kleijwegt 2002
M. Kleijwegt, Textile Manufacturing for a Religious Market. Artemis and Diana as Tycoons of Industry, in: W. Jongman – M. Kleijwegt (Hrsg.), After the Past. Essays in Ancient History in Honour of H. W. Pleket (Leiden 2002) 81–134.

Klug 2013
R. D. Klug, Griechische Transportamphoren im regionalen und überregionalen Handel. Untersuchungen in griechischen und nicht-griechischen Kontexten in Unteritalien und Sizilien vom 8. bis zum 5. Jh. v. Chr., Göttinger Studien zur Mediterranen Archäologie 4 (Rahden/Westf. 2013).

Knapp – Ashmore 1999
A. B. Knapp – W. Ashmore, Archaeological Landscapes: Constructed, Conceptualized, Ideational, in: W. Ashmore – A. B. Knapp (Hrsg.), Archaeologies of Landscape: Contemporary Perspectives (Oxford 1999) 1–30.

Knauß – Gebauer 2015
F. S. Knauß – J. Gebauer (Hrsg.), Die Etrusker. Von Villanova bis Rom. Ausstellungskatalog München (München 2015).

Koch 2011
L. C. Koch, Früheisenzeitliches Glas und Glasfunde Mittelitaliens. Eine Übersicht von der Villanovazeit bis zum Orientalizzante und eine Analyse der Glasperlen als Grabbeigabe des Gräberfeldes Quattro Fontanili in Veji, Bochumer Forschungen zur Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie 4 (Rahden 2011).

Koch 2014
A. Koch, Religionsökonomie. Eine Einführung, Religionsgeschichte heute 10 (Stuttgart 2014).

Köder 2010
M. Köder, Castellina del Marangone. Forschungen in einer etruskischen Küstensiedlung, in: Kieburg – Rieger 2010, 55–60.

Kossatz-Deißmann 1985
A. Kossatz-Deißmann, Apulischer Kernos, AA 1985, 229–239.

Koxhall – Stears 2000
L. Koxhall – K. Stears, Redressing the Balance. Dedications of Clothing to Artemis and the Order of Life Stages, in: M. Donald – L. Hurcombe (Hrsg.), Gender and Material Culture in Historical Perspective (Hampshire 2000) 3–16.

Krämer 2014
R. P. Krämer, Neues zur gestempelten Impasto-Ware aus Caere, Kölner und Bonner Archaeologica 4, 2014, 5–33.

Krämer 2016
R. P. Krämer, Non di questo mondo? Riflessioni sul significato dei fregi animalistici etruschi con figure antropomorfe nel VII e VI sec. a.C., in: M. C. Biella – E. Giovanelli (Hrsg.), Nuovi studi sul bestiario fantastico di età orientalizzante nella penisola italiana (Trento 2016) 187–220.

Krämer 2016a
R. P. Krämer, Trading Goods – Trading Gods. Greek Sanctuaries in the Mediterranean and their Role as emporia and 'Ports of Trade' (7th–6th Century BCE), Distant Worlds Journal 1, 2016, 75–98, <http://journals.ub.uni-heidelberg.de/index.php/dwj/article/view/30154>.

Krämer 2017
R. P. Krämer, „*What is dead may never die*". Pratiche sacrificali per la divinizzazione del defunto in Etruria e nel Lazio nell'età orientalizzante ed arcaica. Un approccio di economia politica, in: E. Lippolis – P. Vannicelli – V. Parisi (Hrsg.), Il sacrificio. Forme rituali, linguaggi e strutture sociali, Seminari di storia e archeologia greca II. Sapienza Università di Roma. Roma, 27–29 maggio 2015, Scienze dell'antichità 23.3, 2017, 517–538.

Krämer 2020
R. P. Krämer, Places of Gods and Men: Socio-Political Interactions and Ritual Practice in the Etruscan Sacred Landscape (Eighth to Fifth Centuries BC), in: Haug – Merten 2020, 115–135.

Krämer 2020a
R. P. Krämer, The Cleansing of a Political System. Obliterations, Burials and 'Reuse' of Palaces and Seats of Power in Central Italy (Seventh–Fifth centuries BCE), in: I. Bredenbröker – C. Hanzen – F. Kotzur (Hrsg.), Cleaning and Value. Interdisciplinary Investigations (Leiden 2020) 195–211.

Krämer in Vorbereitung
R. P. Krämer, Was there an Etruscan Ritual Economy? Tracing the Organization of Production and Crafts in Etruscan Sanctuaries (8th–5th centuries BCE), in: N. Burkhardt – R. P. Krämer (Hrsg.), Organization of Production and Crafts in Pre-Roman Italy. Panel 3.7, Archaeology and Economy in the Ancient World – Proceedings of the 19th International Congress of Classical Archaeology, Cologne/Bonn 2018, https://books.ub.uni-heidelberg.de/propylaeum/series/info/aiac2018?lang=en

Krämer in Vorbereitung a
R. P. Krämer, Sacred consumptionscapes in Northern Etruria (7th–5th cent. BCE). Consumption and re-semantization of pottery in sanctuaries, in: L. Cappuccini – A. Gaucci (Hrsg.), Officine e artigianato ceramico nei siti etruschi dell'Appennino tosco-emiliano tra VII e IV sec. a.C. I° Convegno Internazionale sulla cultura materiale etrusca dell'Appennino Arezzo – Dicomano (Fi) – 18–19 ottobre 2019, Biblioteca di Studi Etruschi (Rom, Giorgio Bretschneider Editore, in Vorbereitung).

Krauskopf 1974
I. Krauskopf, Der thebanische Sagenkreis und andere griechische Sagen in der griechischen Kunst (Mainz 1974).

Krauskopf u. a. 2011
ThesCra VII (2011) 173–194 s. v. Feste e giochi nel mondo etrusco (I. Krauskopf – G. Camporeale – J.-P. Thuillier).

Kunze-Götte 1992
E. Kunze-Götte, Der Kleophrades-Maler unter Malern schwarzfiguriger Amphoren. Eine Werkstattstudie (Mainz 1992).

Lanciani 1889
R. Lanciani, Veio, NSc 1889, 10–12. 29–31. 60–65.

Lanciani 1893
R. Lanciani, Pagan and Christian Rome (Cambridge 1893).

La Regina – Torelli 1968
A. La Regina – M. Torelli, Due sortes preromane, ArchCl 20, 1968, 221–229.

Laviosa 1959
C. Laviosa, Rusellae. Relazione preliminare della I campagna, StEtr 27, 1959, 7–40.

Laviosa 1960
C. Laviosa, Rusellae. Relazione preliminare della seconda campagna, StEtr 28, 1960, 289–337.

Laviosa 1961
C. Laviosa, Rusellae. Relazione preliminare della terza campagna, StEtr 29, 1961, 31–45.

Laviosa 1963
C. Laviosa, Rusellae. Relazione preliminare della quarta campagna. Primi elementi per la topografia storica della città, StEtr 31, 1963, 39–65. Dies., Analisi preliminare della stratigrafia di Roselle, 453–460.

Laviosa 1965
C. Laviosa, Rusellae. Relazione preliminare della quinta e della sesta campagna di scavo, StEtr 33, 1965, 49–108.

Lazzeri 1927
C. Lazzeri, Arezzo etrusca. Le origini della città e la stipe votiva alla Fonte Veneziana, StEtr 1, 1927, 113–127.
Leighton 2004
R. Leighton, Tarquinia. An Etruscan City (London 2004).
Lepore 2013
L. Lepore, Ancora sul tempio etrusco-romano di Fiesole, in: Francesco Nicosia. L'archeologo e il soprintendente. Scritti in memoria, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 8, 2012, Suppl. 1 (Florenz 2013) 239–246.
Lesky 2010
M. Lesky, Castellina del Marangone. Der Dachschmuck von Bau III. Rekonstruktion und Versuch einer historischen Einordnung, in: Kieburg – Rieger 2010, 67–72.
Levi 1926
D. Levi, Vetulonia, NSc 1926, 176–188.
Levi 1928
D. Levi, Volterra. L'inizio degli scavi sul Piano di Castello, NSc 1928, 34–44.
Leypold 2008
C. Leypold, Bankettgebäude in griechischen Heiligtümern (Wiesbaden 2008).
Lezzi-Hafter 1988
A. Lezzi-Hafter, Der Eretria-Maler. Werke und Weggefährten (Mainz 1988).
Linders 1972
T. Linders, Studies in the Treasure Records of Artemis Brauronia found in Athens (Stockholm 1972).
Linders – Alroth 1992
T. Linders – B. Alroth (Hrsg.), Economics of Cult in the Ancient Greek World. Proceedings of the Uppsala Symposium 1990 (Uppsala 1992).
Lindsey 1923
W. M. Lindsay, Paleographia Latina 2 (London 1923).
Linke 1995
B. Linke, Von der Verwandtschaft zum Staat. Die Entstehung politischer Organisationsformen in der frührömischen Geschichte (Stuttgart 1995).
Lioutas 1987
A. Lioutas, Attische schwarzfigurige Lekanai und Lekanides, Beiträge zur Archäologie 18 (Würzburg 1987).
Lipkin 2012
S. Lipkin, Textile-Making in Central Tyrrhenian Italy from the Final Bronze Age to the Republican Period, BARIntSer 2369 (Oxford 2012).
Lipkin 2012a
S. Lipkin, Textile-making and Religion in Central Tyrrhenian Italy, in: T. Äikäs – S. Lipkin – A.-K. Salmi (Hrsg.), Archaeology of Social Relations. Ten Case Studies by Finnish Archaeologists, Studia Humaniora Ouluensia 12 (Oulu 2012) 119–132.
Lüdorf 2000
G. Lüdorf, Die Lekane. Typologie und Chronologie einer Leitform der attischen Gebrauchskeramik des 6.–1. Jhs. v. Chr., Internationale Archäologie 61 (Rahden/Westf. 2000).
Lulof 2000
P. S. Lulof, Archaic Terracotta Acroteria representing Athena and Heracles: Manifestations of Power in Central Italy, JRA 13, 2000, 207–219.
Lulof – Moormann 1997
P. S. Lulof – E. M. Moormann (Hrsg.), Deliciae Fictilies 2. Proceedings of the Second International Conference on Archaic Architectural Terracottas from Italy held at the Netherlands Institute in Rome, 12–13 June 1996 (Amsterdam 1997).
Lulof – Rescigno 2011
P. Lulof – C. Rescigno, Deliciae Fictiles 4. Architectural Terracottas in Ancient Italy. Images of Gods, Monsters and Heroes. Proceedings of the International Conference held in Rome (Museo Nazionale Etrusco di Villa Giulia, Royal Netherlands Institute) and Syracuse (Museo Archeologico Regionale 'Paolo Orsi') October 21–25, 2009 (Oxford 2011).
Lulof – Smith 2017
P. S. Lulof – C. J. Smith (Hrsg.) The Age of Tarquinius Superbus. Central Italy in the Late 6th Century. Proceedings of the Conference 'The Age of Tarquinius Superbus, A Paradigm Shift?' Rome, 7–9 November 2013, BABesch Suppl. 29 (Löwen 2017).
Maaskant-Kleibrink 1995
M. Maaskant-Kleibrink, Evidence of Households or of Cult Meals? Early Latin Cult Practices. A Comparison of the Finds at Lavinium, Campoverde and Borgo Le Ferriere (*Satricum*), in: Christie 1995, 123–133.
Maetzke 1955/1956
G. Maetzke, Il nuovo tempio tuscanico di Fiesole, StEtr 24, 1955/1956, 227–253.
Maffei – Nastasi 1990
A. Maffei – F. Nastasi (Hrsg.), Caere e il suo territorio. Da Agylla a Centumcellae (Rom 1990).
Maggiani 1983
A. Maggiani, Scavi e scoperte 35. Sovana (com. di Sorano, Grosseto), StEtr 51, 1983, 445–447.
Maggiani 1984
A. Maggiani, Problemi del popolamento tra Arno e Magra dalla fine dell'età del bronzo alla conquista romana, in: Studi di antichità in onore di Guglielmo Maetzke 2, Archaeologica 49 (Rom 1984) 333–353.
Maggiani 1985
A. Maggiani, Pisa, Spina e un passo controverso di Scilace, in: Soprintendenza Archeologica dell'Emilia e Romagna (Hrsg.), La Romagna tra VI e IV sec. a.C. nel quadro della protostoria dell'Italia centrale. Atti del convegno Bologna, 23–24 ottobre 1982 (Bologna 1985) 307–319.
Maggiani 1990
A. Maggiani, La situazione archeologica dell'Etruria settentrionale nel V sec. a.C., in: Crise et transformation des sociétés archaïques de l'Italie antique au Ve siècle av. J.-C. Actes de la table ronde organisée par l'École française de Rome et l'Unité de recherches étrusco-italiques associée au CNRS (UA 1132). Rome 19–21 novembre 1987, CEFR 137 (Rom 1990) 23–49
Maggiani 1992
A. Maggiani, Terrecotte architettoniche da Sovana, in: G. Maetzke (Hrsg.), La coroplastica templare etrusca fra il IV e il II secolo a.C. Atti del XVI convegno di Studi Etruschi ed Italici. Orvieto 25–29 aprile 1988 (Florenz 1992) 253–272.
Maggiani 1997
A. Maggiani, Vasi attici figurati con dediche a divinità etrusche, RdA Suppl. 18 (Rom 1997).
Maggiani 1997a
A. Maggiani, Réflexions sur la religion étrusque «primitive»: de l'époque villanovienne à l'époque archaïque, in: Gaultier – Briquel 1997, 431–447.

Maggiani 1999
A. Maggiani, Culti delle acque e culti in grotta in Etruria, Ocnus 7, 1999, 187–203.
Maggiani 2000
A. Maggiani, Republican Political Forms, in: Torelli 2000a, 227–241.
Maggiani 2002
A. Maggiani, I culti di Perugia e del suo territorio, AnnFaina 9, 2002, 267–299.
Maggiani 2002a
A. Maggiani, La libbra etrusca. Sistemi ponderali e monetazione, StEtr 65–68, 2002, 163–199.
Maggiani 2003
A. Maggiani, Acque "sante" in Etruria, in: L'acqua degli dei. Immagini di fontane, vasellame, culti salutari e in grotta. Ausstellungskatalog Chianciano Terme (Montepulciano 2003) 39–43.
Maggiani 2005
A. Maggiani, Sovana, in: M. I. Gulletta – C. Cassanelli (Hrsg.), Bibliografia topografica della colonizzazione greca in Italia e nelle isole tirreniche 19 (Pisa 2005) 499–510.
Maggiani 2005a
ThesCRA III (2005) 52–78 s. v. La divinazione in Etruria (A. Maggiani).
Maggiani 2006
A. Maggiani, Dinamiche del commercio arcaico. Le *tesserae hospitales*, AnnFaina 13, 2006, 317–349.
Maggiani 2007
A. Maggiani, La libbra etrusca. Addenda, StEtr 73, 2007, 135–147.
Maggiani 2007a
A. Maggiani, Dove e quando fu scritto il *liber linteus zagabriensis*?, in: G. Cresci Marrone – A. Pistellato (Hrsg.), Studi in ricordo di Fulviomario Broilo. Atti del convegno Venezia, 14–15 ottobre 2005 (Padua 2007) 403–426.
Maggiani 2008
A. Maggiani, Il santuario in località S. Antonio a Cerveteri. Il tempio A. La fase ellenistica, Mediterranea 5, 2008, 121–137.
Maggiani 2009
A. Maggiani, La chimera bronzea di Arezzo, in: Camporeale – Firpo 2009, 113–124.
Maggiani 2011
A. Maggiani, *Tluschva*, divinità ctonie, in: D. F. Maras (Hrsg.), Corollari. Scritti di antichità etrusche e italiche in omaggio all'opera di Giovanni Colonna (Pisa 2011) 138–149.
Maggiani 2012
A. Maggiani, La religione, in: G. Bartoloni (Hrsg.), Introduzione all'Etruscologia (Mailand 2012) 395–418.
Maggiani 2012a
Adriano Maggiani, Ancora sui sistemi ponderali in Etruria. Pesi di pietra dal territorio fiesolano, MEFRA 124, 2012, 393–405.
Maggiani 2012b
A. Maggiani, Le fontane nei santuari d'Etruria, AnnFaina 19, 2012, 265–292.
Maggiani 2014
A. Maggiani, Il santuario in località Sant'Antonio. La fase arcaica, in: Gaultier u. a. 2014, 176–178. Ders., Il santuario in località S. Antonio. La fase ellenistica, 277–280.
Maggiani 2016
A. Maggiani, The Vicchio Stele: The Inscription, EtrSt 19, 2016, 220–224.
Maggiani – Bellelli 2006
A. Maggiani – V. Bellelli, Terrecotte architettoniche da Cerveteri (Vigna Parrocchiale). Nuove Acquisizioni, in: Edlund-Berry u. a. 2006, 83–96.
Maggiani – Pellegrini 2012
A. Maggiani – E. Pellegrini, Il santuario etrusco di Monte Landro (San Lorenzo Nuovo – VT). Nuove ricerche, AnnFaina 2012, 485–502.
Maggiani – Pellegrini 2014
A. Maggiani – E. Pellegrini, Il santuario etrusco di Monte Landro (San Lorenzo Nuovo – VT), in: Mercuri – Zaccagnini 2014, 126–129.
Maggiani – Rizzo 2001
A. Maggiani – M. A. Rizzo, Area sacra in località S. Antonio, in: Moretti Sgubini 2001, 143–155.
Maggiani – Rizzo 2005
A. Maggiani – M. A. Rizzo, Cerveteri. Le campagne di scavo in loc. Vigna Parrocchiale e S. Antonio, in: Paoletti 2005, 175–184.
Mainardi – Bagnasco Gianni 2011
M. Mainardi – G. Bagnasco Gianni, Tarquinia, in: M. I. Gulletta – C. Cassanelli (Hrsg.), Bibliografia topografica della colonizzazione greca in Italia e nelle isole tirreniche 20 (Pisa 2011) 237–316.
Manconi – Paolucci 2003
D. Manconi – G. Paolucci, Deposito votivo di Grotta Lattaia. Monte di Cetona, in: L'acqua degli dei. Immagini di fontane, vasellame, culti salutari e in grotta. Ausstellungskatalog Chianciano Terme (Montepulciano 2003) 153–164.
Mandolesi 1999
A. Mandolesi, La 'prima' Tarquinia. L'insediamento protostorico sulla Civita e nel territorio circostante (Florenz 1999).
Mandolesi 2012
A. Mandolesi, Tarquinia in orientalisierender Zeit – Tumuli und Fürstengräber, in: Steingräber 2012, 33–48.
Mandolesi – Lucidi 2015/2016
A. Mandolesi – M. R. Lucidi, Il Tumulo della Regina di Tarquinia e lo spazio scenico per l'immortalità, Mediterranea 12/13, 2015/2016, 77–115.
Mandolesi – Sannibale 2012
A. Mandolesi – M. Sannibale (Hrsg.), Etruschi. L'ideale eroico e il vino lucente. Ausstellungskatalog Asti (Mailand 2012).
Mann 1986
M. Mann, The Sources of Social Power 1. A History of Power from the Beginning to A. D. 1760 (Cambridge 1986).
Mann – Haugaard 2011
M. Mann – M. Haugaard, Reflections on the Sources of Power, Journal of Political Power, 4, 2011, 169–178.
Mansfield 1985
J. M. Mansfield, The Robe of Athena and the Panathenaic "Peplos" (Diss. University of California, Berkeley 1985).
Maras 2002
D. F. Maras, Le iscrizioni, in: Colonna 2002, 261–273.
Maras 2008
D. F. Maras, REE Nr. 70–78, StEtr 74, 2008, 317–324.
Maras 2009
D. F. Maras, Il dono votivo. Gli dei e il sacro nelle iscrizioni etrusche di culto, Biblioteca di "Studi Etruschi" 46 (Pisa 2009).
Maras 2009a
D. F. Maras, Interferenze culturali arcaiche etrusco-latine. La scrittura, AnnFaina 16, 2009, 309–331.

Maras 2010
D. F. Maras, Ancora su Mastarna, sodalis fidelissimus, AnnFaina 17, 2010, 187–200.
Maras 2011
D. F. Maras, Gli dei sul tetto. Le basi acroteriali del tempio di Veio-Portonaccio. Messa in opera e funzione, in: Lulof – Rescigno 2011, 107–114.
Maras 2011–2014
D. F. Maras, La prima stesura dell'iscrizione di *Manios* e l'uso epigrafico dell'interpuzione espuntiva, BPI 99, 2011–2014, 113–122.
Maras 2012
D. F. Maras, La scrittura dei principi etruschi, in: Mandolesi – Sannibale 2012, 103–109.
Maras 2012a
D. F. Maras, Interferenza e concorrenza di modelli alfabetici e sistemi scrittori nell'Etruria arcaica, MEFRA 124, 2, 2012, 331–344.
Maras 2013
D. F. Maras, Area Sud. Ricerche in corso sulla documentazione epigrafica (contesti, supporti, formulari, teonimi), in: Baglione – Gentili 2013, 195–206.
Maras 2014
D. F. Maras, Principi e scribi. Alle origini della scrittura leponzia, in: B. Grassi – M. Pizzo (Hrsg.), *Gallorum insubrum fines*. Ricerche e progetti archeologici nel territorio di Varese. Atti della Giornata di Studio (Varese, Villa Recalcati, 29 gennaio 2010), StA 200 (Rom 2014) 101–109.
Maras 2015
D. F. Maras, Etruscan and Italic Literacy and the Case of Rome, in: W. M. Bloomer (Hrsg.), A Companion to Ancient Education (Malden 2015) 201–225.
Maras 2015a
D. F. Maras, Miti e riti di divinizzazione in Italia Centrale nell'età tirannica, in: M. P. Baglione – L. M. Michetti (Hrsg.), Le lamine d'oro a cinquant'anni dalla scoperta. Dati archeologici su Pyrgi nell'epoca di Thefarie Velianas e rapporti con altre realtà del Mediterraneo. Giornata di studio. Sapienza Università di Roma, Odeion del museo dell'arte classica. 30 gennaio 2015, ScAnt 21.2, 2015, 75–99.
Maras 2018
D. F. Maras, Kings and Tablemates. The Political Role of Comrade Associations in Archaic Rome and Etruria, in: L. Aigner-Foresti – P. Amann (Hrsg.), Beiträge zur Sozialgeschichte der Etrusker. Akten der internationalen Tagung, Wien, 8.–10.06.2016 (Wien 2018) 91–108.
Maras 2019
D. F. Maras, The Epigraphical Evidence, in: Tabolli 2019, 139–145.
Maras – Sciacca 2011
D. F. Maras – F. Sciacca, Ai confini dell'oralità. Le forme e i documenti del dono nelle aristocrazie orientalizzanti etrusche, in: V. Nizzo (Hrsg.), Dalla nascita alla morte. Antropologia e archeologia a confronto. Atti dell'incontro internazionale di studi in onore di Claude Lévi-Strauss. Roma, Museo Nazionale Etnografico "Luigi Pigorini". 21 maggio 2010 (Rom 2011) 703–713.
Marchesini 1997
S. Marchesini, Studi onomastici e sociolinguistici sull'Etruria arcaica. Il caso di Caere, Biblioteca di "Studi Etruschi" 32 (Florenz 1997).
Marchesini 2000
S. Marchesini, Magie in Etrurien in orientalisierender Zeit, in: Prayon – Röllig 2000, 305–313.
Marchesini 2007
S. Marchesini, Prosopographia Etrusca 2. Studia. 1. Gentium Mobilitas, StA 158 (Rom 2007).
Martelli 1986
M. Martelli, Calanice, StEtr 54, 1986, 165–170.
Martelli 1991
M. Martelli, Dedica ceretana a Hercle, ArchCl 43, 1991, 613–621.
Martelli 2001
M. Martelli, Nuove proposte per i Pittori dell'Eptacordo e delle Gru, Prospettiva 101, 2001, 2–18.
Martinelli 2010
M. Martinelli, Gli Etruschi tra Firenze, Fiesole e l'Agro Fiorentino, in: M. Pagni (Hrsg.), Atlante Archeologico di Firenze. Indagine storico-archeologico dalla preistoria all'alto medioevo (Florenz 2010) 69–112.
Masi 2008
A. Masi, La percezione delle alture come spazio culturale nell'Etruria centro-meridionale. Metodi e prospettive di ricerche, in: N. Negroni Catacchio (Hrsg.), Paesaggi reali e paesaggi mentali. Ricerche e scavi. Preistoria e Protostoria in Etruria. Atti dell'Ottavo Incontro di Studi. Valentano (Vt) – Pitigliano (Gr) 15–17 settembre 2006 (Mailand 2008) 299–314.
Massa-Pairault 2000
F.-H. Massa-Pairault, The Social Structure and the Serf Question, in: Torelli 2000a, 255–271.
Massabò 1985
Contributo alla conoscenza topografica di Vulci. Le aree sacre di Fontanile di Legnisina e di Polledrara, BdA 29, 1985, 17–28.
Massabò 1988/1989
B. Massabò, Canino (Viterbo). Il santuario etrusco di Fontanile di Legnisina a Vulci. Relazione delle campagne di scavo 1985 e 1986. Il tempio, NSc 1988/1989, 103–135.
Massabò – Ricciardi 1988
B. Massabò – L. Ricciardi, Il tempio, l'altare e il deposito votivo, BdA 48, 1988, 27–42.
Massabò – Ricciardi 1992
B. Massabò – L. Ricciardi, Scavi e scoperte. Vulci (Com. di Canino, Viterbo), StEtr 58, 1992, 580–582 Nr. 30.
Masseria 2009
C. Masseria, Ceramiche attiche dalla necropolis di Tarquinia e dall'*emporion* di Gravisca. Un confronto, in: Fortunelli – Masseria 2009, 329–368.
McAnany 2013
P. A. McAnany, Artisans, *Ikatz*, and Statecraft. Provisioning Classic Maya Royal Courts, in: K. G. Hirth – J. Pillsbury (Hrsg.), Merchants, Markets, and Exchange in the Pre-Columbian World (Washington 2013) 229–246.
McAnany – Wells 2008
P. A. McAnany – E. C. Wells, Toward a Theory of Ritual Economy, in: Wells – McAnany 2008, 1–16.
McDonald – Dimmick 2003
D. G. McDonald – J. Dimmick, The Conceptualization and Measurement of Diversity, Comunication Research 30, 2003, 60–79.
Meister – Seelentag 2020
J. B. Meister – G. Seelentag (Hrsg.), Konkurrenz und Institutionalisierung in der griechischen Archaik (Stuttgart 2020).
Melis 1972
F. Melis, Terrecotte da un tempio di Piazza d'Armi a Veio, in: Gli Etruschi. Nuove ricerche e scoperte. Ausstellungskatalog Viterbo (Viterbo 1972) 84–92.

Mencacci – Zecchini 1982
P. Mencacci – M. Zecchini, Lucca Romana (Lucca 1982).
Mengarelli 1936
R. Mengarelli, Il luogo e i materiali del tempio di Hera a Caere, StEtr 10, 1936, 67–86.
Menichetti 1994
M. Menichetti, Archeologia del potere. Re, immagini e miti a Roma e in Etruria in età arcaica, Biblioteca di Archeologia 21 (Mailand 1994).
Menichetti 2000
M. Menichetti, Political Forms in the Archaic Period, in: Torelli 2000a, 205–225.
Mercati 2003
C. Mercati, Epinetron. Storia di una forma ceramica fra archeologia e cultura (Città di Castello 2003).
Mercuri – Fiorini 2014
L. Mercuri – L. Fiorini (Hrsg.), Il mare che univa. Gravisca santuario mediterraneo. Ausstellungskatalog Civitavecchia (Rom 2014).
Mercuri – Zaccagnini 2014
L. Mercuri – R. Zaccagnini (Hrsg.), Etruria in Progress. La ricerca archeologica in Etruria meridionale (Rom 2014).
Messerschmidt 1929
F. Messerschmidt, Griechische und etruskische Religion, StMatStorRel 5, 1929, 21–32.
Meyer 2012
M. Meyer, Der Heros als *Alter Ego* des Kriegers in archaischer und klassischer Zeit. Bilder im Wandel, AntK 55, 2012, 25–51.
Meyers 2013
G. E. Meyers, Women and the Production of Ceremonial Textiles. A Reevaluation of Ceramic Textile Tools in Etrusco-Italic Sanctuaries, AJA 117, 2013, 247–274.
Meyers 2013a
G. E. Meyers, Approaching Monumental Architecture. Mechanics and Movement in Archaic Etruscan Palaces, BSR 81, 2013, 39–66.
Meyers u. a. 2010
G. E. Meyers – L. M. Jackson – J. Galloway, The Production and Usage of Non-Decorated Etruscan Roof-Tiles, based on a Case Study at Poggio Colla, JRA 23, 2010, 303–319.
Miari 2000
M. Miari, Stipi votive dell'Etruria Padana, Corpus delle stipi votive in Italia 11 = Archaeologica 128 (Rom 2000).
Michetti 2011
L. M. Michetti, Gli dei sul tetto. Le basi acroteriali del tempio di Veio-Portonaccio. Struttura e apparato decorativo, in: Lulof – Rescigno 2011, 96–106.
Michetti 2016
L. M. Michetti, Ports. Trade, Cultural Connections, Sanctuaries, and Emporia, in: de Grummond – Pieraccini 2016, 73–86.
Mingazzini 1932
P. Mingazzini, Fiesole. Edicola e stipe votiva rinvenute nella villa già di proprietà Marchi, NSc 1932, 442–481.
Minto 1930
A. Minto, Fiesole. Sistemazione della zona archeologica fra il teatro ed il tempio, NSc 1930, 496–513.
Minto 1934
A. Minto, Orvieto. Scavi governativi al Tempio etrusco di Belvedere, NSc 1934, 67–88.
Mitterlechner 2012
T. Mitterlechner, Familienpriestertümer, „Gentilgottheiten" und Binome in Etrurien, in: Amann 2012, 175–184.
Mohr 2013
M. Mohr, Die Heilige Strasse – Ein ‚Weg der Mitte'? Soziale Gruppenbildung im Spannungsfeld der archaischen Polis, Züricher Archäologische Forschungen 1 (Rahden 2013).
Möller 2000
A. Möller, Naukratis. Trade in Archaic Greece (Oxford 2000).
Möller 2001
A. Möller, Naukratis – griechisches *emporion* und ägyptischer 'port of trade', in: U. Höckmann – D. Kreikenbom (Hrsg.), Naukratis. Die Beziehungen zu Ostgriechenland, Ägypten und Zypern in archaischer Zeit. Akten der Table Ronde in Mainz, 25.–27. November 1999 (Möhnesee 2001) 1–25.
Möller 2005
A. Möller, Naukratis a port-of-trade revisited, Topoi 12/13, 2005, 183–192.
Montereggi 1985
L'abitato etrusco di Montereggi . Scavi 1982–1985. Ausstellungskatalog Capraia e Limite (Vinci 1985).
Morandi 1989
A. Morandi, Note di epigrafia etrusca veiente, MEFRA 101, 1989, 581–596.
Morandi Tarabella 2004
M. Morandi Tarabella, Prosopographia Etrusca 1. Corpus 1. Etruria meridionale, StA 135 (Rom 2004).
Moretti Sgubini 2001
A. M. Moretti Sgubini (Hrsg.), Veio, Cerveteri, Vulci. Città d'Etruria a confronto. Ausstellungskatalog Rom (Rom 2001).
Moretti Sgubini 2012
A. M. Moretti Sgubini, Vulci, in: M. I. Gulletta – C. Cassanelli (Hrsg.), Bibliografia topografica della colonizzazione greca in Italia e nelle isole tirreniche 21 (Pisa 2012) 1082–1154.
Moretti Sgubini u. a. 2005
A. M. Moretti Sgubini – L. Ricciardi – S. Costantini, Testimonianze da Vulci, in: Comella – Mele 2005, 259–266.
Morris 2003
I. Morris, Mediterraneanization, MedHistR 18, 2003, 30–55.
Morselli – Tortorici 1982
C. Morselli – E. Tortorici, Montalto di Castro. Saggi di scavo nell'area di Regisvilla, in: G. Bonucci Caporali – A. M. Sgubini Moretti (Hrsg.), Archeologia nella Tuscia. Primo incontro di studio. Viterbo 1980 (Rom 1982) 124–127.
Morselli – Tortorici 1985
C. Morselli – E. Tortorici, La situazione di Regisvilla, in: Commercio 1985, 27–40.
Müller 2020
A. Müller, Hellenistic Built Space and Human Action: The Asclepieion of Cos, in: Haug – Merten 2020, 149–165.
Müller-Karpe 1959
H. Müller-Karpe, Vom Anfang Roms, RM Ergh. 5 (Heidelberg 1959).
Müller-Karpe 1962
H. Müller-Karpe, Zur Stadtwerdung Roms, RM Ergh. 8 (Heidelberg 1962).
Mundt 2012
F. Mundt (Hrsg.), Kommunikationsräume im kaiserzeitlichen Rom (Berlin 2012).
Mura Sommella 1997/1998
A. Mura Sommella, Le recenti scoperte sul Campidoglio e la fondazione del Tempio di Giove Capitolino, RendPontAc 70, 1997/1998, 57–79.
Mura Sommella 2009
A. Mura Sommella, Il Tempio di Giove Capitolino. Una nuova proposta di lettura, AnnFaina 16, 2009, 333–372.

Murray 2011
C. Murray, Constructions of Authority through Ritual. Considering Transformations in Ritual Space as Reflecting Society in Iron Age Etruria, in: Terrenato – Haggis 2011, 199–216.
Murray – Tecuşan 1995
O. Murray – M. Tecuşan (Hrsg.), In vino veritas (London 1995).
Nagy 1994
H. Nagy, Divinities in the Context of Sacrifice and Cult on Caeretan Votive Terracottas, in: De Puma – Small 1994, 211–223.
Nagy 2011
H. Nagy, Etruscan Votive Terracottas and their Archaeological Contexts: Preliminary Comments on Veii and Cerveteri, in: de Grummond – Edlund-Berry 2011, 113–125.
Nardi 1981
G. B. Nardi (Hrsg.), Repertorio degli scavi e delle scoperte archeologiche nell'Etruria meridionale 3 (1971–1975) (Rom 1981).
Nardi 1991
G. Nardi, Per una tipologia dei louteria fittili ceretani, ArchCl 43, 1991, 1013–1035.
Nardi 2001
G. Nardi, Il santuario sulla Valle della Mola, in: Moretti Sgubini 2001, 157–161.
Nardi 2005
G. Nardi, L'area urbana di Cerveteri. Nuove acquisizioni e dati riassuntivi, in: Paoletti 2005, 185–192.
Nardi 2006
G. Nardi, Di una nuova area sacra scoperta a Cerveteri, in: ΑΕΙΜΝΗΣΤΟΣ. Miscellanea di Studi per Mauro Cristofani 2 (Florenz 2006) 585–598.
Naso 1993
A. Naso, Scavi sui Monti della Tolfa nel secolo XIX. Documenti e materiali, ArchCl 45, 1993, 55–117.
Naso 1998
A. Naso, REE Nr. 28, StEtr 64, 1998, 354–357.
Naso 2000
A. Naso, The Etruscan Aristocracy in the Orientalizing Period. Culture, Economy, Relations, in: Torelli 2000a, 111–129.
Naso 2010
A. Naso, „Qui sunt Minionis in arvis" (Verg., Aen. 10, 183). Gli Etruschi sui Monti della Tolfa dall'VIII al V sec. a.C., in: P. Fontaine (Hrsg.), L'Étrurie et l'Ombrie avant Rome. Cité et territoire. Actes du colloque international (Brüssel 2010) 131–154.
Naso 2010a
A. Naso, The Origin of Tomb Painting in Etruria, AncWestEast 9, 2010, 63–86.
Naso 2012
A. Naso, Antichi bronzi vulcenti, in: M. Denoyelle – S. Descamps-Lequime – B. Mille – S. Verger (Hrsg.), Bronzes grecs et romains, recherches récentes – Hommage à Claude Rolley (Paris 2012), DOI : 10.4000/books.inha.4016
Naumann – Hiller 1959
R. Naumann – F. Hiller, Rusellae. Bericht über die Untersuchungen der Jahre 1957 und 1958, RM 66, 1959, 1–30.
Neppi Modona 1925
A. Neppi Modona, Cortona etrusca e romana nella storia e nell'arte (Florenz 1925).
Neri 1996
D. Neri, Insediamenti etruschi in Garfagnana e nella Valle del Serchio, StEtr 62, 1996, 153–172.
Nicosia 1970
F. Nicosia, Vicchio di Mugello. Scavi sul Poggio di Colla, StEtr 38, 1970, 197–200.
Nicosia – Poggesi 1998
F. Nicosia – G. Poggesi (Hrsg.), Roselle. Guida al parco archeologico (Siena 1998).
Nielsen 1995
E. Nielsen, Further Evidence of Metal Working at Poggio Civitate, in: Formigli 1995, 29–40.
Nielsen – Rathje 2009
M. Nielsen – A. Rathje, Artumes in Etruria. The Borrowed Goddess, in: T. Fischer-Hansen – B. Poulsen (Hrsg.), From Artemis to Diana. The Goddess of Man and Beast, ActaHyp 12 (Kopenhagen 2009) 261–301.
Nijboer 1994
A. J. Nijboer, A Pair of Early Fixed Metallic Monetary Units from Borgo Le Ferriere (Satricum), NumChron 154, 1994, 1–16.
Nijboer 1997
A. J. Nijboer, The Role of Craftsmen in the Urbanization Process of Central Italy (8th to 6th Centuries BC), in: Damgaard Andersen u. a. 1997, 383–406.
Nijboer 1998
A. J. Nijboer, From Household Production to Workshops. Archaeological Evidence for Economic Transformations, Pre-monetary Exchange and Urbanisation in Central Italy from 800 to 400 BC (Groningen 1998).
Nijboer 2001
A. J. Nijboer (Hrsg.), Interpreting Deposits. Linking Ritual with Economy, Caeculus 4 (Groningen 2001).
Nijboer 2001a
A. J. Nijboer, Regimes of Hoarding, in: Nijboer 2001, 35–44.
Nijboer 2013
A. J. Nijboer, Banquet, *marzeah*, *symposion* and *symposium* during the Iron Age. Disparity and Mimicry, in: F. De Angelis (Hrsg.), Regionalism and Globalism in Antiquity. Exploring their Limits, Colloquia Antiqua 7 (Löwen 2013) 95–125.
Nilsson 1999
A. Nilsson, The Function and Reception of Attic Figured Pottery. Spina, a Case Study, AnalRom 26, 1999, 7–23.
North 1977
D. C. North, Markets and Other Allocation Systems in History. The Challenge of Karl Polanyi, Journal of European Economic History 6, 1977, 703–716.
North 1984
D. C. North, Transaction Costs, Institutions, and Economic History, Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft 140, 1984, 7–17.
North 1985
D. C. North, Transaction Costs in History, The Journal of European Economic History 14, 1985, 557–576.
North 1987
D. C. North, Institutions, Transaction Costs and Economic Growth, Economic Inquiry 25, 1987, 419–428.
North 1991
D. C. North, Institutions, Journal of Economic Perspectives 5, 1, 1991, 97–112.
Ogilvie 1958
R. M. Ogilvie, Livy, Licinius Macer and the *libri lintei*, JRS 48, 1958, 40–46.
Olcese 2011/2012
G. Olcese, Atlante dei siti di produzione ceramica (Toscana, Lazio, Campania e Sicilia) con le tabelle dei principali relitti del Mediterraneo occidentale con carichi dall'Italia centro meridionale. IV secolo a.C. – I secolo d.C. (Rom 2011/2012).

Olinder – Pohl 1981
B. Olinder – I. Pohl, The Semi-Subterranean Building in Area B, San Giovenale II, 4, OpArch 4° 26. II, 4 (Stockholm 1981).
Osanna 2016
M. Osanna, Nuove ricerche nei santuari pompeiani, in: E. Lippolis – M. Osanna (Hrsg.), I Pompeiani e i loro dei. Culti, rituali e funzioni sociali a Pompei. Atti della giornata di studi. Sapienza Università di Roma, Odeion del Museo dell'arte classica 15 febbraio 2016, ScAnt 22.3, 2016, 71–88.
Osanna – Pellegrino 2017
M. Osanna – C. Pellegrino, Nuove ricerche nel santuario extraurbano di Fondo Iozzino a Pompei, in: E. Govi (Hrsg.), La città etrusca e il sacro. Santuari e istituzioni politiche. Atti del convegno Bologna 21–23 gennaio 2016 (Bologna 2017) 373–393.
Osanna – Pellegrino 2018
M. Osanna – C. Pellegrino, Luoghi di culto nel suburbio di Pompei. Il santuario di Fondo Iozzino, in: Osanna – Verger 2018, 202–207.
Osanna – Verger 2018
M. Osanna – S. Verger (Hrsg.), Pompei e gli Etruschi. Ausstellungskatalog Pompei (Mailand 2018).
Osborne 2001
R. Osborne, Why did Athenian Pots appeal to the Etruscans?, WorldA 33, 2001, 277–295.
Osborne – Cunliffe 2011
R. Osborne – B. Cunliffe (Hrsg.), Mediterranean Urbanization 800–600 BC, Proceedings of the British Academy 126 (Oxford 2011).
Pala 2012
E. Pala, Acropoli di Atene. Un microcosmo della produzione e distribuzione della ceramica attica (Rom 2012).
Pallottino 1939
M. Pallottino, REE. Veio, StEtr 13, 1939, 455–465. 473 f.
Pallottino 1939a
M. Pallottino, Scavo di un'area sacra a Veio, Le Arti 1, 1939, 402 f.
Pallottino 1942
M. Pallottino, Etruscologia (Mailand 1942).
Pallottino 1957
M. Pallottino, Scavi nel santuario etrusco di Pyrgi. Relazione preliminare della prima campagna, 1957, ArchCl 9, 1957, 206–222.
Pallottino 1958
M. Pallottino, Scavi nel santuario etrusco di Pyrgi. Relazione preliminare della seconda campagna, 1958, ArchCl 10, 1958, 315–322.
Pallottino 1959
M. Pallottino, Scavi nel santuario etrusco di Pyrgi. Relazione preliminare della terza campagna, 1959, ArchCl 11, 1959, 251 f.
Pallottino 1961
M. Pallottino, Scavi nel santuario etrusco di Pyrgi. Relazione preliminare della quarta campagna, 1961, ArchCl 13, 1961, 240–242.
Pallottino 1961a
M. Pallottino, Le scoperte di Pyrgi, in: Atti del settimo congresso internazionale di Archeologia classica 2 (Rom 1961) 153–163.
Pallottino 1963
M. Pallottino, Scavi nel santuario etrusco di Pyrgi. Relazione preliminare della quinta e della sesta campagna, 1962 e 1963, ArchCl 15, 1963, 248–255.
Pallottino 1966
M. Pallottino, Scavi nel santuario etrusco di Pyrgi. Relazione preliminare delle campagne ottava (1965) e nona (1966), ArchCl 18, 1966, 251–267.
Pallottino 1966a
M. Pallottino, I frammenti di lamina di bronzo con iscrizione etrusca scoperti a Pyrgi, StEtr 34, 1966, 175–209.
Pallottino 1971
M. Pallottino, Scavi del santuario etrusco di Pyrgi. Relazione preliminare delle campagne decima (1970) e undecima (1971), ArchCl 23, 1971, 273–276.
Pallottino 1975
M. Pallottino, Scavi nel santuario etrusco di Pyrgi. Relazione delle attività svolte negli anni 1972–1975, ArchCl 27, 1975, 384–386.
Pallottino 1979
M. Pallottino, Scavi nel santuario etrusco di Pyrgi. Relazione preliminare della dodicesima, tredicesima e quattordicesima campagna di scavo (1977–1979), ArchCl 31, 1979, 348–350.
Pallottino 1988
M. Pallottino, Etruskologie. Geschichte und Kultur der Etrusker (Basel 1988).
Pallottino u. a. 1964
M. Pallottino – G. Colonna – L. Vlad Borrelli – G. Garbini, Scavi nel santuario etrusco di Pyrgi. Relazione preliminare della settima campagna, 1964, e scoperta di tre lamine d'oro inscritte in Etrusco e in Punico, ArchCl 16, 1964, 49–117.
Pandolfini 2010
M. Pandolfini, San Giovenale, in: C. Michelini – C. Cassanelli (Hrsg.), Bibliografia topografica della colonizzazione greca in Italia e nelle isole tirreniche 18 (Pisa 2010) 27–33.
Pandolfini Angeletti 1989
M. Pandolfini Angeletti, I dati epigrafici dallo scarico arcaico della Vigna Parrocchiale, Miscellanea Ceretana 1, 1989, 69–83.
Pandolfini – Prosdocimi 1990
M. Pandolfini – A. L. Prosdocimi, Alfabetari e insegnamento della scrittura in Etruria e nell'Italia antica, Biblioteca di "Studi Etruschi" 20 (Florenz 1990).
Paoletti 2005
O. Paoletti (Hrsg.), Dinamiche di sviluppo delle città nell'Etruria meridionale. Veio, Caere, Tarquinia, Vulci. Atti del XXIII convegno di Studi Etruschi ed Italici Roma – Veio – Cerveteri/Pyrgi – Tarquinia – Tuscania – Vulci – Viterbo 1–6 ottobre 2001 (Pisa 2005).
Papantoniou 2012
G. Papantoniou, Religion and Social Transformations in Cyprus. From the Cypriot *Basilieis* to the Hellenistic *Strategos*, Mnemosyne Suppl. 347 (Leiden 2012).
Papantoniou 2013
G. Papantoniou, The 'Cypriot Goddess' at the Transition from the Bronze to the Iron Age: A 'Cypro-centric' Approach, in: A. B. Knapp – J. M. Webb – A. McCarthey (Hrsg.), J. R. B. Stewart. An Archaeological Legacy (Uppsala 2013) 161–173.
Papantoniou 2016
G. Papantoniou, Cypriot Ritual and Cult from the Bronze to the Iron Age. A *longue-durée* approach, Journal of Greek Archaeology 1, 2016, 73–108.
Papazarkadas 2011
N. Papazarkadas, Sacred and Public Land in Ancient Athens (Oxford 2011).
Paribeni 1969
E. Paribeni, La perplessità di Athena. Per una corretta lettura del frontone di Pyrgi, ArchCl 21, 1969, 53–57.
Paspalas 2009
S. A. Paspalas, Greek Shapes among the Lydians. Retentions, Divergences and Developments, in: Tsingarida 2009, 347–363.

Patterson 2004
H. Patterson (Hrsg.), Bridging the Tiber. Approaches to Regional Archaeology in the Middle Tiber Valley, Archaeological Monographs of the British School at Rome 13 (Rom 2004).
Pautasso 1994
A. Pautasso, Il deposito votivo presso la Porta Nord a Vulci, Corpus delle stipi votive in Italia 7 = Archaeologica 107 (Rom 1994).
Pelagatti 1983
P. Pelagatti – M. Bonghi Jovino – R. E. Linington, Scavi e scoperte. Tarquinia. Ricerche nella Civita, StEtr 51, 1983, 409–414 Nr. 12 a.
Pellegrino 2018
C. Pellegrino, Scrivere in Campania prima di Roma, in: Osanna – Verger 2018, 54–56.
Perali 1928
P. Perali, Orvieto etrusca (Rom 1928).
Perali 1979
P. Perali, Orvieto. Note storiche di topografa e d'arte dalle origini al 1800. Orvieto etrusca (Rom 1979).
Perkins 2012
P. Perkins, The Bucchero Childbirth Stamp on a Late Orientalizing Period Shard from Poggio Colla, EtrSt 15, 2012, 146–201.
Perkins 2012a
P. Perkins, Fantastic Animal Stamps on Bucchero from Poggio Colla, in: M. C. Biella – E. Giovanelli – L. G. Perego (Hrsg.), Il bestiario fantastico di età orientalizzante nella penisola italiana, Aristonothos – Scritti per il Mediterraneo antico – Quaderni 1 (Trento 2012) 171–188.
Pernier 1918
L. Pernier, Vetulonia. Avanzi di una strada e di fabbricati di età romana a Costamurata, NSc 1918, 216–222.
Pernier 1922
L. Pernier, Bronzi etruschi di un deposito sacro, Dedalo 2, 1922, 485–498.
Pernier 1929
L. Pernier, Orvieto. Tempio etrusco presso il pozzo della Rocca. Terrecotte figurate e ornamentali scoperte nel 1920–23, NSc 1929, 233–243.
Pernier – Stefani 1925
L. Pernier – E. Stefani, Orvieto. Tempio etrusco presso il Pozzo della Rocca, NSc 1925, 133–161.
Pfiffig 1968
A. J. Pfiffig, Ein Opfergelübde an die etruskische Minerva. Studien und Materialien zur Interpretation des Bleistreifens von S. Marinella, DenkschrWien 99 (Wien 1968)
Pfiffig 1975
A. J. Pfiffig, Religio Etrusca (Graz 1975).
Phillips 1971
K. M. Phillips, Bryn Mawr College Excavations in Tuscany, 1970, AJA 75, 1971, 257–261.
Pianu 1991
G. Pianu, Gli altari di Gravisca, in: R. Étienne – M.-T. Le Dinahet (Hrsg.), L'espace sacrificiel dans les civilisations méditerranéennes de l'antiquité. Actes du Colloque tenu à la Maison de l'Orient, Lyon, 4–7 juin 1988 (Lyon 1991) 193–199.
Pianu 2000
G. Pianu, Il bucchero, Gravisca. Scavi nel Santuario Greco 10 (Bari 2000).
Piccaluga 1994
G. Piccaluga, La specificità dei *libri lintei* romani, ScrCiv 18, 1994, 5–22.
Pieraccini 2003
L. C. Pieraccini, Around the Hearth. Caeretan Cylinder-Stamped Braziers, StA 120 (Rom 2003).
Pieraccini 2013
L. C. Pieraccini, Food and Drink in the Etruscan World, in: Turfa 2013, 812–822.
Pimpl 1997
H. Pimpl, Perirrhanteria und Louteria. Entwicklung und Verwendung großer Marmor- und Kalksteinbecken auf figürlichem und säulenartigen Untersatz in Griechenland (Berlin 1997).
Pink 1938
K. Pink, Römische und byzantinische Gewichte in Österreichischen Sammlungen, Sonderschriften des Österreichischen Archäologischen Institutes in Wien 12 (Baden bei Wien 1938).
Poggesi 2012
G. Poggesi, Da Artimino a Gonfienti. Il popolamento del territorio in età etrusca, in: Tezan. Gli Etruschi e il commercio. Atti del convegno Carmignano e Poggio a Caiano 14–15 Ottobre 2010 (Bagno a Ripoli 2012) 51–59.
Pohl 1966
I. Pohl, Un cavalluccio di impasto da Veio, ArchCl 18, 1966, 83 f.
Pontrandolfo 1995
A. Pontrandolfo, Simposio e élites sociali nel mondo etrusco e italico, in: Murray – Tecuşan 1995, 176–195.
Potts 2015
C. R. Potts, Religious Architecture in Latium and Etruria, c. 900–500 BC (Oxford 2015).
Prayon 1998
F. Prayon, Die Anfänge großformatiger Plastik in Etrurien, in: Archäologische Untersuchungen zu den Beziehungen zwischen Altitalien und der Zone nordwärts der Alpen während der frühen Eisenzeit Alteuropas. Ergebnisse eines Kolloquiums in Regensburg. 3.–5. November 1994, Regensburger Beiträge zur Prähistorischen Archäologie 4 (Bonn 1998) 191–207.
Prayon 2006
F. Prayon, Die Etrusker. Jenseitsvorstellungen und Ahnenkult (Mainz 2006).
Prayon 2010
F. Prayon, The Tomb as Altar, in: Van der Meer 2010, 75–82.
Prayon 2010a
F. Prayon, Frühetruskische Hausarchitektur. Bemerkungen zum Forschungsstand, in: Bentz – Reusser 2010, 9–28.
Prayon 2016
F. Prayon, Castellina del Marangone. Un abitato etrusco tra i monti della Tolfa e il mare Tirreno (Civitavecchia 2016).
Prayon – Gran-Aymerich 1999
F. Prayon – J. Gran-Aymerich, Castellina del Marangone (Commune di S. Marinella, Prov. Roma). Vorbericht über die deutsch-französischen Ausgrabungen in der etruskischen Küstensiedlung (1995–1998), RM 106, 1999, 343–364.
Prayon – Röllig 2000
F. Prayon – W. Röllig (Hrsg.), Akten des Kolloquiums zum Thema Der Orient und Etrurien, zum Phänomen des ‚Orientalisierens' im westlichen Mittelmeerraum (10.–6. Jh.). Tübingen 12.–13. Juni 1997, Biblioteca di „Studi Etruschi" 35 (Pisa 2000).
Prosdocimi 1979
A. L. Prosdocimi, Studi sul Latino arcaico, StEtr 47, 1979, 173–221.
Pugliese Carratelli 1965
G. Pugliese Carratelli, Intorno alle lamine di Pyrgi, StEtr 33, 1965, 221–235.

Py – Py 1974
F. Py – M. Py, Les amphores étrusques de Vaunage et de Villevieille (Gard), MEFRA 86, 1974, 141–254.
Pyrgi 1970
Pyrgi. Scavi nel santuario etrusco (1959–1967), NSc 1970 Suppl. 2 (Rom 1970).
Pyrgi 1992
Pyrgi. Scavi nel santuario etrusco (1969–1971), NSc 1989/1990 Suppl. 2 (Rom 1992).
Queyrel 1992
LIMC VI (1992) 657–681 Taf. 383–406 s. v. Mousa, Mousai (A. Queyrel).
Quilici 1968
L. Quilici, Graviscae, in: La Via Aurelia da Roma a Forum Aureli, Quaderni dell'Istituto di Topografia Antica della Università di Roma (Rom 1968) 107–120.
Radke 1987
G. Radke, Zur Entwicklung der Gottesvorstellung und der Gottesverehrung in Rom, Impulse der Forschung 50 (Darmstadt 1987).
Rafanelli 2011
S. Rafanelli, Altorilievi frontonali dall'arce minore di Vetulonia, in: Lulof – Rescigno 2011, 236–241.
Rafanelli 2011a
S. Rafanelli, Terrecotte architettoniche a Roselle con fregi figurati. Gli epigoni dei sistemi decorativi di I fase?, in: Tetti di terracotta. La decorazione architettonica fittile tra Etruria e Lazio in età arcaica. Atti delle Giornate di Studio. Sapienza – Università di Roma, 25 marzo e 25 ottobre 2010, Officina Etruscologia 5 (Rom 2011) 39–56.
Rallo 1977
A. Rallo, Per una classificazione di alcune antefisse provenienti da Pyrgi, ArchCl 29, 1977, 197–205.
Rampazzo 2013
C. Rampazzo, Il santuario di Monte Landro, in: Della Fina – Pellegrini 2013, 269–277.
Rask 2011
K. Rask, New Approaches to the Archaeology of Etruscan Cult Images, in: de Grummond – Edlund-Berry 2011, 89–112.
Rasmussen 2011
T. Rasmussen, Urbanization in Etruria, in: Osborne – Cunliffe 2011, 71–90.
Rathje 1995
A. Rathje, Il banchetto in Italia Centrale. Quale stile di vita?, in: Murray – Tecuşan 1995, 167–175.
Rathje 2013
A. Rathje, The Banquet through Etruscan History, in: Turfa 2013, 823–830.
Recke – Wamser-Krasznai 2008
M. Recke – W. Wamser-Krasznai, Kultische Anatomie. Etruskische Körperteil-Votive aus der Antikensammlung der Justus-Liebig-Universität Gießen (Stiftung Ludwig Stieda) (Ingolstadt 2008).
von Reden 2010
S. von Reden, Money in Classical Antiquity (Cambridge 2010).
von Reden 2015
S. von Reden, Antike Wirtschaft (Berlin 2015).
Redhouse – Stoddart 2011
D. I. Redhouse – S. Stoddart, Mapping Etruscan State Formation, in: Terrenato – Haggis 2011, 162–178.
Rendeli 1989
M. Rendeli, „Muratori, ho fretta di erigere questa casa" (Ant. Pal. 14. 136). Concorrenza tra formazioni urbane dell'Italia centrale tirrenica nella costruzione di edifici di culto arcaici, RlA 12, 1989, 49–68.
Reusser 1988
C. Reusser, Antikenmuseum Basel und Sammlung Ludwig. Etruskische Kunst (Basel 1988).
Reusser 2002
C. Reusser, Vasen für Etrurien. Verbreitung und Funktionen attischer Keramik im Etrurien des 6. und 5. Jahrhunderts vor Christus (Zürich 2002).
Ricciardi 1986
L. Ricciari, Scavi e scoperte. Vulci (Com. di Canino), StEtr 54, 1986, 378 Nr. 18.
Ricciardi 1988/1989
L. Ricciardi, Canino (Viterbo). Il santuario etrusco di Fontanile di Legnisina a Vulci. Relazione delle campagne di scavo 1985 e 1986. L'altare monumentale e il deposito votivo, NSc 1988/1989, 137–209.
Ricciardi 2003
L. Ricciardi, Deposito votivo del santuario di Fontanile di Legnisina di Vulci, in: L'acqua degli dei. Immagini di fontane, vasellame, culti salutari e in grotta. Ausstellungskatalog Chianciano Terme (Montepulciano 2003) 125–131.
Richardson 1983
E. Richardson, Etruscan Votive Bronzes. Geometric, Orientalizing, Archaic (Mainz 1983).
Riis 1941
P. J. Riis, Tyrrhenika. An Archaeological Study of the Etruscan Sculpture in the Archaic and Classical Periods (Kopenhagen 1941).
Risberg 1992
C. Risberg, Metal-Working in Greek Sanctuaries, in: Linders – Alroth 1992, 33–40.
Riva 2010
C. Riva, The Urbanisation of Etruria. Funerary Practices and Social Change, 700–600 BC (Cambridge 2010).
Riva – Stoddart 1996
C. Riva – S. Stoddart, Ritual Landscapes in Archaic Etruria, in: Wilkins 1996, 91–109.
Rix 1972
H. Rix, Zum Ursprung des römisch-mittelitalischen Gentilnamensystems, in: Von den Anfängen Roms bis zum Ausgang der Republik, ANRW I, 2 (Berlin 1972) 700–758.
Rizzo 1990
M. A. Rizzo, Le anfore da trasporto e il commercio etrusco arcaico 1. Complessi tombali dall'Etruria meridionale, Ausstellungskatalog Rom (Rom 1990).
Rizzo 2000
M. A. Rizzo, La coppa con Ilioupersis al J. P. Getty Museum di Malibu con dedica ad Hercle ed il santuario di Hercle a Cerveteri. Storia di una ricontestualizzazione, in: P. Pelagatti – P. G. Guzzo (Hrsg.), Antichità senza provenienza II. Atti del colloquio internazionale, Viterbo – Palazzo del rettorato, 17–18 ottobre 1997, BdA Suppl. 101/102, 1997 (Rom 2000) 64–70. Dies, La coppa di Euphronios ed Onesimos, 71–83.
Rizzo 2008
M. A. Rizzo, Scavi e ricerche nell'area sacra di S. Antonio a Cerveteri, Mediterranea 5, 2008, 91–120.

Rizzo 2009
M. A. Rizzo, Ceramica attica dal santuario in località S. Antonio a Cerveteri, in: Fortunelli – Masseria 2009, 369–386.
Romanelli 1938
P. Romanelli, Tarquinia. Scavi nella città, StEtr 12, 1938, 331–334.
Romanelli 1943
P. Romanelli, Tarquinia. Rinvenimenti fortuiti nella necropoli e nel territorio (1930–1938), NSc 1943, 213–261.
Romanelli 1948
P. Romanelli, Tarquinia. Scavi e ricerche nell'area della città, NSc 1948, 193–270.
Romualdi 1981
A. Romualdi, Catalogo del deposito di Brolio in Val di Chiana (Rom 1981).
Romualdi 1989/1990
A. Romualdi, Luoghi di culto e depositi votivi nell'Etruria settentrionale in epoca arcaica. Considerazioni sulla tipologia e sul significato delle offerte votive, in: Atti del convegno internazionale *ANATHEMA*. Regime delle offerte e vita dei santuari nel mediterraneo antico, 15–18 giugno 1989, ScAnt 3–4, 1989–1990, 619–649.
Romualdi 1992
A. Romualdi, Il "deposito" di Brolio, in: P. Zamarchi Grassi (Hrsg.), La Cortona dei principes. Ausstellungskatalog Cortona (Cortona 1992) 193–216.
Romualdi 1995
A. Romualdi, Il "deposito" di Brolio, in: Zamarchi Grassi 1995, 85–109.
Roncalli 1980
F. Roncalli, „Carbasinis volumnibus implicati libri". Osservazioni sul liber linteus di Zagabria, JdI 95, 1980, 227–264.
Roncalli 1981
F. Roncalli, Die Tracht des Haruspex als frühgeschichtliches Relikt in historischer Zeit, in: Die Aufnahme fremder Kultureinflüsse in Etrurien und das Problem des Retardierens in der etruskischen Kunst, Schriften des Deutschen Archäologen-Verbandes 5 (Mannheim 1981) 124–132.
Roncalli 1985
F. Roncalli (Hrsg.), Scrivere Etrusco. Dalla leggenda alla conoscenza. Scrittura e letteratura nei massimi documenti della lingua etrusca. Ausstellungskatalog Perugia (Mailand 1985).
Roncalli 2003
F. Roncalli, I culti, in: Della Fina 2003, 217–234.
Roncalli 2010
F. Roncalli, Between Divination and Magic. Role, Gesture and Instruments of the Etruscan *Haruspex*, in: Van der Meer 2010, 117–126.
Roncalli 2013
F. Roncalli, I santuari di Velzna, in: Della Fina – Pellegrini 2013, 129–135.
Rose 1928
H. J. Rose, On the Relations between Etruscan and Roman Religion, StMatStorRel 4, 1928, 161–178.
Roselle 1975
Roselle. Gli scavi e la mostra (Pisa 1975).
Rösler 2011
W. Rösler, Mündlichkeit und Schriftlichkeit, in: A. Rengakos – B. Zimmermann (Hrsg.), Homer-Handbuch. Leben – Werk – Wirkung (Stuttgart 2011) 201–213.
Ross Taylor 1923
L. Ross Taylor, Local Cults in Etruria (Rom 1923).
Rottoli 2005
M. Rottoli, Le analisi archeobotaniche a Tarquinia. I resti vegetali in due contesti del "complesso monumentale", in: Bonghi Jovino – Chiesa 2005, 113–119.
Rouillard 2009
P. Rouillard, Le vase grec entre statut et fonction. Le cas de la péninsule Ibérique, in: Tsingarida 2009, 365–376.
Rowe 1989
P. M. Rowe, Etruscan Temples. A Study of the Structural Remains, Origins and Development (Diss. The Florida State University Tallahassee 1989).
Rystedt u. a. 1993
E. Rystedt – C. Wikander – Ö. Wikander (Hrsg.), Deliciae Fictiles. Proceedings of the First International Conference on Central Italic Architectural Terracottas at the Swedish Institute in Rome, 10–12 December, 1990 (Stockholm 1993).
Sabelli 2014
R. Sabelli, Archivi della memoria. La ricerca per la conoscenza, in: Sabelli 2014a, 81–88.
Sabelli 2014a
R. Sabelli (Hrsg.), L'area archeologica di Fiesole. Conservazione della memoria e innovazioni per la fruizione (Florenz 2014).
Sakurai 2016
M. Sakurai, The Peplos Scene of the Parthenon Frieze and the Citizenship Law of Perikles, in: T. Osada (Hrsg.), The Parthenon Frieze. The Ritual Communication between the Goddess and the Polis. Parthenon Project Japan 2011–2014 (Wien 2016) 83–90.
Salvini 1990
M. Salvini, Fiesole. Contributi alla ricerca delle origini, Biblioteca di "Studi Etruschi" 19 (Florenz 1990).
Samida u. a. 2014
S. Samida – M. K. H. Eggert – H. P. Hahn (Hrsg.), Handbuch Materielle Kultur. Bedeutungen, Konzepte, Disziplinen (Stuttgart 2014).
San Giovenale 1986
Architettura etrusca nel Viterbese. Ricerche svedesi a San Giovenale e Acquarossa 1956–1986. Ausstellungskatalog Viterbo (Rom 1986).
Sannibale 2013
M. Sannibale, Orientalizing Eturia, in: Turfa 2013, 99–133.
Santangelo 1952
M. Santangelo, Veio, santuario "di Apollo". Scavi fra il 1944 e il 1949, BdA 37, 1952, 147–172.
Sassatelli 2000
G. Sassatelli, Il principe e la pratica della scrittura, in: Bartoloni u. a. 2000, 307–317.
Sassu 2010
R. Sassu, Sanctuary and Economics. The Case of the Athenian Acropolis, Mediterraneo antico. Economie. Società. Culture 13, 2010, 247–261.
Sassu 2014
R. Sassu, La ricchezza di Atene. L'acropoli e le risorse della *polis*, in: L. M. Caliò – E. Lippolis – V. Parisi (eds.), Gli Ateniesi e il loro modello di città (Rome 2014) 107–118.
Satlow 2013
M. L. Satlow (Hrsg.), The Gift in Antiquity (Malden 2013).
Scarini 1996
A. Scarini, Pieve a Socana. Arte, storia e sacralità (Cortona 1996).
Scarpellini 2002
M. G. Scarpellini, Il deposito di Brolio, in: P. Zamarchi Grassi – M. G. Scarpellini (Hrsg.), Castiglion Fiorentino. Tesori ritrovati. Reperti archeologici etruschi rinvenuti nel territorio di Castiglion Fiorentino dal sec. XVIII ad oggi. Ausstellungskatalog Castiglion Fiorentino (Montepulciano 2002) 65–83.

Scarpellini 2009
M. G. Scarpellini, Il tempio etrusco al Cassero di Castiglion Fiorentino. Appunti sulle offerte dal regno animale, in: M. G. Scarpellini (Hrsg.), Il cinghiale nell'antichità. Archeologia e mito (Cortona 2009) 23–27.
Scarpellini Testi 1995
M. Scarpellini Testi, Nota su alcuni altri reperti da Brolio "deposito", in: Zamarchi Grassi 1995, 111–121.
Schattner – Zuchtriegel 2013
T. Schattner – G. Zuchtriegel, Miniaturisierte Weihgaben. Probleme der Interpretation, in: Gerlach – Raue 2013, 259–265.
Scheffer 1981
C. Scheffer, Cooking and Cooking Stands in Italy 1400–400 B. C., Acquarossa. Results of Excavations conducted by the Swedish Institute of Classical Studies at Rome and the Soprintendenza alle Antichità dell'Etruria Meridionale II, 1 = OpArch 4° 38, II, 1 (Stockholm 1981).
Scheffer 1982
C. Scheffer, The Cooking Stands, Acquarossa. Results of Excavations conducted by the Swedish Institute of Classical Studies at Rome and the Soprintendenza alle Antichità dell'Etruria Meridionale II, 2 = OpArch 4° 38, II, 2 (Stockholm 1981).
Scheibler 1995
I. Scheibler, Griechische Töpferkunst. Herstellung, Handel und Gebrauch der antiken Tongefäße [2](München 1995).
Scheibler 1999
DNP VI (1999) 446 f. s. v. Kernos (I. Scheibler).
Schirmer 1993
B. Schirmer, I verbi etruschi mul(u)vanice e tur(u)ce. Prolegomena per una determinazione di semantica ed impiego, PP 48, 1993, 38–56.
Schmidt – Stähli 2012
S. Schmidt – A. Stähli (Hrsg.), Vasenbilder im Kulturtransfer. Zirkulation und Rezeption griechischer Keramik im Mittelmeerraum, CVA Beih. 5 (München 2012).
Schmidt – Stähli 2012a
S. Schmidt – A. Stähli, Griechische Vasenbilder als Medium des Kulturtransfers, in: Schmidt – Stähli 2012, 9–13.
Schwarz 1990
LIMC V (1990) 196–253 s. v. Herakles/Hercle (S. J. Schwarz).
Schweizer 2007
B. Schweizer, Zwischen Naukratis und Gravisca. Händler im Mittelmeerraum des 7. und 6. Jhs. v. Chr. empórion – port of trade – extraurbanes Heiligtum. Von der xenía zur emporía, in: M. Fitzenreiter (Hrsg.), Das Heilige und die Ware. Zum Spannungsfeld von Religion und Ökonomie, Internet-Beiträge zur Ägyptologie und Sudanarchäologie 7 (London 2007) 307–324.
Schweizer 2012
B. Schweizer, Bilder griechischer Tongefäße in Mittelitalien und nördlich der Alpen. Medien der Hellenisierung oder Mediterranisierung, der Akkulturation oder der kulturellen Interaktion, der interkulturellen Kommunikation oder der Konstruktion kultureller Identität?, in: Schmidt – Stähli 2012, 15–25.
Sciacca 2012
F. Sciacca, Per terre e per mari. Prestigio, realtà e rappresentazione della vita aristocratica, in: Mandolesi – Sannibale 2012, 77–85.
Scott 2009
R. T. Scott (Hrsg.), Excavations in the Area Sacra of Vesta (1987–1996), MemAmAc Suppl. 8 (Ann Arbor 2009).
Scullard 1981
H. H. Scullard, Festivals and Ceremonies of the Roman Republic (London 1981).
Serra Ridgway 2010
F. R. Serra Ridgway, Pithoi stampigliati ceretani. Una classe originale di ceramica etrusca, StA 178 (Rom 2010).
Settesoldi 2013
R. Settesoldi, La stipe votiva del Lago degli Idoli (Stia), in: F. Trenti (Hrsg.), Museo Archeologico del Casentino Piero Albertoni. Catalogo dell'esposizione (Arezzo 2013) 98–126.
Sgubini Moretti 2010
A. M. Sgubini Moretti, Vulci, in: Bruni 2010, 160–166.
Shaya 2005
J. Shaya, The Greek Temple as Museum. The Case of the Legendary Treasure of Athena from Lindos, AJA 109, 2005, 423–442.
Shuey 1981
E. Shuey, Underwater Survey and Excavation at Gravisca, the Port of Tarquinia, BSR 49, 1981, 17–45.
Siebert 1999
A. V. Siebert, Instrumenta Sacra. Untersuchungen zu römischen Opfer-, Kult- und Priestergeräten, Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten 44 (Berlin 1999).
Silver 1995
M. Silver, Economic Structures of Antiquity (Westport 1995).
Simon 1982
E. Simon, The Kurashiki Ninagawa Museum. Greek, Etruscan and Roman Antiquities (Mainz 1982).
Simon 1984
LIMC II (1984) 498–505 s. v. Ares/Laran (E. Simon).
Simon 2005
E. Simon, Thesan-Aurora. Zur Deutung des Akroters von Chianciano Terme, StEtr 71, 2005, 47–54.
Simon 2006
E. Simon, Gods in Harmony, in: de Grummond – Simon 2006, 45–65.
Simon u. a. 2004
ThesCRA I (2004) 327–391 s. v. Weihgeschenke. Altitalien und Imperium Romanum. 1. Italien (E. Simon – A. Comella – J. M. Turfa – I. E. M. Edlund-Berry).
Simpson 1949
E. H. Simpson, Measurement of Diversity, Nature 163, 1949, 688.
Sinn 1996
U. Sinn, The Influence of Greek Sanctuaries on the Consolidation of Economic Power, in: Hellström – Alroth 1996, 67–74.
Sinn 2005
ThesCRA III (2005) 217–236 s. v. Asylie (U. Sinn).
Sisani 2009
S. Sisani, REE Nr. 37–56, StEtr 75, 2009, 226–239.
Slaska 1985
M. Slaska, Le anfore da trasporto a Gravisca, in: Commercio 1985, 19–21.
Small 1997
LIMC VIII (1997) 236 s. v. Vesuna (J. P. Small).
Smith 1994
C. Smith, Ritual and Archaeology in Early Latium, in: S. Cottam – D. Dungworth – S. Scott – J. Taylor (Hrsg.), TRAC 94. Proceedings of the Fourth Annual Theoretical Roman Archaeology Conference (Oxford 1994) 57–64.
Smith 1996
C. Smith, Dead Dogs and Rattles. Time, Space and Ritual Sacrifice in Iron Age Latium, in: Wilkins 1996, 73–89.
Smith 2006
C. J. Smith, The Roman Clan. The *gens* from Ancient Ideology to Modern Anthropology (Cambridge 2006).

Smith 2011
C. Smith, The Beginnings of Urbanization in Rome, in: Osborne – Cunliffe 2011, 91–111.
Sorrentino 2005
C. Sorrentino, Analisi paleozoologiche a *Pyrgi*, in: Bonghi Jovino – Chiesa 2005, 127–132.
Sorrentino 2013
C. Sorrentino, Pyrgi, ricerche di archeozoologia. Dati preliminari, in: Baglione – Gentili 2013, 207–220.
Spielmann 1998
K. A. Spielmann, Ritual Craft Specialists in Middle Range Societies, Archaeological Papers of the American Anthropological Association 8, 1998, 153–159.
Spielmann 2002
K. A. Spielmann, Feasting, Craft Specialization, and the Ritual Mode of Production in Small-Scale Societies, American Anthropologist 104, 2002, 195–207.
Spieß 1992
A. B. Spieß, Der Kriegerabschied auf attischen Vasen der archaischen Zeit (Frankfurt am Main 1992).
Spivey 1991
N. Spivey, Greek Vases in Etruria, in: T. Rasmussen – N. Spivey (Hrsg.), Looking at Greek Vases (Cambridge 1991) 131–150.
Spohn 2010
J. Spohn, Castellina del Marangone. Das Zentrum der Siedlung – eine diachrone Betrachtung des baulichen Bestandes, in: Kieburg – Rieger 2010, 61–66.
Stalinski 2010
A. Stalinski, Götter, Priester, Hirten und Schamanen. Zur etruskisch-italischen Tracht der Infibulati, in: Kieburg – Rieger 2010, 95–100.
Stamper 1998/1999
J. W. Stamper, The Temple of Capitoline Jupiter in Rome. A New Reconstruction, Hephaistos 16/17, 1998/1999, 107–138.
Stamper 2005
J. W. Stamper, The Architecture of Roman Temples. The Republic to the Middle Empire (Cambridge 2005).
Stefani 1922
E. Stefani, Veio. Esplorazioni dentro l'area dell'antica città, NSc 1922, 379–404.
Stefani 1944/1945
E. Stefani, Scavi archeologici a Veio in contrada Piazza d'Armi, MonAnt 40, 1944/1945, 177–290.
Stefani 1946
E. Stefani, Veio. Basi di statue fittili scoperte nel Santuario "dell'Apollo", NSc 1946, 36–59.
Stefani 1953
E. Stefani, Veio. Tempio detto dell'Apollo. Esplorazione e sistemazione del santuario, NSc 1953, 29–112.
Stefani u. a. 1930
E. Stefani – B. Nogara – Q. C. Giglioli, Veio. Rinvenimenti di alcune iscrizioni etrusche durante lo scavo del tempio in contrada Portonaccio, presso Isola Farnese, NSc 1930, 302–345.
Steinbauer 1999
D. H. Steinbauer, Neues Handbuch des Etruskischen (St. Katharinen 1999).
Steinbauer 2004
D. H. Steinbauer, Zu Weihinschriften auf attischer Keramik, in: Bentz – Reusser 2004, 107–113.
Steiner im Druck
A. Steiner, Communicating Elite Authority: Red-figure Pottery in Ritual Contexts at Poggio Colla, in: C. Lang-Auinger – E. Trinkl (Hrsg.), Griechische Vasen als Kommunikationsmedium, CVA Österreich Beiheft 3 (Wien, im Druck).
Steiner – Neils 2018
A. Steiner – J. Neils, An Imported Attic Kylix from the Sanctuary at Poggio Colla, EtrSt 21, 2018, 98–145.
Steingräber 1981
S. Steingräber, Etrurien. Städte – Heiligtümer – Nekropolen (München 1981).
Steingräber 1985
S. Steingräber (Hrsg.), Etruskische Wandmalerei (Stuttgart 1985).
Steingräber 1997
S. Steingräber, Le culte des morts et les monuments de pierre des nécropoles étrusques, in: Gaultier – Briquel 1997, 97–116.
Steingräber 2002
S. Steingräber, Das antike Volterra. Geschichte und Topographie, Monumente und Kunst, in: S. Steingräber – H. Blanck (Hrsg.), Volterra. Etruskisches und mittelalterliches Juwel im Herzen der Toskana (Mainz 2002) 6–18.
Steingräber 2012
S. Steingräber (Hrsg.), Tarquinia. Stadt und Umland von den Etruskern bis heute (Darmstadt 2012).
Steingräber 2013
S. Steingräber, Worshipping with the Dead. New Approaches to the Etruscan Necropolis, in: Turfa 2013, 655–671.
Steingräber – Della Fina 2010
S. Steingräber – G. M. Della Fina (Hrsg.), Orvieto (Mainz 2010).
Steingräber – Menichelli 2010
S. Steingräber – S. Menichelli, Etruscan Altars in Sanctuaries and Necropoleis of the Orientalizing, Archaic and Classical Period, in: Van der Meer 2010, 51–74.
Stein-Hölkeskamp 1989
E. Stein-Hölkeskamp, Adelskultur und Polisgesellschaft. Studien zum griechischen Adel in archaischer und klassischer Zeit (Stuttgart 1989).
Stein-Hölkeskamp – Hölkeskamp 2006
E. Stein-Hölkeskamp – K.-J. Hölkeskamp (Hrsg.), Erinnerungsorte der Antike. Die römische Welt (München 2006).
Stein-Hölkeskamp – Hölkeskamp 2010
E. Stein-Hölkeskamp – K.-J. Hölkeskamp (Hrsg.), Erinnerungsorte der Antike. Die griechische Welt (München 2010).
Stissi 2002
V. Stissi, Pottery to the People. The Production, Distribution and Consumption of Decorated Pottery in the Greek World in the Archaic Period (650–480 BC) (Diss. Universität Amsterdam 2002).
Stoddart 2020
S. Stoddart, An Etruscan Urban Agenda, Journal of Urban Archaeology 1, 2020, 99–121, <https://www.brepolsonline.net/doi/epdf/10.1484/J.JUA.5.120912> (20.08.2020).
Stopponi 1979
S. Stopponi, Terrecotte architettoniche dal santuario di Punta della Vipera, in: M. B. Simoni (Hrsg.), Studi in onore di Filippo Magi (Perugia 1979) 249–270.
Stopponi 1985
S. Stopponi (Hrsg.), Case e palazzi d'Etruria. Ausstellungskatalog Siena (Mailand 1985).

Stopponi 1990
S. Stopponi, Iscrizioni etrusche su ceramiche attiche, AnnFaina 4, 1990, 81–112.
Stopponi 1999
S. Stopponi, Contributo alla conoscenza del territorio orvietano, AnnFaina 6, 1999, 41–76.
Stopponi 2002/2003
S. Stopponi, Recenti indagini archeologiche in loc. Campo della Fiera di Orvieto (TR), EtrSt 9, 2002/2003, 109–121.
Stopponi 2003
S. Stopponi, I templi e l'architettura templare, in: Roncalli 2003, 235–273.
Stopponi 2006
S. Stopponi, Volsiniensia disiecta membra, in: Edlund-Berry u. a. 2006, 210–221.
Stopponi 2007
S. Stopponi, Notizie preliminari dallo scavo di Campo della Fiera, AnnFaina 14, 2007, 493–530.
Stopponi 2008
S. Stopponi, REE Nr. 52–53. 134–140, StEtr 74, 2008, 292–294. 379–388.
Stopponi 2009
S. Stopponi, REE Nr. 57–59, StEtr 75, 2009, 240–242.
Stopponi 2009a
S. Stopponi, Campo della Fiera di Orvieto. Nuove acquisizioni, AnnFaina 16, 2009, 425–478.
Stopponi 2010
S. Stopponi, Orvietaner Heiligtümer, Tempel und Architekturterrakotten, in: Steingräber – Della Fina 2010, 33–52.
Stopponi 2010a
S. Stopponi, Orvieto, in: Bruni 2010, 138–147.
Stopponi 2011
S. Stopponi, Campo della Fiera at Orvieto. New Discoveries, in: de Grummond – Edlund-Berry 2011, 16–44.
Stopponi 2012
S. Stopponi, Il *Fanum Voltumnae*. Dalle divinità *tluschva* a San Pietro, AnnFaina 19, 2012, 7–75.
Stopponi 2013
S. Stopponi, Orvieto, Campo della Fiera – *Fanum Voltumnae*, in: Turfa 2013, 632–654.
Stopponi 2013a
S. Stopponi, La ricerca del *Fanum Voltumnae*. Gli scavi in località Campo della Fiera, in: Della Fina – Pellegrini 2013, 136–147.
Strazzulla 1989
M. J. Strazzulla, La decorazione frontonale del tempio del Belvedere di Orvieto, in: G. Maetzke (Hrsg.), Secondo congresso internazionale etrusco. Firenze 26 Maggio – 2 Giugno 1985. Atti volume 2 (Rom 1989) 971–982.
Strøm 1992
I. Strøm, Obeloi of Pre- or Proto-Monetary Value in the Greek Sanctuaries, in: Linders – Alroth 1992, 41–51.
Suchman 1989
M. C. Suchman, Invention and Ritual. Notes on the Interrelation of Magic and Intellectual Property in Preliterate Societies, Columbia Law Review 89, 1989, 1264–1294.
Szilágyi 1992
J. G. Szilágyi, Ceramica etrusco-corinzia figurata 1. 630–580 a.C. (Florenz 1992).
Tabolli 2019
J. Tabolli (Hrsg.), Veii (Austin 2019).
Talocchini 1965
A. Talocchini, Rassegna degli scavi e delle scoperte, StEtr 33, 1965, 417 f.
Talocchini 1968
A. Talocchini, Rassegna degli scavi e delle scoperte, StEtr 36, 1968, 157.
Talocchini 1971
A. Talocchini, Rassegna degli scavi e delle scoperte, StEtr 39, 1971, 301 f.
Talocchini 1973
A. Talocchini, Scavi e scoperte. Vetulonia, StEtr 41, 1973, 530–533.
Talocchini 1981
A. Talocchini, Ultimi dati offerti dagli scavi vetuloniesi. Poggio Pelliccia – Costa Murata, in: A. Neppi Modona (Hrsg.), L'Etruria mineraria. Atti del XII convegno di Studi Etruschi e Italici. Firenze, Populonia, Piombino 16-20 giugno 1979 (Florenz 1981) 99–138. 202 f. mit zugehörigen Diskussionsbeiträgen.
Talocchini 1985
A. Talocchini, Vetulonia, Costa murata, in: G. Camporeale (Hrsg.), L'Etruria mineraria. Ausstellungskatalog Portoferraio (Mailand 1985) 100–102.
Talocchini – Giacomelli 1966
A. Talocchini – G. Giacomelli, Il nuovo alfabeto di Vetulonia, StEtr 34, 1966, 239–257.
Tamburini 1998
P. Tamburini, Un museo e il suo territorio. Il Museo Territoriale del Lago di Bolsena 1. Dalle origini al periodo etrusco (Bolsena 1998).
Tamburini 2013
P. Tamburini, Culti e luoghi di culto nella Val di Lago Volsiniese, in: Della Fina – Pellegrini 2013, 148–166.
Taylor 2015
L. Taylor, Religion and Industry at Cetamura del Chianti in the Late Etruscan Period, EtrSt 18, 2015, 126–150.
Terrenato 2011
N. Terrenato, The Versatile Clans. Archaic Rome and the Nature of Early City-States in Central Italy, in: Terrenato – Haggis 2011, 231–244.
Terrenato 2019
N. Terrenato, The Early Roman Expansion into Italy. Elite Negotiation and Family Agenda (Cambridge 2019).
Terrenato – Haggis 2011
N. Terrenato – D. C. Haggis (Hrsg.), State Formation in Italy and Greece. Questioning the Neoevolutionist Paradigm (Oxford 2011).
Thoiron 1986
P. Thoiron, Diversity Index and Entropy as Measures of Lexical Richness, Computers and Humanities 20, 1986, 197–202.
Thomas 2001
M. L. Thomas, Excavations at Poggio Colla (Vicchio di Mugello). A Report of the 2000–2002 Seasons, EtrSt 8, 2001, 119–130.
Thomas 2012
M. L. Thomas, One Hundred *Victoriati* from the Sanctuary at Poggio Colla (Vicchio di Mugello). Ritual Contexts and Roman Expansion, EtrSt 15, 2012, 19–93.
Thomas – Meyers 2012
M. L. Thomas – G. E. Meyers (Hrsg.), Monumentality in Etruscan and Early Roman Architecture. Ideology and Innovation (Austin 2012).

Thuillier 2007
J.-P. Thuillier, L'Apollon de Pyrgi. Un dieu disparaît?, StEtr 73, 2007, 93–100.
Thulin 1906
C. O. Thulin, Die etruskische Disziplin 1. Die Blitzlehre (Göteborg 1906)
Thulin 1906a
C. O. Thulin, Die etruskische Disziplin 2. Die Haruspicin (Göteborg 1906).
Thulin 1909
C. O. Thulin, Die etruskische Disziplin 3. Die Ritualbücher und zur Geschichte und Organisation der Haruspices (Göteborg 1909).
Tomassucci 2005
R. Tomassucci, Il santuario etrusco di Punta della Vipera, in: Comella – Mele 2005, 237–243.
Torelli 1965
M. Torelli, Tempio etrusco in loc. "Punta della Vipera", BdA 50, 1965, 125 f.
Torelli 1965a
M. Torelli, Un nuovo alfabetario etrusco da Vulci, ArchCl 17, 1965, 126–129.
Torelli 1967
M. Torelli, Terza campagna di scavi a Punta della Vipera (S. Marinella), StEtr 35, 1967, 331–353.
Torelli 1971
M. Torelli, Il santuario di Hera a Gravisca, PP 26, 1971, 44–67.
Torelli 1977
M. Torelli, Il santuario greco di Gravisca, PP 32, 1977, 398–458.
Torelli 1982
M. Torelli, Veio, la città, l'*arx* e il culto di Giunone Regina, in: H. Blanck – S. Steingräber (Hrsg.), Miscellanea Archaeologica Tobias Dohrn dedicata, Archaeologica 26 (Rom 1982) 117–128.
Torelli 1982a
M. Torelli, Per la definizione del commercio greco-orientale. Il caso di Gravisca, PP 37, 1982, 304–325.
Torelli 1983
M. Torelli, *Polis* e "palazzo". Architettura, ideologia e artigianato greco in Etruria tra VII e VI sec. a.C., in: Architecture et société de l'archaïsme grec à la fin de la république romaine. Actes du Colloque International organisé par le Centre National de la recherche scientifique et l'École française de Rome (Rome 2–4. Décembre 1980), CEFR 66 (Paris 1983) 471–499.
Torelli 1984
M. Torelli, Lavinio e Roma. Riti iniziatici e matrimonio tra archeologia e storia (Rom 1984).
Torelli 1986
M. Torelli, La religione, in: Rasenna. Storia e civiltà degli Etruschi (Mailand 1986) 157–237.
Torelli 1990
M. Torelli, Gravisca, in: A. Corretti (Hrsg.), Bibliografia topografica della colonizzazione greca in Italia e nelle isole tirreniche 8 (Pisa 1990) 172–176.
Torelli 1990a
M. Torelli, La società etrusca della crisi. Quali trasformazioni sociali?, in: Crise et transformation des sociétés archaïques de l'Italie antique au V^e siècle av. J.-C. Actes de la table ronde organisée par l'École française de Rome et l'Unité de recherches étrusco-italiques associée au CNRS (UA 1132). Rome 19–21 novembre 1987, CEFR 137 (Rom 1990) 189–198.
Torelli 1992
M. Torelli (Hrsg.), Atlante dei siti archeologici della Toscana (Florenz 1992).
Torelli 1993
M. Torelli, Classi e trasformazioni sociali, in: M. Cristofani (Hrsg.), Gli Etruschi. Una nuova immagine (Florenz 1993) 108–124.
Torelli 1996
M. Torelli, Rango e ritualità nell'iconografia italica più antica, Ostraka 5, 1996, 333–368.
Torelli 1997
M. Torelli, Il rango, il rito e l'immagine. Alle origini della rappresentazione storica romana (Mailand 1997).
Torelli 1997a
M. Torelli, Les Adonies de Gravisca. Archéologie d'un fête, in: Gaultier – Briquel 1997, 233–291.
Torelli 1998
M. Torelli, Die Etrusker. Geschichte, Kultur, Gesellschaft (Wiesbaden 1998).
Torelli 2000
M. Torelli, Le *regiae* etrusche e laziali tra orientalizzante e arcaismo, in: Bartoloni u. a. 2000, 67–78.
Torelli 2000a
M. Torelli (Hrsg.), The Etruscans. Ausstellungskatalog Venedig (Mailand 2000).
Torelli 2000b
M. Torelli, Etruscan Religion, in: Torelli 2000a, 273–289.
Torelli 2002
M. Torelli, Ideologia e paesaggi della morte in Etruria tra arcaismo ed età ellenistica, in I. Colpo, I. Favaretto, F. Ghedini (Hrsg.), Iconografia 2001. Studi sull'immagine. Atti del convegno (Padova, 30 maggio – 1 giugno 2001) (Rom 2002) 45–61.
Torelli 2004
M. Torelli, Quali greci a Gravisca?, AnnFaina 11, 2004, 119–147.
Torelli 2010
M. Torelli, Cortona, in: Bruni 2010, 78–83.
Torelli 2010a
M. Torelli, Perugia, in: Bruni 2010, 84–91.
Torelli 2012
M. Torelli, Le Adonie di Gravisca. Archeologia di una festa, in: A. Sciarma (Hrsg.), ΣHMAINEIN SIGNIFICARE. Scritti vari di ermeneutica archeologica 1. Mario Torelli, Studia Erudita 15 (Pisa 2012) 29–56.
Torelli 2012a
M. Torelli, Un dono per gli dei: kantharoi e gigantomachie. A proposito di un kantharos a figure nere da Gravisca, in: A. Sciarma (Hrsg.), ΣHMAINEIN. SIGNIFICARE. Scritti vari di ermeneutica archeologica 2. Mario Torelli, Studia Erudita 15 (Pisa 2012) 379–383
Torelli 2012b
M. Torelli, Per una storia comparata dei culti del Lazio, Ostraka. Volume speciale 2012, 11–28.
Torelli 2015
M. Torelli, Il declino del re. Tempi e modi delle trasformazioni istituzionali in Etruria meridionale e Roma, in: M. P. Baglione – L. M. Michetti (Hrsg.), Le lamine d'oro a cinquant'anni dalla scoperta. Dati archeologici su Pyrgi nell'epoca di Thefarie Velianas e rapporti con altre realtà del Mediterraneo. Giornata di studio. Sapienza Università di Roma, Odeion del museo dell'arte classica. 30 gennaio 2015, ScAnt 21.2, 2015, 5–20.

Torelli – Moretti Sgubini 2008
M. Torelli – A. M. Moretti Sgubini (Hrsg.), Etruschi. Le antiche metropoli del Lazio. Ausstellungskatalog Rom (Verona 2008).
Torelli – Pallottino 1966
M. Torelli, Terza campagna di scavi a Punta della Vipera e scoperta di una laminetta plumbea inscritta, ArchCl 18, 1966, 283–291. M. Pallottino, Breve nota di commento linguistico, 291–299.
Torelli – Pohl 1973
M. Torelli – I. Pohl, Veio. Scoperta di un piccolo santuario etrusco in Località Campetti, NSc 1973, 40–258.
Torelli u. a. 2005
ThesCRA IV (2005) 128–361 s. v. Luoghi di culto. Mondo etrusco, italico e romano (M. Torelli – L. Bricault – J. Calzini Gysens – M. Cavalieri – A. Comella – M. Gawlikowski – F. Giacobello – G. L. Grassigli – F. Marcattili – M. Menichetti – E. Pellegrini – L. Romizzi – A. Villi).
Tosi 1992
G. Tosi (Hrsg.), Este antica. Dalla preistoria all'età romana (Este 1992).
Trentacoste 2013
A. Trentacoste, Faunal Remains from the Etruscan Sanctuary at Poggio Colla (Vicchio di Mugello), EtrSt 16, 2013, 75–105.
Trigger 1990
B. G. Trigger, Monumental Architecture. A Thermodynamic Explanation of Symbolic Behaviour, WorldA 22, 1990, 119–132.
Trinkl 2009
E. Trinkl, Sacrificial and Profane Use of Greek Hydriai, in: Tsingarida 2009, 153–171.
Trinkl 2014
E. Trinkl, The Wool Basket. Function, Depiction and Meaning of the *kalathos*, in: M. Harlow – M.-L. Nosch (Hrsg.), Greek and Roman Textiles and Dress. An Interdisciplinary Anthology, Ancient Textiles Series 19 (Oxford 2014) 190–206.
Tsingarida 2009
A. Tsingarida (Hrsg.), Shapes and Uses of Greek Vases (7th–4th centuries B. C.). Proceedings of the Symposium held at the Université libre de Bruxelles 27–29 April 2006 (Brüssel 2009).
Tsingarida 2020
A. Tsingarida, Oversized Athenian Drinking Vessels in Context: Their Role in Etruscan Ritual Performances, AJA 124, 2020, 245–274.
Tuck 2006
A. Tuck, Singing the Rug. Patterned Textiles and the Origins of Indo-European Metrical Poetry, AJA 110, 2006, 539–550.
Tuck 2009
A. Tuck, Stories at the Loom. Patterned Textiles and the Recitation of Myth in Euripides, Arethusa 42, 2009, 151–159.
Tuck 2014
A. Tuck, Manufacturing at Poggio Civitate. Elite Consumption and Social Organization in the Etruscan Seventh Century, EtrSt 17, 2014, 121–139.
Tuck 2015
A. Tuck, Poggio Civitate. 2014 Field Report, EtrSt 18, 2015, 28–39.
Tuck 2016
A. Tuck, The Three Phases of Elite Domestic Space at Poggio Civitate, AnnFaina 23, 2016, 301–317.
Tuck – Wallace 2008
A. Tuck – R. Wallace, An inscribed *rocchetto* from Poggio Civitate (Murlo), StEtr 74, 2008, 197–202.
Tuck – Wallace 2013
A. Tuck – R. Wallace, First Words. The Archaeology of Language at Poggio Civitate (2013).
Tuck – Wallace 2013a
A. Tuck – R. Wallace, Letters and Non-Alphabetic Characters on Roof Tiles from Poggio Civitate (Murlo), EtrSt 16, 2013, 210–262.
Tuck – Wallace 2018
A. Tuck – R. Wallace, A Third Inscribed *kyathos* Fragment from Poggio Civitate, RM 124, 2018, 301–309.
Tuck u. a. 2017
A. Tuck – S. Kansa – K. Kreindler – E. O'Donoghue, 2016 Excavations at Poggio Civitate and Vescovado di Murlo, EtrSt 20, 2017, 35–57.
Turfa 1994
J. M. Turfa, Anatomical Votives and Italian Medical Traditions, in: De Puma – Small 1994, 224–240.
Turfa 2006
J. M. Turfa, Votive Offerings in Etruscan Religion, in: de Grummond – Simon 2006, 90–115.
Turfa 2012
J. M. Turfa, Divining the Etruscan World. The *Brontoscopic Calendar* and Religious Practice (Cambridge 2012).
Turfa 2013
J. M. Turfa (Hrsg.), The Etruscan World (London 2013).
Turfa 2016
J. M. Turfa, Prisoners and Plagues, in: de Grummond – Pieraccini 2016, 87–94.
Ulf 2006
C. Ulf, Anlässe und Formen von Festen mit überlokaler Reichweite in vor- und früharchaischer Zeit. Wozu dient der Blick in ethnologisch-anthropologische Literatur?, in: K. Freitag – P. Funke – M. Haake (Hrsg.), Kult – Politik – Ethnos. Überregionale Heiligtümer im Spannungsfeld von Kult und Politik. Kolloquium, Münster, 23.–24. November 2001, Historia Einzelschriften 189 (Stuttgart 2006) 17–41.
Ulf 2011
C. Ulf, Zur ‚Vorgeschichte' der Polis. Die Wettbewerbskultur als Indikator für die Art des politischen Bewusstseins, Hermes 139, 2011, 291–315.
Ulf 2014
C. Ulf, Formen von Konsumption, Lebensstilen und Öffentlichkeiten von Homer bis Theognis, Klio 96, 2014, 416–436.
Ulf 2014a
C. Ulf, Rethinking Cultural Contacts, in: R. Rollinger – K. Schnegg (Hrsg.), Kulturkontakte in antiken Welten. Vom Denkmodell zum Fallbeispiel. Proceedings des internationalen Kolloquiums aus Anlass des 60. Geburtstages von Christoph Ulf, Innsbruck, 26. bis 30. Januar 2009, Colloquia Antiqua 10 (Löwen 2014) 507–564.
Vagnetti 1971
L. Vagnetti, Il deposito votivo di Campetti a Veio (Materiale degli scavi 1937–1938), Studi e materiali di Etruscologia e Antichità italiche 9 (Florenz 1971).
Valentini 1993
V. Valentini, Le ceramiche a vernice nera, Gravisca. Scavi nel Santuario Greco 9 (Bari 1993).
Van der Meer 1995
L. B. Van der Meer, Interpretatio Etrusca. Greek Myths on Etruscan Mirrors (Amsterdam 1995).

Van der Meer 2007
L. B. Van der Meer, Liber linteus Zagrabiensis. The Linen Book of Zagreb. A Comment on the Longest Etruscan Text (Löwen 2007).
Van der Meer 2009
L. B. Van der Meer, On the enigmatic deity Lur in the Liber Linteus Zagrabiensis, in: Gleba – Becker 2009, 217–227.
Van der Meer 2010
L. B. Van der Meer (Hrsg.), Material Aspects of Etruscan Religion. Proceedings of the International Colloquium. Leiden, May 29 and 30, 2008, BABesch Suppl. 16 (Löwen 2010).
Van der Meer 2011
L. B. Van der Meer, Etrusco Ritu. Case Studies in Etruscan Ritual Behaviour (Löwen 2011).
Van der Meer 2012
L. B. Van der Meer, Etruskische und italische sub- und extraurbane Riten, in: Amann 2012, 105–116.
Van der Meer 2013
L. B. Van der Meer, Campo della Fiera at Orvieto and *Fanum Voltumnae*: identical places?, BABesch 88, 2013, 99–108.
Van der Meer 2014
L. B. Van der Meer, Some Comment on the *Tabula Capuana*, StEtr 77, 2014, 149–175.
van Hoorn 1951
G. van Hoorn, Choes and Anathesteria (Leiden 1951).
van Kampen 2003
I. van Kampen (Hrsg.), Dalla capanna alla casa. I primi abitanti di Veio. Ausstellungskatalog Formello (Formello 2003).
van Loon 2017
T. van Loon, Defining the Ritual, Analyzing Society. The Social Significance of Material Culture in Pre-Roman Cult Places of Latium Vetus (Diss. Universität Groningen 2017), <http://hdl.handle.net/11370/c7250c59-860c-467f-9c0a-d5f85d448836> (14.08.2020).
van Straten 1995
F. T. van Straten, HIERA KALA. Images of Animal Sacrifice in Archaic and Classical Greece, Religions in the Graeco-Roman World 127 (Leiden 1995).
van't Lindenhout 1997
E. van't Lindenhout, Architectural and Spatial Organization of the First Towns in the Coastal Plain of Latium (6th Century BC). Towards a General Scheme, in: Damgaard Andersen u. a. 1997, 297–315.
Verzár 1980
M. Verzár, Pyrgi e l'Afrodite di Cipro, MEFRA 92, 1980, 35–84.
Verzár Bass 1982
M. Verzár Bass, Zur Datierung des Tempels A in Pyrgi (S. Severa), AA 1982, 89–111.
Vetter 1954/1955
E. Vetter, Literaturbericht 1938–1953. Etruskisch. Neu veröffentlichte Inschriften. Archaische Inschriften, Glotta 34, 1954/1955, 47–66.
Viglietti 2011
C. Viglietti, Il limite del bisogno. Antropologia economica di Roma arcaica (Bologna 2011).
Villing 2019
A. Villing, Naukratis. Religion in a Cross-Cultural Context, British Museum Studies in Ancient Egypt and Sudan 24, 2019, 204–247.
Vinattieri 1948/1949
E. Vinattieri, Per la forma, la tecnica e la destinazione dei „cosidetti incensieri di tipo vetuloniese", StEtr 20, 1948/1949, 199–214.
Vionis – Papantoniou 2019
A. Vionis – G. Papantoniou, Central Place Theory Reloaded and Revised: Political Economy and Landscape Dynamics in the *Longue Durée*, in: G. Papantoniou – A. Vionis (Hrsg.), Central Places and Un-Central Landscapes. Political Economies and Natural Ressources in the Longue Durée, Land (Basel 2019) 1–21.
Völling – Zimmer 1995
T. Völling – G. Zimmer, Bewegliche Tiegel. Ein Neufund in Olympia, AA 1995, 661–666.
Waarsenburg 1995
D. J. Waarsenburg, The Northwest Necropolis of Satricum. An Iron Age Cemetry in Latium Vetus, Scrinium 8 = Satricum 3 (Amsterdam 1995).
Waarsenburg – Maas 2001
D. Waarsenburg – H. Maas, Gods, Men and Money. Reflections on a protohistoric Bronze Hoard from the Temple of Mater Matuta at Satricum (Latium), in: Nijboer 2001, 45–56.
Wagner-Hasel 2000
B. Wagner-Hasel, Der Stoff der Gaben. Kultur und Politik des Schenkens und Tauschens im archaischen Griechenland (Frankfurt am Main 2000)
Wallace 2008
R. E. Wallace, *Muluvanice* Inscriptions at Poggio Civitate (Murlo), AJA 112, 2008, 449–458.
Wallace 2016
R. Wallace, Literacy and Epigraphy of an Etruscan Town, in: de Grummond – Pieraccini 2016, 41–48.
Walsh 2014
J. S. P. Walsh, Consumerism in the Ancient World. Imports and Identity Construction (New York 2014).
Warden 1995
P. G. Warden, Copper, Iron, and Smelting Technologies in Iron Age Etruria. New Evidence from Poggio Civitate (Murlo), in: Formigli 1995, 41–50.
Warden 2007
P. G. Warden, Vicchio (FI). Poggio Colla. La campagna di scavo 2007, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 3, 2007, 514–518.
Warden 2008
P. G. Warden, Vicchio (FI). Poggio Colla. Campagna di scavo 2008, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 4, 2008, 402–405.
Warden 2009
P. G. Warden, Remains of the Ritual at the Sanctuary of Poggio Colla, in: Gleba – Becker 2009, 107–121.
Warden 2011
P. G. Warden, The Temple is a Living Thing. Fragmentation, Enchainment and Reversal of Ritual at the Acropolis Sanctuary of Poggio Colla, in: N. T. de Grummond – I. Edlund-Berry (Hrsg.), The Archaeology of Sanctuaries and Ritual in Etruria, JRA Suppl. 81 (Portsmouth 2011) 55–67.
Warden 2011a
P. G. Warden, Vicchio (FI). Poggio Colla. Campagna di scavo 2011 (concessione di scavo), Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 7, 2011, 219–222.

Warden 2012
P. G. Warden, Vicchio (FI). Poggio Colla. Campagna di scavo 2012 (concessione di scavo), Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 8, 2012, 298–301.
Warden 2012a
P. G. Warden, Monumental Embodiment. Somatic Symbolism and the Tuscan Temple, in: M. L. Thomas – G. E. Meyers (Hrsg.), Monumentality in Etruscan and Early Roman Architecture. Ideology and Innovation (Austin 2012) 82–110.
Warden 2016
P. G. Warden, The Vicchio Stele and its Context, EtrSt 19, 2016, 208–219.
Warden – Kane 1997
P. G. Warden – S. Kane, Excavations at Poggio Colla (Vicchio) 1995–1996, EtrSt 4, 1997, 159–186.
Warden – Thomas 1999
P. G. Warden – M. L. Thomas, Excavations at Poggio Colla. The 1998 Season, EtrSt 6, 1999, 111–122.
Warden – Thomas 2000
P. G. Warden – M. L. Thomas, The 1999 Season at Poggio Colla (Vicchio di Mugello), EtrSt 7, 2000, 133–143.
Warden – Thomas 2002
P. G. Warden – M. Thomas, Sanctuary and Settlement. Archaeological Work at Poggio Colla (Vicchio di Mugello), EtrSt 9, 2002, 97–108.
Warden – Trentacoste 2013
P. G. Warden – A. Trentacoste, Giving the Gods their Due. Evidence of Ritual from Poggio Colla, in: Francesco Nicosia. L'archeologo e il soprintendente. Scritti in memoria, Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana 8, 2012, Suppl. 1 (Florenz 2013) 149–156.
Warden u. a. 1999
P. G. Warden – M. L. Thomas – J. Galloway, The Etruscan Settlement of Poggio Colla (1995–98 Excavations), JRA 12, 1999, 231–246.
Warden u. a. 2005
P. G. Warden – M. L. Thomas – A. Steiner – G. Meyers, Poggio Colla. A N Etruscan Settlement of the 7th–2nd C. B. C. (1998–2004 Excavations), JRA 18, 2005, 252–266.
Ward-Perkins 1961
J. Ward-Perkins, Veii. The Historical Topography of the Ancient City, BSR 29, 1961.
Wattenbach 1896
W. Wattenbach, Das Schriftwesen im Mittelalter [3](Leipzig 1896).
Weber-Lehmann 1997
LIMC VIII (1997) 173–183 s. v. Vanth (C. Weber-Lehmann).
Wehgartner 2004
I. Wehgartner, Castellina del Marangone. Attische Keramik einer etruskischen Küstensiedlung zwischen Cerveteri und Tarquinia, in: Bentz – Reusser 2004, 77–84.
Wehgartner 2006
I. Wehgartner, Castellina del Marangone und Euphronios. Funde attischer Keramik in einer etruskischen Küstensiedlung im Spannungsfeld zwischen Caere und Tarquinia, in: Giudice – Panvini 2006, 47–54.
Wells – McAnany 2008
E. C. Wells – P. A. McAnany (Hrsg.), Dimensions of Ritual Economy, Research in Economic Anthropology 27 (Bingley 2008).
Wilkins 1996
J. Wilkins (Hrsg.), Approaches to the Study of Ritual. Italy and the Ancient Mediterranean (London 1996).
Wiman – Backe-Forsberg 2006/2007
I. M. B. Wiman – Y. Backe-Forsberg, Surfacing Deities in Later Etruscan Art and the *Sacellum* at San Giovenale, OpRom 31/32, 2006/2007, 17–27.
Winckelmann 1764
J. J. Winckelmann, Geschichte der Kunst des Alterthums ([1]Dresden 1764; [2]Wien 1776).
Winter 1977
N. Winter, Architectural Terracottas with Human Heads from Poggio Civitate (Murlo), ArchCl 29, 1977, 17–34.
Winter 2005
N. A. Winter, Gods walking on the Roof. The Evolution of Terracotta Statuary in Archaic Etruscan Architecture in Light of the Kings of Rome, JRA 18, 2005, 241–251.
Winter 2009
N. A. Winter, Symbols of Wealth and Power. Architectural Terracotta Decoration in Etruria and Central Italy, 640–510 B. C., Memoirs of the American Academy in Rome Suppl. 9 (Ann Arbor 2009).
Wissowa 1902
G. Wissowa, Religion und Kultus der Römer, Handbuch der Klassischen Altertumswissenschaft V, 4 (München [1]1902. [2]1912).
Wissowa 1904
G. Wissowa, Gesammelte Abhandlungen zur römischen Religions- und Stadtgeschichte (München 1904).
Zaccaria Ruggiu 2003
A. Zaccaria Ruggiu, More regio vivere. Il banchetto aristocratico e la casa romana di età arcaica (Rom 2003).
Zamarchi Grassi 1985
P. Zamarchi Grassi, La stipe della Fonte Veneziana, in: Colonna 1985, 174–179 Nr. 10.2.
Zamarchi Grassi 1995
P. Zamarchi Grassi (Hrsg.), Castiglion Fiorentino. Un nuovo centro etrusco (Cortona 1995).
Zamarchi Grassi 2001
P. Zamarchi Grassi, La stipe della Fonte Veneziana, in: S. Vilucchi – P. Zamarchi Grassi (Hrsg.), Etruschi nel tempo. I ritrovamenti di Arezzo dal ´500 ad oggi. Ausstellungskatalog Arezzo (Florenz 2001) 111–129.
Zamarchi Grassi – Bartoli 1993
P. Zamarchi Grassi – D. Bartoli, Museo Archeologico Nazionale G. Cilnio Mecenate Arezzo (Rom 1993).
Zamarchi Grassi – Scarpellini 2000
P. Zamarchi Grassi – M. G. Scarpellini, Il Museo Archeologico Nazionale G. Cilnio Mecenate (Montepulciano 2000).
Zamarchi Grassi u. a. 2006
P. Zamarchi Grassi – L. Paoli – M. Scarpellini, Le terrecotte architettoniche dal tempio etrusco del Piazzale del Cassero (Castiglion Fiorentino), in: Edlund-Berry u. a. 2006, 136–150.
Zecchini 1999
M. Zecchini, Lucca etrusca. Abitati, necropoli, luoghi di culto (Lucca 1999).
Zifferero 1991
A. Zifferero, Forme di possesso della terra e tumuli orientalizzanti nell'Italia centrale tirrenica, in: E. Herring – R. Whitehouse – J. Wilkins (Hrsg.), The Archaeology of Power 1, Papers of the Fourth Conference of Italian Archaeology (London 1991) 107–134.
Zifferero 1995
A. Zifferero, Economia, divinità e frontiera. Sul ruolo di alcuni santuari di confine in Etruria meridionale, Ostraka 4, 1995, 333–350.

Zifferero 2005
A. Zifferero, La formazione del tessuto rurale nell'agro cerite. Una proposta di lettura, in: Dinamiche di sviluppo delle città nell'Etruria meridionale. Veio, Caere, Tarquinia, Vulci. Atti del XXIII Convegno di studi etruschi ed italici. Roma, Veio, Cerveteri-Pyrgi, Tarquinia, Tuscania, Vulci, Viterbo. 1–6 ottobre 2001 (Pisa 2005) 257–272.

Zifferero u. a. 2017
A. Zifferero – M. Milletti – E. Benelli, REE Nr. 13, StEtr 80, 2017, 252–256.

Zimmer 1990
G. Zimmer, Griechische Bronzegusswerkstätten. Zur Technologieentwicklung eines antiken Kunsthandwerks (Mainz 1990).

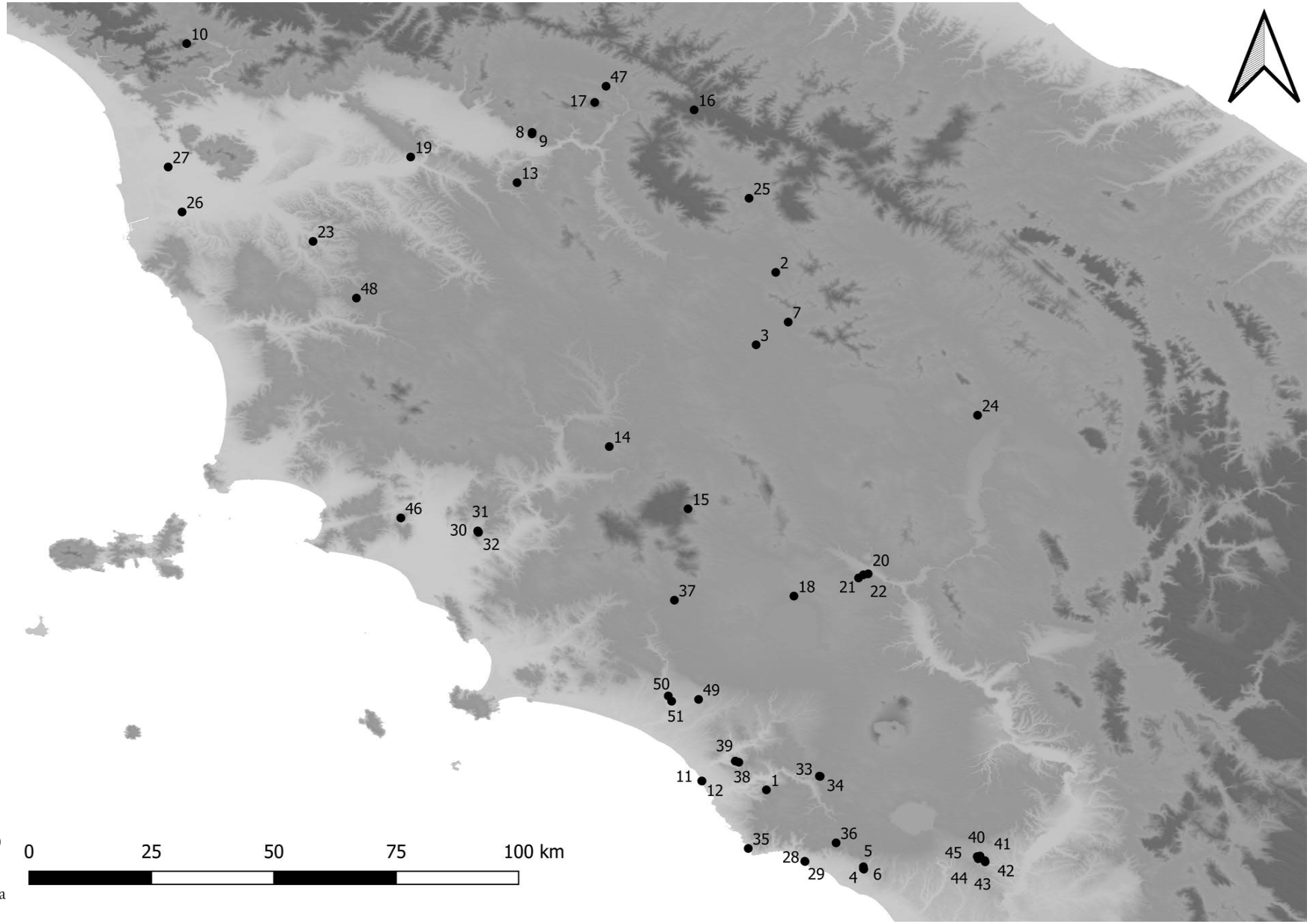
Zinelli 2003
D. Zinelli, Stipe di Fonte Veneziana – Arezzo, in: L'acqua degli dei. Immagini di fontane, vasellame, culti salutari e in grotta. Ausstellungskatalog Chianciano Terme (Montepulciano 2003) 103–105.

Zuchtriegel 2011
G. Zuchtriegel, An open-air Sanctuary on an Amphora by the Pittore delle Gru and the Cult of Artemis in Early Etruria, MEFRA 123, 2011, 5–11.

Zuchtriegel 2012
G. Zuchtriegel, Gabii 1. Das Santuario Orientale im Zeitalter der Urbanisierung. Eisenzeitliche und archaische Funde der Ausgrabungen 1976/77 (Venosa 2012).

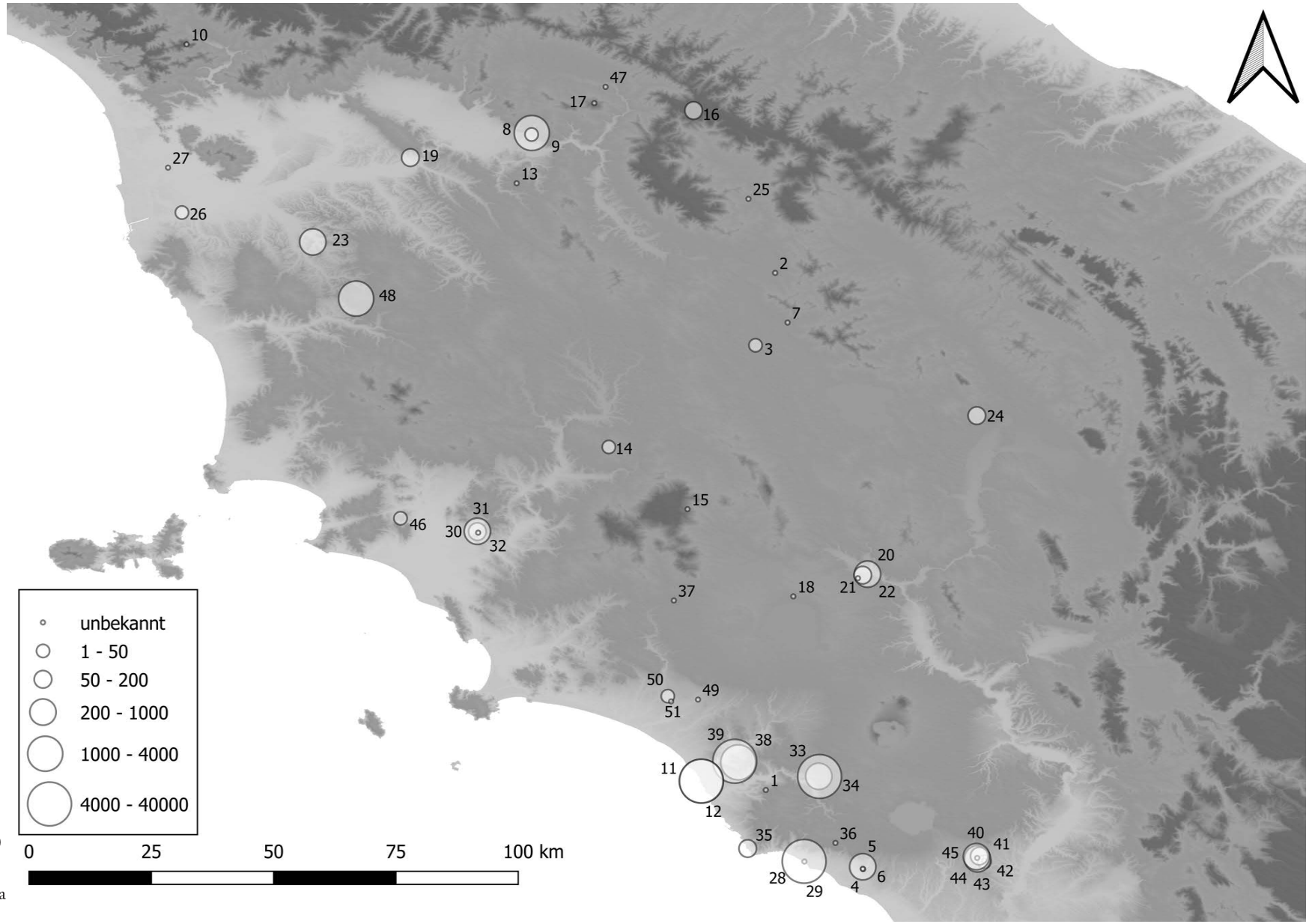
Zuchtriegel 2015
G. Zuchtriegel, Archaic Latin Sanctuaries. Ritual Consumption in the Mediterranean Context, in: Kistler u. a. 2015, 459–471.

Tafeln



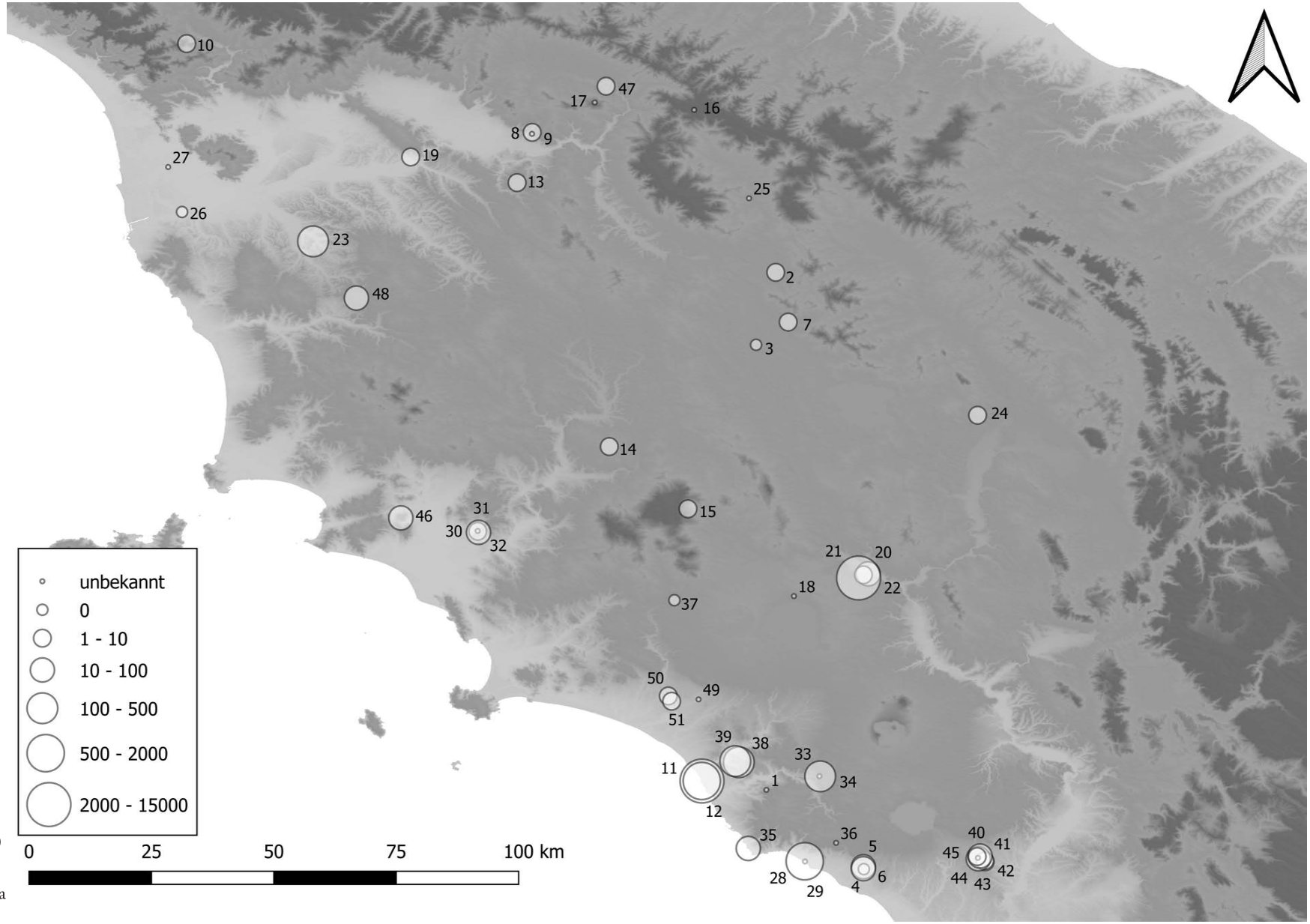
1 Allumiere, Ripa Maiale
2 Arezzo, Fonte Veneziana
3 Brolio
4 Caere, Sant'Antonio
5 Caere, Valle della Mola
6 Caere, Vigna Parrocchiale
7 Castiglion Fiorentino
8 Fiesole, Tempel
9 Fiesole, Villa Marchi
10 Gallicano, Buca di Castelvenere
11 Gravisca
12 Gravisca, Nordheiligtum
13 Impruneta
14 Montalcino, Poggio Civitella
15 Monte Amiata, San Salvatore
16 Monte Falterona, Lago degli Idoli
17 Monte Giovi
18 Monte Landro
19 Montereggi
20 Orvieto, Belvedere
21 Orvieto, Campo della Fiera
22 Orvieto, Palazzo Malvolti
23 Peccioli, Ortaglia
24 Perugia, Arx
25 Pieve a Socana
26 Pisa, Collesalvetti
27 Pisa, Piazza del Duomo
28 Pyrgi, Nordheiligtum
29 Pyrgi, Südheiligtum
30 Roselle, Amphitheater
31 Roselle, Forum Romanum
32 Roselle, Tempelterrasse
33 San Giovenale, Akropolis (Areal B)
34 San Giovenale, Brückenkomplex
35 Santa Marinella, Punta della Vipera
36 Sasso di Furbara
37 Sovana
38 Tarquinia, Ara della Regina
39 Tarquinia, Monumentalkomplex
40 Veii, Campetti I
41 Veii, Campetti II
42 Veii, Campetti III
43 Veii, Comunità
44 Veii, Piazza d'Armi
45 Veii, Portonaccio
46 Vetulonia, Costa Murata
47 Vicchio, Poggio Colla
48 Volterra, Akropolis
49 Vulci, Banditella
50 Vulci, Carraccio dell'Osteria
51 Vulci, Fontanile di Legnisina

Abb. 01. Karte der hier untersuchten etruskischen Heiligtümer



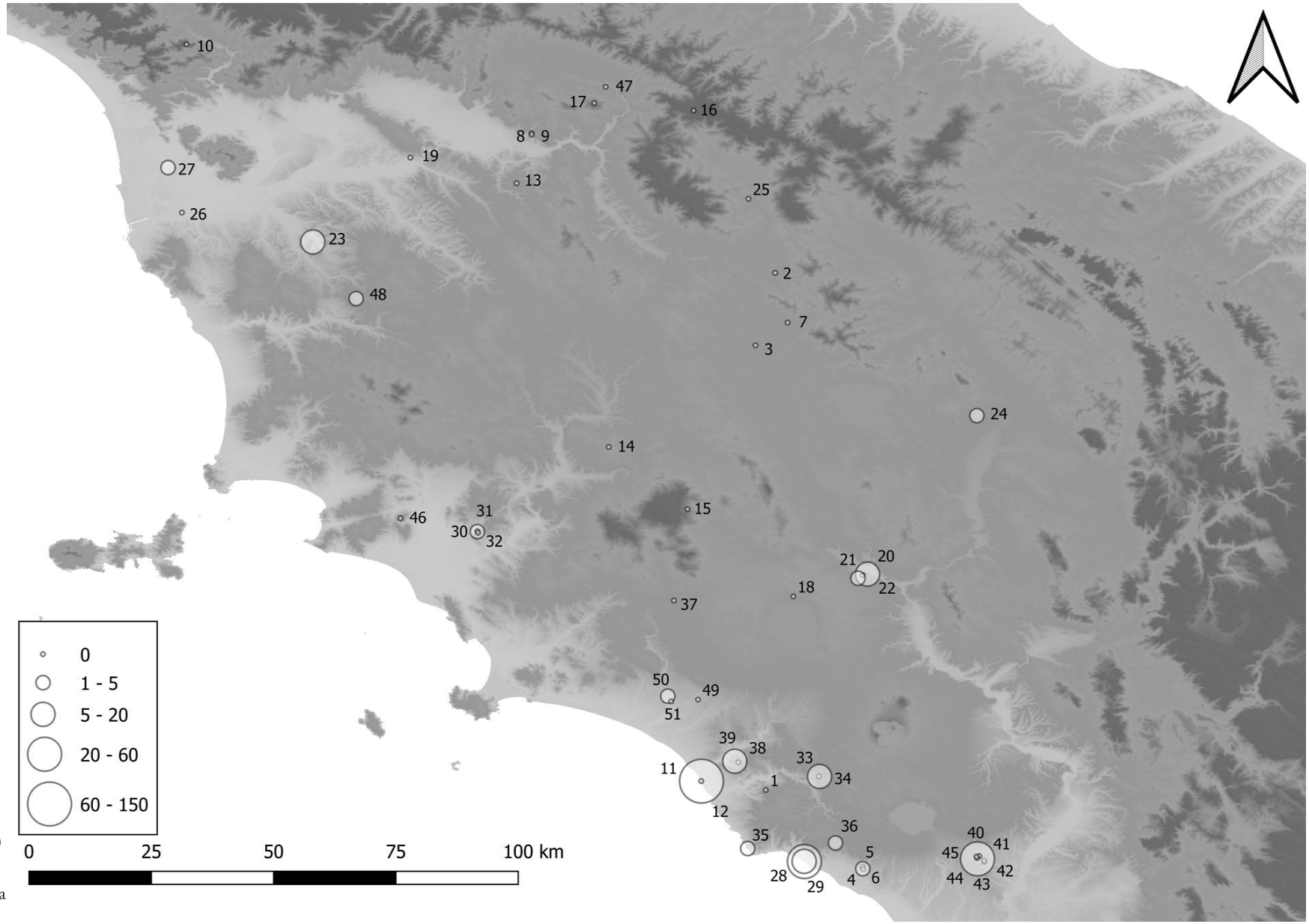
1 Allumiere, Ripa Maiale
2 Arezzo, Fonte Veneziana
3 Brolio
4 Caere, Sant'Antonio
5 Caere, Valle della Mola
6 Caere, Vigna Parrocchiale
7 Castiglion Fiorentino
8 Fiesole, Tempel
9 Fiesole, Villa Marchi
10 Gallicano, Buca di Castelvenere
11 Gravisca
12 Gravisca, Nordheiligtum
13 Impruneta
14 Montalcino, Poggio Civitella
15 Monte Amiata, San Salvatore
16 Monte Falterona, Lago degli Idoli
17 Monte Giovi
18 Monte Landro
19 Montereggi
20 Orvieto, Belvedere
21 Orvieto, Campo della Fiera
22 Orvieto, Palazzo Malvolti
23 Peccioli, Ortaglia
24 Perugia, Arx
25 Pieve a Socana
26 Pisa, Collesalvetti
27 Pisa, Piazza del Duomo
28 Pyrgi, Nordheiligtum
29 Pyrgi, Südheiligtum
30 Roselle, Amphitheater
31 Roselle, Forum Romanum
32 Roselle, Tempelterrasse
33 San Giovenale, Akropolis (Areal B)
34 San Giovenale, Brückenkomplex
35 Santa Marinella, Punta della Vipera
36 Sasso di Furbara
37 Sovana
38 Tarquinia, Ara della Regina
39 Tarquinia, Monumentalkomplex
40 Veii, Campetti I
41 Veii, Campetti II
42 Veii, Campetti III
43 Veii, Comunità
44 Veii, Piazza d'Armi
45 Veii, Portonaccio
46 Vetulonia, Costa Murata
47 Vicchio, Poggio Colla
48 Volterra, Akropolis
49 Vulci, Banditella
50 Vulci, Carraccio dell'Osteria
51 Vulci, Fontanile di Legnisina

Abb. 02. Verteilungskarte mit Fundmengen von Keramik in etruskischen Heiligtümern



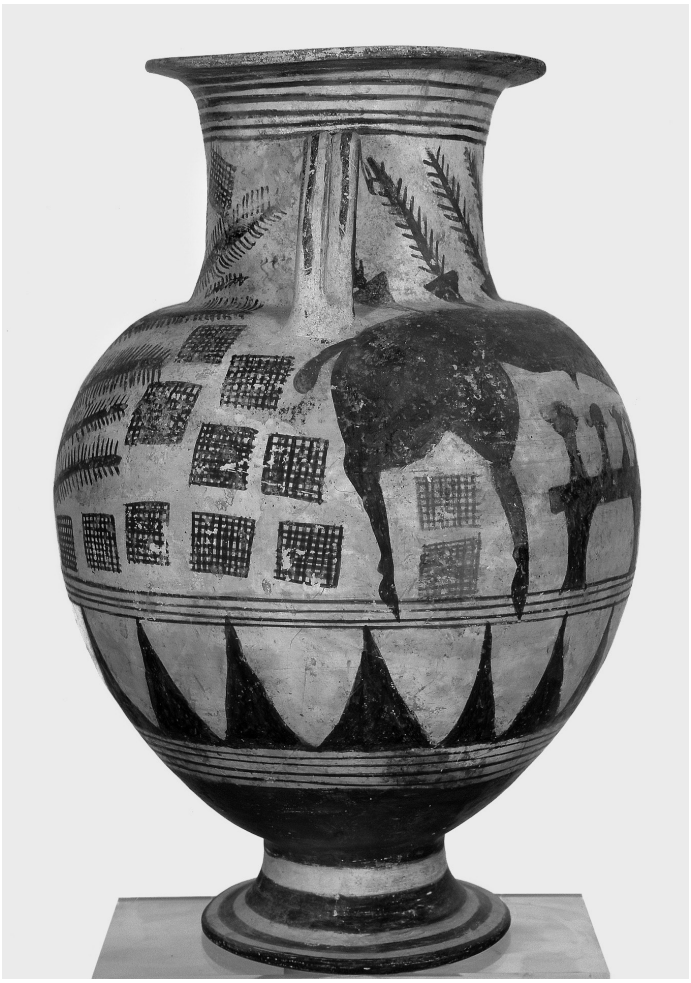
1 Allumiere, Ripa Maiale
2 Arezzo, Fonte Veneziana
3 Brolio
4 Caere, Sant'Antonio
5 Caere, Valle della Mola
6 Caere, Vigna Parrocchiale
7 Castiglion Fiorentino
8 Fiesole, Tempel
9 Fiesole, Villa Marchi
10 Gallicano, Buca di Castelvenere
11 Gravisca
12 Gravisca, Nordheiligtum
13 Impruneta
14 Montalcino, Poggio Civitella
15 Monte Amiata, San Salvatore
16 Monte Falterona, Lago degli Idoli
17 Monte Giovi
18 Monte Landro
19 Montereggi
20 Orvieto, Belvedere
21 Orvieto, Campo della Fiera
22 Orvieto, Palazzo Malvolti
23 Peccioli, Ortaglia
24 Perugia, Arx
25 Pieve a Socana
26 Pisa, Collesalvetti
27 Pisa, Piazza del Duomo
28 Pyrgi, Nordheiligtum
29 Pyrgi, Südheiligtum
30 Roselle, Amphitheater
31 Roselle, Forum Romanum
32 Roselle, Tempelterrasse
33 San Giovenale, Akropolis (Areal B)
34 San Giovenale, Brückenkomplex
35 Santa Marinella, Punta della Vipera
36 Sasso di Furbara
37 Sovana
38 Tarquinia, Ara della Regina
39 Tarquinia, Monumentalkomplex
40 Veii, Campetti I
41 Veii, Campetti II
42 Veii, Campetti III
43 Veii, Comunità
44 Veii, Piazza d'Armi
45 Veii, Portonaccio
46 Vetulonia, Costa Murata
47 Vicchio, Poggio Colla
48 Volterra, Akropolis
49 Vulci, Banditella
50 Vulci, Carraccio dell'Osteria
51 Vulci, Fontanile di Legnisina

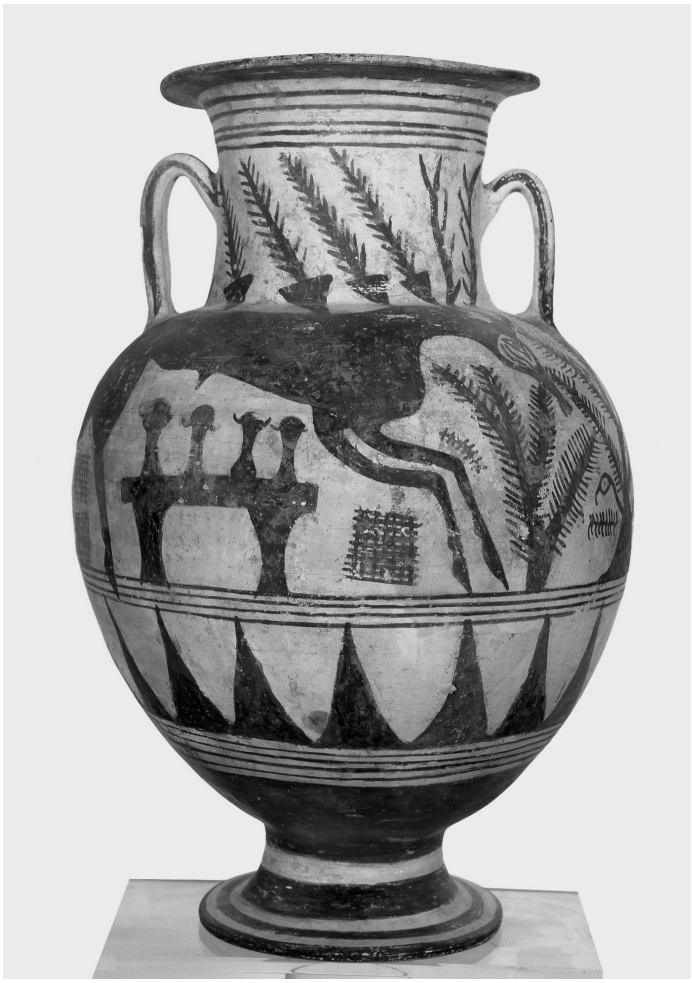
Abb. 03. Verteilungskarte mit Fundmengen von griechischen Importgefäßen in etruskischen Heiligtümern



1 Allumiere, Ripa Maiale
2 Arezzo, Fonte Veneziana
3 Brolio
4 Caere, Sant'Antonio
5 Caere, Valle della Mola
6 Caere, Vigna Parrocchiale
7 Castiglion Fiorentino
8 Fiesole, Tempel
9 Fiesole, Villa Marchi
10 Gallicano, Buca di Castelvenere
11 Gravisca
12 Gravisca, Nordheiligtum
13 Impruneta
14 Montalcino, Poggio Civitella
15 Monte Amiata, San Salvatore
16 Monte Falterona, Lago degli Idoli
17 Monte Giovi
18 Monte Landro
19 Montereggi
20 Orvieto, Belvedere
21 Orvieto, Campo della Fiera
22 Orvieto, Palazzo Malvolti
23 Peccioli, Ortaglia
24 Perugia, Arx
25 Pieve a Socana
26 Pisa, Collesalvetti
27 Pisa, Piazza del Duomo
28 Pyrgi, Nordheiligtum
29 Pyrgi, Südheiligtum
30 Roselle, Amphitheater
31 Roselle, Forum Romanum
32 Roselle, Tempelterrasse
33 San Giovenale, Akropolis (Areal B)
34 San Giovenale, Brückenkomplex
35 Santa Marinella, Punta della Vipera
36 Sasso di Furbara
37 Sovana
38 Tarquinia, Ara della Regina
39 Tarquinia, Monumentalkomplex
40 Veii, Campetti I
41 Veii, Campetti II
42 Veii, Campetti III
43 Veii, Comunità
44 Veii, Piazza d'Armi
45 Veii, Portonaccio
46 Vetulonia, Costa Murata
47 Vicchio, Poggio Colla
48 Volterra, Akropolis
49 Vulci, Banditella
50 Vulci, Carraccio dell'Osteria
51 Vulci, Fontanile di Legnisina

Abb. 04. Verteilungskarte mit Fundmengen von Gefäßinschriften in etruskischen Heiligtümern





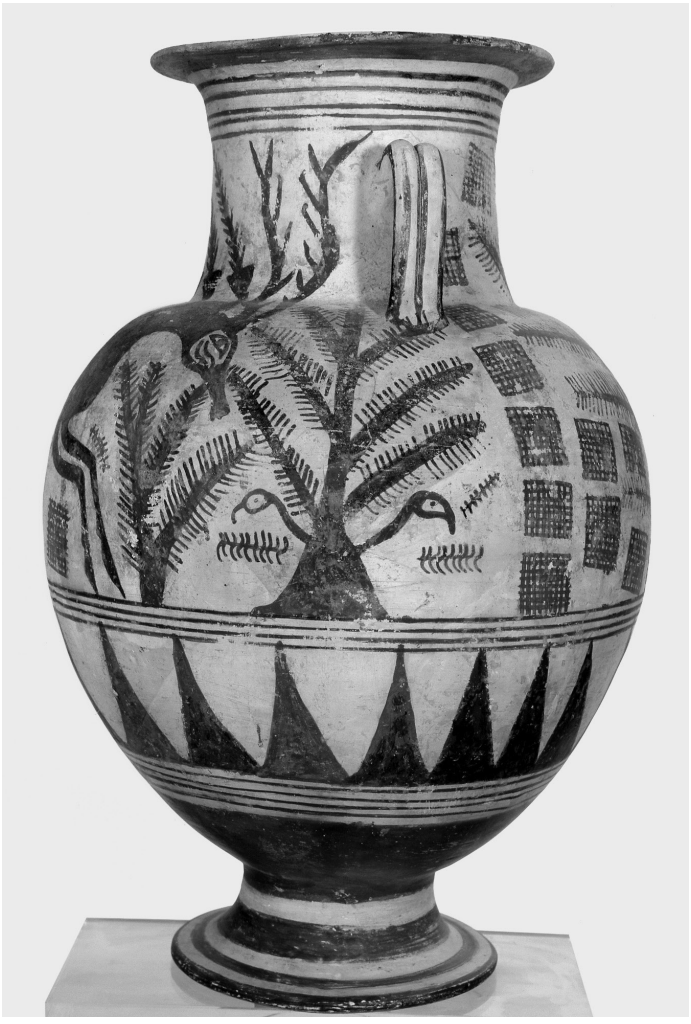


Abb. 05–08. Amphore des ‚Kranich-Malers' mit Altarszene

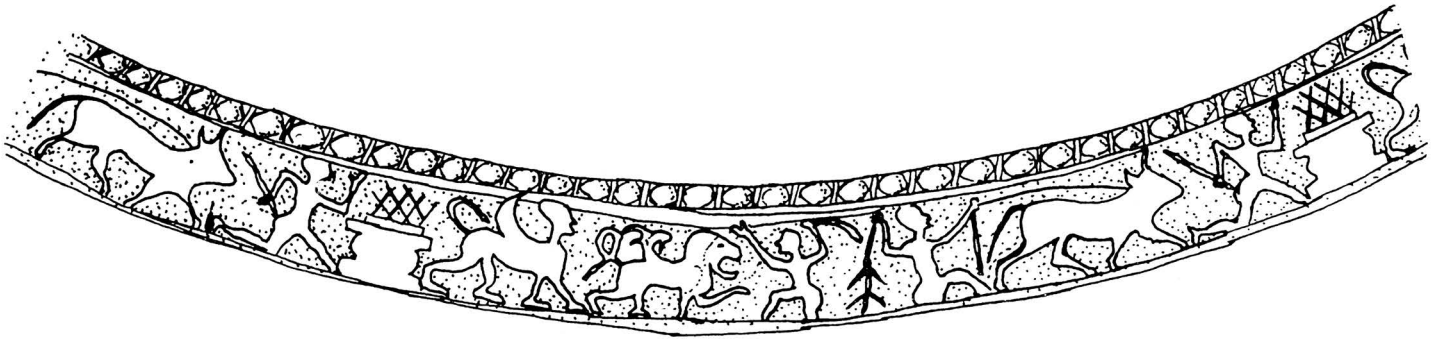


Abb. 09. Umzeichnung eines Rollstempelfrieses mit Altarszene auf einem Kohlebecken aus Caeretaner Produktion

Abb. 10 (oben) und 11. Spurinas-Teller mit der Inschrift VEI
(Bonn, Akademisches Kunstmuseum. Inv. 464.38)

Abb. 12. ‚Pocolom-Schale' mit Weihinschrift an Vulcanus (volcani pocolom – ‚Trinkgefäß/Becher des Vulcanus') aus Vulci. Zweites Viertel des 3. Jhs. v. Chr. (Staatliche Museen zu Berlin, Antikensammlung. Inv. F 3635)

Abb. 13. Fragment einer attisch-rotfigurigen Kylix des Kodros-Malers aus Montereggi (MG.85.A7.102.12; MG.85.A7.102.4)

Abb. 14. Attisch-rotfigurige Kylix des Makron aus dem Heiligtum Ortaglia bei Peccioli. Außenseite

Abb. 15. Attisch-rotfigurige Kylix des Makron aus dem Heiligtum Ortaglia bei Peccioli. Innenbild

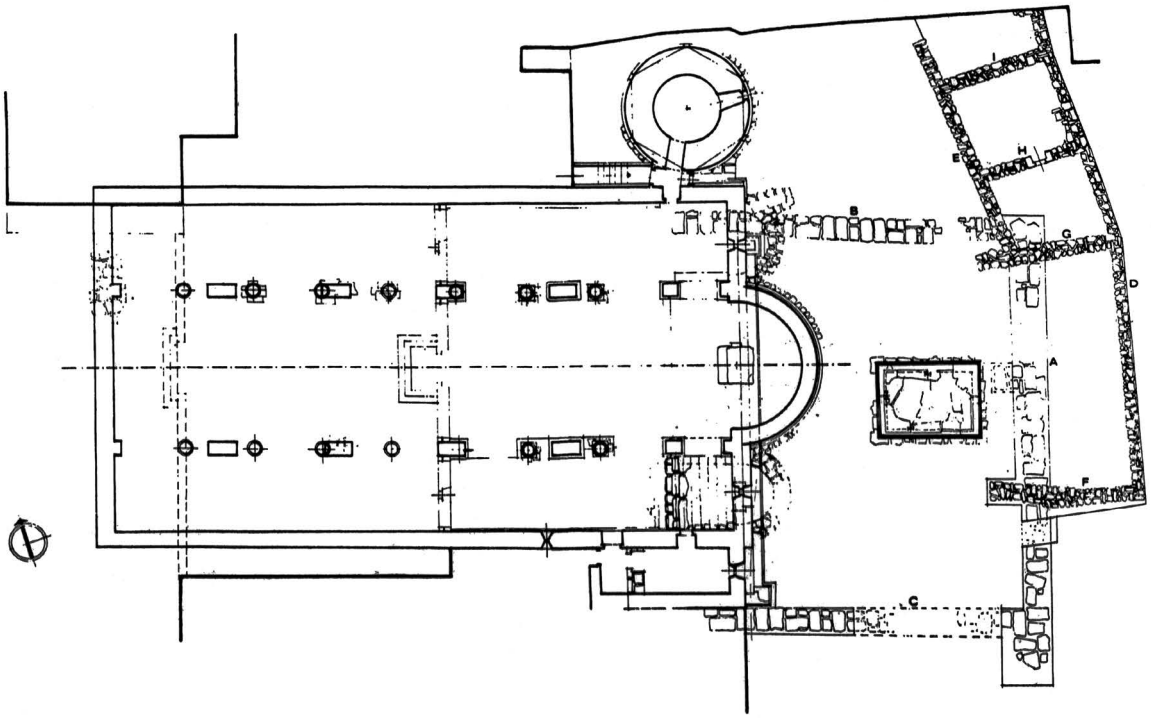


Abb. 16. Plan des etruskischen Heiligtums von Pieve a Socana

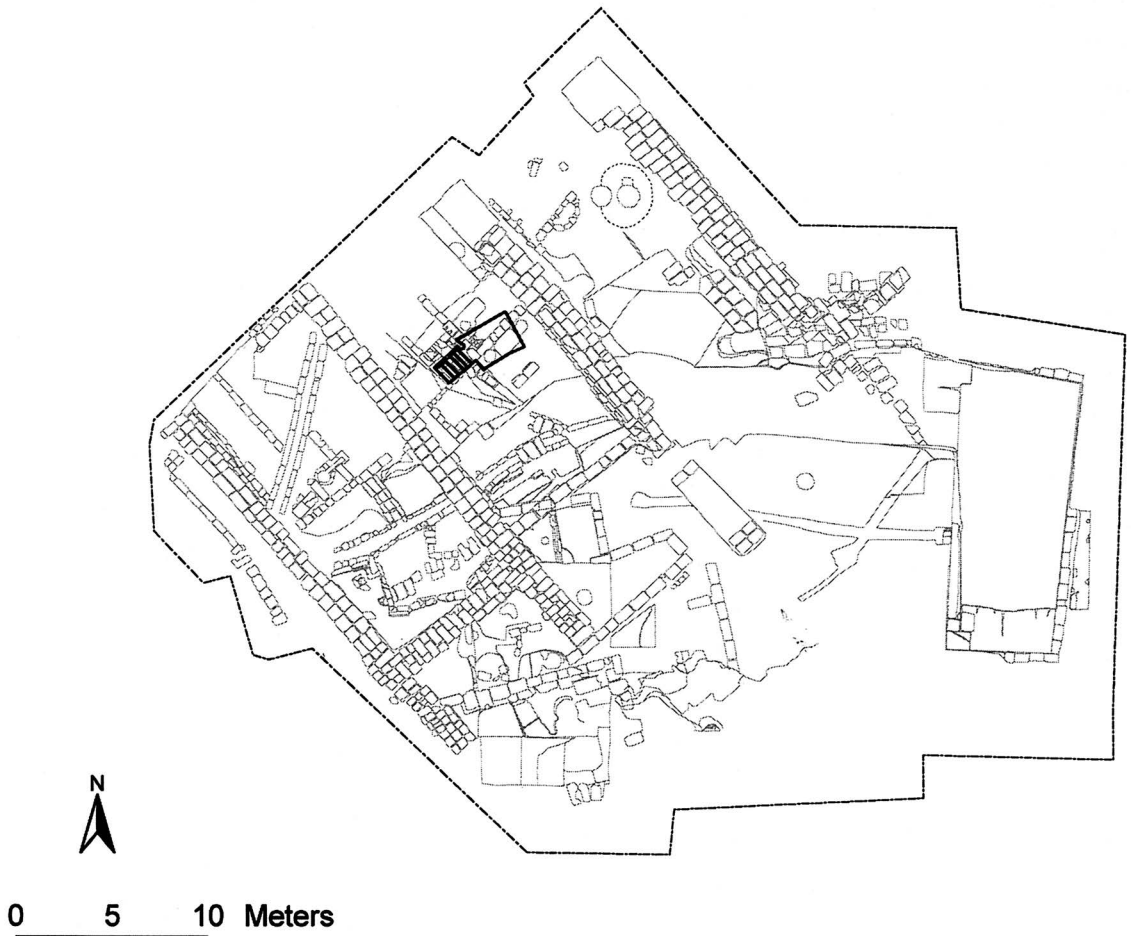


Abb. 17. Caere, Vigna Parrocchiale. Phase 1 der archaischen Residenz

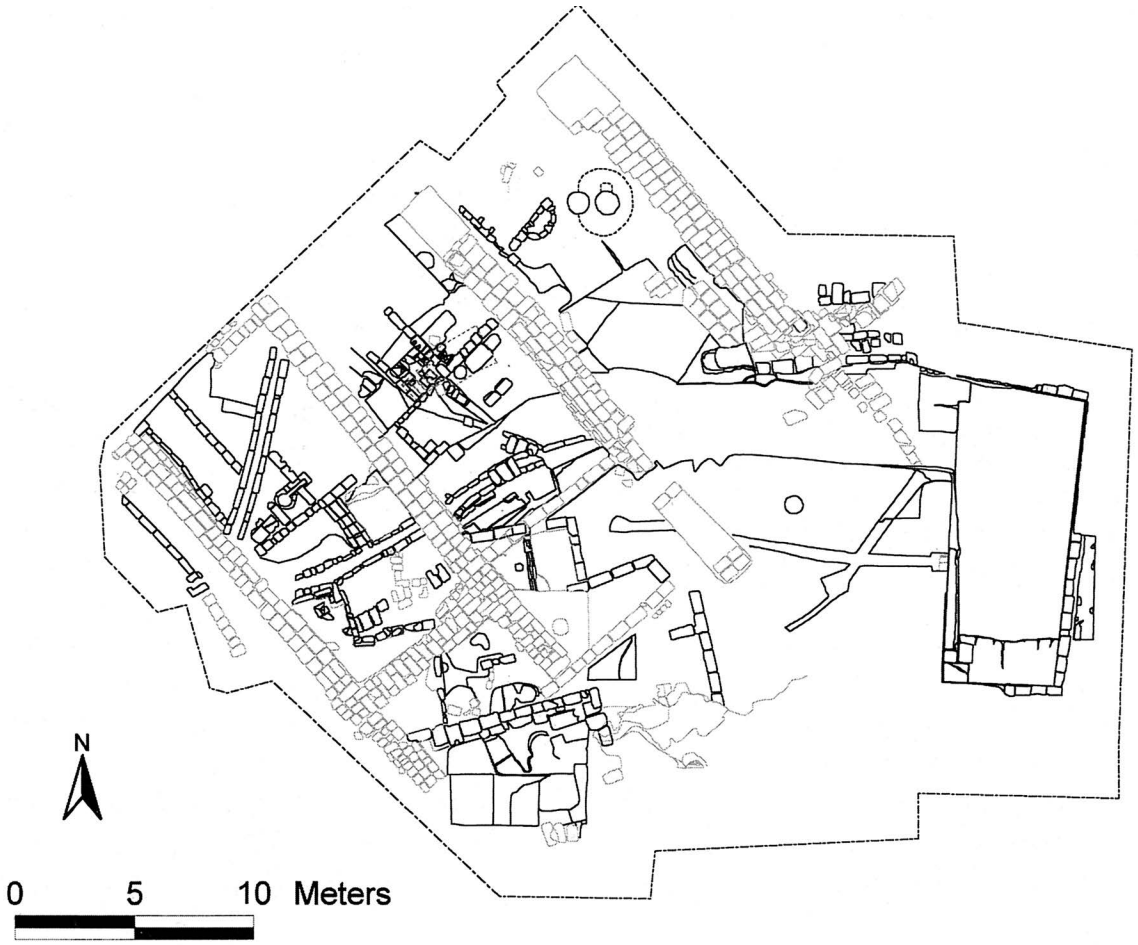


Abb. 18. Caere, Vigna Parrocchiale. Phase 2 der archaischen Residenz

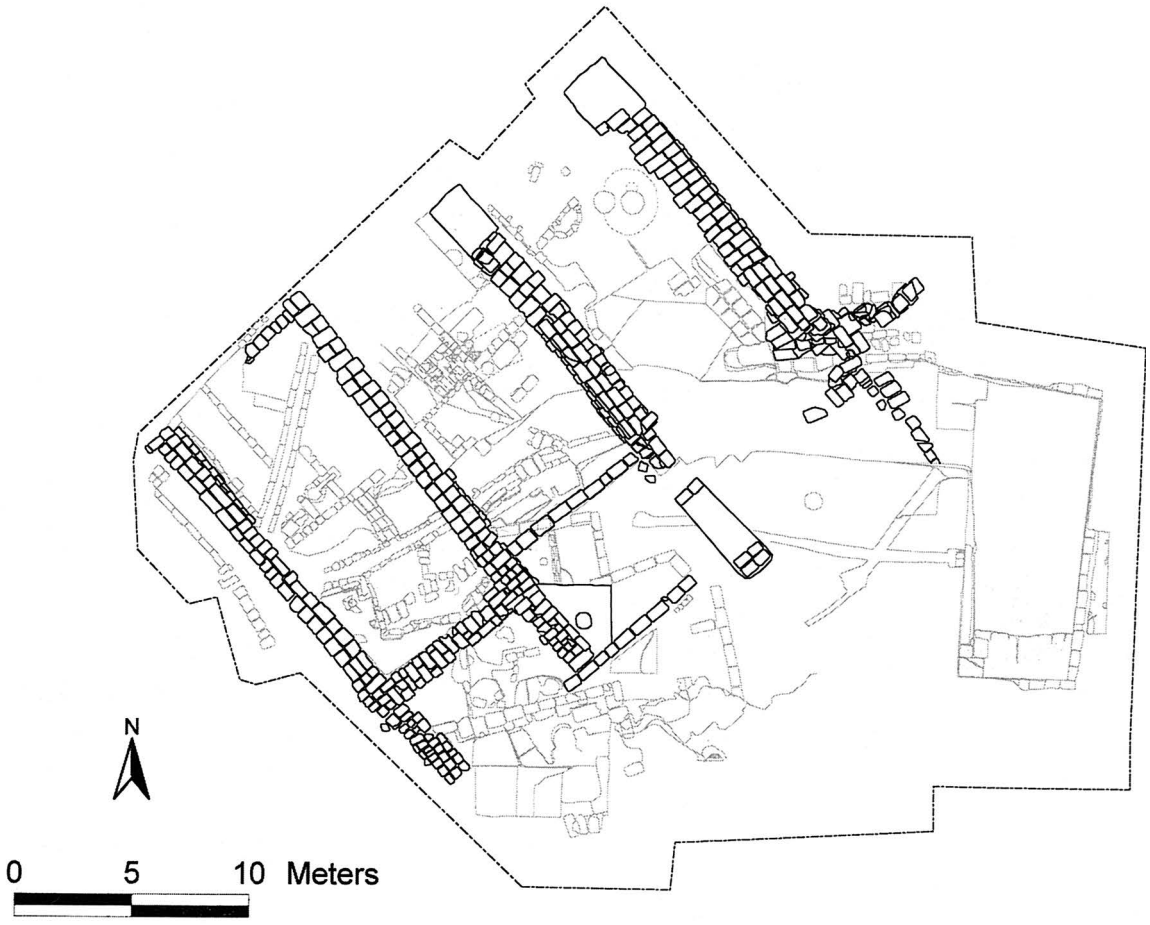


Abb. 19. Caere, Vigna Parrocchiale. Tuskanischer Tempel, der über den Resten der archaischen Residenz errichtet wurde

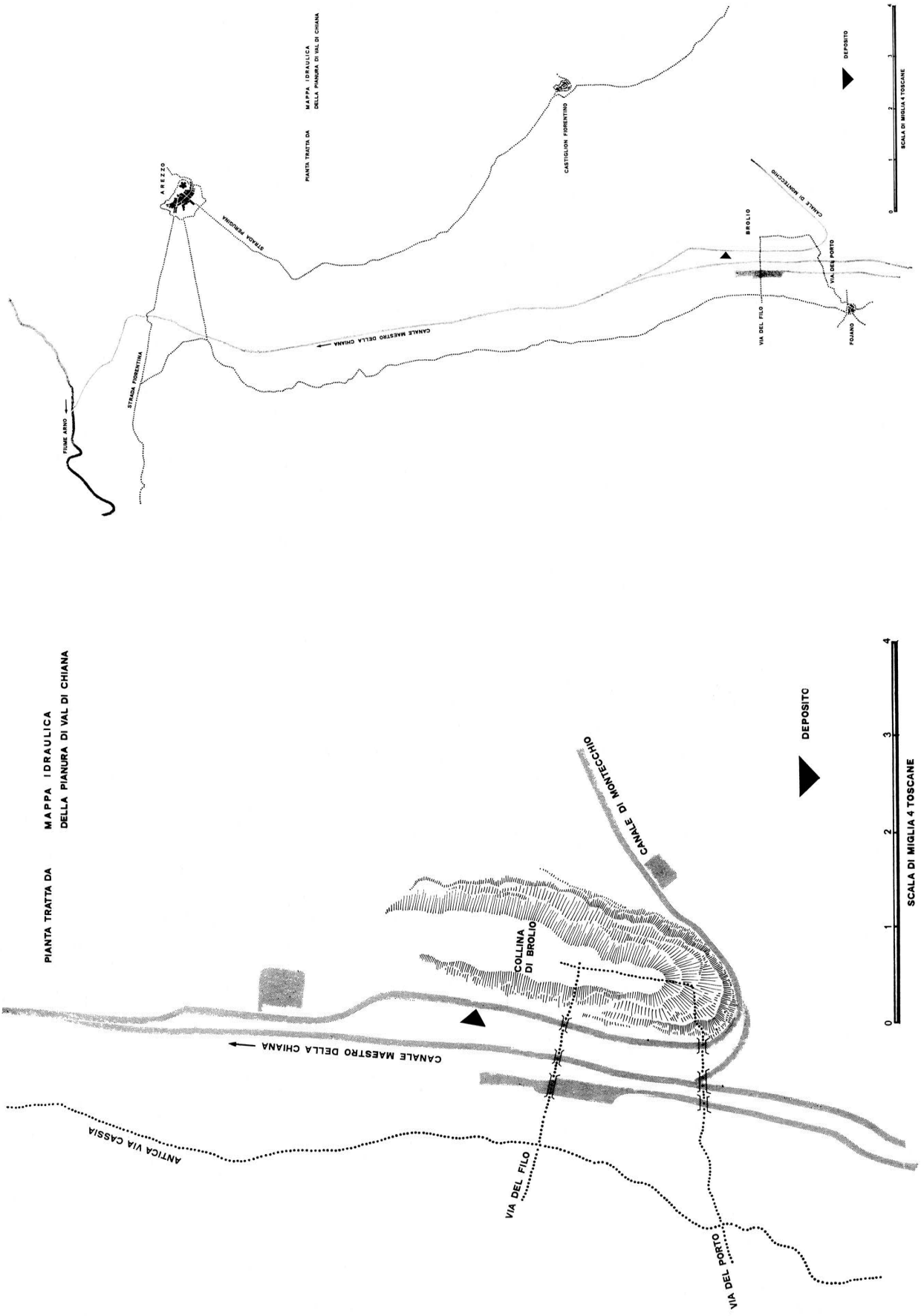


Abb. 20. Lageplan des Votivdepots von Brolio

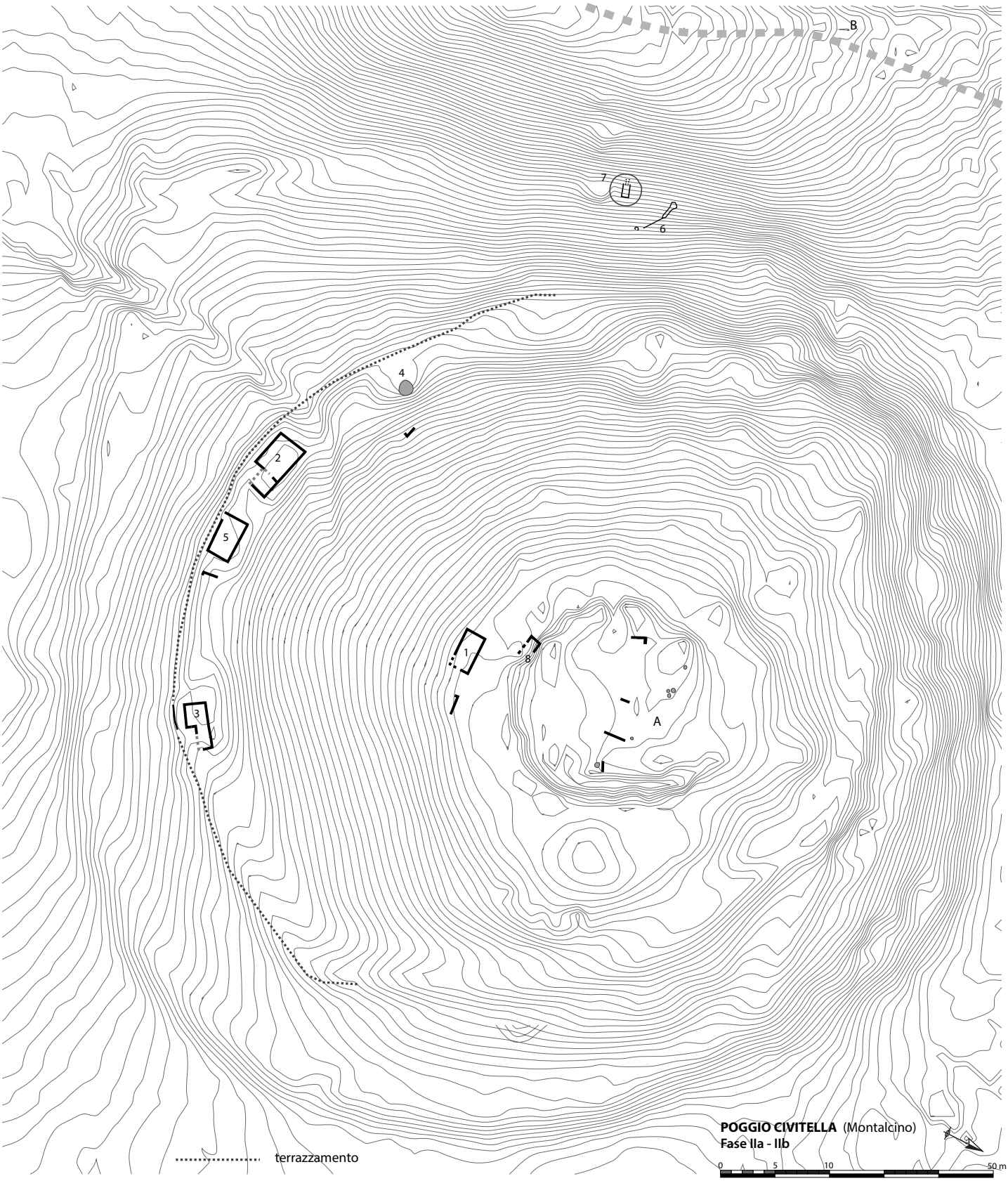


Abb. 21. Gesamtplan der Siedlung von Poggio Civitella bei Montalcino im 6.–5. Jh. v. Chr. mit dem *sacellum* (Nr. 8 auf dem Plan)

Abb. 22. Montalcino, Poggio Civitella. Strukturen der archaischen und klassischen Zeit an der Hügelspitze mit dem *sacellum*

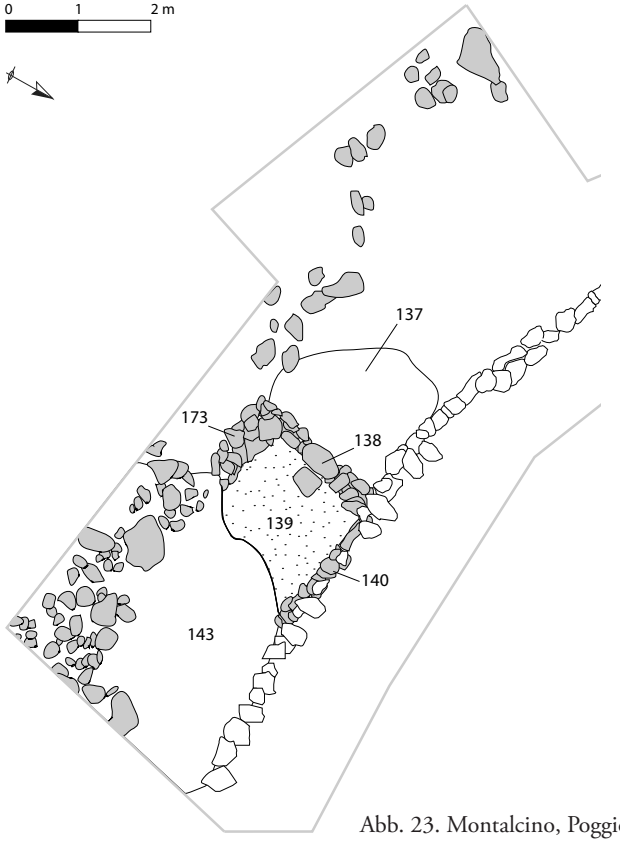


Abb. 23. Montalcino, Poggio Civitella. Steinplan des *sacellum*

Tafel 14

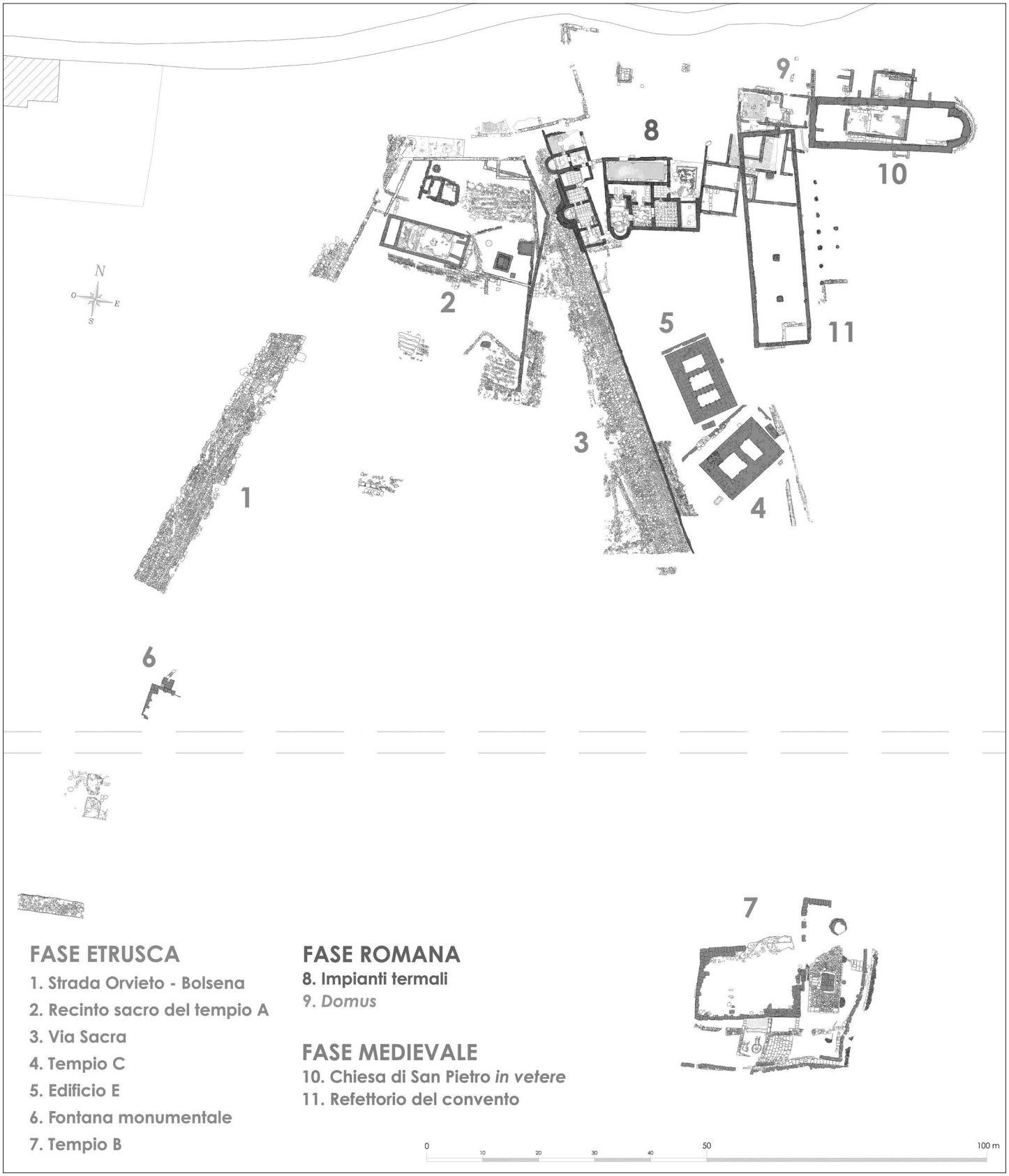


Abb. 24. Orvieto, Campo della Fiera. Übersicht des Heiligtums mit den etruskischen, römischen und nachantiken Bauten

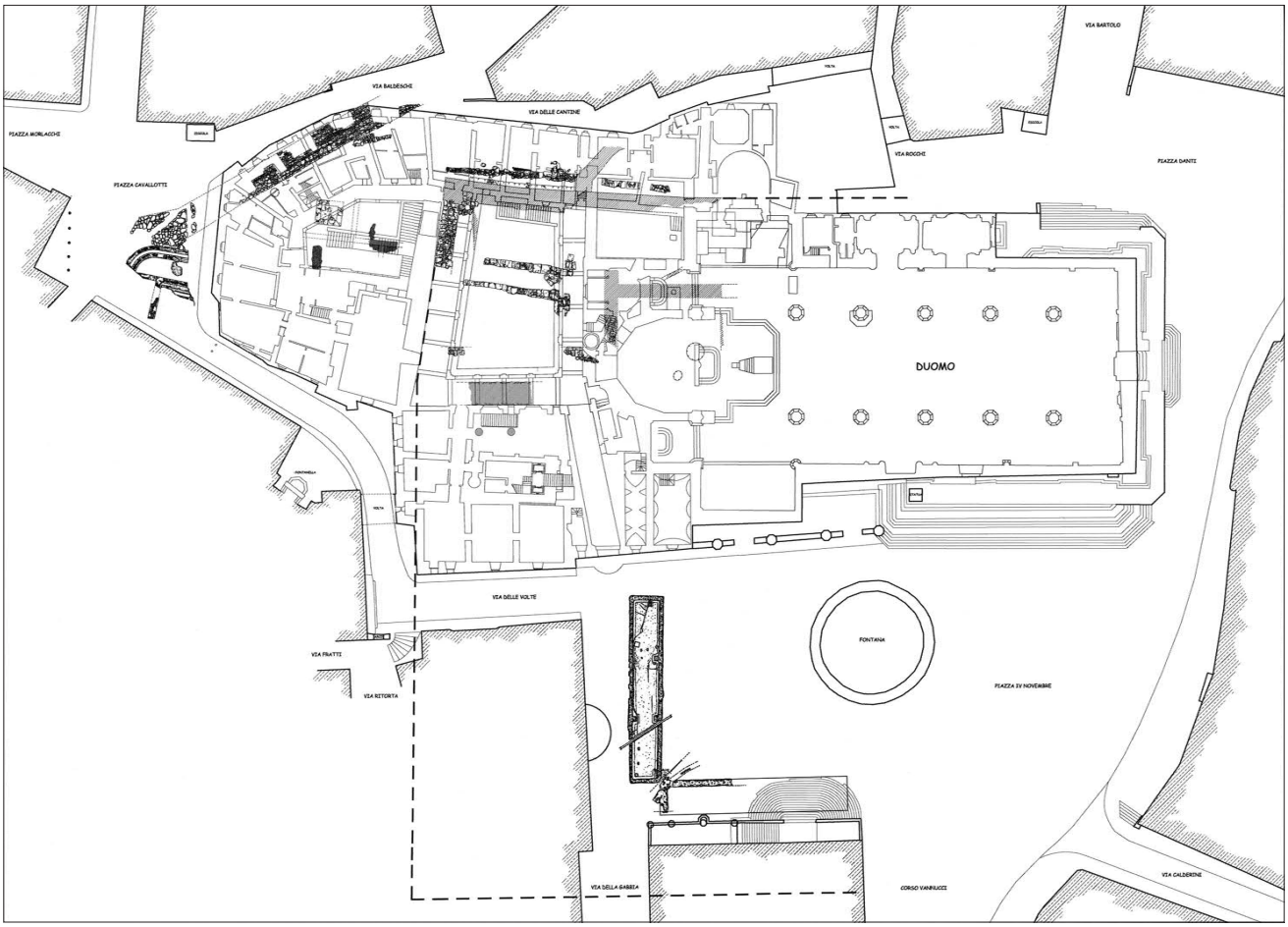


Abb. 25. Befund des Heiligtums auf der Arx von Perugia

Abb. 26. Plan von Roselle (A = Tempelterrasse, B = Amphitheater, C = Forum Romanum)

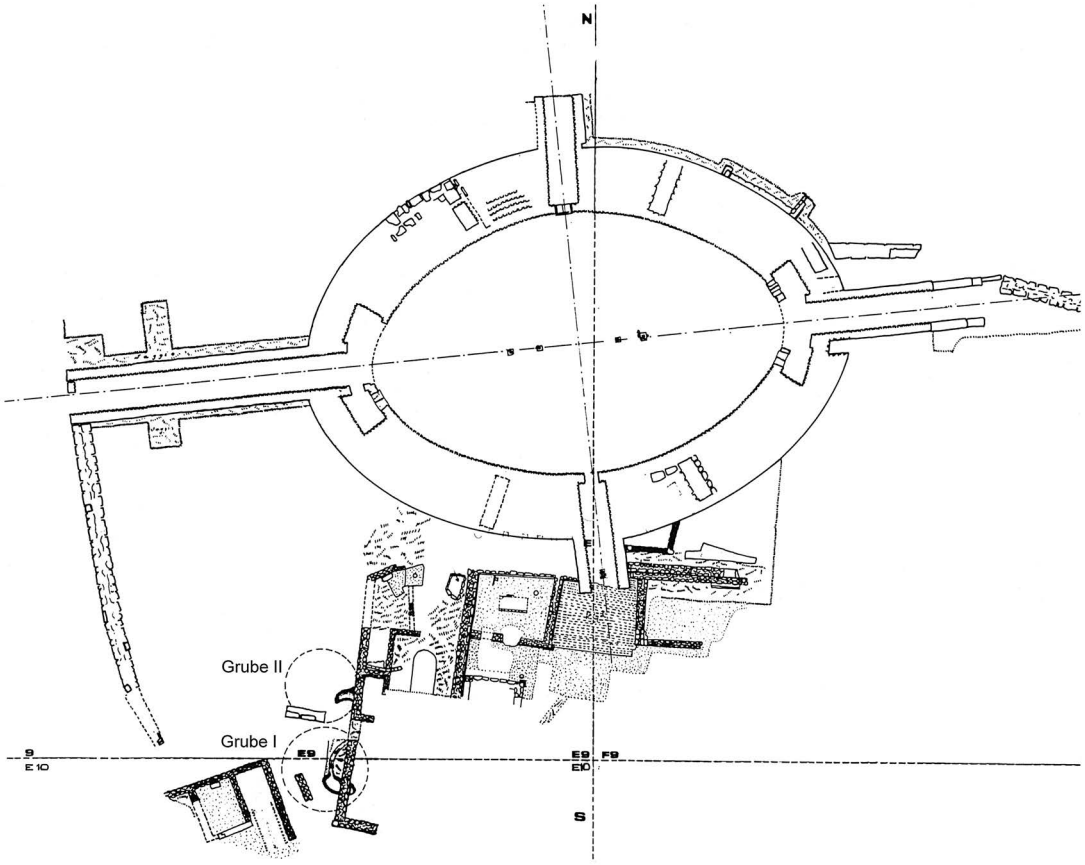


Abb. 27. Die beiden Votivdepots am Amphitheater von Roselle

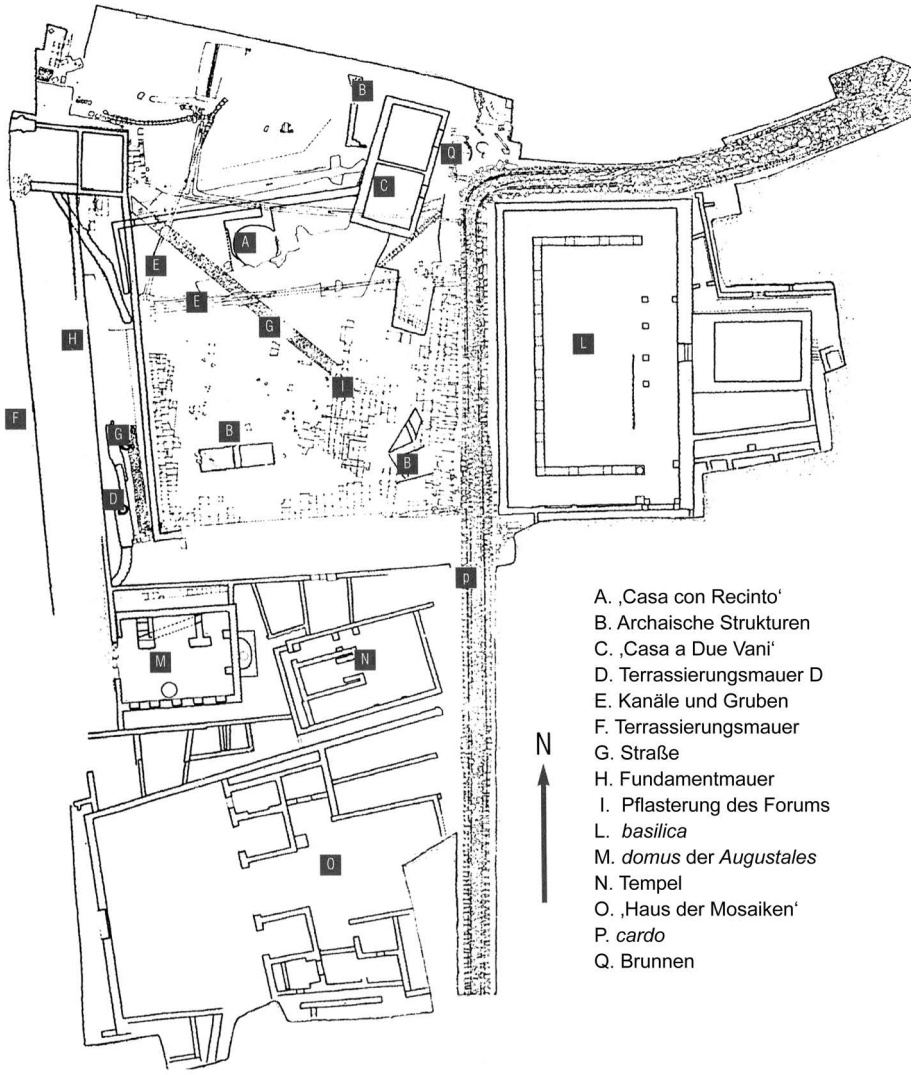


Abb. 28. Roselle, Forum Romanum: A = ‚Casa con recinto', E = Bereich der archaischen Votivdepots

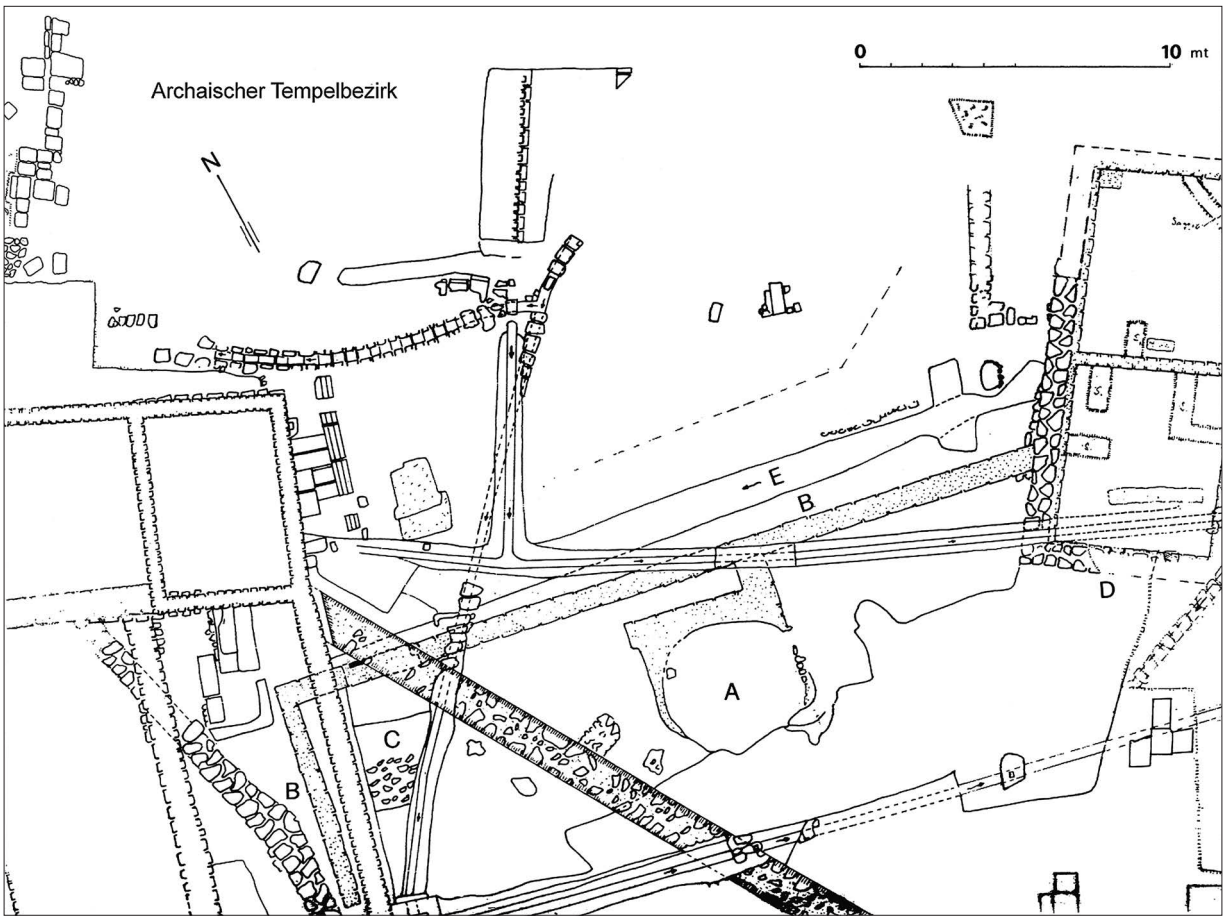


Abb. 29. Nördlicher Bereich des Forum Romanum von Roselle. A = Casa con recinto, C = Bereich der Votivdepots

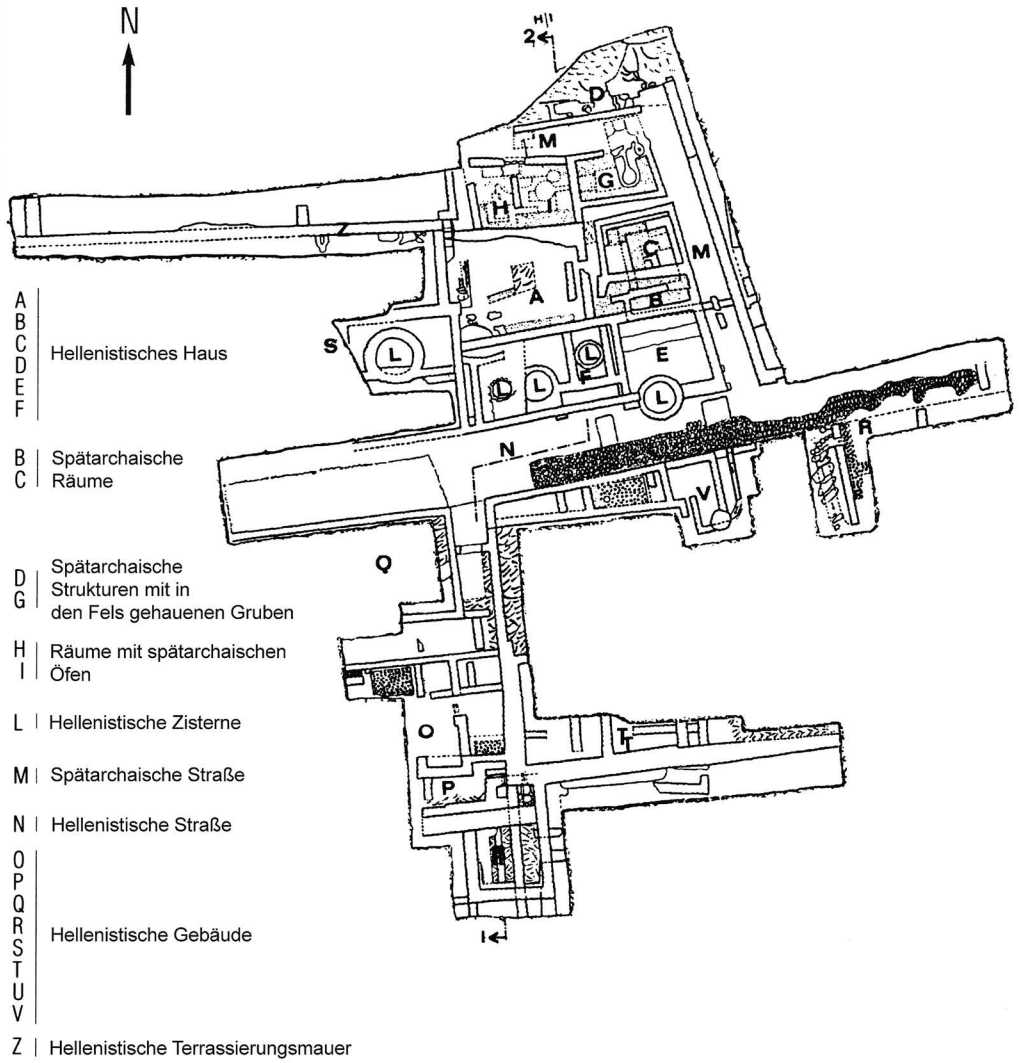


Abb. 30. Roselle, ‚Tempelterrasse‘

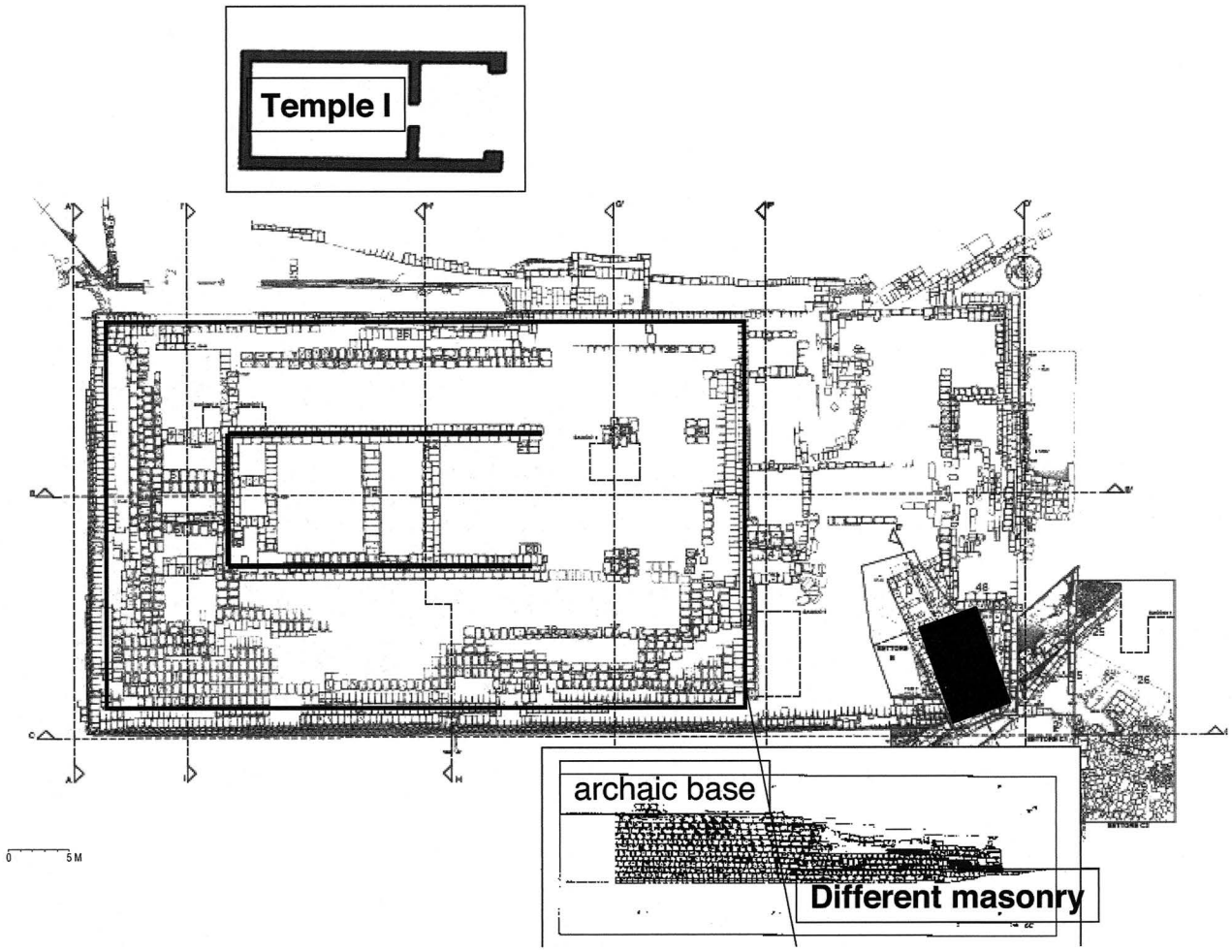


Abb. 31. Tarquinia, Ara della Regina. Tempel I

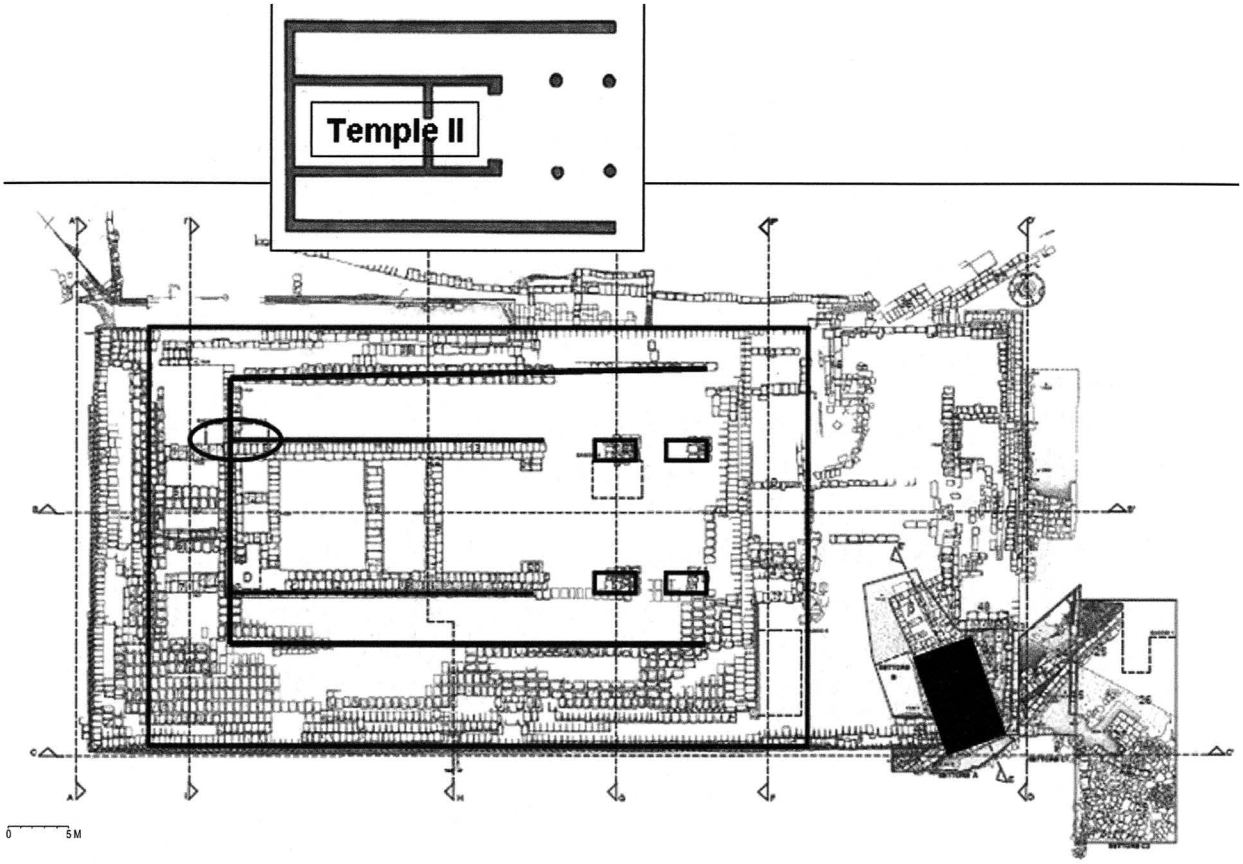


Abb. 32. Tarquinia, Ara della Regina. Tempel II

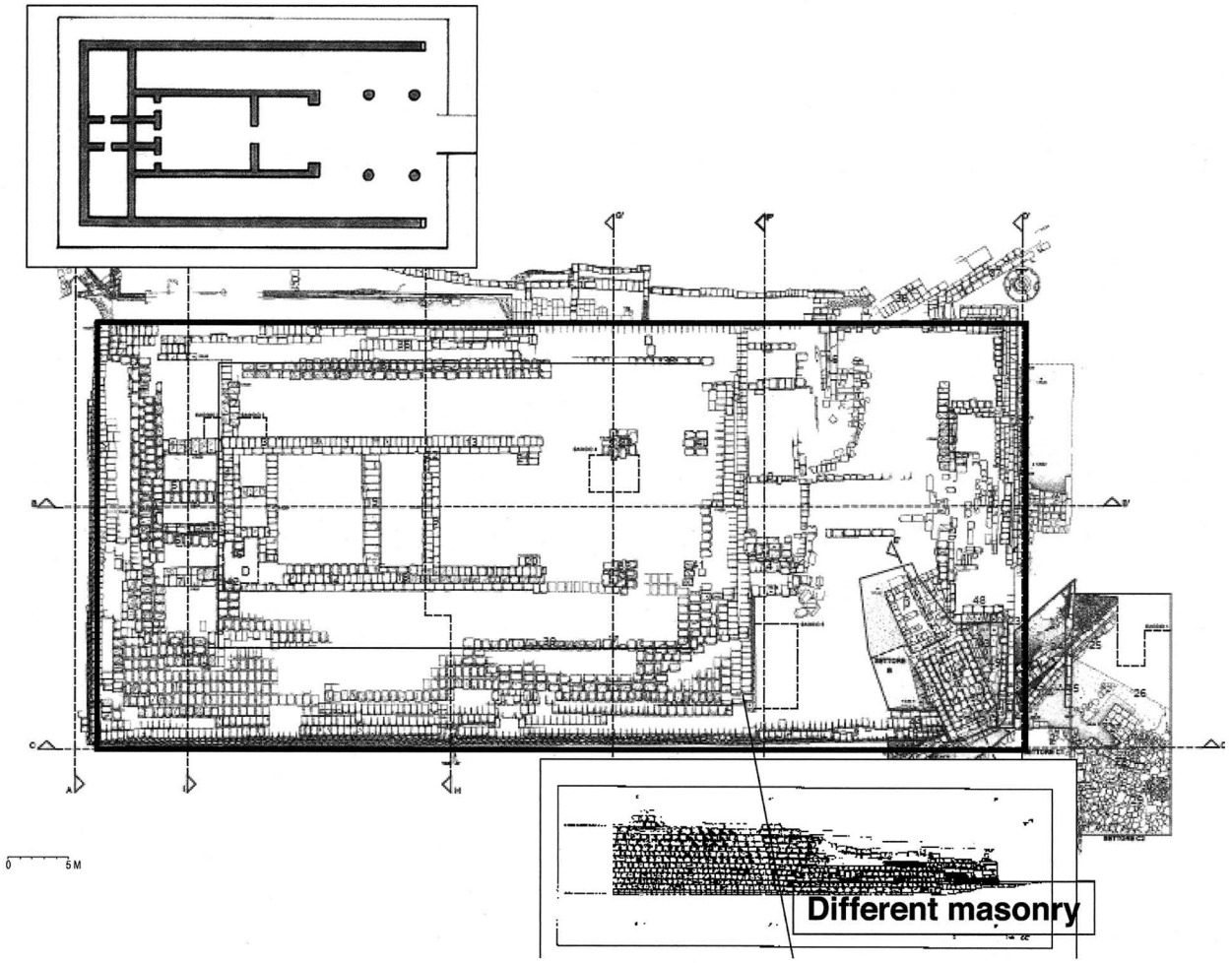


Abb. 33. Tarquinia, Ara della Regina. Tempel III

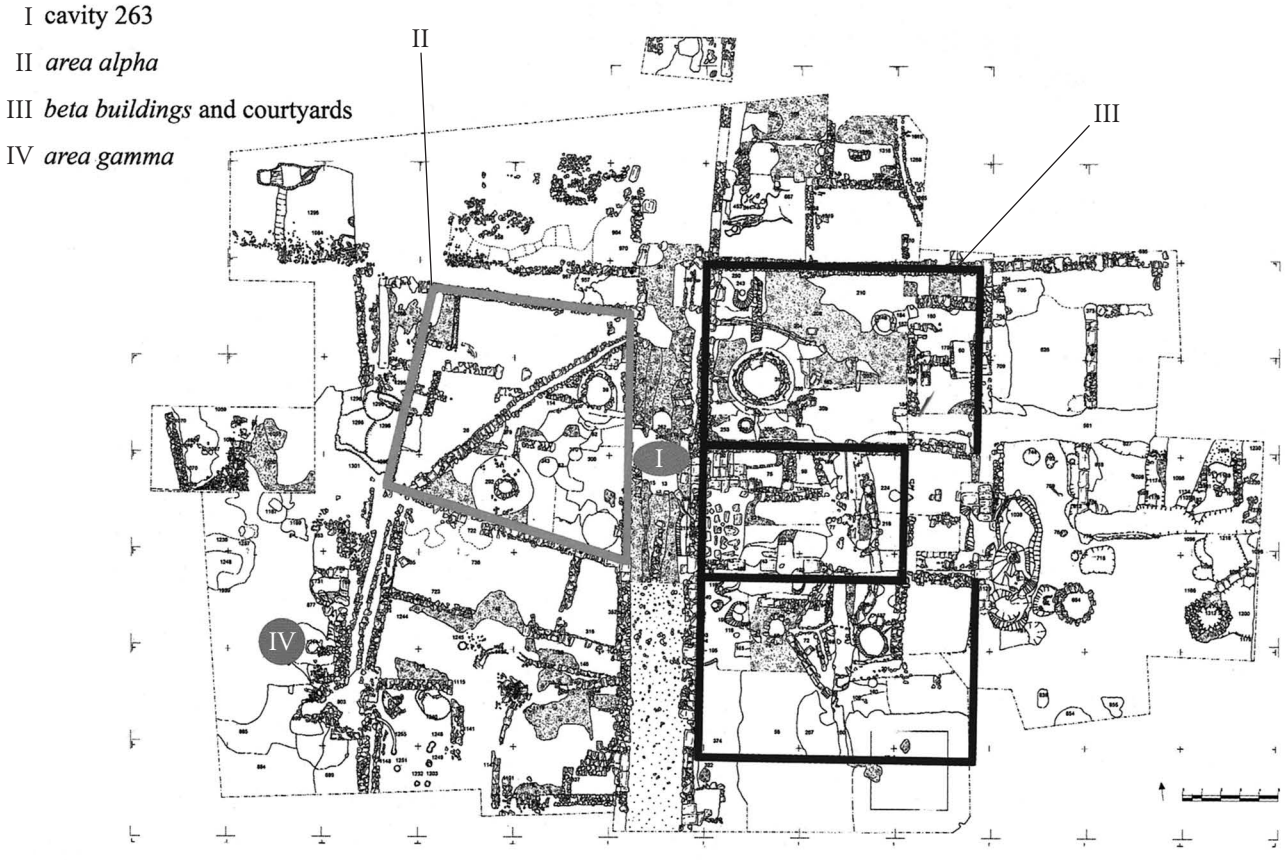


Abb. 34. Tarquinia, Monumentalkomplex. Gesamtplan

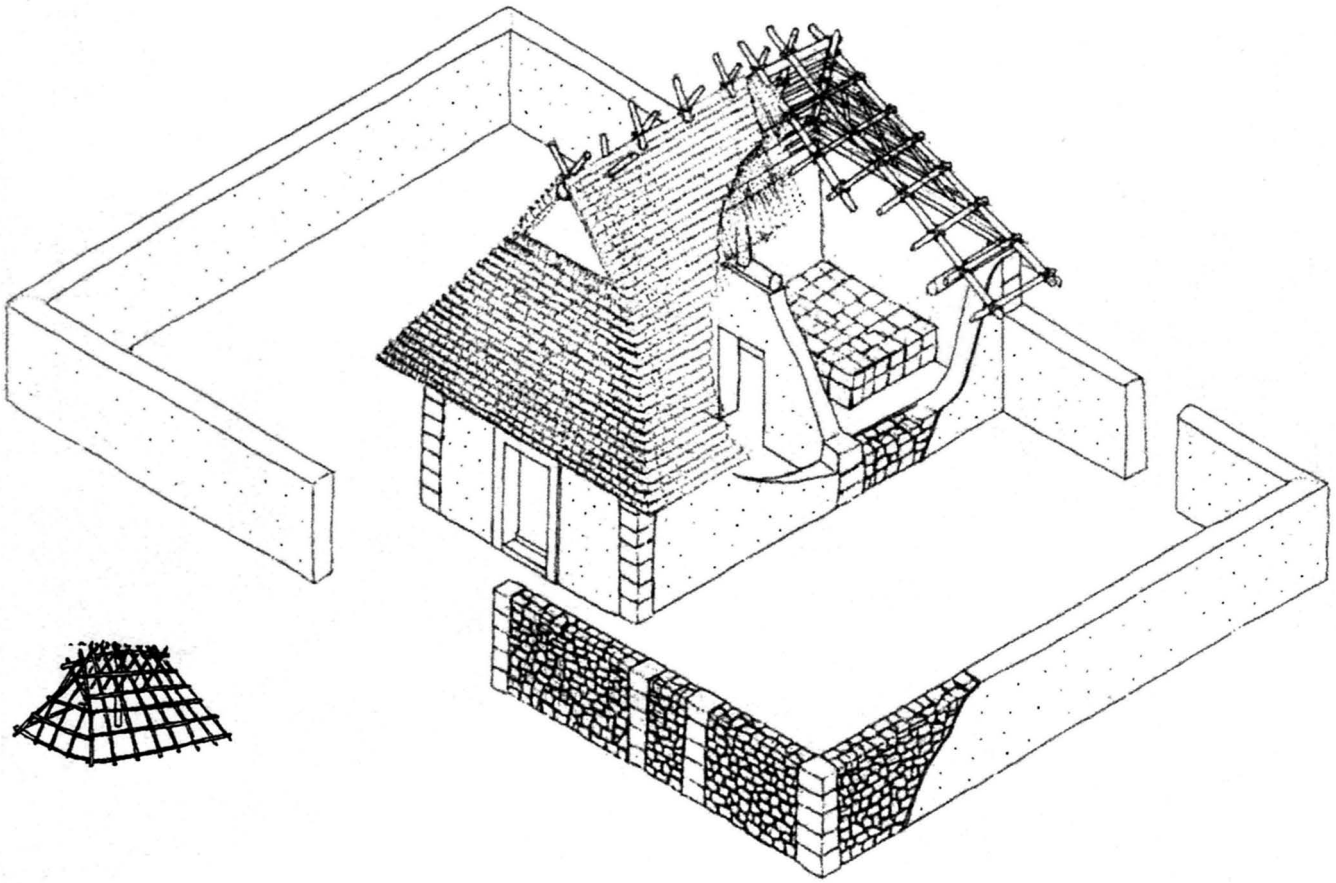


Abb. 35. Tarquinia, Monumentalkomplex. Rekonstruktion von Gebäude β

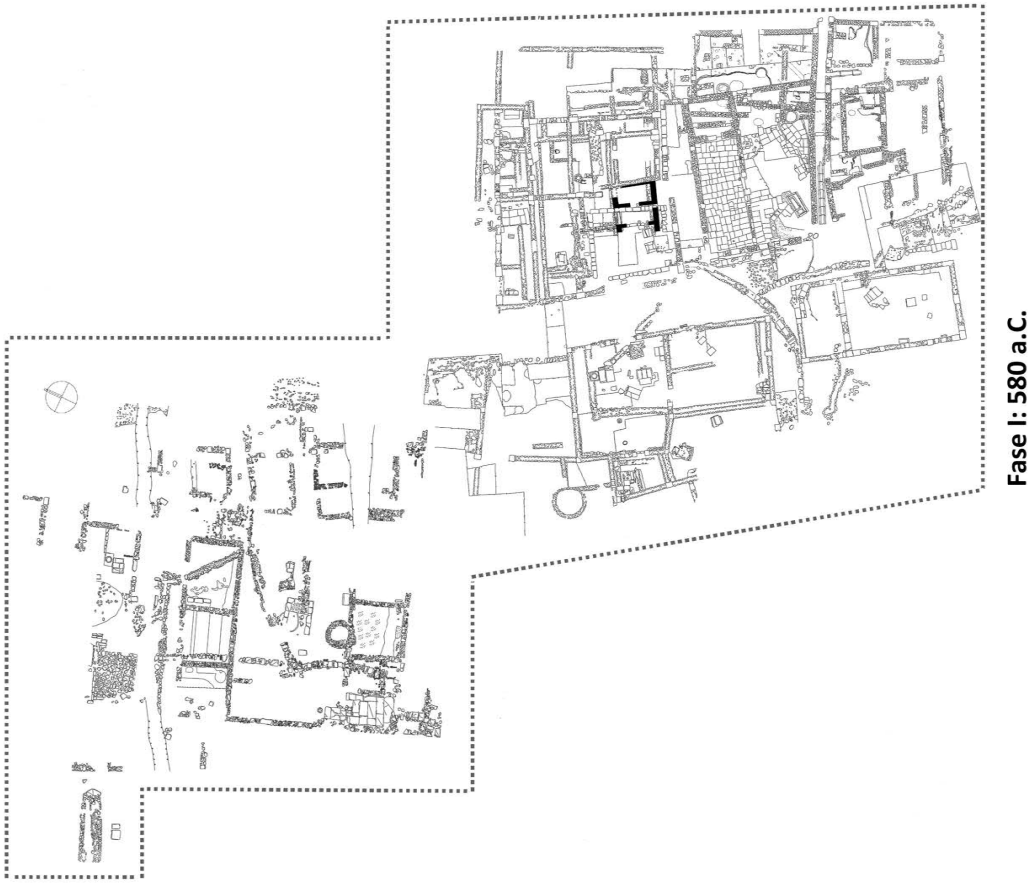
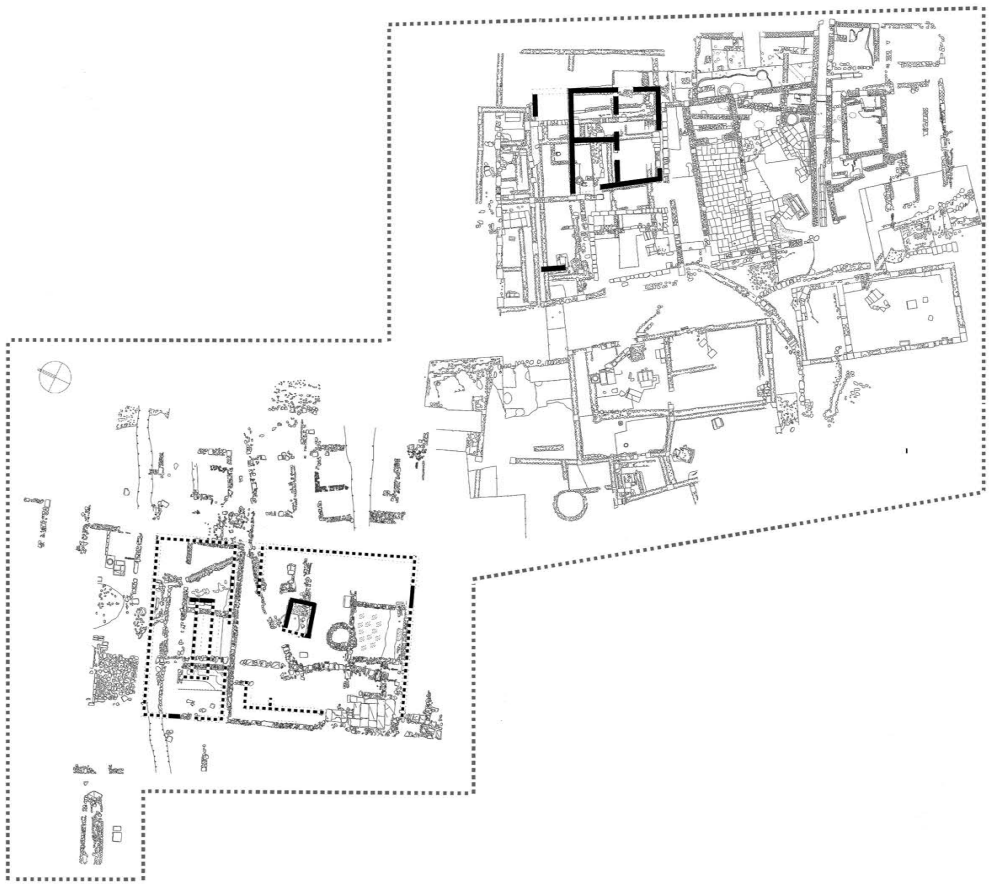
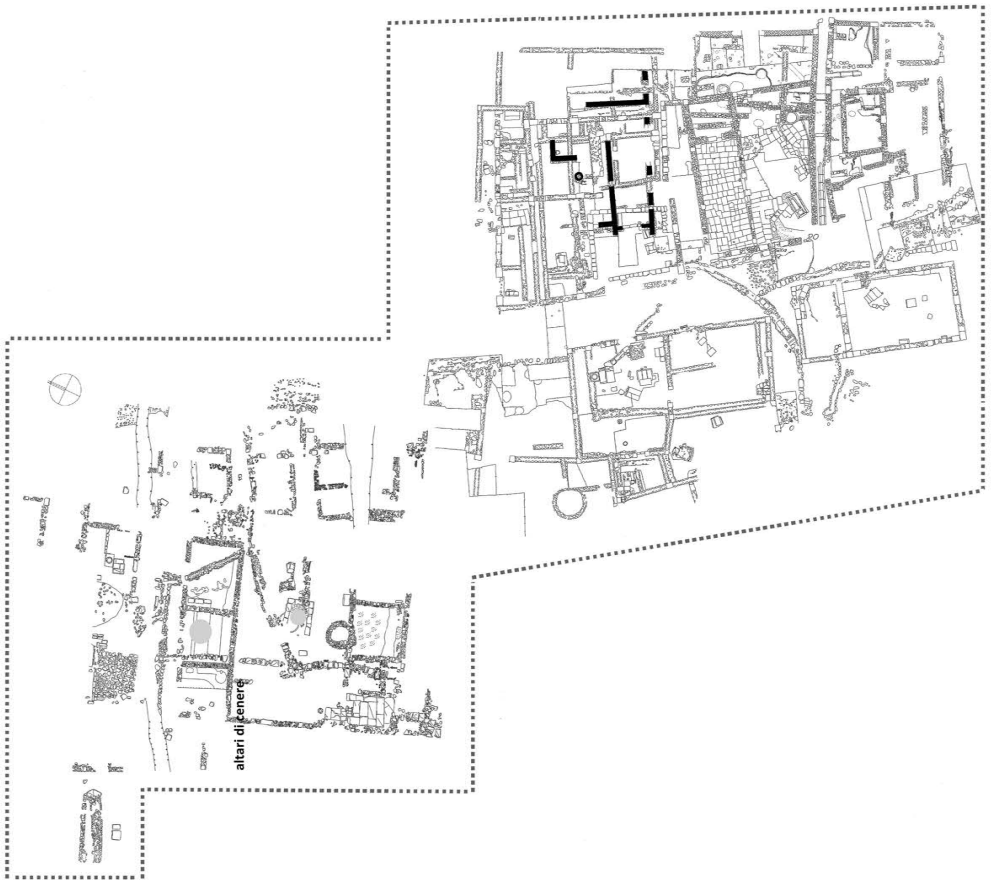


Abb. 36a. Phasenplan von Gravisca (Phase I)



Fase III: 530/520 a.C.



Fase II: 550 a.C.

Abb. 36b. Phasenplan von Gravisca (Phasen II–III)

Abb. 36c. Phasenplan von Gravisca (Phasen IV–V)

Abb. 36d. Phasenplan von Gravisca (Phasen VI–VII)

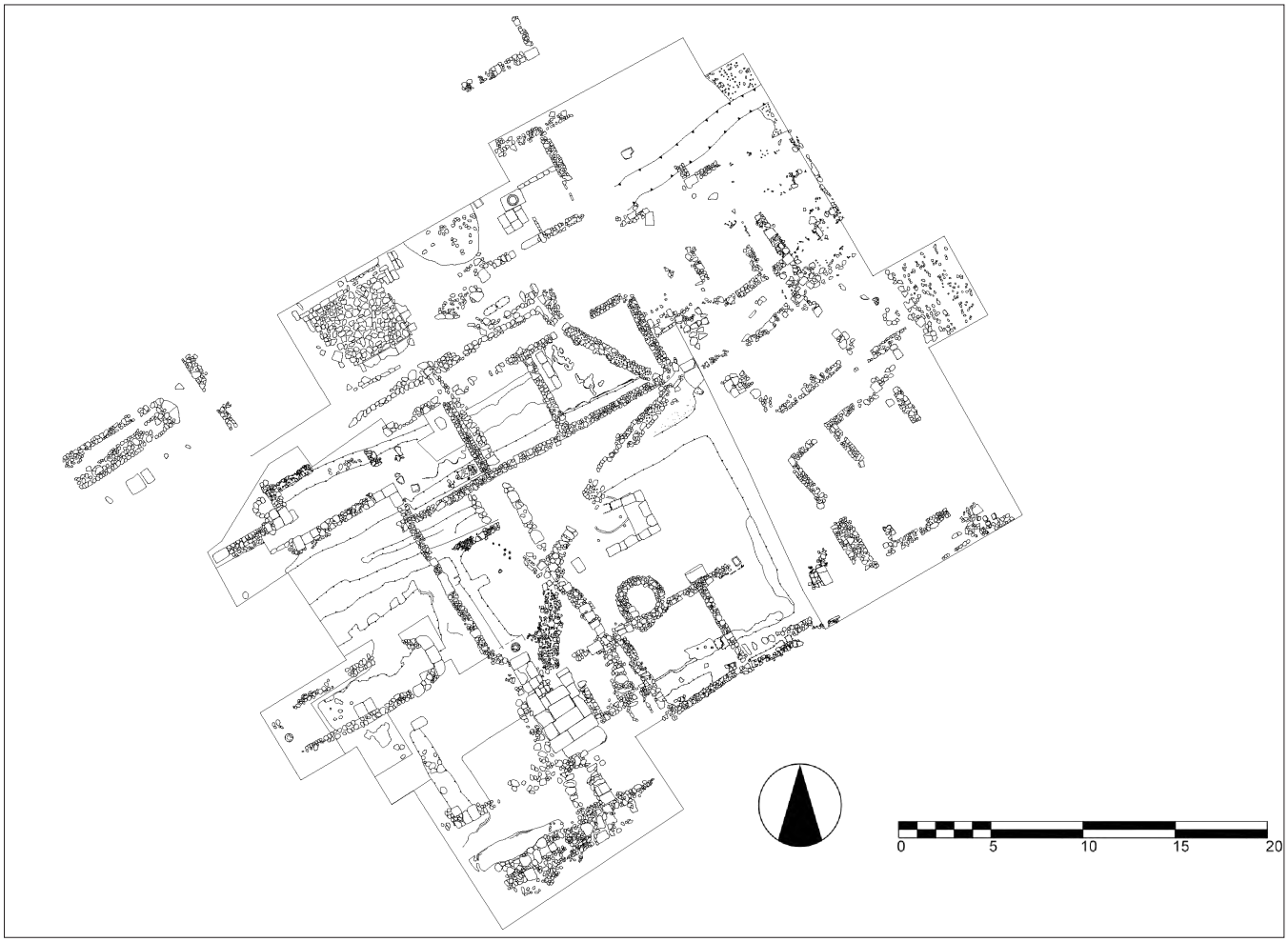


Abb. 37. Plan des Nordheiligtums von Gravisca

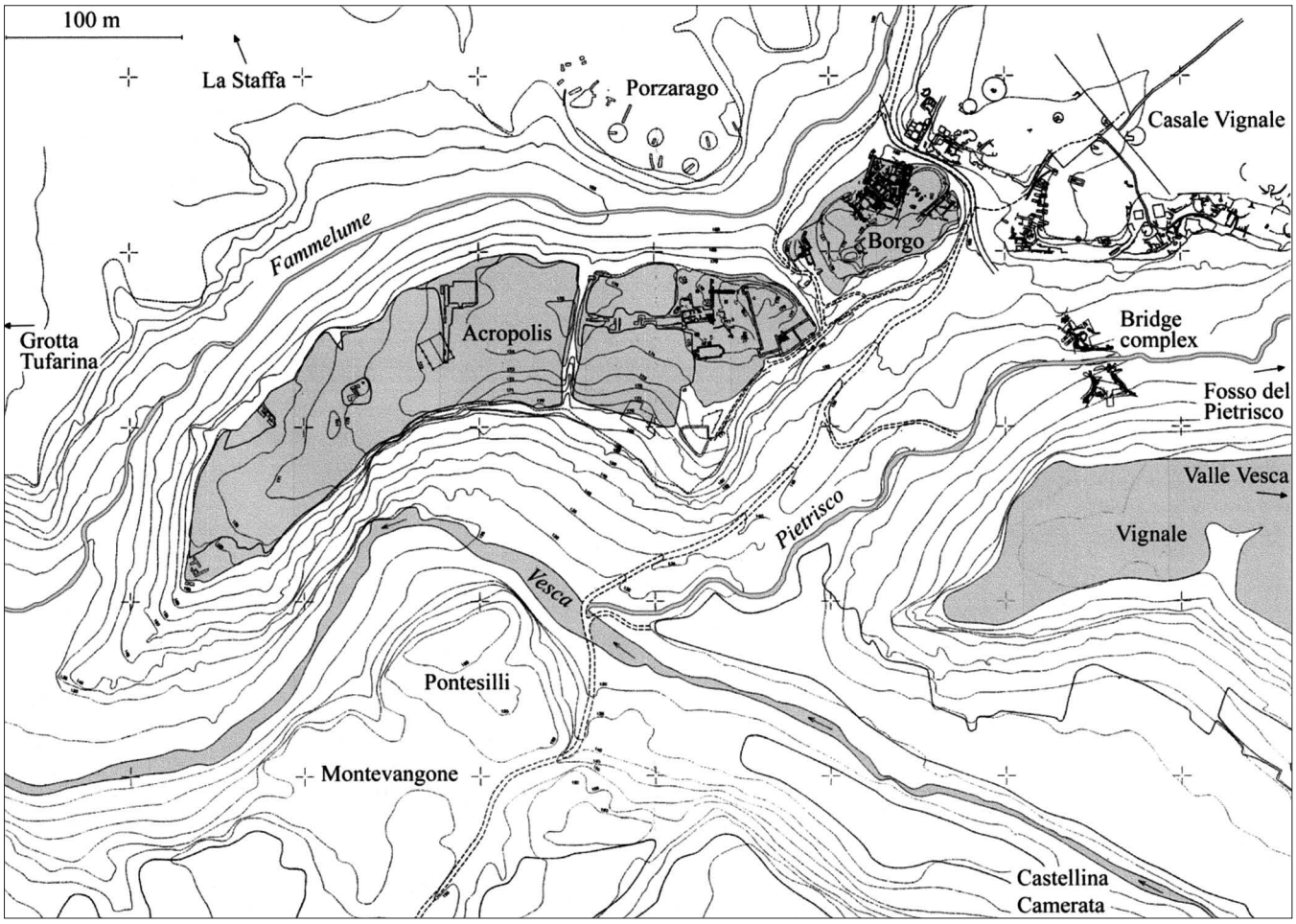


Abb. 38. Gesamtplan von San Giovenale mit Akropolis und Brückenkomplex

Abb. 39. San Giovenale, Akropolis (Areal B).
Luftbildaufnahme des halb-unterirdischen Raums

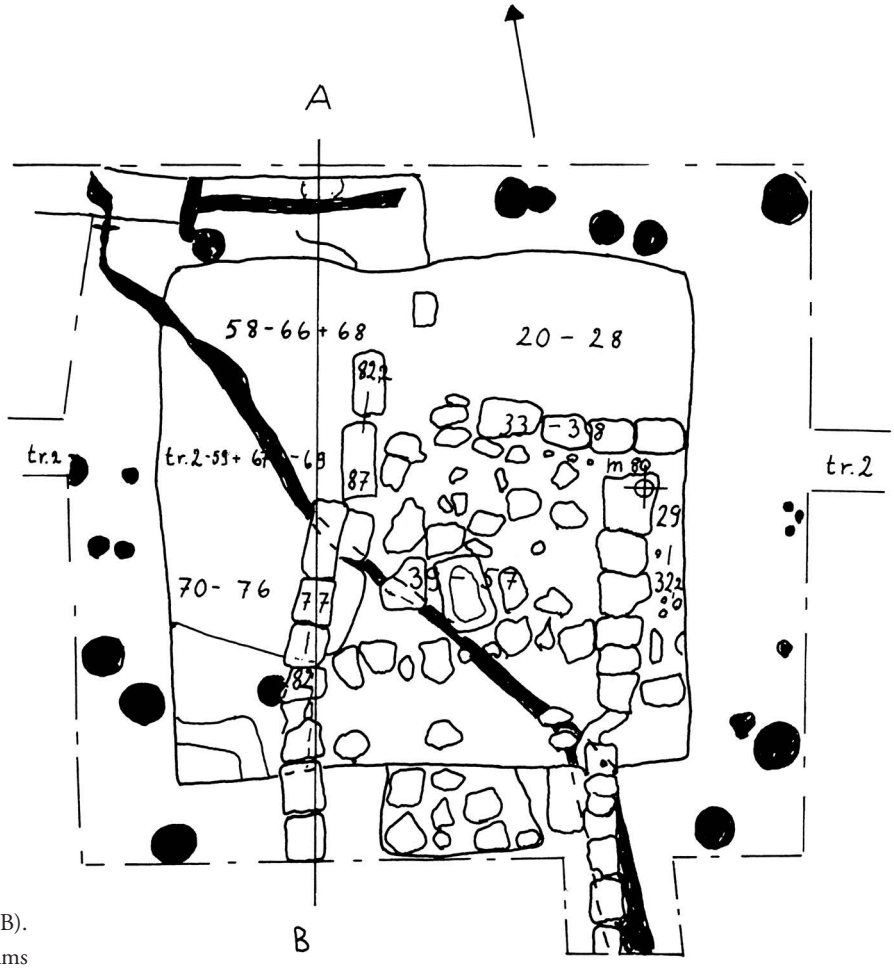
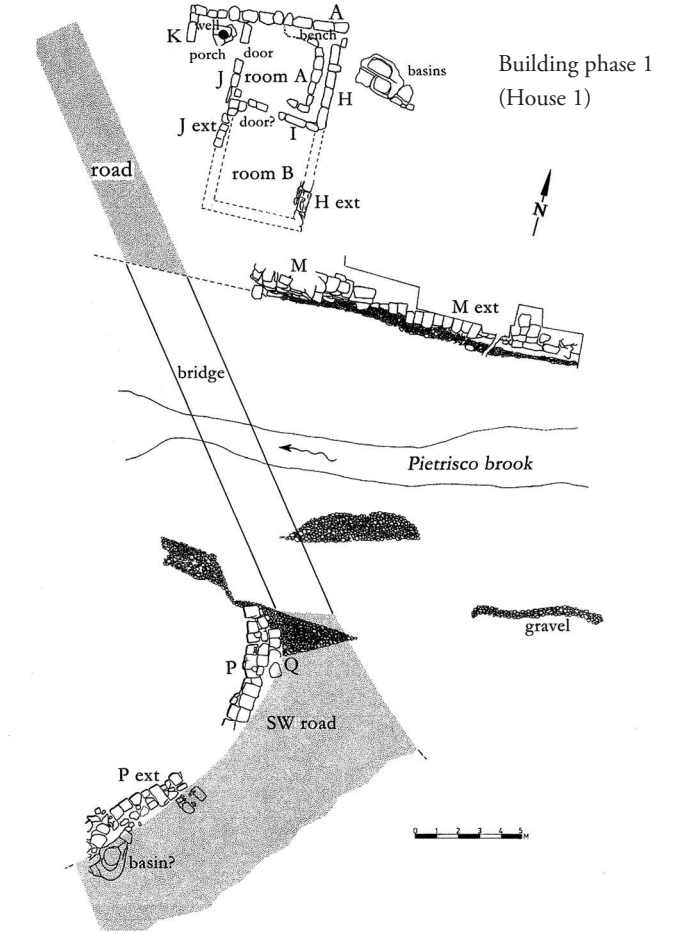
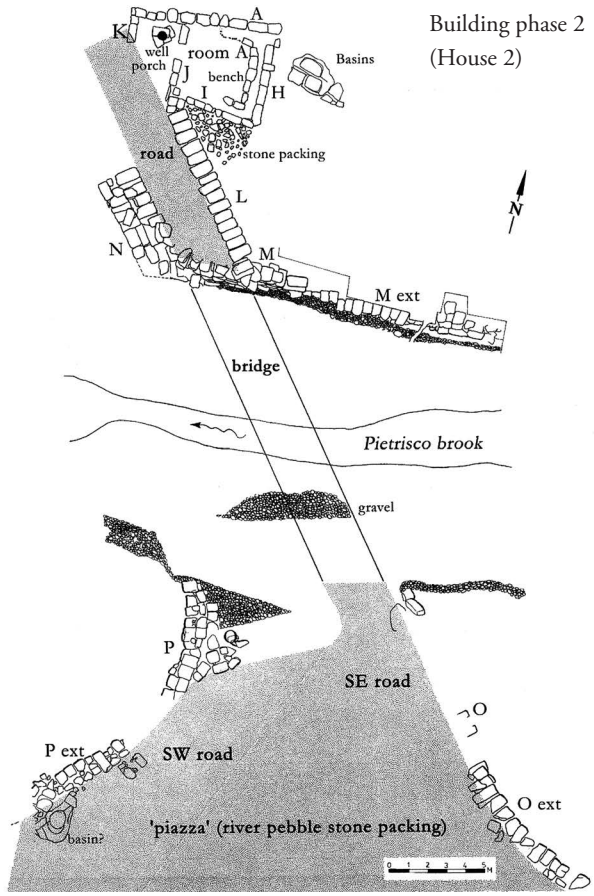
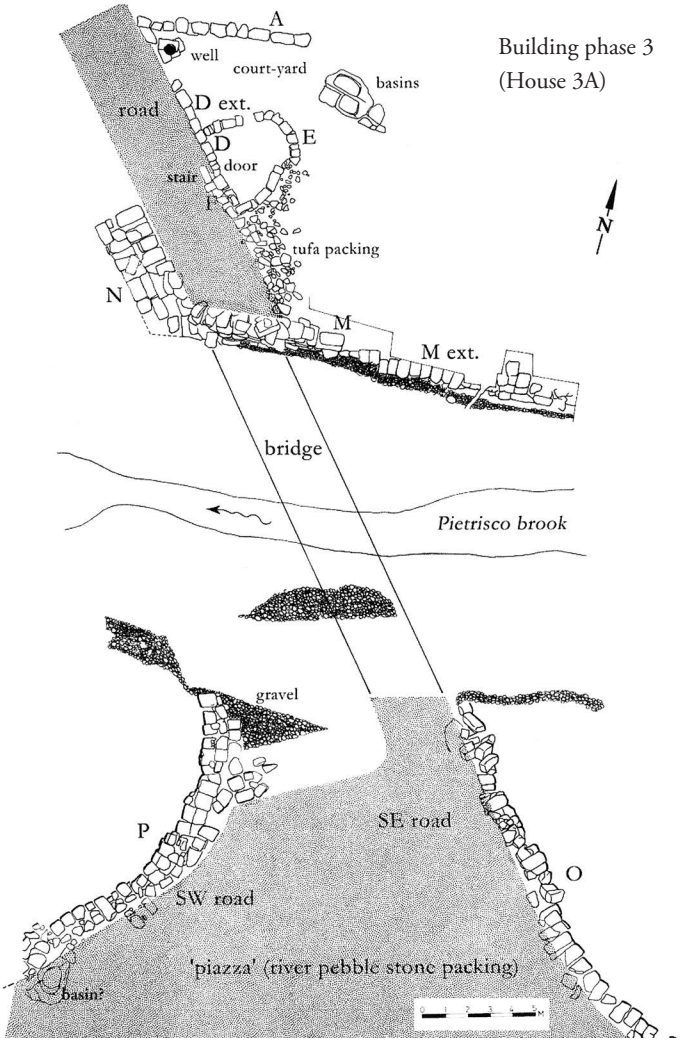


Abb. 40. San Giovenale, Akropolis (Areal B).
Plan des halb-unterirdischen Raums







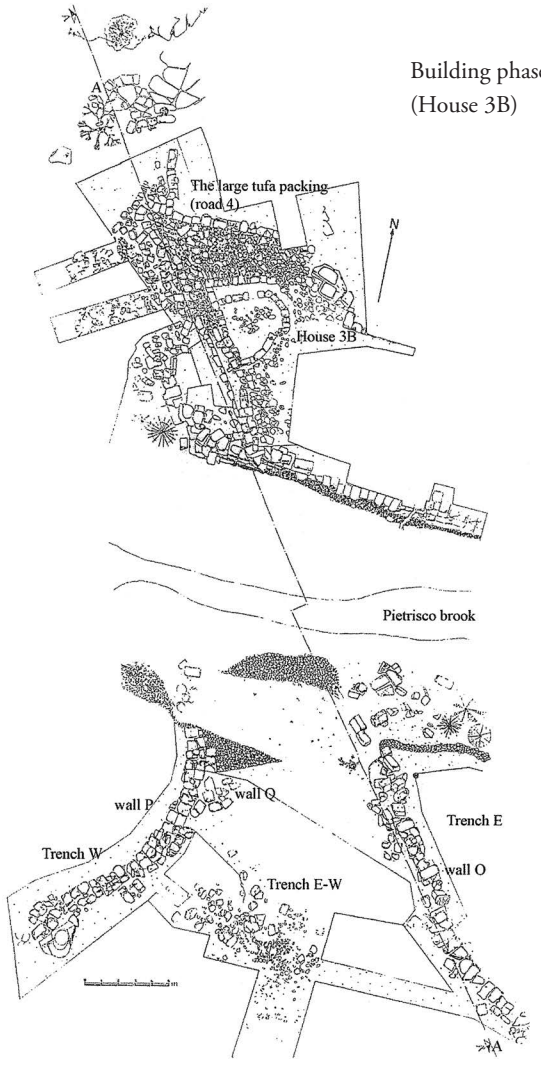


Abb. 41–44. San Giovenale, Brückenkomplex. Phasen 1–4

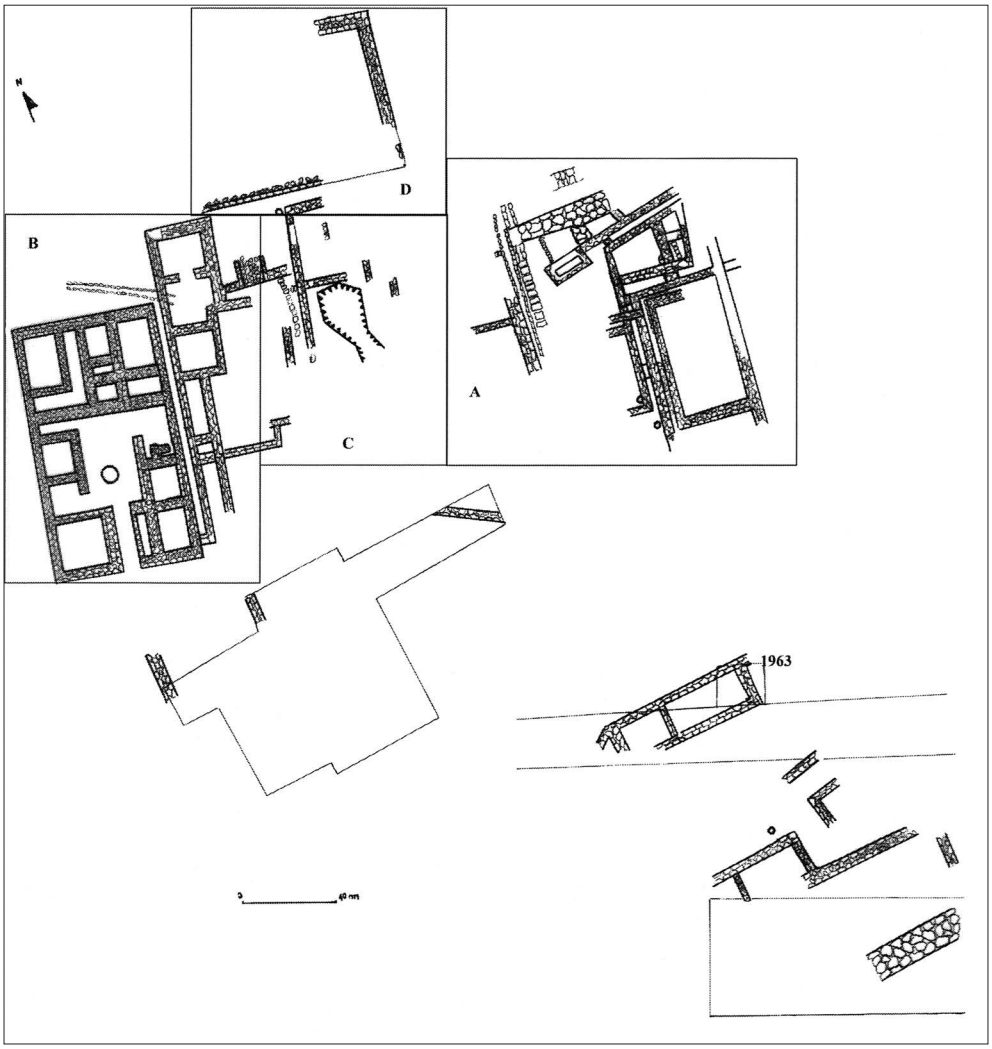


Abb. 45. Vetulonia, Costa Murata. Plan der bekannten Strukturen

Abb. 46. Vetulonia, Costa Murata. Gesamtplan auf einer aktuellen Luftaufnahme

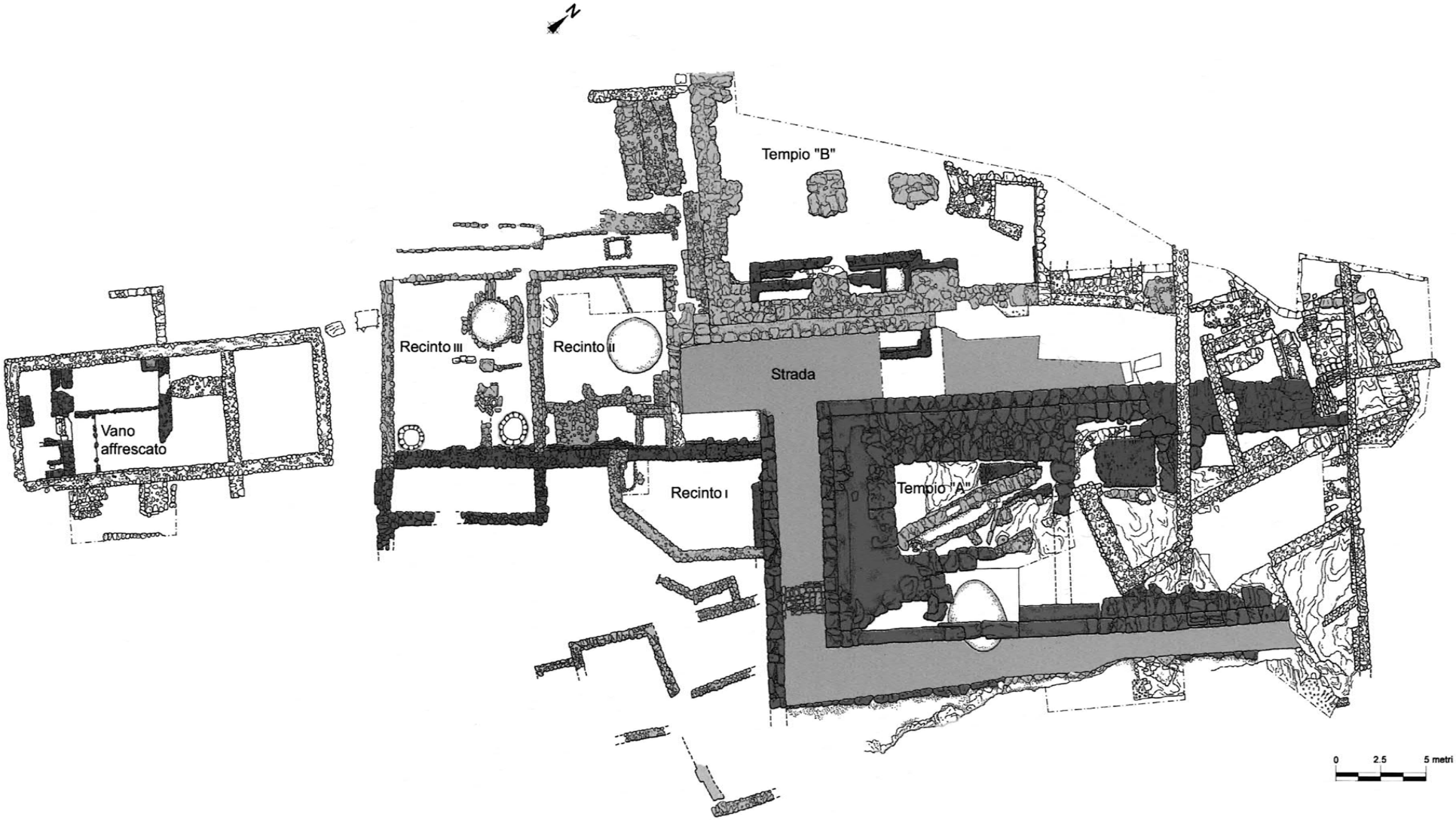


Abb. 47. Phasenplan des Heiligtums auf der Akropolis von Volterra

Abbildungsnachweise

Abb. 01–04: Verfasser mit QGIS 3.16.1 – http://www.qgis.org; SRTM Data: Jarvis A., H.I. Reuter, A. Nelson, E. Guevara, 2008, Hole-filled seamless SRTM data V4, International Centre for Tropical Agriculture (CIAT), available from http://srtm.csi.cgiar.org

Abb. 05–08: Museo Arqueológico Nacional. Inv. 1999/99/159. Foto: Antonio Trigo Arnal

Abb. 09: Pieraccini 2003, 118 Abb. 72. Zeichnung E. Zapicchi. Mit freundlicher Genehmigung von Lisa C. Pieraccini

Abb. 10–11: Akademisches Kunstmuseum Bonn, Foto: Jutta Schubert

Abb. 12: © ANTIKENSAMMLUNG, STAATLICHE MUSEEN ZU BERLIN – PREUSSISCHER KULTURBESITZ. Inv. F 3635. Foto: Johannes Laurentius

Abb. 13: Maggiani 1997, Abb. 115. Mit freundlicher Genehmigung / su concessione del Museo Archeologico Nazionale di Firenze (Direzione regionale Musei della Toscana)

Abb. 14–15: © Archivio fotografico Fondazione Peccioli per l'Arte

Abb. 16: Colonna 1985, 165. Mit freundlicher Genehmigung / su concessione del Museo Archeologico Nazionale di Firenze (Direzione regionale Musei della Toscana)

Abb. 17–19: Archiv des Consiglio Nazionale delle Ricerche – Istituto di Studi sul Mediterraneo Antico (Archivio CNR – ISMA)

Abb. 20: Romualdi 1981, Taf. 2–3. Mit freundlicher Genehmigung / su concessione del Museo Archeologico Nazionale di Firenze (Direzione regionale Musei della Toscana)

Abb. 21–23: Cappuccini 2014, 19 Abb. 8; 27 Abb. 16; 31 Abb. 19. Mit freundlicher Genehmigung von Luca Cappuccini

Abb. 24: http://www.campodellafiera.it/area-archeologica/
Mit freundlicher Genehmigung der Associazione „Campo della Fiera"

Abb. 25: Cenciaioli 2014, Taf. 2. Mit freundlicher Genehmigung der / Riproduzione dell'immagine su gentile autorizzazione della Soprintendenza ABAP dell'Umbria

Abb. 26: Bocci Pacini 1981, 116 Abb. 82. Mit freundlicher Genehmigung / su concessione del Museo Archeologico Nazionale di Firenze (Direzione regionale Musei della Toscana)

Abb. 27: Donati 1984/1985, 70 Abb. 1. Mit freundlicher Genehmigung / su concessione del Museo Archeologico Nazionale di Firenze (Direzione regionale Musei della Toscana)

Abb. 28: Nicosia – Poggesi 1998, 90. Mit freundlicher Genehmigung / su concessione del Museo Archeologico Nazionale di Firenze (Direzione regionale Musei della Toscana)

Abb. 29: Colonna 1985, 54. Mit freundlicher Genehmigung / su concessione del Museo Archeologico Nazionale di Firenze (Direzione regionale Musei della Toscana)

Abb. 30: Nicosia – Poggesi 1998, 145. Mit freundlicher Genehmigung / su concessione del Museo Archeologico Nazionale di Firenze (Direzione regionale Musei della Toscana)

Abb. 31–33: Bagnasco Gianni 2011, 48 Abb. 6; 49 Abb. 8; 51 Abb. 11. Mit freundlicher Genehmigung von Giovanna Bagnasco Gianni

Abb. 34: Bonghi Jovino 2010a, 7 Abb. 3. Mit freundlicher Genehmigung von Giovanna Bagnasco Gianni

Abb. 35: Colonna 2006, 147 Abb. VIII.24. Mit freundlicher Genehmigung von Giovanna Bagnasco Gianni

Abb. 36–37: Pläne nach A. Di Miceli/L. Fiorini, Una strada per il mare. Nuovi dati sulla topografia di Gravisca dalle prospezioni geofisiche, Ostraka. Rivista di antichità 28, 2019, 51–70; freundlicherweise bereitgestellt durch Lucio Fiorini und mit seiner Erlaubnis reproduziert

Abb. 38. 41–44: Backe-Forsberg 2005, 201 Abb. 2; 215 Abb. 36; 217 Abb. 44a; 221 Abb. 52; 226 Abb. 62. Zeichnungen Richard Holmgren, ARCDOC. Mit freundlicher Genehmigung von Yvonne Backe Forsberg und Richard Holmgren

Abb. 39–40: Olinder – Pohl 1981, 13 Abb. 2; 23 Abb. 17. Mit freundlicher Genehmigung des Istituto Svedese di Studi Classici a Roma – Svenska Institutet i Rom

Abb. 45–46: Da Vela 2016, 146 Abb. 3–4. Mit freundlicher Genehmigung / su concessione del Museo Archeologico Nazionale di Firenze (Direzione regionale Musei della Toscana)

Abb. 47: Bonamici 2007a, 208 Abb. 1. Mit freundlicher Genehmigung / su concessione del Museo Archeologico Nazionale di Firenze (Direzione regionale Musei della Toscana)

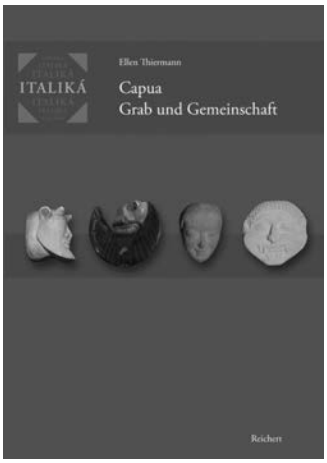
Capua – Grab und Gemeinschaft

Eine kontextuelle Analyse der Nekropole Fornaci (570 bis 400 v. Chr.)

Von Ellen Thiermann

2012. 4°. 322 S., 27 s/w-Abb., 12 Diagramme, weitere 207 farbige Abb., 98 s/w-Abb., 14 Pläne auf Tafeln, geb.
Print: (978-3-89500-844-3)
eBook: (978-3-95490-661-1)

Italiká, Band 1
Hg. von H. von Hesberg, E. Kistler, A. Naso und R. Neudecker



Bestattungssitten zwischen Tradition und Modifikation

Kulturelle Austauschprozesse in den griechischen Kolonien in Unteritalien und Sizilien vom 8. bis zum 5. Jahrhundert v. Chr.

Von Nadin Burkhardt

2013. 4°. 424 S., 70 s/w- und 39 Farbabb.
Print: (978-3-89500-954-9)
eBook: (978-3-95490-662-8)

Italiká, Band 2
Hg. von H. von Hesberg, E. Kistler, A. Naso und R. Neudecker

Bestattungsrituale in Unteritalien vom 5. bis 4. Jh. v. Chr.

Überlegungen zur sogenannten Samnitisierung Kampaniens

Von Christiane Nowak

2014. 4°. 200 S., 72 s/w- und 26 Farbabb.
Print: (978-3-95490-043-5)
eBook: (978-3-95490-663-5)

Italiká, Band 3
Hg. von N. Burkhardt, H. von Hesberg, E. Kistler, A. Naso, R. Neudecker und E. Thiermann

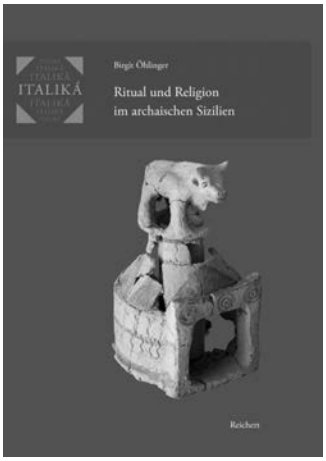
Ritual und Religion im archaischen Sizilien

Formations- und Transformationsprozesse
binnenländischer Kultorte im Kontext kultureller Kontakte

Von Birgit Öhlinger

2016. 4°. 288 S., 59 s/w- und 46 Farbabb., 47 Tafeln
Print: (978-3-95490-152-4)
eBook: (978-3-95490-664-2)

Italiká, Band 4
Hg. von N. Burkhardt, H. von Hesberg, E. Kistler,
A. Naso, R. Neudecker und E. Thiermann



Im Zentrum der Arbeit steht eine eingehende Untersuchung der binnenländischen Kultorte Siziliens in archaischer Zeit (spätes 8. Jh. bis frühes 5. Jh. v. Chr.), die einer emischen Sichtweise der indigenen Bevölkerung folgt. Ziel ist eine differenzierte Analyse lokaler Kultplätze, deren vielfaltige Formations- und Transformationsprozesse anhand von ausgewählten Fallstudien nachgezeichnet werden. Dabei werden die indigenen Kultorte in ihrem jeweiligen Siedlungskontext aus religionssoziologischer und sozialarchäologischer Sicht untersucht, um neue Einblicke in das Funktionieren lokaler Kultplätze und die daran gekoppelten sozialen Strukturen und lokalen Identitäten zu gewinnen.

La necropoli di Vetulonia nel periodo orientalizzante

Von Camilla Colombi

2018. 4°. 532 S., 1009 s/w- und 55 Farbabb., 124 Tafeln, inkl. CD
Print: (978-3-95490-267-5)
eBook: (978-3-95490-754-0)

Italiká, Band 5
Hg. von N. Burkhardt, H. von Hesberg, E. Kistler,
A. Naso, C. Nowak, R. Neudecker und E. Thiermann

Die Ausgrabungen des 19. und des frühen 20. Jhs. im Gräberfeld der etruskischen Stadt Vetulonia förderten eine Reihe von reich ausgestatteten sog. Fürstengräber der orientalisierenden Periode (Ende 8. – Anfang 6. Jh. v. Chr.) zutage. Trotz der großen Bedeutung der Fundstelle blieb eine Auswertung vieler Fundkomplexe aus. Die vorliegende Studie bietet erstmals ein Gesamtbild über die Forschungsgeschichte, die Grabsitten und die materielle Kultur der orientalisierenden Periode in Vetulonia und berücksichtigt die bisher unbekannte originale Dokumentation sowie das erhaltene Fundmaterial. Die Rekontextualisierung der Bestattungen ermöglicht neue Einblicke in die soziale Entwicklung Vetulonias, insbesondere wird das Aufkommen der ‚gentilizischen' Struktur und der sog. Fürsten analysiert.

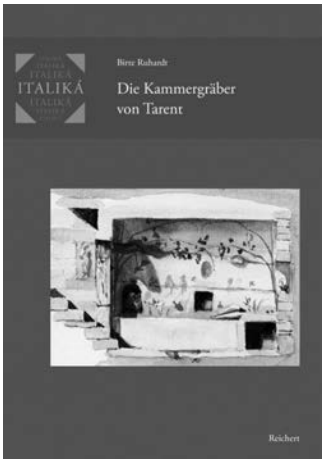
Die Kammergräber von Tarent

Untersuchungen zur Grabarchitektur
und Ausstattung vom 4. bis zum 1. Jahrhundert v. Chr.

Von Birte Ruhardt

2019. 4°. 356 S., 117 s/w- und 16 Farbabb.,
2 Karten, 48 Tafeln, inkl. DVD
Print: (978-3-95490-205-7)
eBook: (978-3-95490-718-2)

Italiká, Band 6
Hg. von N. Burkhardt, H. von Hesberg, E. Kistler,
A. Naso, R. Neudecker, C. Nowak und E. Thiermann



Die hellenistischen Kammergräber von Tarent stellen den bei weitem größten Bestand an hellenistischen Grabkammern dar, der aus dem antiken Mittelmeerraum bekannt ist. Im sechsten Band der Reihe Italiká werden erstmals die Kammergräber zusammengestellt und detailreich dokumentiert, die zwischen dem 4. und 1. Jahrhundert v. Chr. in der Nekropole von Tarent angelegt wurden. Durch die systematische Aufarbeitung dieser Grabform wird gezeigt, wie sich die vielschichtigen Prozesse in Unteritalien und im Mittelmeerraum in dieser Zeit auf die Grabarchitektur, die Ausstattung und den Grabkult der Tarentiner Gesellschaft ausgewirkt haben.

Gesellschaft und Wirtschaft im archaischen Süditalien

Ein Modell zu Identität und Hexis, ausgehend von Ripacandida und weiteren binnenländischen Gemeinschaften

Von Christian Erik Heitz

2021. 4°. 304 S., 283 s/w- und 12 Farbabb., 41 Tafeln, inkl. DVD
Print: (978-3-95490-326-9)
Open Access: (978-3-95490-786-1)

Italiká, Band 7
Hg. von N. Burkhardt, H. von Hesberg, E. Kistler,
A. Naso, R. Neudecker, C. Nowak und E. Thiermann

Ausgehend von der Analyse der indigenen Nekropole von Ripacandida in der Nordbasilikata und dem Vergleich mit weiteren Befunden im süditalischen Binnenland entwirft die Arbeit ein Modell indigener Gemeinschaften des Gebiets im 7. – 5. Jh. v. Chr.: ihrer Identitätskategorien, gesellschaftlichen Struktur und wirtschaftlichen Basis. Zudem wird die Art, Funktion und Bedeutung der Verbindungen zu den aufstrebenden griechischen Küstensiedlungen diskutiert, und die Inkorporation fremder Objekte aus diesen Bereichen in die indigenen Kontexte betrachtet. Dabei steht bewußt die emische Perspektive im Vordergrund, um den graeco-zentrischen Fokus früherer Untersuchungen der Gesellschaften dieser Zeitregion infrage zu stellen.